

## Содержание

### НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

• **Совет Федерации:**

• Займ на оплату адвоката ..... 5

• **Министерства и ведомства:**

• Появление вытрезвителей для  
злоупотребляющих алкоголем россиян ..... 6

### АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

• **Мораторий на проверки малого бизнеса ..... 8**

*В связи со сложной эпидемиологической обстановкой в стране Правительству РФ были переданы полномочия устанавливать в 2020 и в 2021 годах запреты или ограничения для проведения надзорных проверок бизнеса*

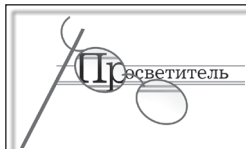
### ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

• **Отношения между кредитором и новым  
должником ..... 12**

• **Временное отсутствие руководителя  
и право использования электронной подписи ..... 13**

• **Семейная ферма и порядок принятия  
новых членов ..... 20**

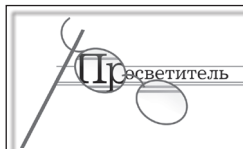
• **Отражение информации о новом  
собственнике учреждения в ЕГРЮЛ ..... 25**



**Индексы подписки:**

**71937 – Роспечать**

- Договорные отношения и регистрация  
товарного знака ..... 28
- Когда условие об упущенной выгоде  
не прописано в договоре..... 33
- Совершение нотариальных действий  
иностранным нотариусом..... 37
- Наделение конкретного лица полномочиями  
единоличного исполнительного органа  
на тот или иной срок..... 41
- Обучение рабочей профессии в порядке  
государственной социальной помощи ..... 44
- Причины переоформления разрешения  
на медицинскую и фармацевтическую  
деятельность..... 46
- Оформление договора найма жилого  
помещения с самозанятым..... 48
- Регистрация по месту нахождения  
юридического лица ..... 50
- Смена директора – в компетенции общего  
собрания участников общества..... 55
- Контракт с бюджетным учреждением на  
возмещение стоимости коммунальных услуг ..... 57
- Принятие мер по досудебному  
урегулированию спора ..... 60



**Индексы подписки:**  
**71937 – Роспечать**

- **Топливная карта для заправки личного автомобиля – по договору имущественного дарения ..... 64**
- **Право цедента на возмещение причиненных ему убытков ..... 67**
- **Требования к документам, содержащим конфиденциальные сведения..... 73**
- **Распоряжение имуществом одного из супругов, находящемся в другом государстве ..... 76**

### РЫНОК ТРУДА

- **Я бы в летчики пошел..... 83**

*Наиболее привлекательными вакансиями за январь с точки зрения зарплаты стали предложения для инженеров, пилотов, машинистов, программистов и стоматологов*

### АВТО И ЗАКОН

- **Гаражная амнистия ..... 85**
- **Новые требования к операторам техосмотра ..... 86**

### ВИРТУАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

- **Исследование кириллических доменных имен .... 90**
- **Изучение проблем противоправного использования системы DNS..... 91**

### ПОЛЕЗНЫЕ СТРАНИЦЫ

- **Средства юрлиц – под угрозой..... 91**

**«Юрист предприятия»** – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

**Свидетельство о регистрации средства массовой информации** ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

**Издатель – ИК «Просветитель»**

**Генеральный директор**

Надежда Жуковская (pr@prosvetizdat.ru)

**Финансовый директор**

Максим Березовский

**Шеф-редактор**

Анна Панина

**Дизайн и верстка**

Ольга Кутузова

**Логотип ИК «Просветитель»**

Григорий Петров

**Дизайн обложки**

Лилия Ахлюстина

**Корректурa**

Татьяна Семенова

**Почтовый адрес редакции:**

125480, Москва, а/я 18

**Сайт:**

[www.prosvetizdat.ru](http://www.prosvetizdat.ru)

**e-mail:**

[prosvetizdat@prosvetizdat.ru](mailto:prosvetizdat@prosvetizdat.ru), [prosvetizdat@gmail.com](mailto:prosvetizdat@gmail.com)

**Телефон/факс:** (495) 495 9400

Подписано в печать 10.03.2021

***Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов***

## СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ:

### ЗАЙМ НА ОПЛАТУ АДВОКАТА

***В России предложили ввести новый вид кредитов – ссуда на судебные расходы. Такой законопроект изучают в Совете Федерации, пишет «Российская газета».***

Займ смогут получить граждане, у которых нет денег на оплату услуг адвоката. Если истец выигрывает дело, он будет обязан выплатить кредитору оговоренное вознаграждение. Эксперты считают, что такая мера будет способствовать росту качества рассмотрения судебных споров, а также повышению уровня юридических услуг. Во время пандемии количество заявок на судебное финансирование резко выросло, пишет издание.

Ранее сообщалось, что банки стали чаще отказывать россиянам в выдаче новых кредитов. Доля одобренных заявок в 2020 году стала минимальной за последние три года (только 33,9 процента от общего числа).

Больше всего отказов граждане получили по автокредитам – 62 процента заявок финансовые организации удовлетворить отказались.

Исследование аналитического центра НАФИ показало, что треть россиян готовы не возвращать кредит банку, но осуждают невозврат займа знакомому или родственнику.

## **МИНИСТЕРСТВА И ВЕДОМСТВА:**

# **ПОЯВЛЕНИЕ ВЫТРЕЗВИТЕЛЕЙ ДЛЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЯЮЩИХ АЛКОГОЛЕМ РОССИЯН**

***МВД разъяснило порядок доставления в вытрезвители пьяных людей из общественных мест или из квартир, проект документа опубликован на федеральном портале нормативных правовых актов.***

Сотрудники полиции могут доставлять в вытрезвители людей, находящихся на улицах, площадях, стадионах, вокзалах, железнодорожных станциях, в скверах, парках, поездах и других общественных местах в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения. В документе отмечается, что утративших способность самостоятельно передвигаться или ориентироваться в окружающей обстановке лиц будут перевозить в медицинские организации или специализированные учреждения.

Кроме того, в вытрезвители будут доставлять лиц, находящихся в жилище, если есть основания считать, что они могут нанести кому-либо вред или испортить имущество. Кроме того, человека могут забрать по письменному заявлению тех, кто находится вместе с ним в доме.

В своей работе полицейские должны будут руководствоваться Конституцией, а также «общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными конституционными законами» и другими нормативными актами.

В документе также говорится, что с пьяными людьми в общественных местах сотрудники полиции должны будут поступать «с учетом особенностей» ситуации. В частности, при необходимости нетрезвым людям нужно будет оказать первую помощь, а также вызвать медиков и обеспечить сохранность имущества.

Документ также предусматривает меры безопасности при доставлении лиц в состоянии опьянения: например, при подобной работе наряд полиции должен быть в составе не менее двух человек и должен ехать на служебном транспорте. Нужно будет также убедиться, что у пьяных людей нет оружия или предметов, которые можно использовать как оружие.

### **ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 93**

#### **По горизонтали:**

**1.** Префект. **3.** Квестор. **7.** Ельцин. **8.** Аншлаг. **9.** Исполнитель. **12.** Консул. **13.** Отпуск. **15.** Грабеж. **16.** Деспот. **18.** Анкета. **20.** Ссылка. **24.** Безработица. **25.** Нексум. **26.** Рекрут. **27.** Каналья. **28.** Конвент.

#### **По вертикали:**

**1.** Плевако. **2.** Конвой. **4.** Власть. **5.** Регресс. **6.** Розница. **10.** Соучастие. **11.** Летописец. **12.** Квота. **14.** Касса. **17.** Лоббизм. **19.** Наемник. **21.** Комитет. **22.** Кремль. **23.** Сторно.

## МОРАТОРИЙ НА ПРОВЕРКИ МАЛОГО БИЗНЕСА

***В связи со сложной эпидемиологической обстановкой в стране Правительству РФ были переданы полномочия устанавливать в 2020 и в 2021 годах запреты или ограничения для проведения надзорных проверок бизнеса (п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 01.04.2020 № 98-ФЗ).***

В 2020 году Правительством РФ в постановлении от 03.04.2020 № 438 был установлен жесткий мораторий на проверки: как на плановые, так и на внеплановые, как для малого бизнеса, так и для крупного, лишь за некоторым исключением (подробнее – в отдельном материале).

На 2021 год Правительство РФ сочло необходимым также установить мораторий, однако гораздо более мягкий (см. постановление от 30.11.2020 № 1969 «Об особенностях формирования ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2021 год», далее – Постановление № 1969).

Мораторий подразумевает запрет на проведение в 2021 году плановых проверок всех ИП и юридических лиц, отнесенных к субъектам малого предпринимательства, сведения о которых включены в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (п. 7 Постановления № 1969).

### **Какие плановые проверки не подпали под мораторий-2021?**

К не попавшим под запрет проверкам относятся:

– все плановые лицензионные проверки (пп. «г» п. 8 Постановления № 1969);



– плановые проверки лиц, чья деятельность или чьи объекты отнесены к категориям чрезвычайно высокого и высокого рисков либо отнесены к 1, 2 классам (категориям) опасности, I, II и III классу опасности ОПО, I, II и III классу гидротехнических сооружений, а также в отношении которых установлен режим постоянного госконтроля (пп. «а» п. 8 Постановления № 1969);

– плановые проверки лиц, осуществляющих виды деятельности в социальной сфере, сферах здравоохранения, образования, теплоснабжения, электроэнергетики, энергосбережения и повышения энергоэффективности, в области производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней, по перечню конкретных видов деятельности, установленных постановлением Правительства РФ от 23.11.2009 № 944 (пп. «б» п. 8 Постановления № 1969, ч. 9 ст. 9 Закона № 294-ФЗ);

– плановые проверки СМП, которых по итогам ранее проведенной проверки дисквалифицировали либо приостанавливали их деятельность, приостанавливали или аннулировали лицензию или просто наказали за грубое (по КоАП РФ) нарушение, причем между этой ранее проведенной проверкой и моментом включения СМП в план проверок на 2021 год не прошло и трех лет (пп. «в» п. 8 Постановления № 1969);

– плановые проверки СМП в рамках федеральных госнадзоров в области обеспечения радиационной безопасности и использования атомной энергии, госконтроля за обеспечением защиты гостайны; а также внешнего контроля качества работы аудиторских организаций (пп. «д» п. 8 Постановления № 1969);

– а сверх того, все плановые проверки, проведение которых вообще не регламентируется нормами Закона № 294-ФЗ, в том числе – налоговые, таможенные, прокурорские, перечень можно уточнить из ч. 3 и ч. 3.1. ст. 1 Закона № 294-ФЗ.

## Проверки или инспекционный визит

С 1 июля 2021 года в силу вступает Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в РФ» (далее – Закон о госконтроле), в связи с чем ряд норм Закона № 294-ФЗ перестанет применяться. Новый закон сильно видоизменит государственный контроль и надзор за бизнесом.

Из-за этой реформы п. 6 Постановления № 1969 предусматривает дополнительные «мораторные» условия, однако в настоящий момент нельзя сказать точно, в каких конкретно сферах они будут (и будут ли) применяться:

- уже включенные в план проверок-2021 проверки, дата начала которых наступает позже 30 июня 2021 г., подлежат исключению из плана, если на дату начала их проведения признаны утратившими силу положения федерального закона, устанавливающие вид государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в рамках которого планируется проведение проверок, или изменены федеральными законами наименование и (или) предмет соответствующего вида государственного контроля (надзора), муниципального контроля;

- однако если такие проверки подлежат проведению в рамках иного вида государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствии с положением об этом ином виде государственного контроля (надзора), муниципального контроля, то они все же не исключаются из плана;

- срок проведения плановых проверок, которые запланированы на дату после 30.06.2021 и будут, следовательно, проводиться уже по правилам нового Закона о госконтроле, не может превышать 10 рабочих дней, с учетом особенностей исчисления предельных сроков проверок, установленных ч. 7 ст. 72 и ч. 7 ст. 73 Закона о госконтроле (п. 4 Постановления № 1969);

– кроме того, вместо запланированной на дату с 01.07.2021 выездной проверки надзорный орган вправе провести не проверку, а инспекционный визит. И хотя инспекционный визит, по общему правилу, проводится внезапно (п. 4 ст. 70 Закона о госконтроле), но именно в указанном случае, в 2021 году, о таком визите нужно будет предупредить заранее – не позднее чем за 20 рабочих дней до даты начала проведения плановой проверки в форме выездной проверки, включенной в план-2021 (п. 2 Постановления № 1969). Зато контролеры не вправе будут провести на месте выезда – в одном месте осуществления деятельности либо на одном производственном объекте – больше одного рабочего дня (ч. 5 ст. 70 Закона о госконтроле).

**Анна ШИРОКОВА**

**ИНТЕРЕСНО**

## **ДОРОГАЯ ПРОПАЖА**

***91-летний житель Калифорнии Пол Гришем был не на шутку озадачен, когда ему вернули кошелек, потерянный 53 года назад в самой Антарктиде.***

В молодости житель Сан-Диего служил метеорологом в ВМС США на антарктической станции Мак-Мердо на самом юге полуострова Хат-Пойнт острова Росса. Кошелек он потерял примерно в октябре 1967 года, сообщает San Diego Union-Tribune. Теперь на месте его бывшей службы принялись сносить старое здание станции и обнаружили сразу два утерянных кошелька.

В бумажнике Гришема сохранились военно-морское удостоверение, водительские права, налоговая декларация, рецепт домашнего калуа – популярного кофейного ликера, квитанции на денежные переводы жене и справка на случай действий в чрезвычайных ситуациях.

Второй найденный кошелек принадлежал еще одному работнику станции. К сожалению, его владелец Пол Ховард умер в 2016 году.

## ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ КРЕДИТОРОМ И НОВЫМ ДОЛЖНИКОМ

***Возможно ли заключение соглашения о переводе долга (между кредитором-истцом, старым и новым должниками) с заменой ответчика и в том же заседании представить суду мировое соглашение, по условиям которого новый должник погашает долг передачей товара? В случае неисполнения мирового соглашения может ли кредитор принудительно исполнить мировое соглашение за счет нового должника?***

Из представленной информации каких-либо препятствий для перевода долга и процессуального правопреемства с последующим представлением суду мирового соглашения (между кредитором и новым должником), равно как и его принудительного исполнения, не усматривается. Заметим также, что кредитор стороной соглашения о переводе долга, как правило, не является. Сторонами выступают первоначальный и новый должники, от кредитора требуется лишь согласие. Если же обязательство, долг по которому переводится, связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, перевод долга может состояться по соглашению между кредитором и новым должником. Согласия первоначального должника при этом не требуется.

**Руслан ГАББАСОВ**

## ВРЕМЕННОЕ ОТСУТСТВИЕ РУКОВОДИТЕЛЯ И ПРАВО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСИ

***На время отсутствия директора учреждения исполняющим его обязанности назначен его заместитель. Необходимо ли сообщать об этом в ЕГРЮЛ? Каким образом следует именовать заместителя директора, исполняющего обязанности директора, в реквизитах подписываемых им договоров, если ЭЦП оформлена только на директора?***

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: сотрудник учреждения, исполняющий обязанности руководителя этого учреждения во время отсутствия самого руководителя, независимо от занимаемой в учреждении должности, формы наделения его руководителем учреждения своими полномочиями и именованя в соответствующем документе, является только представителем учреждения по доверенности. Поэтому его назначение не влечет подачи в регистрирующий орган сообщения об изменении сведений о лице, имеющем право действовать от имени учреждения без доверенности.

В документах, подписываемых указанным сотрудником в период временного отсутствия руководителя, по нашему мнению, должна быть отражена его должность согласно заключенному с ним трудовому договору и реквизиты документа, наделяющего его соответствующими полномочиями.

Возможность передачи права использования электронной подписи от владельца (директора) иному лицу законодательством не предусмотрена.

**Обоснование вывода**

1. Согласно п. 1 ст. 53, п. 1 ст. 182, п. 1 ст. 185 ГК РФ сделки от имени любого юридического лица, в том числе и бюджетного учреждения, вправе совершать его орган или лицо, уполномоченное соответствующей доверенностью. Из этих норм, а также из п. 1 ст. 28, ст. 29 и п. 2 ст. 30 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон об НКО), применяемого, за некоторыми исключениями, к бюджетным учреждениям, следует, что представлять интересы учреждения на основании его устава может только руководитель учреждения в пределах своей компетенции.

В силу пп. «л» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) содержится в числе прочего, информация о фамилии, имени, отчестве и должности лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица. Иными словами, в ЕГРЮЛ должна содержаться информация о руководителе учреждения. Юридическое лицо в течение трех рабочих дней с момента изменения сведений об указанном лице обязано сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего нахождения (п. 5 ст. 5 Закона № 129-ФЗ).

Статус же лица, замещающего (выполняющего обязанности) единоличного исполнительного органа (руководителя) юридического лица, законом не урегулирован. Соответственно, независимо от занимаемой в учреждении должности и формы наделения его руководителем учреждения своими полномочиями, именованного в соответствующем документе (приказ), он может являться только представителем учреждения по доверенности.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации назначение «исполняющего обязанности» директора не влечет необходимости подачи в регистрирующий орган сообщения

об изменении сведений о лице, имеющем право действовать от имени учреждения без доверенности.

На практике полномочия отсутствующего руководителя нередко возлагаются на другое лицо не доверенностью, а приказом по организации, который, предусмотрен только трудовым законодательством и только для регулирования отношений внутри организации. Однако, как указано в постановлении Пленума ВАС РФ от 27.09.1994 № 29, приказ может рассматриваться как доверенность. То есть сотрудник организации может быть наделен определенными полномочиями не только документом, именуемым «доверенность», но и документом, названным «приказ», в котором отражены все те условия, наличие которых является в силу Гражданского кодекса РФ обязательным для действительности доверенности. Такой подход в целом поддерживается и в более поздней судебной практике (смотрите, например, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.04.2007 № А43-14376/2006-8-81, определение ВАС РФ от 11.09.2007 № 10435/07, постановление ФАС Уральского округа от 19.05.2008 № Ф09-2294/08-С5, постановление Двенадцатого ААС от 16.08.2016 № 12АП-6288/16). Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами (п. 4 ст. 185.1 ГК РФ).

2. Гражданское законодательство не содержит требований относительно того, чтобы в договоре в обязательном порядке содержалось указание на основание полномочий лица, подписывающего этот договор от имени какой-либо из его сторон. Данные положения не являются условиями договора, относятся к информации о сторонах договора и их представителях и включаются в него по усмотрению этих сторон. Как следует из ст. 160, п. 2 ст. 432, п. 2 ст. 434 ГК РФ вступление в силу договора связывается законом по общему правилу с собственноручным подписанием сторонами или их уполномоченными представителями единого

документа или нескольких документов, содержащих условия договора. При этом согласно п. 1 ст. 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого. Именованіе органов или представителей сторон каким-либо определенным образом или указание каким-либо определенным образом на основания их полномочий значения для этого не имеет.

Вместе с тем, исходя из желательности письменной фиксации достоверных и актуальных сведений относительно сторон, заключающих договор, и сложившейся практики, полагаем, при подписании договоров сотрудником, исполняющим обязанности руководителя учреждения на основании доверенности или (и) приказа, указывать именно его фамилию, имя, отчество, его постоянную должность и основания наличия полномочий – реквизиты (номер и (или) дата) соответствующего приказа и (или) доверенности.

3. Электронная подпись является аналогом собственноручной, ее использование допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (п. 2 ст. 160 ГК РФ, ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», далее – Закон № 63-ФЗ). Под ЭП понимается информация в электронной форме, которая присоединена к другой аналогичной (подписываемой) информации или иным образом связана с такой информацией и используется для определения лица, подписывающего информацию (п. 1 ст. 2 Закона № 63-ФЗ).

В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона № 63-ФЗ установлены виды ЭП: простая и усиленная. Усиленная ЭП бывает неквалифицированная и квалифицированная.



От простой усиленную ЭП отличают обязательное наличие ключа ЭП (уникальной последовательности символов, предназначенной для создания электронной подписи) и ключа проверки ЭП (уникальной последовательности символов, однозначно связанной с ключом электронной подписи и предназначенной для проверки подлинности электронной подписи), указанного в соответствующем сертификате – электронном документе или документе на бумажном носителе, выданном удостоверяющим центром либо доверенным лицом удостоверяющего центра и подтверждающем принадлежность ключа проверки ЭП владельцу сертификата ключа проверки ЭП (п.п. 2, 3, 5, 6 ст. 2, п.п. 2, 3 ст. 5 Закона № 63-ФЗ).

Одним из требований, которым должна соответствовать квалифицированная ЭП, является требование об указании ключа проверки ЭП в квалифицированном сертификате (п. 1 ч. 4 ст. 5 Закона № 63-ФЗ). Как следует из п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 14 Закона № 63-ФЗ, сертификат ключа проверки ЭП может быть выдан и юридическому лицу. В этом случае в нем указываются наименование и место нахождения юридического лица, а также физическое лицо, действующее от имени юридического лица на основании учредительных документов юридического лица, то есть в данном случае руководитель учреждения, или доверенности.

При этом в соответствии с п. 1 ст. 10 Закона № 63-ФЗ при использовании усиленных ЭП участники электронного взаимодействия обязаны в том числе обеспечивать конфиденциальность ключей ЭП. В частности, не допускать использование принадлежащих им ключей ЭП без их согласия. Такая формулировка позволяет сделать вывод о возможности использования ключей ЭП другими лицами с согласия участника электронного взаимодействия. В противном случае речь идет о нарушении конфиденциальности ключа ЭП, о котором владелец сертификата ключа ее проверки (далее – владелец сертификата) обязан уведомить

удостоверяющий центр, выдавший сертификат ключа проверки ЭП, и иных участников электронного взаимодействия в течение не более чем одного рабочего дня со дня получения информации о таком нарушении. Он также обязан не использовать ключ ЭП при наличии оснований полагать, что конфиденциальность данного ключа нарушена (п.п. 2, 3 ст. 10 Закона № 63-ФЗ).

Тем не менее норма п. 1 ст. 10 Закона № 63-ФЗ предполагает не передачу права использования усиленной ЭП другому лицу на основании какого-либо распорядительного документа либо доверенности (ст. 185 ГК РФ), а только указывает на техническую возможность простановки ЭП другим лицом (например, техническим специалистом) с согласия и под контролем владельца сертификата ключа проверки ЭП. Эта позиция неоднократно отражена в судебной практике (апелляционное определение СК по гражданским делам Челябинского областного суда от 14.12.2015 по делу № 11-14292/2015, решение Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 08.09.2016 по делу № 12-636/2016, решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 22.06.2017 по делу № 12-361/2017, решение Арбитражного суда Приморского края от 04.12.2018 по делу № А51-14281/2018, решение Благовещенского городского суда Амурской области от 16.01.2019 по делу № 2-1061/2019, решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 26.08.2019 по делу № 12-690/2019).

Вместе с тем, как было сказано выше, ЭП является аналогом собственноручной подписи, ответственность за исполнение которой лежит на владельце сертификата. Использование ЭП другими лицами в любом случае предполагается только под контролем владельца сертификата. Поэтому ответственность за действия, совершенные третьими лицами с применением электронной подписи с согласия владельца ее сертификата, в любом случае может

быть возложена на такого владельца, который несет ответственность в том числе и за установление надлежащих мер контроля. Вместе с тем речь идет об ответственности организации и ее руководителя как должностного лица за неисполнение или ненадлежащее исполнение публично-правовых обязанностей (например, налоговых) либо об ответственности руководителя перед организацией за убытки, причиненные действиями, совершенными с применением электронной подписи, владельцем сертификата которой он является (постановление Тринадцатого ААС от 14.06.2016 № 13АП-7613/16 и постановление АС Северо-Западного округа от 21.09.2016 № Ф07-5851/16, постановление АС Северо-Кавказского округа от 15.06.2018 № Ф08-4257/18, постановление АС Московского округа от 22.10.2019 № Ф05-16745/19, постановление Пятого ААС от 03.09.2019 № 05АП-4753/19 и постановление АС Дальневосточного округа от 23.12.2019 № Ф03-6040/19). Какой-либо публично-правовой административной или уголовной ответственности за предоставление владельцем сертификата возможности использования его электронной подписи другим лицам законодательством не предусмотрено. Как видно из вышеприведенной практики, проставленная электронная подпись, о компрометации которой владелец ее сертификата не сообщил в удостоверяющий центр, предполагается проставленной самим владельцем или под его контролем, что допускается законом. Соответственно, проставление электронной подписи другим лицом не является основанием для отказа в приемке таких документов каким-либо государственным органом или контрагентом по договору.

В связи с этим также заметим, что законодательство не предусматривает, что полномочия руководителя на период его отсутствия в обществе, допустим, по причине болезни, командировки, отпуска прекращаются полностью или в части. Это подтверждает и судебная практика, подчеркивая,

что даже невозможность выполнения должностных обязанностей не влияет на статус директора как единоличного исполнительного органа юридического лица. В частности, временная нетрудоспособность руководителя юридического лица не прекращает и не приостанавливает его полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица (постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.07.2017 № Ф04-2549/17, постановление Оренбургского областного суда от 29.11.2017 по делу № 4А-647/2017). Соответственно, нахождение руководителя в отпуске не означает невозможности подписания им документов (или осуществления контроля за подписание с использованием электронной подписи работниками организации).

**Александр ИВАНОВ,  
Аркадий СЕРКОВ**

## **СЕМЕЙНАЯ ФЕРМА И ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ НОВЫХ ЧЛЕНОВ**

***Крестьянское (фермерское) хозяйство (КФХ) не является юридическим лицом. Его глава зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя и в настоящее время является единственным членом этого хозяйства. Крестьянское (фермерское) хозяйство планирует получить грант на территории Ростовской области. Как в связи с этим правильно оформить вход нового члена в крестьянское (фермерское) хозяйство? Какие государственные органы необходимо уведомить? Как новому члену крестьянского (фермерского) хозяйства доказать перед третьими лицами, что он является таковым?***

Мы пришли к следующему выводу: для приема нового члена в КФХ необходимо письменное заявление кандидата, письменное решение единственного члена КФХ о

принятии нового члена в хозяйство, а также заключение соглашения о создании КФХ. Указанными документами новый член КФХ может подтверждать свое членство в хозяйстве. Исходя из особого статуса «семейной фермы» в качестве документальных доказательств целесообразно также представить документы, подтверждающие родство членов КФХ. Уведомлять государственные органы о приеме в КФХ нового члена и представлять в регистрирующий орган соглашение о создании КФХ не требуется.

### **Обоснование вывода**

Граждане вправе заниматься производственной или иной хозяйственной деятельностью в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства, заключенного в соответствии с законом о крестьянском (фермерском) хозяйстве. Главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя (п. 5 ст. 23 ГК РФ).

Пункт 1 ст. 14 Федерального закона от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (далее – Закон о КФХ) наделяет фермерское хозяйство правом принимать новых членов при условии, что они соответствуют требованиям п. 2 ст. 3 Закона о КФХ. При этом указанной нормой установлено, что новыми членами фермерского хозяйства могут являться как лица, состоящие в родстве с главой фермерского хозяйства, так и не состоящие с ним в родстве.

Подробный порядок принятия новых членов Законом о КФХ не устанавливается (предполагается, что он должен быть урегулирован соглашением о создании КФХ (смотрите пп. 5 п. 3 ст. 4 Закона о КФХ)).

Согласно пункту 2 ст. 14 Закона о КФХ прием новых членов в фермерское хозяйство осуществляется на основании заявления гражданина в письменной форме по взаимному

согласию членов фермерского хозяйства. То есть каждый член КФХ должен одобрить кандидатуру. В случае если КФХ состоит из одного участника – главы, то решение о принятии нового члена в фермерское хозяйство он принимает единолично (определение СК по гражданским делам ВС РФ от 27.11.2018 № 19-КГ18-33, решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.01.2010 по делу № А32-22488/09).

Закон не содержит указаний, каким образом должно быть оформлено такое согласие. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что выразить свою волю члены КФХ могут и устно. Например, путем голосования, но в любом случае необходимо составить протокол или иной документ (постановления: АС Западно-Сибирского округа от 18.05.2020 № Ф04-1348/20 по делу № А02-875/2019, АС Московского округа от 21.12.2017 № Ф05-18848/17 по делу № А41-89851/2016, Пятнадцатого ААС от 21.06.2018 № 15АП-9037/18 и от 22.06.2018 № 15АП-6381/18; апелляционное определение СК по гражданским делам Ростовского областного суда от 17.04.2013 по делу № 33-3857/2013). В рассматриваемом случае, на наш взгляд, достаточно будет письменного решения главы КФХ о приеме нового члена (составляется в произвольной форме).

Принятие нового члена в фермерское хозяйство должно быть отражено в соглашении о создании КФХ, так как согласно п. 7 ст. 4 Закона о КФХ изменения, касающиеся состава фермерского хозяйства, должны быть внесены в соглашение, заключаемое членами фермерского хозяйства (смотрите примерную форму соглашения о создании КФХ). Хотя при создании фермерского хозяйства одним гражданином заключение соглашения не требуется (п. 1 ст. 4 Закона о КФХ), полагаем, оно все же должно быть оформлено в случае принятия нового члена. Данное соглашение должно содержать сведения, предусмотренные п. 3 ст. 4 Закона о КФХ, а также иные не противоречащие закону условия (п.п. 2 и 6 ст. 4 Закона о КФХ). Например, в постановлении

Одиннадцатого ААС от 08.12.2020 № 11АП-15752/20 по делу № А55-15991/2019 указано о том, что ст. 4 Закона о КФХ установлено однозначное императивное требование для образования и функционирования хозяйства, состоящего более чем из одного члена, – наличие заключенного соглашения о хозяйстве между такими гражданами, которое регулирует порядок деятельности хозяйства, в том числе закрепляющее полномочия главы фермерского хозяйства, порядок управления фермерским хозяйством, порядок формирования имущества фермерского хозяйства, порядок владения, пользования, распоряжения этим имуществом, порядок принятия в члены фермерского хозяйства и порядок выхода из членов фермерского хозяйства. При этом в соглашении может быть указано также и имущество КФХ и размер долей в данном имуществе каждого члена (постановление Четырнадцатого ААС от 30.05.2017 № 14АП-1976/17, оставленное без изменения постановлением АС суда Северо-Западного округа от 20.09.2017 № Ф07-9741/17). Таким образом, для приема нового члена в КФХ необходимо письменное заявление кандидата, письменное решение единственного члена КФХ о принятии нового члена в хозяйство, а также соглашение о создании КФХ.

В период действия приказа МНС РФ от 03.12.2003 № БГ-3-09/664 (до 04.07.2013) документ, фиксирующий актуальный состав членов КФХ (новая редакция соглашения либо изменения, вносимые в соглашение), подлежал представлению в регистрирующий орган. На сегодняшний день нормативные акты аналогичных требований не содержат. Ни Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», ни иные нормативные акты не содержат указания на то, что в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в каких-либо еще государственных реестрах должна отражаться информация о составе членов КФХ либо что глава КФХ обязан

информировать государственные органы о приеме в КФХ нового члена. Таким образом, уведомлять государственные органы о приеме в КФХ нового члена не требуется, а значит, не требуется и предоставлять в регистрирующий орган соглашение о создании КФХ.

К сожалению, положения Закона о КФХ не содержат понятия «семейная ферма». На территории Ростовской области под семейными фермами понимаются крестьянские (фермерские) хозяйства, созданные в соответствии с Федеральным законом от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», зарегистрированные на сельской территории Ростовской области, осуществляющие деятельность, основанную на личном участии главы и членов хозяйства, состоящих в родстве (не менее двух таких членов, включая главу), продолжительность деятельности которых превышает 24 месяца с даты их регистрации (п. 2 Административного регламента предоставления государственной услуги «Предоставление субсидии на стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования в целях предоставления грантов на развитие семейных ферм» (приложение к постановлению министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области от 03.07.2020 № 42).

Таким образом, в качестве документального подтверждения членства в КФХ, на наш взгляд, могут рассматриваться заявление гражданина о приеме в КФХ, письменное решения главы КФХ о приеме нового члена, соглашение о создании КФХ. Кроме того, исходя из особого статуса «семейной фермы» дополнительно может потребоваться представить документы, подтверждающие родство членов КФХ (постановление АС Северо-Кавказского округа от 03.06.2020 № Ф08-3791/20 по делу № А20-2213/2019).

**Игорь КОТЫЛО,  
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**



## ОТРАЖЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О НОВОМ СОБСТВЕННИКЕ УЧРЕЖДЕНИЯ В ЕГРЮЛ

*В выписке ЕГРЮЛ частного учреждения дополнительного профессионального образования (некоммерческая организация, далее – НКО) указана информация о предыдущих собственниках компании. Информация о новом собственнике имеется только в Уставе и в информации, представленной в Министерство юстиции. Согласно пояснениям Министерства юстиции в 2016 году в отношении НКО изменения в сведения об учредителях не вносятся, такие сведения в ЕГРЮЛ играют роль «истории» НКО, информации о ее создателях, такая информация может не иметь отношения к лицам, фактически управляющим НКО, если те, кто создавал НКО, отошли от ее управления. С 25.11.2020 вступил в силу приказ ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@, которым утверждены новые формы документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, и требования к их оформлению. В их числе необходимо представить заявление по форме № Р13014, заполнив в нем, в частности, лист В «Сведения об участнике/учредителе – юридическом лице» в отношении нового собственника имущества учреждения, включая случаи, когда необходимо внести изменения в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц. Необходимо ли инициировать корректировку информации о собственниках НКО в ЕГРЮЛ?*

В рассматриваемой ситуации учреждению необходимо обратиться в уполномоченный орган с соответствующим заявлением для уточнения сведений о собственнике (учредителе) юридического лица.

**Обоснование**

В соответствии с п. 1 ст. 123.21 ГК РФ, п.п. 1, 2 ст. 9 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения.

Согласно п. 1 ст. 123.23 ГК РФ частное учреждение полностью или частично финансируется собственником его имущества. В силу п. 2 той же статьи при обозначенных в этой норме условиях собственник имущества частного учреждения субсидиарно отвечает по его обязательствам.

Частное учреждение может быть преобразовано учредителем в автономную некоммерческую организацию или фонд (п. 2 ст. 123.23 ГК РФ).

Из приведенных норм следует, что применительно к учреждению понятия «учредитель» и «собственник имущества» по существу синонимичны. Переход права собственности на имущество частного учреждения к другому лицу влечет за собой утрату прежним собственником имущества правомочий учредителя этого учреждения независимо от внесения изменений в какие-либо документы.

Аналогичный вывод можно встретить в судебной практике. Так, в апелляционном определении СК по административным делам Новосибирского областного суда от 20.02.2018 по делу № 33а-1697/2018 отмечено, что в учреждениях права по управлению и контролю над деятельностью учреждения неразрывно связаны с правом собственности на имущество, закрепленное собственником учреждения за учреждением на праве оперативного управления. Выход лица из состава учреждения или его вход осуществляется посредством изменения собственника имущества, закрепленного за учреждением на праве оперативного

управления, и, следовательно, в последующем собственник учреждения может не совпадать с лицом, принявшим решение о его создании (учредителем), сведения о котором содержатся в ЕГРЮЛ.

Соответственно, переход права собственности на имущество учреждения к другому лицу может означать необходимость внесения изменений в документы (сведения), в которых отражено наличие статуса учредителя у лица, право собственности которого на имущество учреждения прекратилось.

С 25.11.2020 вступил в силу приказ ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ (далее – Приказ № ЕД-7-14/617@), которым утверждены новые формы документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, и требования к их оформлению.

Согласно названному приказу для внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), в том числе при смене состава участников (учредителей), должно быть представлено заявление по форме № Р13014 (приложение № 4 к Приказу № ЕД-7-14/617@). В соответствии с п. 93 Требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган (приложение № 13 к Приказу № ЕД-7-14/617@), листы В, Г, Д, Е, Ж формы заявления заполняются в отношении, в частности, учредителя учреждения.

С учетом изложенного выше это означает, что с 25.11.2020 информация о новом собственнике имущества учреждения должна быть отражена в ЕГРЮЛ, что обеспечивается возможностью подачи соответствующего заявления. Обратим внимание, что законодательством установлен принцип публичной достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (п. 2 ст. 51 ГК РФ). В этой связи требования, установленные Приказом № ЕД-7-14/617@ касательно собственника (учредителя) учреждения, направлены на исключение

несоответствия сведений о нем, содержащихся в ЕГРЮЛ, фактическим данным.

Поэтому в данной ситуации с целью актуализации информации, содержащейся в ЕГРЮЛ, и учитывая принцип публичной достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, учреждению необходимо обратиться в уполномоченный орган с соответствующим заявлением для уточнения сведений о собственнике (учредителе) юридического лица.

Однако изложенный вывод является экспертным мнением. Официальных разъяснений и материалов правоприменительной практики, в которых рассматривались бы подобные ситуации, не обнаружено.

**Александр ИВАНОВ**

## ДОГОВОРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И РЕГИСТРАЦИЯ ТОВАРНОГО ЗНАКА

***В 2016 году между ООО и автором-правообладателем был заключен на три года договор с автоматической пролонгацией, поименованный как «договор аренды исключительного права изображения». По нему обществу был передан в пользование стенд с нанесенным на него изображением. В договоре предусмотрено право арендатора (лицензиата) использовать изображение определенными способами (в том числе, например, при проведении выставок, а также в целях разработки и регистрации товарного знака). Условиями договора предусмотрена единая цена, подлежащая уплате арендодателю. Как квалифицировать такой договор? Могут ли платежи по нему уплачиваться в том числе после регистрации товарного знака?***

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия дого-

вора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422). Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в п. 3 ст. 421 ГК РФ, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ) к отдельным отношениям сторон по договору. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (п.п. 2-4 ст. 421 ГК РФ).

По договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование (ст. 606 ГК РФ). В силу п. 1 ст. 607 ГК РФ в аренду могут быть переданы вещи, которые не теряют своих натуральных свойств в процессе их использования (непотребляемые вещи). Кроме того, как разъяснил Пленум ВАС РФ в п. 9 постановления от 17 ноября 2011 г. № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», в аренду может быть передана также не вся вещь в целом, а только ее отдельная часть. Существенным условием договора аренды движимой вещи является условие об объекте аренды, которое считается согласованным, если договор позволяет определенно

установить имущество, подлежащее передаче арендатору в пользование (владение и пользование), а также иные условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (смотрите, например, п. 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165).

Произведения изобразительного искусства являются результатами интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью). На них признаются интеллектуальные права, которые включают, в частности, исключительное право, являющееся имущественным правом (смотрите подп. 1 п. 1 ст. 1225, ст. 1226, п. 1 ст. 1259 ГК РФ).

Результаты интеллектуальной деятельности не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому. Однако права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и в порядке, которые установлены ГК РФ (п. 4 ст. 129 ГК РФ). Согласно ст. 1227 ГК РФ интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель (вещь), в котором выражен соответствующий результат интеллектуальной деятельности. Переход права собственности на указанную вещь не влечет переход или предоставление интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности, выраженные в этой вещи, за исключением случая, предусмотренного абзацем вторым п. 1 ст. 1291 ГК РФ (отчуждение оригинала произведения правообладателем, не являющимся автором). К интеллектуальным правам не применяются положения раздела II ГК РФ, если иное не установлено правилами раздела VII ГК РФ. В силу п. 1 ст. 1232 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной

деятельности любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставлении другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Таким образом, заключение договора аренды указанной в вопросе вещи не может повлечь возникновения у арендатора каких-либо прав в отношении нанесенного на стенд изображения. Вместе с тем право использования изображения предусмотренными в договоре способами может возникнуть у лица, которому передан в пользование стенд, при наличии оснований для квалификации упомянутого в вопросе договора как смешанного, содержащего в себе не только элементы договора аренды (применительно к стенду), но и элементы лицензионного договора (применительно к изображению).

В связи с этим напомним, что к существенным условиям возмездного лицензионного договора, помимо его предмета (п. 1 ст. 432 ГК РФ) и способов, которыми лицензиат вправе использовать результат интеллектуальной деятельности (п. 6 ст. 1235 ГК РФ), относится условие о размере вознаграждения или порядке его определения (п. 5 ст. 1235 ГК РФ). В силу того же пункта, при отсутствии в возмездном лицензионном договоре (а лицензионный договор предполагается таковым, если в нем нет прямого указания на безвозмездность – смотрите п. 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации») условия о размере вознаграждения или порядке его определения договор считается незаключенным. При этом правила определения цены, предусмотренные п. 3 ст. 424 ГК РФ, не применяются. Выплата вознаграждения

по лицензионному договору может быть предусмотрена в форме фиксированных разовых или периодических платежей, процентных отчислений от дохода (выручки) либо в иной форме (смотрите также п. 3 ст. 1286 ГК РФ).

Следовательно, если в рассматриваемой ситуации договор не содержит указания на то, что право использования изображения предоставляется безвозмездно, и условия договора не позволяют определить, какая часть из предусмотренного им вознаграждения уплачивается за аренду стенда, а какая – за предоставление права использования изображения, в части предоставления права использования изображения договор не может считаться заключенным.

Само по себе это не является свидетельством того, что арендатор (лицензиат) неправомерно использовал изображение указанными в договоре способами, поскольку согласие на использование явно выражено в договоре. Однако как будет квалифицирован упомянутый договор, в частности, в целях определения налоговых последствий, в рамках этой консультации однозначно оценить невозможно. Во избежание возникновения споров сторонам в рассматриваемой ситуации целесообразно урегулировать взаимоотношения по поводу использования изображения. С этой целью стороны могут заключить договор об отчуждении исключительного права на изображение. Кроме того, ничто не препятствует им заключить дополнительное соглашение о включении в договор условий, устраняющих неопределенность в вопросе о его правовой квалификации. Например, условия о безвозмездном характере отношений по предоставлению права использования изображения или условия о конкретном размере вознаграждения за такое предоставление, в том числе за период после регистрации упомянутого в вопросе товарного знака. При необходимости стороны вправе предусмотреть в дополнительном соглашении (равно как и в договоре об отчужде-



нии исключительного права на изображение), что его условия применяются к их отношениям, возникшим с момента заключения указанного в вопросе договора (такая возможность предусмотрена п. 2 ст. 425 ГК РФ).

**Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

## КОГДА УСЛОВИЕ ОБ УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЕ НЕ ПРОПИСАНО В ДОГОВОРЕ

*Муниципальное унитарное предприятие (г. Череповец Вологодской области) заключило договор о продаже принадлежащего ему помещения с условием о рассрочке платежа. Собственник согласовал график платежей. Стоимость помещения определена на основании отчета независимого оценщика. Рассрочка предоставлена без условия об уплате покупателем процентов за предоставленную рассрочку. Правомерно ли заключение и исполнение договора на таких условиях (проверяющие указывают на то, что у продавца в этом случае возникает упущенная выгода)?*

Описанные в вопросе условия договора соответствуют закону. Условие об уплате покупателем процентов за предоставление коммерческого кредита может быть включено в договор исключительно по соглашению сторон. Отсутствие в договоре такого условия не свидетельствует о причинении продавцу убытков в виде упущенной выгоды.

### **Обоснование**

Прежде всего, напомним, что государственное или муниципальное унитарное предприятие вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество или иным способом распоряжаться

этим имуществом только с согласия собственника (п. 2 ст. 295 ГК РФ, п. 2 ст. 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», далее – Закон № 161-ФЗ). Недвижимым имуществом унитарное предприятие распоряжается только в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия. Сделки, совершенные государственным или муниципальным предприятием с нарушением этого требования, являются ничтожными (п. 3 ст. 18 Закона № 161-ФЗ, п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»). Кроме того, если для совершения сделки с муниципальным имуществом требуется согласие собственника имущества, необходимо проведение оценки отчуждаемого имущества с привлечением независимого оценщика (ст. 8 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»). Напомним, что определенная в отчете об оценке цена по общему правилу является лишь рекомендуемой для совершения сделки. Обязательной она является лишь в случаях, предусмотренных законом.

Специальные правила, которые должны соблюдаться при отчуждении муниципальной недвижимости, в том числе принадлежащей на праве хозяйственного ведения муниципальным унитарным предприятиям, могут быть установлены актами органа местного самоуправления. Однако акты, принятые органами местного самоуправления г. Череповца, таких правил не предусматривают (решение Череповецкой городской Думы Вологодской области от 25 апреля 2006 г. № 83 «О Положении о порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности

города Череповца», постановление мэрии г. Череповца Вологодской области от 26 ноября 2020 г. № 4858 «Об утверждении Порядка согласования сделок муниципальных унитарных предприятий города Череповца»).

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422, п. 4 ст. 421 ГК РФ). Договором купли-продажи (в том числе недвижимости) может быть предусмотрена поставка товара в кредит, то есть через определенное время после его передачи покупателю (ст. 488 ГК РФ). Кроме того, договором о продаже товара в кредит может быть предусмотрена оплата товара в рассрочку. Договор о продаже товара в кредит с условием о рассрочке платежа считается заключенным, если в нем наряду с другими существенными условиями договора купли-продажи указаны цена товара, порядок, сроки и размеры платежей (п. 1 ст. 489 ГК РФ). К договору о продаже товара в кредит с условием о рассрочке платежа применяются правила, предусмотренные п.п. 2, 4 и 5 ст. 488 ГК РФ (п. 3 ст. 489 ГК РФ).

Согласно п. 4 ст. 488 ГК РФ договором может быть предусмотрена обязанность покупателя уплачивать проценты на сумму, соответствующую цене товара, начиная со дня передачи товара продавцом. Указанные проценты, начисляемые (если иное не установлено договором) до дня, когда оплата товара была произведена, являются платой за коммерческий кредит (статья 823 ГК РФ, смотрите в связи с этим абзац второй п. 14 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14). Пунктом 1 ст. 823 ГК РФ предусмотрено, что договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление

кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом. Наконец, согласно п. 1 ст. 317.1 ГК РФ в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как видно из приведенных норм, обязательство покупателя уплачивать проценты на сумму предоставленной отсрочки или рассрочки оплаты может возникнуть лишь в случаях, предусмотренных законом или договором. Ни один федеральный закон не предусматривает, что при продаже недвижимости (в том числе принадлежащей унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения) в рассрочку в договор купли-продажи должно включаться условие об уплате покупателем процентов, упомянутых в ст.ст. 488, 317.1, 823 ГК РФ, либо такие проценты подлежат уплате в силу закона. Поэтому вопрос о включении в упомянутый договор условия о процентах на сумму рассрочки решается исключительно по усмотрению сторон договора. Отсутствие такого условия в договоре закону не противоречит.

Под упущенной выгодой в ГК РФ понимается разновидность убытков, выражающихся в неполученных доходах, которые получило бы лицо, чье право нарушено, при обычных условиях гражданского оборота (с учетом разумных расходов на их получение), если бы его право не было нарушено (п. 2 ст. 15 ГК РФ, смотрите также п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ

от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Определение условий договора купли-продажи указанным в вопросе образом (без указания на обязанность покупателя уплачивать проценты за предоставление коммерческого кредита), как уже отмечено выше, является правом сторон. Подобное условие не противоречит закону, в связи с чем заключение договора с включением в него указанного условия не может рассматриваться как неправомерное действие, следствием которого является причинение продавцу убытков (упущенной выгоды) в виде неполученных доходов, которые продавец мог бы получить, если бы соответствующее условие было включено в договор. Правоприменительной практики, где бы рассматривались претензии контролирующих органов, подобные указанным в вопросе, не обнаружены.

**Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

## **СОВЕРШЕНИЕ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ ИНОСТРАННЫМ НОТАРИУСОМ**

***Единственный участник ООО – гражданин РФ, проживающий в Швейцарии. Может ли его решение (например, об альтернативном способе удостоверения последующих решений) быть удостоверено должностным лицом консульского учреждения РФ в Швейцарии или нотариусом, осуществляющим деятельность на территории Швейцарии?***

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: законом не предусмотрена возможность удостоверения решения единственного участника ООО должностным лицом консульского учреждения РФ либо иностранным но-

тариусом. Указанными лицами может быть удостоверена подлинность подписи единственного участника на решении, однако наличие соответствующей удостоверительной надписи не будет свидетельствовать о соблюдении требования, предусмотренного пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ.

### **Обоснование вывода**

В обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно (ст. 39 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее – Закон об ООО). Решение подписывается единственным участником – физическим лицом либо руководителем (иным уполномоченным лицом) единственного участника общества – юридического лица и скрепляется печатью этого юридического лица – участника (при ее наличии).

Нормы Закона об ООО указывают на необходимость нотариального заверения решения единственного участника лишь для случаев увеличения уставного капитала (п. 3 ст. 17 указанного закона). Однако пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ предусмотрено общее правило о необходимости нотариального удостоверения принятого общим собранием участников ООО решения и состава участников общества, присутствовавших при его принятии, а в п. 3 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом ВС РФ 25.12.2019, разъяснено, что указанная норма распространяется и на решения единственного участника хозяйственного общества.

Согласно ст. 103.10 Основ законодательства РФ о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 (далее – Основы) по просьбе лица, организующего проведение собрания или заседания органа управления юридического лица, в соответствии с

законодательством и учредительными документами юридического лица нотариус присутствует при проведении собрания или заседания органа управления юридического лица и выдает свидетельство об удостоверении факта принятия решения органом управления юридического лица и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения.

Буквально из приведенной формулировки следует, что предусмотренное в ней нотариальное действие осуществляется исключительно в случае проведения собраний, то есть выдачей свидетельства удостоверяется факт принятия решений коллегиальным органом. Формально из этого можно сделать вывод, что факт принятия решения единственным участником ООО не может быть нотариально удостоверен путем совершения нотариального действия, указанного в п. 29 ст. 35 и ст. 103.10 Основ. Видимо, на этом основании Федеральная нотариальная палата в п. 2 письма от 15.01.2020 № 121/03-16-3 рекомендовала удостоверить подобные решения путем совершения иного нотариального действия (свидетельствования подлинности подписи на решении единственного участника). В то же время подпунктами 2 и 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ такой способ подтверждения факта принятия решения единственным участником (акционером) не предусмотрен. Кроме того, как видно из части первой ст. 80 Основ, свидетельствуя подлинность подписи, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе. Наконец, Минюст России в письме от 13.03.2020 № 12-28764/20 указал, что удостоверение нотариусом решения единственного участника ООО должно осуществляться именно по правилам, установленным ст. 103.10 Основ, которая, в частности, предусматривает выдачу соответствующего свидетельства (смотрите форму № 3.9 – свидетельство об удостоверении решения единственного участника юридического лица в приложении

№ 1 к приказу Минюста России от 30.09.2020 № 226). Подчеркнем, что свидетельствование подлинности подписи на документах и удостоверение решений органов управления юридических лиц (п.п. 5 и 29 ст. 35 Основ) представляют собой самостоятельные нотариальные действия (ст.ст. 46, 103.10 Основ).

Действительно, п. 6 ст. 38 Основ и п. 3 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 05.07.2010 № 154-ФЗ «Консульский устав Российской Федерации» предоставляют должностным лицам консульских учреждений РФ право совершать нотариальные действия по свидетельствованию подлинности подписи в документах. Однако возможность удостоверения решений органов управления юридических лиц должностными лицами консульских учреждений РФ законом не предусмотрена.

Законодательство прямо не указывает на то, что нотариальное действие по удостоверению решения органа управления юридического лица может осуществляться исключительно нотариусом, действующим на территории РФ. В связи с этим, на наш взгляд, нужно принимать во внимание, что иностранный нотариус при совершении нотариальных действий руководствуется законодательством соответствующего государства, в пределах его юрисдикции. Согласно ст. 103.10 Основ для установления факта принятия решения органом управления нотариус, в частности, проверяет правоспособность юридического лица, определяет компетенцию органа управления юридического лица в части принятия решения, устанавливает личность и полномочия участников. Нотариус отказывает в удостоверении факта принятия решения, ничтожность которого очевидна для нотариуса. На наш взгляд, возможность квалифицированной проверки иностранным нотариусом указанных сведений и оценки соответствия решения единственного участника ООО российскому праву представляется сомнительной. Возможность же выдачи иностранным



нотариусом вышеупомянутого свидетельства и вовсе исключена. Поэтому даже если возможность нотариального удостоверения решений органов управления юридических лиц предусмотрена законодательством Швейцарской Конфедерации, такое удостоверение решения единственного участника российского ООО не будет свидетельствовать о соблюдении требования, предусмотренного пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ.

Разъяснений либо правоприменительной практики по аналогичным ситуациям мы не обнаружили.

**Игорь КОТЫЛО,  
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

## **НАДЕЛЕНИЕ КОНКРЕТНОГО ЛИЦА ПОЛНОМОЧИЯМИ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА НА ТОТ ИЛИ ИНОЙ СРОК**

***Генеральный директор акционерного общества по уставу избирается на пять лет. Если начальная дата срока полномочий 05.03.2021, то какая дата является последним днем указанного срока? Кандидатом на должность генерального директора является действующий генеральный директор. Как правильно сформулировать вопрос повестки дня: «избрание генерального директора» или «продление полномочий генерального директора»?***

Последний день полномочий в описанной ситуации – 04.03.2026. В повестке дня может быть использована любая из приведенных в вопросе формулировок.

### **Обоснование**

Порядок образования органов юридического лица определяется законом и учредительным документом (п. 1 ст. 53 ГК РФ). Согласно п. 3 ст. 65.3 ГК РФ в корпорации (включая АО) образуется единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор, председатель и т.п.). Согласно п. 1 ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) руководство текущей деятельностью общества может осуществляться, в частности, единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором). По смыслу указанной статьи и иных положений Закона об АО единственным основанием как возникновения полномочий единоличного исполнительного органа АО, так и их прекращения является соответствующее решение уполномоченного органа управления обществом (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 4 мая 2017 г. № Ф05-6087/16 по делу № А41-88422/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2017 г. № 10АП-18136/16). В силу абзаца шестого п. 3 ст. 69 Закона об АО, если полномочия директора ограничены определенным сроком и по истечении такого срока не принято решение об образовании новых органов общества или решение о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющей организации либо управляющему, полномочия исполнительных органов общества действуют до принятия указанных решений. Поэтому в приведенной ситуации решение об избрании руководителя АО принципиально может быть принято и позднее указанных в вопросе дат.

Закон об АО не устанавливает порядка определения начала и окончания срока, на который избирается единоличный исполнительный орган общества. Правила главы 11 (ст.ст. 190-194 ГК РФ) об исчислении сроков применяются к срокам, установленным законом, иными правовыми актами,

делкой или назначаемым судом (ст. 190 ГК РФ). К сроку полномочий руководителя АО, который определяется уполномоченным органом управления АО в соответствии с уставом общества, эти правила напрямую не применимы, однако они могут быть применены к определению такого срока в силу аналогии закона как регулирующие сходные отношения (п. 1 ст. 6 ГК РФ). Согласно ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало, а п. 1 ст. 192 ГК РФ устанавливает, что срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока. Таким образом, если первым днем пятилетнего срока, на который избирается руководитель, в данной ситуации будет 05.03.2021, то последним днем этого срока следует считать 04.03.2026.

Закон об АО, предусматривая, что в сообщении о проведении общего собрания акционеров должна быть указана, в частности, повестка дня такого собрания, не устанавливает требований к содержанию формулировок, которые должны использоваться при формировании повестки дня. В частности, Закон об АО не содержит положений, из которых бы следовало, что включенный в повестку дня вопрос о назначении руководителя АО на очередной срок должен быть сформулирован определенным образом. В связи с этим отметим, что в самом Законе об АО применительно к полномочиям общего собрания акционеров или совета директоров определять лицо, которое будет осуществлять функции руководителя АО, используется формулировка «образование единоличного исполнительного органа» (смотрите, например, абзац второй п. 2 ст. 53, п.п. 4, 5, 6, 8 ст. 69 Закона об АО). На практике используются и иные формулировки, такие как «образование единоличного исполнительного органа путем избрания (продления полномочий) на новый срок» (смотрите постановление Арбитражного суда Московского округа от 17 декабря 2018 г.

№ Ф05-21252/18 по делу № А40-252200/2017), «продление полномочий единоличного исполнительного органа» (постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 июля 2011 г. № 18АП-5701/11).

Как представляется, формулировка повестки дня по указанному вопросу не имеет принципиального значения, важно, чтобы из нее следовало, что предметом рассмотрения является вопрос о наделении конкретного лица полномочиями единоличного исполнительного органа общества на тот или иной срок. При описанных обстоятельствах может быть использована как любая из приведенных в вопросе формулировок, так и аналогичная им формулировка, например, «образование единоличного исполнительного органа».

**Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

## **ОБУЧЕНИЕ РАБОЧЕЙ ПРОФЕССИИ В ПОРЯДКЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ**

***За мерой социальной поддержки в виде социальной помощи малоимущим семьям (Республика Крым) обратилась гражданка, в семье которой сын трудоспособного возраста, не имеющий инвалидности, но имеющий плохое зрение, находится на прохождении курса комплексной реабилитации, включающего обучение рабочей профессии «наладчик технологического оборудования» в ГБУ «Центр профессиональной реабилитации инвалидов», с 03.09.2020 по 22.06.2021. До этого состоял в качестве безработного в Центре занятости, снят с учета и направлен в данный центр. Посobie по безработице назначается и в том случае, если член семьи трудоспособного возраста обучается по очной***

**форме по основным общеобразовательным программам, по основным профессиональным программам и (или) по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих в образовательных организациях РФ и не достиг возраста 23 лет. Можно ли отнести организацию, в которой проходит обучение сын заявительницы, к указанным образовательным организациям?**

В соответствии с п. 3 Порядка предоставления государственной социальной помощи в виде социального пособия, утвержденного постановлением Совета министров Республики Крым от 23 декабря 2014 г. № 587, пособие назначается в случае, если член малоимущей семьи (малоимущий одиноко проживающий гражданин) трудоспособного возраста, не работающий и не зарегистрированный в органе занятости в качестве безработного на день обращения за пособием, в частности, обучается по очной форме по основным общеобразовательным программам, по основным профессиональным образовательным программам и (или) по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих в образовательных организациях Российской Федерации и не достиг возраста 23 лет.

Согласно Уставу ГБУ «Центр профессиональной реабилитации инвалидов» (ГБУ), с которым можно ознакомиться, перейдя по ссылке: [http://rehabilitation-centr.ru/images/svedenia\\_obrazovatelnoe\\_uchrezhde](http://rehabilitation-centr.ru/images/svedenia_obrazovatelnoe_uchrezhde), осуществляет, в частности, исполнение государственной программы профессиональной подготовки инвалидов.

На основании лицензии, с которой можно ознакомиться, перейдя по ссылке: [http://rehabilitation-centr.ru/images/svedenia\\_obrazovatelnoe\\_uchrezhde](http://rehabilitation-centr.ru/images/svedenia_obrazovatelnoe_uchrezhde), ГБУ может осуществлять профессиональное обучение.

Исходя из изложенного, можно предположить, что в случае обучения по рабочей профессии «наладчик технологического оборудования» в ГБУ «Центр профессиональной

реабилитации инвалидов» сын может считаться обучающимся по очной форме по основным общеобразовательным программам, по основным профессиональным образовательным программам и (или) по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих в образовательных организациях Российской Федерации.

Однако данный ответ выражает экспертное мнение, имеет информационно-разъяснительный характер и не препятствует руководствоваться нормами законодательства РФ в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в приведенном выше ответе. К сожалению, какие-либо разъяснения компетентных органов или судебную практику по схожей ситуации обнаружить не удалось.

**Александр ВАСИЛЬЕВ**

## **ПРИЧИНЫ ПЕРЕОФОРМЛЕНИЯ РАЗРЕШЕНИЯ НА МЕДИЦИНСКУЮ И ФАРМАЦЕВТИЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

***Необходимо ли переоформлять санитарно-эпидемиологическое заключение на медицинскую деятельность при возведении нового здания модульного типа по тому же юридическому адресу?***

В соответствии с п. 6 Порядка организации и проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 19 июля 2007 г. № 224 (далее – Порядок), санитарно-эпидемиологические заключения выдаются о соответствии (несоответствии)

санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления следующих видов деятельности, в частности, на медицинскую и фармацевтическую деятельность.

Санитарно-эпидемиологические заключения подлежат переоформлению в случаях реорганизации, изменения наименования, места нахождения юридического лица, изменения фамилии, имени и (в случае если имеется) отчества, места жительства индивидуального предпринимателя, являющихся изготовителями продукции или осуществляющих деятельность по оказанию работ (услуг), получателями санитарно-эпидемиологических заключений, изменения наименования, области применения продукции при изменении вида работ, группы патогенности (опасности) возбудителя инфекционной болезни.

В иных случаях переоформление санитарно-эпидемиологического заключения не производится (п. 10 Порядка).

Исходя из изложенного, полагаем, что санитарно-эпидемиологическое заключение на медицинскую деятельность при возведении нового здания модульного типа по тому же юридическому адресу переоформлению не подлежит.

Стоит обратить внимание, что данный ответ выражает экспертное мнение и не препятствует руководствоваться нормами законодательства РФ в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в приведенном ответе.

К сожалению, какие-либо разъяснения компетентных органов или судебную практику по схожей ситуации обнаружить не удалось. За официальными разъяснениями можно обратиться в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (127994, г. Москва, Вадковский переулок, дом 18, строение 5 и 7) или обратиться в единый консультационный центр Роспотребнадзора 8-800-555-49-43.

**Александр ВАСИЛЬЕВ**

## ОФОРМЛЕНИЕ ДОГОВОРА НАЙМА ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ С САМОЗАНЯТЫМ

***Какими документами подтвердить расходы на наем жилья во время командировки, если сотрудник воспользовался услугами самозанятого. В результате представлен только чек, содержащий наименование услуги, сумму (общую за весь период проживания) и дату?***

Согласно части 1 ст. 14 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (далее – Закон № 422-ФЗ) при производстве расчетов, связанных с получением доходов от реализации услуг, являющихся объектом обложения налогом на профессиональный доход (НПД), налогоплательщик обязан с использованием мобильного приложения «Мой налог» и (или) через уполномоченного оператора электронной площадки и (или) уполномоченную кредитную организацию сформировать чек и обеспечить его передачу заказчику.

В соответствии с частью 8 ст. 15 Закона № 422-ФЗ юридические лица, являющиеся плательщиками налога на прибыль организаций, при определении налоговой базы не учитывают расходы, связанные с приобретением товаров (работ, услуг, имущественных прав) у физических лиц, являющихся налогоплательщиками НПД, при отсутствии чека, сформированного продавцом (исполнителем) в порядке, предусмотренном ст. 14 указанного закона. Таким образом, в рамках Закона № 422-ФЗ достаточным условием для признания произведенных организацией расходов на оплату услуг самозанятого (в том числе в ситуациях, когда оплата производится через подотчетное лицо) является наличие такого чека, выданного плательщиком НПД (письмо Минфина России от 26.03.2020 № 03-11-11/24008).



Вместе с тем при найме жилого помещения должны соблюдаться и нормы гражданского законодательства. Согласно ст. 674 ГК РФ договор найма жилого помещения должен заключаться в письменной форме. Законодательство признает несколько вариантов оформления взаимоотношений сторон, при которых письменная форма договора считается соблюденной (подписание сторонами единого документа, обмен письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами п. 1 ст. 160 ГК РФ), однако одного только чека, оформленного в порядке, предусмотренном Законом № 422-ФЗ, для этих целей недостаточно.

Следует отметить, что несоблюдение письменной формы договора в данном случае не влечет отрицательных последствий: судебная практика исходит из того, что данное нарушение не означает недействительности такого договора (апелляционное определение СК по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 января 2018 г. по делу № 33-633/2018, апелляционное определение СК по гражданским делам Челябинского областного суда от 19 мая 2017 г. по делу № 11-6466/2017). Однако отсутствие надлежащим образом оформленного договора может привести к спору с налоговым органом относительно возможности учета соответствующих расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль. Тем более что Минфин России неоднократно давал разъяснения, в которых указывалось, что для подтверждения расходов командированного лица желательно иметь на руках соответствующий договор (письма Минфина России от 15.01.2016 № 03-03-07/803, от 16.11.2011 № 03-03-06/1/763, от 06.10.2008 № 03-03-06/1/559). При этом в гражданско-правовом смысле договор найма с самозанятым ничем не отличается от аналогичного договора с физическим лицом, не имеющим такого статуса, поэтому логично предположить, что к его оформлению со стороны налоговых органов

будут предъявляться аналогичные требования. В итоге оформление договора найма жилого помещения в подобной ситуации представляется более чем целесообразным.

**Максим ЗОЛОТЫХ**

## РЕГИСТРАЦИЯ ПО МЕСТУ НАХОЖДЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

***В устав ООО вносятся изменения. Как происходит процедура по внесению изменений? Можно ли подать заявление дистанционно? Кто должен подать заявление? Нужно ли и в каком размере уплатить госпошлину?***

В уставе юридического лица содержатся сведения о наименовании юридического лица, его организационно-правовой форме, месте его нахождения, порядке управления деятельностью, а также другие сведения, предусмотренные законом для юридических лиц соответствующего вида (п. 4 ст. 52 ГК РФ). Изменение устава ООО отнесено к исключительной компетенции общего собрания участников ООО (п. 2 ст. 65.3, пп. 1 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ, п. 4 ст. 12, пп. 2 п. 2 ст. 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее – Закон об ООО). В ООО, состоящем из одного участника, изменения в устав вносятся решением участника, которое принимается им единолично и оформляется в письменном виде (ст. 39 Закона об ООО).

Решение о внесении изменений в устав принимается большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников ООО, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена законом или уставом общества (п. 8 ст. 37 Закона об ООО). Так, например, на основании единогласного ре-

шения участников в устав общества вносятся, в частности, изменения, касающиеся ограничения максимального размера доли участника ООО и возможности изменения соотношения долей участников ООО (п. 3 ст. 14 Закона об ООО), установления преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале участниками ООО или обществом по заранее определенной уставом цене (п. 4 ст. 21 Закона об ООО), права участника на выход из общества (п. 1 ст. 26 Закона об ООО).

Изменения в устав могут оформляться в виде новой редакции устава или отдельного документа, содержащего сведения о вносимых изменениях в действующую редакцию устава и прилагаемого к уставу. Излагать устав в новой редакции целесообразно, когда одновременно меняется большое количество положений устава либо когда накопилось большое количество ранее внесенных изменений, затрудняющих пользование уставом.

Изменения, внесенные в устав ООО, подлежат государственной регистрации в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о госрегистрации), и вступают в силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации (п. 6 ст. 52 ГК РФ, п. 4 ст. 12 Закона об ООО).

Для этого в регистрирующий орган представляются:

- решение о внесении изменений в учредительный документ юридического лица (пп. «б» п. 1 ст. 17 Закона о госрегистрации). Решение может быть оформлено в виде протокола;
- изменения, вносимые в учредительный документ (устав) или учредительный документ юридического лица в новой редакции (пп. «в» п. 1 ст. 17 Закона о госрегистрации);
- документ об уплате государственной пошлины в размере 800 рублей (пп. «г» п. 1 ст. 17 Закона о госрегистрации, пп. 3 п. 1 ст. 333.33 НК РФ), за исключением случаев, когда государственная пошлина не уплачивается;

– если в устав ООО внесены изменения, связанные с увеличением уставного капитала ООО, – документ, подтверждающий факт принятия общим собранием участников ООО решения об увеличении уставного капитала ООО (решение единственного участника ООО) (пп. «ж» п. 1 ст. 17 Закона о госрегистрации);

– заявление о государственной регистрации по форме № Р13014, утвержденной приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ (пп. «а» п. 1 ст. 17 Закона о госрегистрации).

В пункте 2 заявления «Причина представления заявления» проставляется цифровое значение 1 (внесение изменений в учредительный документ юридического лица и (при необходимости) изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ). Далее в пункте 2 заявления необходимо указать, в какой форме внесены изменения в учредительный документ: если учредительный документ представлен в новой редакции, проставляется цифровое значение 1; если представлены изменения, внесенные в учредительный документ юридического лица, проставляется цифровое значение 2 (п. 76 Требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, утвержденных приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ (далее – Требования).

Остальные разделы заявления, а также листы, прилагаемые к заявлению, заполняются в зависимости от того, с какими именно изменениями учредительных документов и (при необходимости) с какими именно сведениями ЕГРЮЛ связано представление такого заявления. Если изменяются сведения, отражение которых не предусмотрено в утвержденных листах к форме № Р13014, то заполнению подлежит страница 001 заявления и лист И указанного заявления «Сведения о заявителе» (разъяснения специалистов ФНС России).

Незаполненные (пустые) листы, а также полностью незаполненные (пустые) страницы многостраничных листов формы заявления в состав представляемого в территори-

альный орган ФНС России заявления включать не требуется (п. 18 Требований).

Заявителем при регистрации изменений может быть руководитель постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (директор, генеральный директор, президент) или иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица, например управляющий (пп. «а» п. 1.3 ст. 9 Закона о госрегистрации).

Подлинность подписи должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке, за исключением случая направления документов в регистрирующий орган в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя. Заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством РФ данные иного удостоверяющего личность документа и ИНН (при его наличии (п. 1.2 ст. 9 Закона о госрегистрации)).

Если документы подаются в регистрирующий орган непосредственно или через многофункциональный центр представителем, к документам должна быть приложена нотариально удостоверенная доверенность или ее копия, верность которой засвидетельствована нотариально (п. 1 ст. 9 Закона о госрегистрации).

Документы подаются в регистрирующий орган любым из способов, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о госрегистрации:

– направляются почтовым отправлением с объявленной ценностью при его пересылке с описью вложения (п. 1 ст. 9 Закона о госрегистрации);

– представляются непосредственно в регистрирующий орган (п. 1 ст. 9 Закона о госрегистрации);

– представляются через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (далее – МФЦ, многофункциональный центр (п. 1 ст. 9 Закона о госрегистрации));

– направляются в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя, с использованием интернет-сервиса «Государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», размещенного на сайте ФНС России, или мобильного приложения, или единого портала государственных и муниципальных услуг (абзац четвертый п. 1 ст. 9 Закона о госрегистрации, п. 5 Порядка взаимодействия с регистрирующим органом..., утвержденного приказом ФНС России от 12.11.2020 № ЕД-7-14/743@);

– по просьбе заявителя представляются в регистрирующий орган нотариусом. Документы направляются в регистрирующий орган нотариусом в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса, с использованием интернет-сервиса, размещенного на сайте ФНС России, или с использованием системы межведомственного электронного взаимодействия и подключенной к ней единой информационной системы нотариата (абзац пятый п. 1 ст. 9 Закона о госрегистрации, п. 5 Порядка взаимодействия с регистрирующим органом).

По общему правилу регистрация осуществляется регистрирующим органом по месту нахождения юридического лица (п. 1 ст. 18 Закона о госрегистрации). Государственная регистрация осуществляется в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления документов в регистрирующий орган (п. 1 ст. 8, п. 3 ст. 18 Закона о госрегистрации). По результатам регистрации выдаются документ, подтверждающий факт внесения записи в ЕГРЮЛ (форма № Р50007 «Лист записи ЕГРЮЛ», утвержденная приказом ФНС России от 06.11.2020 № ЕД-7-14/794@), и изменения в учредительный документ (или новая редакция учредительного документа) с отметкой регистрирующего органа (п. 3 ст. 11 Закона о госрегистрации).

**Максим ЗОЛОТЫХ**

## СМЕНА ДИРЕКТОРА – В КОМПЕТЕНЦИИ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА

*С генеральным директором ООО был заключен трудовой договор на неопределенный срок. Генеральный директор возложил на себя (и фактически исполнял) обязанности главного бухгалтера. В настоящий момент участники общества планируют смену генерального директора. Возможно ли в этом случае ограничиться дополнительным соглашением к трудовому договору с действующим генеральным директором о переводе его на должность главного бухгалтера, или необходимо расторгнуть трудовой договор с генеральным директором, осуществить расчет по неизрасходованным отпускам и заключить новый трудовой договор с директором как с главным бухгалтером?*

Увольнение директора в данном случае не является обязательным: он может быть по соглашению с работодателем переведен на другую должность в организации.

### **Обоснование**

Физическое лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа ООО, обладает двойственным статусом: с одной стороны, оно является органом общества, что проистекает из соответствующего решения общего собрания участников общества, а с другой стороны, работником, состоящим с ООО в трудовых отношениях, что оформляется трудовым договором. Вопрос о назначении директора, изменении и прекращении трудового договора с ним относится к компетенции общего собрания участников общества (если уставом решение этих вопросов не

отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (пп. 4 п. 2 ст. 33, п. 1 ст. 40 Закона об ООО). Следовательно, для директора общества в качестве работодателя (представителя работодателя) может выступать один из субъектов общества, указанных в абзаце 2 п. 1 ст. 40 Закона об ООО, к полномочиям которого отнесено подписание с ним трудового договора.

В соответствии со ст. 72.1 ТК РФ постоянным переводом на другую работу является постоянное изменение трудовой функции работника и (или) структурного подразделения, в котором работает работник (если структурное подразделение было указано в трудовом договоре), при продолжении работы у того же работодателя, а также перевод на работу в другую местность вместе с работодателем. Следовательно, чтобы перевод был законным, необходимо соответствующее волеизъявление обеих сторон трудового договора.

Несмотря на то, что директор как наемный работник обладает особым статусом и его деятельность регулируется в специальном порядке. Тем не менее, права и обязанности руководителя организации в области трудовых отношений определяются и правилами специального законодательства, и положениями ТК РФ (ст. 274 ТК РФ). При этом ни нормами трудового, ни нормами специального законодательства (например, Закона об ООО) не установлено никаких изъятий в части применений общих положений ТК РФ о переводе в отношении руководителя организации. Поэтому если между работодателем (в лице уполномоченного органа) и работником (генеральным директором) достигнуто соглашение о его постоянном переводе на другую должность, то препятствия для применения положений ст. 72.1 ТК РФ отсутствуют. На основании решения общего собрания участников общества директор может быть в порядке ст. 72.1 ТК РФ переведен на другую должность (если он согласен с таким переводом и оформлено соответствующее письменное соглашение с ним).



В этом случае, несмотря на то, что директор более не является руководителем, трудовые отношения с ним не прекращаются по п. 2 ст. 278 ТК РФ, а изменяются на основании части первой ст. 72.1 ТК РФ. Соответственно, в этом случае нет оснований для выплаты ему компенсаций в порядке, установленном ст. 279 ТК РФ. Чтобы такой перевод был законным и обоснованным, необходимо:

- принять решение общего собрания участников общества о переводе на другую должность (как правило, с одно-временным назначением нового директора);
- подписать с директором соглашение о переводе (это может сделать новый директор или лицо, уполномоченное решением общего собрания участников ООО);
- издать приказ о переводе (форма № Т-5);
- внести запись о переводе в трудовую книжку (если та-ковая ведется).

**Максим ЗОЛОТЫХ**

## **КОНТРАКТ С БЮДЖЕТНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ НА ВОЗМЕЩЕНИЕ СТОИМОСТИ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ**

*Организации (бюджетное учреждение) на праве опе-ративного управления принадлежало здание, в кото-ром ряд помещений был передан другому бюджетному учреждению на основании договора безвозмездного пользования. При этом организацией были заключены договоры с ресурсоснабжающими организациями, по которым последние предоставляют коммунальные ус-луги в отношении всего здания, а другое бюджетное уч-реждение возмещало часть их стоимости, приходящу-юся на занимаемые ими помещения. В настоящее время*

***те помещения, которые ранее передавались другому бюджетному учреждению в безвозмездное пользование, закреплены за ним на праве оперативного управления. Каким образом необходимо урегулировать вопросы оплаты коммунальных услуг между указанными бюджетными учреждениями при условии, что оба учреждения осуществляют закупки товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»?***

В соответствии со ст. 695 ГК РФ лицо, получившее вещь в безвозмездное пользование (ссудополучатель), обязано поддерживать ее в исправном состоянии, включая осуществление текущего и капитального ремонта, и нести все расходы на ее содержание, если иное не предусмотрено договором безвозмездного пользования.

На основании этой нормы правоприменительная практика приходит к выводу о том, что если ссудополучатель нежилого помещения самостоятельно не заключал договоров с ресурсоснабжающими организациями об оказании ему коммунальных услуг, а обеспечение помещений такими услугами производится на основании договоров, заключенных ссудодателем, то ссудополучатель обязан возместить ссудодателю понесенные последним расходы на оплату таких услуг, независимо от того, предусмотрена ли эта обязанность договором ссуды (смотрите, например, определение ВАС РФ от 14.10.2009 № ВАС-12784/09, постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.08.2011 № Ф07-6369/11).

В свою очередь, по смыслу положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и ГК РФ, регулирующих отдельные виды договоров, упомяну-

тых в указанном законе (параграфы 3, 4 и 7 главы 30, главы 34, 37, 38, 39 ГК РФ), под действие Закона № 44-ФЗ подпадают возмездные договоры, по которым заказчик получает представление в натуре, в неденежной форме, и оплачивает его. Причем такие договоры заключаются с контрагентом, определенным в порядке, установленном законом.

В то же время обязанность по возмещению расходов на коммунальные и (или) эксплуатационные услуги возникает у пользователя помещения в здании (ссудополучателя) в силу прямого указания закона (то есть ст. 695 ГК РФ). При этом обязанность возникает перед определенным лицом, которое заключило договоры с ресурсоснабжающими организациями, то есть заказчик не может определить иное лицо в принципе. В противном случае сумма оплаты оказанных в отношении помещений заказчика коммунальных и эксплуатационных услуг, фактически осуществленная другим лицом, должна рассматриваться как неосновательное обогащение заказчика (п. 1 ст. 1102 ГК РФ).

Более того, согласно разъяснениям, данным в п. 22 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66, договор на возмещение расходов на коммунальные услуги нельзя квалифицировать как договор поставки коммунальных услуг (электро-, теплоэнергии и других), поскольку сторона этого договора, которой возмещаются такие расходы, не является поставщиком коммунальных услуг.

В связи с изложенным договоры на возмещение стоимости коммунальных услуг, которые заключались ранее ссудополучателем, осуществляющим закупки в соответствии с Законом № 44-ФЗ, с ссудодателем, фактически не подпадали под действие данного Закона и не регулировались его положениями.

Вместе с тем в настоящее время, как это следует из вопроса, помещения в здании используются бюджетным учреждением, возмещающим стоимость коммунальных услуг

другому бюджетному учреждению, не на основании договора ссуды, а на основании права оперативного управления.

В связи с изложенным в данной ситуации следует руководствоваться положениями п. 22 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, предусматривающими право заказчика, которому в здании на праве оперативного управления принадлежат те или иные помещения и у которого отсутствует возможность заключить контракт непосредственно с подрядчиком, исполнителем эксплуатационных и коммунальных услуг (работ), заключить контракт, предусматривающий оплату стоимости этих работ, услуг пропорционально размеру площади принадлежащих ему помещений, с лицом, заключившим в соответствии с законодательством Российской Федерации договор (контракт) на их выполнение (оказание).

Таким образом, в рассматриваемом случае бюджетному учреждению, возмещающему стоимость коммунальных услуг другому бюджетному учреждению, следует заключить с ним контракт как с единственным поставщиком на основании п. 22 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

**Сергей ШИРОКОВ,**  
кандидат юридических наук

## ПРИНЯТИЕ МЕР ПО ДОСУДЕБНОМУ УРЕГУЛИРОВАНИЮ СПОРА

***Предусмотренная п. 2 ст. 65.2 ГК РФ обязанность участника корпорации по уведомлению других участников корпорации и самой корпорации о намерении обратиться в суд не является претензионным порядком. Тогда каким порядком это является? Может быть это специальный порядок, установленный законом, о чем говорит ч. 5 ст. 4 АПК РФ (если иные срок и (или) порядок не установлены законом)?***

Действительно, п. 2 ст. 65.2 ГК РФ предусматривает обязанность участника корпорации, требующего возмещения причиненных корпорации убытков (статья 53.1) либо признания сделки корпорации недействительной или применения последствий недействительности сделки, принять разумные меры по заблаговременному уведомлению других участников корпорации в соответствующих случаях корпорации о намерении обратиться с такими требованиями в суд, а также предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. При этом порядок уведомления о намерении обратиться в суд с иском может быть предусмотрен законами о корпорациях и учредительным документом корпорации.

В частности, порядок исполнения такой обязанности акционерами регулируется положениями п. 1 ст. 93.1 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». В отношении участников ООО аналогичная норма отсутствует, поэтому такой порядок может быть предусмотрен уставом данного общества.

В свою очередь, из буквального толкования ч. 5 ст. 4 АПК РФ следует, что в ней перечисляются случаи, в которых стороны перед передачей спора на рассмотрение арбитражного суда обязаны принять меры по досудебному его урегулированию, случаи, в которых принятие мер по досудебному урегулированию спора не требуется, а также случаи, в которых принятие мер по досудебному урегулированию может быть предусмотрено иными федеральными законами или условиями договора.

Нетрудно заметить, что ключевыми словами, которые используются в последней из приведенных норм, являются слова досудебное урегулирование спора. Иными словами, это означает, что предпринятые сторонами действия (как правило, направление истцом досудебной претензии в адрес ответчика и ее добровольное удовлетворение) способны разрешить спор без обращения с иском в суд. Так,

например, должник по договору после получения претензии может в добровольном порядке выплатить кредитору сумму задолженности и уплатить истребуемые кредитором штрафные санкции (неустойку, проценты).

В отличие от этого, уведомление, направляемое в соответствии с положениями п. 2 ст. 65.2 ГК РФ, преследует своей целью исключительно информирование корпорации и ее участников о намерении другого участника подать иск в суд. Ведь перечисленные в указанной статье требования участника корпорации, которые он может заявить в иске, как правило, не могут быть удовлетворены самой корпорацией или другими ее участниками. Более того, они могут даже не являться ответчиками по заявляемому иску.

Следовательно, направление такого уведомления очевидно не направлено на досудебное урегулирование спора, в отличие от направления претензии в случаях, о которых говорит ч. 5 ст. 4 АПК РФ.

По сути дела, одна из целей направления соответствующего уведомления раскрывается в абзаце втором п. 2 ст. 65.2 ГК РФ, согласно которому участники корпорации, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к иску о возмещении причиненных корпорации убытков (статья 53.1) либо к иску о признании недействительной совершенной корпорацией сделки или о применении последствий недействительности сделки, в последующем не вправе обращаться в суд с тождественными требованиями, если только суд не признает причины этого неприсоединения уважительными.

Соответственно, можно сделать вывод о том, что предупреждение участников корпорации и самой корпорации о намерении обратиться в суд направлено на то, чтобы дать возможность другим участникам корпорации присоединиться к иску и реализовать свое право на представление доказательств и иные предусмотренные законом права стороны в деле, поскольку после разрешения спора они по

общему правилу не смогут воспользоваться своим правом на обращение в суд с иском к тем же ответчикам по тем же предмету и основанию.

В связи с изложенным в правоприменительной практике несоблюдение требований п. 2 ст. 65.2 ГК РФ не расценивается как несоблюдение претензионного порядка и как основание для оставления иска без рассмотрения в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ или для его возвращения в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ (смотрите, например, постановление АС Восточно-Сибирского округа от 30.07.2019 № Ф02-3364/19, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2015 № 09АП-49535/15, определение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.10.2019 по делу № А81-144/2017, решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.09.2015 по делу № А40-35168/2015, решение Арбитражного суда Калининградской области от 01.11.2016 по делу № А21-8211/2015).

Учитывая, что уведомление, предусмотренное п. 2 ст. 65.2 ГК РФ, носит информационный характер, его ненаправление должно влечь за собой те же последствия, которые предусмотрены процессуальным законодательством для ненаправления истцом сообщений информационного характера, обязанность направлять которые возложена на истца АПК РФ.

В частности, отсутствие приложенных к иску доказательств направления копии иска и приложенных к нему документов лицам, участвующим в деле, является основанием для оставления искового заявления без движения (ч. 3 ст. 125, п. 1 ч. 1 ст. 126, ст. 128 АПК РФ).

Данный вывод находит свое косвенное подтверждение и в судебной практике. Так, в п. 115 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъясняется, что установленное п. 6 ст. 181.4 ГК РФ правило о заблаговременном уведомлении участников соответствующего гражданско-правового

сообщества о намерении обратиться с иском в суд не является досудебным порядком урегулирования спора, в связи с чем в случае невыполнения истцом указанных требований суд не вправе возвратить исковое заявление на основании п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, а также оставить исковое заявление без рассмотрения на основании абзаца второго ст. 222 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

При этом в нем подчеркивается, что в силу ч. 1 ст. 136 ГПК РФ, ч. 1 ст. 128 АПК РФ отсутствие доказательств об уведомлении других участников является основанием для оставления искового заявления без движения.

Поскольку положения п. 6 ст. 181.4 ГК РФ, посвященные оспариванию решений общих собраний, по своим формулировкам, своей сути, а также по предусмотренным ими последствиям практически идентичны положениям п. 2 ст. 65.2 ГК РФ. Поэтому разъяснения приведенного выше постановления Пленума ВС РФ по аналогии могут быть применены и к последствиям несоблюдения требований п. 2 ст. 65.2 ГК РФ. Данный подход находит отражение и в судебной практике (смотрите, например, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2016 № 10АП-9545/16).

**Сергей ШИРОКОВ ,**  
кандидат юридических наук

## **ТОПЛИВНАЯ КАРТА ДЛЯ ЗАПРАВКИ ЛИЧНОГО АВТОМОБИЛЯ – ПО ДОГОВОРУ ИМУЩЕСТВЕННОГО ДАРЕНИЯ**

***Учредитель заправляет свою личную машину за счет средств организации, при этом при расчете на АЗС использует топливную карту организации. Учредитель не является сотрудником организации и не возмещает ей стоимость ГСМ. Какие документы необходимо оформить с учредителем в данной ситуации?***



Отметим, что в соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане и юридические лица.

Общество с ограниченной ответственностью (далее также – ООО, общество) представляет собой юридическое лицо, имеющее в собственности имущество, обособленное от имущества его учредителей, учитываемое на его самостоятельном балансе, от своего имени приобретающее и осуществляющее имущественные и личные неимущественные права, а также несущее обязанности (п. 1 ст. 48, п. 1 ст. 53, п. 1 ст. 87 ГК РФ, ст. 2 и ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО). Общество и его учредитель по общему правилу не отвечают по обязательствам друг друга.

Приведенные нормы свидетельствуют о том, что ООО и его учредитель являются самостоятельными по отношению друг к другу субъектами права, каждый из которых отдельно от другого владеет, пользуется и распоряжается принадлежащим ему имуществом. При этом в состав имеющих у учредителя корпоративных прав (п. 1 ст. 65.2 и ст. 67 ГК РФ, ст. 8 Закона об ООО) не входит право на использование имущества общества или на его получение в собственность, за исключением случаев распределения чистой прибыли общества в порядке, установленном ст. 28 Закона об ООО.

Таким образом, предоставление какого-либо имущества ООО во владение и (или) пользование учредителя или передача его последнему в собственность возможны только на основании сделок, совершаемых между обществом и его учредителем.

Как следует из вопроса, в рассматриваемом случае общество передает учредителю топливную карту, используя которую учредитель заправляет принадлежащее ему транспортное средство. При этом последующее

возмещение стоимости полученных по данной карте ГСМ учредитель обществу не производит.

В связи с изложенным отметим, что в настоящее время правовая природа топливной карты законодательством и правоприменительной практикой окончательно не определена.

По сути, данная карта представляет собой техническое средство учета отпуска нефтепродуктов на АЗС, prepaid лицом, которому принадлежит топливная карта, либо подлежащих последующей оплате этим лицом. Вместе с тем очевидно также и то, что лицо, предъявляющее данную карту, имеет право на получение от АЗС определенного количества нефтепродуктов в пределах лимита, установленного данной картой.

Следовательно, можно предположить, что использование топливной карты представляет собой реализацию имущественного права, то есть права на получение того или иного имущества от обязанного лица.

Характер топливной карты как носителя информации, подтверждающей имущественное право на получение нефтепродуктов (ГСМ), отмечается в немногочисленных нормах законодательства и судебных актах (смотрите, например, п. 1.4 Порядка предоставления жителям Москвы топливных карт, утвержденных распоряжением Правительства Москвы от 05.11.2008 № 2591-РП (утратил силу), постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2019 № 14АП-11079/18, апелляционное определение СК по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 04.04.2016 по делу № 22-757/2016).

Соответственно, предоставление обществом учредителю возможности использовать топливную карту для заправки личного автомобиля без наличия какого-либо встречного имущественного предоставления с его стороны, как представляется, может быть квалифицировано как договор дарения имущественного права (ст. 572 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 574 ГК РФ дарение, сопровождаемое передачей дара одаряемому, может быть совершено устно, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 данной статьи.

На основании п. 2 ст. 574 ГК РФ договор дарения движимого имущества должен быть совершен в письменной форме в случаях, когда дарителем является юридическое лицо и стоимость дара превышает три тысячи рублей, а также когда договор содержит обещание дарения в будущем. В случаях, предусмотренных в настоящем пункте, договор дарения, совершенный устно, ничтожен.

В связи с изложенным в данной ситуации организации рекомендуется заключить со своим учредителем письменный договор дарения имущественного права на получение ГСМ, удостоверяемого соответствующей топливной картой.

Какой-либо правоприменительной практики по данному вопросу обнаружить не удалось, поэтому все вышеизложенное является лишь экспертным мнением.

**Сергей ШИРОКОВ,**  
кандидат юридических наук

## **ПРАВО ЦЕДЕНТА НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ПРИЧИНЕННЫХ ЕМУ УБЫТКОВ**

*Между юридическими лицами заключен договор цессии. По договору цессионарий должен был рассчитаться с цедентом в определенные сроки, что сделал только частично. При этом согласно договору права требования к должнику считаются переданными в момент поступления денежных средств на счет цедента в полном объеме. Кроме того, по договору к цессионарию перешли права цедента, обеспечивающие исполнение основного*

**обязательства, в частности, по договору залога товаров в обороте. После заключения договора цессии должник обанкротился (исключен из ЕГРЮЛ). Каков статус договора цессии? Необходимо ли передать права требования долга на сумму поступившей оплаты от цессионария? Что происходит с залогом в такой ситуации?**

Исходя из информации, содержащейся в вопросе, право требования, подлежащее передаче по договору цессии, обеспечивающие исполнение указанного требования обязательства, а также сам договор цессии следует считать прекращенными. Цедент обязан возвратить цессионарию денежные средства, полученные от него в счет частичной оплаты уступаемого права.

### **Обоснование**

В соответствии с п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно п. 2 ст. 389.1 ГК РФ требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное.

В частности, стороны вправе установить, что переход требования произойдет по истечении определенного срока или при наступлении согласованного сторонами отлагательного условия. Например, стороны договора продажи имущественного права могут установить, что право переходит к покупателю после его полной оплаты без необходимости иных соглашений об этом (п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»).

Как следует из вопроса, в данном случае сторонами договора цессии было достигнуто соглашение о переходе права требования к цессионарию только после внесения последним оплаты за уступаемое право в полном объеме.

В силу п. 4 ст. 454 ГК РФ к продаже имущественных, в том числе цифровых, прав, если иное не вытекает из содержания или характера этих прав, применяются общие положения о договоре купли-продажи, содержащиеся в параграфе 1 главы 30 ГК РФ.

На основании ст. 491 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрено, что право собственности на переданный покупателю товар сохраняется за продавцом до оплаты товара или наступления иных обстоятельств, покупатель не вправе до перехода к нему права собственности отчуждать товар или распоряжаться им иным образом, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из назначения и свойств товара. В случаях, когда в срок, предусмотренный договором, переданный товар не будет оплачен или не наступят иные обстоятельства, при которых право собственности переходит к покупателю, продавец вправе потребовать от покупателя возвратить ему товар, если иное не предусмотрено договором.

Поскольку имущественное право представляет собой нематериальный объект гражданских прав, который физически не может быть передан его приобретателю по договору цессии, постольку приведенные нормы права и разъяснения, касающиеся их применения, указывают на то, что в рассматриваемой ситуации до полной оплаты права требования цессионарием оно признается принадлежащим cedentu.

При этом частичное внесение оплаты по договору цессии само по себе не может считаться основанием для перехода к нему права требования, являющегося предметом договора цессии, в оплаченной части, так как

отлагательное условие данного договора (оплата права в полном объеме) не выполнено.

Переход права требования к цессионарию в части мог бы состояться лишь в том случае, если бы cedent, воспользовавшись правом, предоставленным ему абзацем вторым п. 2 ст. 328 ГК РФ, отказался от исполнения обязательства по передаче цессионарию права требования в полном объеме, передав ему право лишь в оплаченной цессионарием части, в том числе осуществив действия по передаче последнему документов, удостоверяющих уступаемое право (требование) п. 3 ст. 385 ГК РФ).

Поскольку указанные действия в этом конкретном случае cedentом не совершались, частичный отказ от исполнения договора не заявлялся, право требования на момент ликвидации должника следует рассматривать как не перешедшее к цессионарию, а принадлежащее исключительно cedенту. Данный вывод находит свое отражение и в судебной практике (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.02.2020 № Ф08-12792/19, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2017 № Ф07-5880/17).

В свою очередь, из положений ст. 419 ГК РФ вытекает, что ликвидация юридического лица прекращает его обязательства, в которых он выступает в качестве должника или кредитора, кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью).

Поскольку из вопроса не следует, что в рассматриваемой ситуации имеются основания для возложения исполнения обязательства ликвидированной организации-должника на других лиц, постольку можно сделать вывод о том, что право требования, вытекающее из такого обяза-

тельства и бывшее предметом договора цессии, прекратило свое существование.

Как следствие, в силу прямого указания п. 4 ст. 329 ГК РФ прекратили свое существование и те обязательства, которые обеспечивали исполнение основного обязательства ликвидированной организации, в том числе договор залога.

Положениями п. 1 ст. 416 ГК РФ предусмотрено, что обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает. При этом в п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» разъясняется, что по смыслу ст. 416 ГК РФ невозможность исполнения является объективной, когда по обстоятельствам, не зависящим от воли или действий должника, у него отсутствует возможность в соответствии с законом или договором исполнить обязательство как лично, так и с привлечением к исполнению третьих лиц.

Принимая во внимание, что у cedenta в настоящее время отсутствуют права, подлежащие передаче цессионарию в соответствии с договором цессии, ввиду их прекращения в связи с ликвидацией должника, а сама такая ликвидация очевидно не зависела от воли и действий cedenta и цессионария, договор цессии также следует считать прекращенным невозможностью его исполнения. Справедливость данного вывода подкрепляется и судебной практикой (смотрите, например, определение ВАС РФ от 21.02.2013 № ВАС-1143/13, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2016 № 15АП-6883/16, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2013 № 18АП-2945/13).

В связи с изложенным у цедента возникает обязанность возвратить цессионарию денежные средства, полученные от него по договору цессии в счет частичной оплаты уступаемого права, поскольку встречное предоставление со стороны цедента на момент прекращения договора цессии не произведено, и такие средства по смыслу п. 4 ст. 453, ст. 1102, п. 3 ст. 1103 ГК РФ являются неосновательным обогащением цедента.

Вместе с тем стоит обратить внимание на то, что в соответствии с п. 1 ст. 405 ГК РФ должник, просрочивший исполнение, отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой, и за последствия случайно наступившей во время просрочки невозможности исполнения. Следовательно, если в данном случае цессионарием были нарушены сроки внесения оплаты за уступаемое по договору цессии право требования, и указанное право прекратилось у цедента уже после истечения данных сроков, у цедента возникает право требовать от цессионария возмещения причиненных ему вследствие невозможности исполнения убытков.

**Сергей ШИРОКОВ,**  
**кандидат юридических наук**



## ТРЕБОВАНИЯ К ДОКУМЕНТАМ, СОДЕРЖАЩИМ КОНФИДЕНЦИАЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ

***Есть ли необходимость в регистрации со статусом «Конфиденциально» поступающих от регистратора общества списков лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, и списков лиц, имеющих право на получение дивидендов, в связи с тем, что они содержат персональные данные акционеров (Ф. И. О., паспортные данные, адрес, количество акций)?***

В соответствии с п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон о персональных данных) персональными данными является любая информация, относящаяся к прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных). По сути, это всевозможные сведения, с помощью которых можно определить (идентифицировать) субъекта персональных данных, что в полной мере согласуется с положениями ст. 2 Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных, принятой Советом Европы 28.01.1981.

Суды и уполномоченные органы власти к персональным данным относят фамилию, имя, отчество, год, месяц, дату и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессию, доходы, данные документа, удостоверяющего личность (определения Курганского областного суда от 07.09.2017 по делу № 33-2984/2017, Санкт-Петербургского городского суда от 26.03.2013 № 33-3815/13, Московского городского суда от 28.01.2014 № 33-5461/14, Саратовского областного суда от

29.01.2013 по делу № 33-500); телефонный (абонентский) номер и адрес электронной почты (определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.08.2017 № 78-КГ17-45, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 № 04АП-1373/14, апелляционное определение СК по гражданским делам Суда Еврейской автономной области от 04.04.2014 по делу № 33-175/2014, письмо Минкомсвязи от 07.07.2017 № П11-15054-ОГ, письмо Минкомсвязи от 26.04.2017 № П11-1-085-9772); информацию о количестве принадлежащих лицу акций (постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.10.2011 № 03АП-3752/11).

В связи с изложенным сведения, позволяющие идентифицировать физических лиц, упомянутые в п. 4 ст. 51 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО), а также в списке лиц, имеющих право на получение дивидендов, являются персональными данными (смотрите также постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2017 № 15АП-7179/17, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018 № 04АП-2573/18).

Статья 7 Закона о персональных данных устанавливает режим конфиденциальности персональных данных.

Сведения о фактах, событиях и обстоятельствах частной жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность (персональные данные), за исключением сведений, подлежащих распространению в средствах массовой информации в установленных федеральными законами случаях, относятся к конфиденциальной информации также п. 1 Перечня сведений конфиденциального характера, утвержденного Указом Президента РФ от 06.03.1997 № 188.

Законодательство напрямую не устанавливает обязанности оператора персональных данных проводить регистрацию документов, содержащих персональные данные

физических лиц, как конфиденциальных или наносить на них какие-либо отметки, свидетельствующие о конфиденциальности содержащейся в них информации.

Вместе с тем ст. 18.1 Закона о персональных данных обязывает оператора предпринимать меры, необходимые и достаточные для обеспечения выполнения обязанностей, предусмотренных указанным Законом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, в том числе путем издания документов, определяющих политику оператора в отношении обработки персональных данных, локальных актов по вопросам обработки персональных данных. В свою очередь, указанные акты могут предусматривать необходимость как специальной регистрации документов, содержащих персональные данные, так и нанесение на них соответствующих гриффов (отметок).

Следовательно, если в данном случае в обществе приняты акты, включающие в себя соответствующие требования, список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, и список лиц, имеющих право на получение дивидендов, содержащие персональные данные акционеров физических лиц, следует регистрировать и отмечать как документы, содержащие конфиденциальные сведения.

Отметим, что согласно п. 4 ст. 51 и п. 12 ст. 91 Закона об АО сведения, позволяющие идентифицировать физических лиц, включенных в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, за исключением фамилии, имени, отчества, предоставляются другим акционерам, имеющим не менее одного процента голосов, только с согласия этих физических лиц и при условии заключения лицом, запрашивающим соответствующий список, договора о нераспространении информации (соглашения о конфиденциальности).

**Сергей ШИРОКОВ,**  
кандидат юридических наук

## РАСПОРЯЖЕНИЕ ИМУЩЕСТВОМ ОДНОГО ИЗ СУПРУГОВ, НАХОДЯЩЕМСЯ В ДРУГОМ ГОСУДАРСТВЕ

*На территории Республики Болгарии (РБ) двумя гражданами РФ создано юридическое лицо (ООО). В сентябре 2015 года на территории Болгарии один участник продал свою долю другому участнику ООО, соблюдая все условия законодательства РБ. В 2018 году продавец умер, а его супруга подала иск в суд РФ о недействительности сделки, ссылаясь на нарушение СК РФ в части отсутствия ее нотариального согласия на момент совершения сделки (по законодательству РБ нотариальное согласие супруга при отчуждении доли между участниками ООО не требуется). Законодательство какой страны должно быть применимо в данной ситуации при рассмотрении дела в суде?*

Супруг, совершивший сделку по распоряжению долей в уставном капитале хозяйственного общества, зарегистрированного в Республике Болгария, должен был получить нотариально удостоверенное согласие своей супруги на распоряжение указанной долей, если соответствующая сделка подлежала государственной регистрации или нотариальному удостоверению либо если государственной регистрации подлежали передаваемые права на долю.

### **Обоснование**

Отметим, что имущественные отношения супругов по смыслу п. 1 ст. 2 ГК РФ представляют собой предмет регулирования не только семейного, но и гражданского законодательства. На это указывает в том числе определение режима общей совместной собственности супругов по-

ложениями ст. 256 ГК РФ, а также нормы ст. 4 Семейного кодекса РФ (СК РФ).

По общему правилу, установленному п. 1 ст. 1186 ГК РФ, право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям, осложненным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, указанного Кодекса, других законов (пункт 2 статьи 3) и обычаев, признаваемых в Российской Федерации.

При этом ни данная норма, ни иные нормы раздела VI ГК РФ не раскрывают, по каким критериям должен определяться факт нахождения объекта гражданских прав за границей.

Безусловно, с таким определением не возникает трудностей, когда речь идет о недвижимых или движимых вещах как материальных объектах, однако решение вопроса о нахождении за границей иных объектов гражданских прав, не относящихся к вещам, в том числе такого объекта, как доля в уставном капитале юридического лица, представляется не столь однозначным. К тому же коллизионных норм, непосредственно касающихся осуществления прав в отношении указанной доли или заключения договоров, направленных на распоряжение ею, раздел VI ГК РФ также не содержит.

Тем не менее мы полагаем, что в этом случае следует опираться на разъяснения, данные в абзаце втором п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации» (далее – Постановление № 24), по смыслу которых такой нематериальный объект гражданских прав, как бездокументарные ценные бумаги, отнесенный российским гражданским правом к другому имуществу – имущественным правам (ст. 128 ГК РФ), признается находящимся за границей, если учет прав на него ведется в иностранном государстве.

Поскольку с точки зрения российского законодательства доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и бездокументарная акция акционерного общества имеют сходную правовую природу, а правоприменительная практика относит долю в ООО к категории иного имущества, то можно предположить, что доля в уставном капитале иностранного хозяйственного общества также должна относиться к имуществу, находящемуся за границей, если учет прав на нее ведется в иностранном государстве.

Таким образом, гражданско-правовые отношения, складывающиеся по поводу распоряжения долей в уставном капитале организации, местом регистрации которой является Республика Болгария, должны рассматриваться как осложненные иностранным элементом, поскольку российское законодательство не предусматривает возможности осуществления учета прав на такие доли на территории Российской Федерации.

Следовательно, принимая во внимание, что в данном случае иск, оспаривающий сделку, совершенную в отношении указанной доли, подан в российский суд, решение вопроса о праве, применимом к отношениям сторон спора, следует принимать исходя из положений международных договоров Российской Федерации и коллизионных норм российского законодательства (п. 1 Постановления № 24).

В связи с этим отметим, что согласно разъяснениям, содержащимся в уже упоминавшемся нами п. 18 Постановления № 24, к бездокументарным ценным бумагам применяются коллизионные нормы об определении вещного статуса (то есть права собственности и иных вещных прав на недвижимое и движимое имущество), если иное не предусмотрено международным договором, законодательством Российской Федерации или не вытекает из существа отношений.

Учитывая, что ранее мы сочли возможным применение соответствующих разъяснений по аналогии к долям в уставном капитале хозяйственного общества, а международные нормы и нормы российского законодательства, предусматривающие иное, отсутствуют, можно предположить, что правила о вещном статуте применимы и к указанным долям.

В свою очередь, из ст. 1205 ГК РФ следует, что вещный статут в отношении того или иного имущества определяется по праву той страны, где это имущество находится. При этом согласно п. 5 ст. 1205.1 ГК РФ, устанавливающей сферу действия вещного статута, правом, подлежащим применению к вещному статуту, определяются в том числе возникновение и прекращение вещных прав, в том числе переход права собственности по сделке (смотрите также п. 19 Постановления № 24).

Это означает, что к сделке с долями в уставном капитале хозяйственного общества по общему правилу подлежит применению право той страны, где ведется учет прав на данные доли, то есть в рассматриваемом случае право Республики Болгария.

В то же время необходимо принимать во внимание, что упомянутое в п. 3 ст. 35 СК РФ нотариально удостоверенное согласие супруга на совершение другим супругом перечисленных в данной норме сделок по смыслу ст. 153, п. 2 ст. 154, ст. 157.1 ГК РФ и разъяснений, данных в п. 50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, является самостоятельной односторонней сделкой, а не частью сделки по отчуждению имущества, на совершение которой такое согласие дается.

По этой же причине необходимость получения такого согласия не может рассматриваться и как элемент формы сделки с имуществом, на что указывают разъяснения, содержащиеся в абзаце втором п. 25 Постановления № 24. Причем в данном пункте подчеркивается, что условия и

порядок выдачи такого согласия не регулируются правом, подлежащим применению к форме сделки, а применимое к ним право определяется на основе иных коллизионных норм.

К сожалению, каких-либо разъяснений относительно определения права, применимого к необходимости получения согласия супруга на совершение сделки, Постановление № 24 не содержит. Однако в этом случае следует принимать во внимание то, что такое согласие, по сути, является установленным законом условием, позволяющим одному из супругов самостоятельно, без участия другого супруга, осуществлять распорядительные действия в отношении определенного имущества, являющегося их общим имуществом. Иными словами, это согласие является частью института имущественных прав супругов.

В связи с этим следует обратить внимание на разъяснения, данные в п. 5 Постановления № 24, согласно которым при наличии в российском законодательстве специальных коллизионных норм по определенным вопросам следует применять такие специальные коллизионные нормы. В частности, в нем указывается на то, что специальные коллизионные нормы содержатся в разделе VII «Применение семейного законодательства к семейным отношениям с участием иностранных граждан и лиц без гражданства» СК РФ.

В свою очередь, анализ данных норм указывает на то, что в силу п. 1 ст. 161 СК РФ личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов определяются законодательством государства, на территории которого они имеют совместное место жительства, а при отсутствии совместного места жительства законодательством государства, на территории которого они имели последнее совместное место жительства. Личные неимущественные и имущественные права и обязанности супругов, не имевших совместного места жительства, опре-



деляются на территории Российской Федерации законодательством Российской Федерации.

При этом нахождение данной нормы в главе, посвященной регулированию семейных отношений с участием иностранных граждан и лиц без гражданства, не означает, что она не применима к семейным отношениям, участником которых являются только российские граждане. Судебная практика свидетельствует о регулировании ею коллизионных вопросов и по отношениям между супругами, каждый из которых является гражданином РФ (смотрите, например, п. 16 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2019), утвержденное Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019, определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 04.12.2018 № 78-КГ18-67, определение СК по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20.11.2019 по делу № 8Г-746/2019).

Так как из вопроса следует, что оба супруга в момент заключения сделки по распоряжению долей в болгарском хозяйственном обществе являлись гражданами Российской Федерации и имели совместное место жительства на ее территории, к их имущественным отношениям супругов должно было применяться российское законодательство, в том числе и п. 3 ст. 35 СК РФ.

Данный вывод не противоречит и положениям ст. 23 Договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Болгарией о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (Москва, 19 февраля 1975 г.), продолжающего действовать в настоящее время, поскольку ими для описанной в вопросе ситуации не установлено иных правил определения применимого к семейным отношениям права, нежели предусмотренные ст. 161 СК РФ.

Вместе с тем необходимо иметь в виду, что согласно буквальному толкованию п. 3 ст. 35 СК РФ нотариально

заверенное согласие супруга на совершение сделки необходимо не во всех случаях, но лишь в тех, когда указанная сделка или права на передаваемое по ней имущество подлежат государственной регистрации либо когда такая сделка подлежит нотариальному удостоверению.

Таким образом, в рассматриваемом случае перед совершением сделки по распоряжению долей в уставном капитале хозяйственного общества, зарегистрированного в Республике Болгария, умерший супруг должен был получить нотариально удостоверенное согласие своей супруги только в том случае, если такая сделка относилась к сделкам, перечисленным в п. 3 ст. 35 СК РФ.

К сожалению, не удалось обнаружить правоприменительной практики по данному вопросу, которая касалась бы необходимости получения нотариального согласия одним из супругов, проживающих на территории РФ, от другого супруга для распоряжения имуществом, находящимся за границей. В то же время удалось обнаружить судебный акт, в котором российский суд, применив коллизионные нормы ст. 161 СК РФ, на основании положений семейного законодательства Турецкой Республики пришел к выводу о необходимости получения согласия одного из супругов, являющихся гражданами этой страны и проживающих на ее территории, для распоряжения долей в уставном капитале российского ООО, относящейся к их совместному имуществу (смотрите постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2020 № 15АП-15093/20). Полагаем, что данное постановление косвенно подтверждает сделанные выше выводы.

**Сергей ШИРОКОВ,**  
кандидат юридических наук

*Рубрика подготовлена экспертами службы Правового консалтинга ГАРАНТ специально для журнала «Юрист предприятия»*

---

## Я БЫ В ЛЕТЧИКИ ПОШЕЛ...

---

***Наиболее привлекательными вакансиями за январь с точки зрения зарплаты стали предложения для инженеров, пилотов, машинистов, программистов и стоматологов.***

---

Одну из самых высоких зарплат – до 330 тыс. рублей – предлагают пилоту в московской авиакомпании, сообщили журналистам в пресс-службе Роструда.

Так, на доход до 300 тыс. рублей в месяц могут рассчитывать высококвалифицированные инженеры. Например, в Хабаровском крае требуется главный инженер с опытом работы на горных предприятиях, знанием драг и промысловых приборов. Высокие зарплаты от 200 тыс. рублей также готовы предложить инженерам работодатели Калининградской и Челябинской областей, Чукотки, Татарстана и Якутии.

«Пилотам также готовы предложить высокие зарплаты. Одна из московских авиакомпаний ищет пилота на зарплату в 330 тыс. рублей. К кандидату предъявляются серьезные требования: отличное знание английского языка, наличие необходимого свидетельства и допуска, большое количество часов налета с опытом пилотирования конкретной модели воздушного судна. Командиры и вторые пилоты вертолетов и самолетов также требуются в Красноярском крае, Республике Саха (Якутия), Ханты-Мансийском автономном округе – Югре. Предлагаемая зарплата от 140 до 250 тыс. рублей», – рассказали в Роструде.

Кроме того, от 200 до 300 тыс. рублей предлагают механикам и машинистам буровой и погрузочных машин. Соискателей на эти позиции ждут работодатели из Приморского края, Республики Саха (Якутия), Иркутской области. К соискателям предъявляют такие требования, как опыт

---

работы, специальное образование и отсутствие вредных привычек. А работодателям Омской и Сахалинской областей требуются механики на судне. Они могут рассчитывать на достаточно высокий размер оплаты труда – до 150 тыс. рублей.

Программистам готовы платить от 150 тыс. до 250 тыс. рублей. IT-специалистов на такую зарплату ждут работодатели Москвы, Санкт-Петербурга, Ульяновской, Нижегородской, Московской, Новосибирской областей, Севастополя, Приморского края. В Роструде отметили, что широкие перспективы предоставляет отрасль здравоохранения с вакансиями для врачей различных специализаций. Так, вакансии с зарплатой от 100 тыс. рублей разместили городские и частные поликлиники и больницы Свердловской области, Красноярского края, Ямало-Ненецкого автономного округа. Им требуются стоматологи, инфекционисты, терапевты, анестезиологи-реаниматологи.

---

---

## ГАРАЖНАЯ АМНИСТИЯ

---

***Предполагается, что более 3,5 млн граждан смогут зарегистрировать и получить право на земельные участки, на которых возведены гаражи***

---

В конце января законопроект о «гаражной амнистии» прошел первое чтение, сейчас он готовится ко второму. Под амнистию могут попасть тысячи гаражей, построенные до введения в действие Градостроительного кодекса – до 30 декабря 2004 года.

В Госдуме отметили, что в основном это гаражи советского периода, которые люди получали от государства, организаций или как члены кооперативов. При этом «гаражи-ракушки» под амнистию не попадут, поскольку законопроект направлен на капитальные строения, которые можно признать недвижимостью.

По оценке властей, благодаря этому законопроекту более 3,5 млн граждан получат возможность зарегистрировать и получить право на использование земельных участков, на которых возведены гаражи.

Земельный участок можно будет получить до 1 января 2026 года. Но есть два важных условия:

- земельный участок для размещения гаража был предоставлен гражданину организацией или органом власти;
- гараж и (или) земельный участок, на котором он расположен, распределены гражданину на основании решения общего собрания членов гаражного кооператива.

По задумке, чтобы оформить право собственности на старый гараж, потребуется любой документ, подтверждающий факт владения: к примеру, справка об оплате коммунальных услуг, связанных с гаражом или договор о подключении гаража к сетям инженерно-технического обеспечения.

---

## НОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОПЕРАТОРАМ ТЕХОСМОТРА

---

***Минтранс РФ решил смягчить требования к пунктам техосмотра. Теперь операторам не придется капитально перестраивать свои помещения.***

---

В некоторых случаях, как этого требует приказ Минтранса, переделать помещения невозможно, поэтому многие операторы готовились уйти с рынка. Для проверки грузовиков и автобусов разрешена высота здания в 3,3 метра. Для пунктов проверки тяжелых грузовиков ширина помещения уменьшена до 5,5 метров, а глубина – до 1,3–1,1 метров. Если нет подъемника, можно использовать эстакаду. Проект приказа размещен на портале: [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru).

Полный комплект разрешено иметь на весь пункт, сколько бы диагностических линий там не было. С 1 сентября Российский союз автостраховщиков будет проверять требования по уже мягкому приказу. Итоги техосмотра будут вноситься в цифровую карту и подтверждаться электронной подписью того, кто проводил ТО. К ней будут иметь доступ страховщики и МВД. За нарушения предусмотрен штраф или уголовная ответственность.

### **НАША СПРАВКА:**

*МВД опубликовало свыше 80 требований к безопасности автомобиля при прохождении техосмотра. Они касаются рулевого управления, фар, двигателя, шин и колес. Для автобусов обязательным станет наличие тахографа.*

**Дмитрий ПЯТОВ**

---

## ИССЛЕДОВАНИЕ КИРИЛЛИЧЕСКИХ ДОМЕННЫХ ИМЕН

---

***В ноябре-декабре 2020 года Координационный центр доменов .RU/.РФ провел исследование перечня социально значимых информационных ресурсов в интернете на принятие кириллических адресов электронной почты.***

---

Задачей исследования было определение готовности этих ресурсов к корректной работе с различными видами кириллических адресов электронной почты в национальных доменных зонах .RU, .РФ и .SU.

В официальном перечне социально значимых интернет ресурсов числится 371 российский сайт. Для исследования были отобраны 253 ресурса, на сайтах которых есть формы взаимодействия с пользователем, позволяющие вводить адреса электронной почты в национальных доменных зонах .RU, .РФ и .SU. Тестирование уровня принятия и подтверждения адресов электронной почты проводилось на тестовых адресах, у которых локальная часть (до знака @) состояла из латинских символов – test@тестовая-зона.su и test@тестовая-зона.рф. Также проводилось тестирование на адресах с кириллическими символами в локальной части, в доменной части которых могут быть как кириллические доменные имена, так и доменные имена на латинице – тест@zone-test.ru, тест@тестовая-зона.su и тест@тестовая-зона.рф.

Результаты исследования показали, что уровень принятия и подтверждения кириллических адресов электронной почты пока крайне низок. Например, только один социально значимый информационный ресурс полностью готов к работе с кириллической электронной почтой: все формы

---

взаимодействия с пользователем на его официальном сайте корректно работают (принимают и подтверждают) со всеми тестовыми адресами электронной почты. Еще три (менее 1 процента) ресурса полностью поддерживают работу со всеми тестовыми адресами электронной почты хотя бы одной формой взаимодействия с пользователем.

«Как видно из нашего исследования, предстоит еще достаточно большая работа по обеспечению универсального принятия кириллических доменных имен и адресов электронной почты всеми интернет-ресурсами. Домен .РФ создавался, в том числе, для того, чтобы российские пользователи могли комфортно общаться и взаимодействовать с различными ресурсами в интернете на родном языке, незнание английского языка не должно вызывать затруднений при использовании интернета. Сегодня более 700 тысяч сайтов зарегистрированы в домене .РФ, адрес вида сайт.рф уже никого не удивляет. Теперь необходимо в кратчайшие сроки решить проблему принятия кириллических адресов электронной почты всеми российскими интернет-ресурсами», – прокомментировала результаты исследования главный аналитик Координационного центра доменов .RU/.РФ Мария Колесникова.

---



---

## ИЗУЧЕНИЕ ПРОБЛЕМ ПРОТИВОПРАВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМЫ DNS

---

***Регистратура Public Interest Registry (PIR), управляющая общим доменом верхнего уровня .ORG, объявила об учреждении новой исследовательской организации – Института изучения противоправного использования DNS (DNS Abuse institute).***

---

Как следует уже из самого названия, институт намерен проводить собственные исследования, а также финансировать изучение проблем противоправного использования системы DNS. К ним относятся распространение вредоносного ПО и спама, создание бот-сетей, фишинг и фарминг (распространение специального ПО, тайно подменяющего данные и перенаправляющего пользователей на вредоносные страницы вместо легитимных). Новая организация также намерена создавать инструменты для распознавания вредоносного использования системы DNS и регулярно публиковать материалы на эту тему, которые, как предполагается, будут весьма востребованы регистратурами и регистраторами.

Как сообщает ресурс Domain Name Wire, пост директора института займет Грэм Бантон, до минувшей недели – один из топ-менеджеров крупной компании-регистратора Tiscows. Свою первую конференцию институт изучения противоправного использования DNS намерен провести уже 16 марта. Ее тема обозначена как «Состояние противоправного использования системы DNS: тенденции трех последних лет и текущее положение дел».

«Тема противоправного использования DNS или abuse в настоящее время стала одной из самых актуальных в области обеспечения кибербезопасности. Координаци-

---

онный центр доменов .RU/.РФ занимается этим направлением уже давно, и наша борьба с abuse находится не только в исследовательской, но и в практической плоскости. Созданный при КЦ институт компетентных организаций успешно работает над выявлением сайтов и страниц, распространяющих вредоносное ПО, спам, связанных с фишингом, а тесное сотрудничество компетентных организаций с регистраторами помогает оперативно реагировать на факты противоправного использования DNS и прекращать деятельность подобных ресурсов. К этой работе присоединяются и другие регистратуры – так, буквально две недели назад был подписан Меморандум о сотрудничестве в области противодействия распространению противоправной информации с Российским НИИ развития общественных сетей (РосНИИРОС) – регистратурой домена .SU», - прокомментировал директор Координационного центра доменов .RU/.РФ Андрей Воробьев.

*Рубрика подготовлена пресс-службой  
Координационного центра доменов .RU/.РФ*

---

## СРЕДСТВА ЮРЛИЦ – ПОД УГРОЗОЙ

***Мошенники начали применять приемы, отработанные на физлицах, к компаниям. ЦБ сообщил банкам о новом типе атаки на счета юридических лиц через мобильное приложение и рекомендовал проверить системы дистанционного банковского обслуживания. Если уязвимости обнаружатся в стандартном программном обеспечении, которое поставляется как «коробочное решение», под угрозой могут оказаться клиенты многих российских банков, подчеркивают эксперты.***

ЦБ разослал банкам предупреждение о схеме, с помощью которой мошенники похищали средства со счетов юрлиц, используя систему дистанционного банковского обслуживания (ДБО). Делал это авторизованный клиент банка путем подмены номера счета отправителя. В Центробанке отмечают высокий уровень подготовки атак: осведомленность атакующих в технологии ДБО на уровне разработчиков, а также в особенностях обработки платежей банком и в правилах и настройках анти-фрод-систем.

В документе подробно описывается схема инцидента, из которой следует, что атака была направлена на счета юрлиц, но никто не пострадал.

Мошенник зашел в мобильное приложение банка под легальным логином и паролем, перевел его в режим отладки, изучил порядок и структуру вызовов API (программный интерфейс приложения) ДБО. «Зная все необходимые параметры API-запросов, атакующий формирует распоряжение на перевод денежных средств, указывая в поле «Номер счета отправителя» счет жертвы», – поясняется в документе. Номера счетов жертв мошенники узнавали из открытых источников.

В Банке России отмечают участвовавшие атаки на системы ДБО банков и, в первую очередь, на мобильные приложения. «Ввиду высокой вероятности повторения попыток реализации злоумышленниками таких сценариев атак мы ожидаем, что получатели бюллетеня проведут дополнительный контроль и соответствующие проверки применяемых систем ДБО», – говорится в документе.

Регулятор рекомендует банкам вместе с поставщиками программного обеспечения провести проверку сервисов ДБО на уязвимости.

В случае их выявления до момента устранения производителем следует обеспечить добавление проверок принадлежности счетов, используемых в банковских операциях, авторизованной учетной записи клиента, советует ЦБ.

Летом прошлого года регулятор описывал схожее мошенничество с подменой данных отправителя, но речь шла об атаке на счета физлиц, и вывод средств осуществлялся через СБП – систему быстрых платежей. В нынешнем случае потери могут быть гораздо серьезнее, поскольку лимиты на перевод средств юрлиц существенно выше, чем на переводы в СБП, да и суммы, находящиеся на счетах юрлиц, как правило, намного больше.

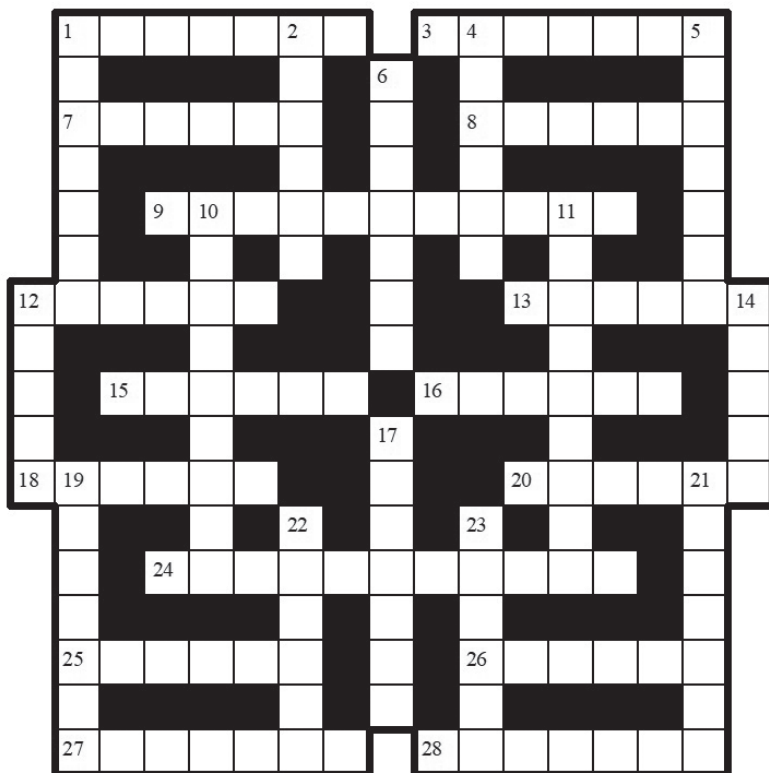
Глава службы информационной безопасности ГК «Элекснет» Иван Шубин подтверждает, что описанная в бюллетене схема до сих пор использовалась преимущественно при хищении средств физлиц, а не корпоративных клиентов, и в этом ее новизна. «Чтобы эффективно противодействовать злоумышленникам, банкам необходимо, в частности, чтобы при каждой транзакции проводилась сверка расчетного счета клиента с его учетной записью», – поясняет эксперт.

По словам гендиректора SafeTech Дениса Калемберга, атака стала возможна в результате «грубейших нарушений принципов проектирования логики приложения», что сделало бесполезными все остальные средства защиты.

«Если эта система, в которой обнаружена уязвимость, является «коробочной», то есть тиражируемой на разные банки, переживать за свои средства нужно клиентам многих банков», – уверен он.

Консультант по интернет-безопасности компании Cisco Алексей Лукацкий добавляет, что безопасность API, с помощью которых взаимодействуют между собой приложения, особенно в условиях взрывного развития финтеха в России – одна из насущных задач, «которой, к сожалению, пока мало уделяют внимание в банковском сообществе». А вот злоумышленники, подчеркивает эксперт, явно «поняли всю перспективность атак на API и будут только наращивать свои возможности».

**Максим БУЙЛОВ**



### По горизонтали:

**1.** Главный представитель французского государства на местах, член избранного круга управленческой элиты. **3.** В Древнем Риме должностное лицо, ведавшее финансовыми и судебными делами, а в царский период в России они являлись помощниками царя при расследовании преступлений, за которые предусматривалась смертная казнь. **7.** Первый президент России. **8.** Успешное представление при полном зале. **9.** По уголовному праву один из видов соучастников преступления. **12.** Дипломат, защищающий интересы своего государства и сограждан на

территории иностранного государства в пределах некоторого округа. **13.** Ежегодный оплачиваемый отдых. **15.** Открытое хищение чужого имущества. **16.** Самовластный правитель, не ограничивающий своего произвола никакими законами. **18.** Опросный лист для получения каких - либо сведений. **20.** Вид уголовного наказания, состоящий в удалении осужденного из места его жительства с обязательным поселением в определенной местности. **24.** Отсутствие свободных рабочих мест. **25.** В римском праве долговое обязательство под залог личной свободы. **26.** Солдат-новобранец в старой России. **27.** Мошенник **28.** Первая французская законодательная ассамблея, выбранная на основе всеобщего избирательного права.

**По вертикали:**

**1.** Известный русский адвокат. **2.** Охрана объекта при транспортировке. **4.** Возможность навязать свою волю другим людям. **5.** Упрощение способа организации, упадок. **6.** Продажа товара небольшими объемами или поштучно. **10.** В уголовном праве умышленное совершение преступления двумя или более лицами. **11.** Бытописатель. **12.** Экспортная норма. **14.** Место расчета за товар. **17.** Давление на представителей власти с целью поддержки интересов некоторой социальной группы. **19.** Лицо, вступающее в вооруженный конфликт ради собственной выгоды. **21.** Структурное подразделение Государственной думы. **22.** Архитектурный символ российской столицы. **23.** Работа над ошибками в бухгалтерском деле.

*Ответы на кроссворд на стр. 7.*



**Издательская компания  
«Просветитель»  
заканчивает подписку  
на электронную версию журнала  
«ЮРИСТ ПРЕДПРИЯТИЯ»  
на первое полугодие  
2021 года**

**Заявки принимаются:**

**телефон/факс:  
8 (495) 495 9400**

**мобильный телефон:  
8 (916) 573 8127**

**e-mail:  
[prosvetizdat@gmail.com](mailto:prosvetizdat@gmail.com)**

# Заканчивается подписка на первое полугодие 2021 г.

Полугодовой индекс журнала

«Юрист предприятия»

в каталоге «Роспечать» – 71937

Ф. СП-1

Министерство связи РФ  
«Роспечать»

**АБОНЕМЕНТ на журнал**  
**Юрист предприятия**

**71937**

(индекс издания)

(наименование издания)										Количество комплектов	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

( фамилия, инициалы )

**ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА**

на журнал

**71937**

(индекс издания)

**Юрист предприятия**

(наименование издания)

Стоимость	подписки	_____ руб. _____ коп.	Количество комплектов
	переадресовки	_____ руб. _____ коп.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

( фамилия, инициалы )

