



Содержание

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

- **Совет Федерации:**
 - Клеветникам грозит реальный срок5
- **Административный кодекс:**
 - Появится возможность обжаловать штрафы6
- **Финансовая сфера:**
 - Финombудсмен рассматривает обращения граждан бесплатно7

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

- **Банки хотят работать втемную9**

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

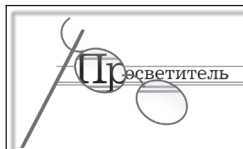
- **Ответственность работодателя за нарушение мер по противодействию распространения COVID-19 14**
- **Взыскание средств из бюджетной системы РФ 19**
- **Оформление доверенности на самозанятого для получения товаров дилера 23**



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- Процедура избрания генерального
директора акционерного общества 27
- Право заказчика на отчуждение
созданного произведения 30
- Возмещение страховой суммы
в порядке регресса 35
- Исполнение обязательства новым
кредитором..... 37
- Сдача общего имущества в аренду
с согласия всех собственников 40
- Получение заказчиком информации
о привлеченных подрядчиком
субподрядчиках 43
- Отчуждение дарителем акций
и проведение оценки их стоимости 46
- Основания для снятия граждан с учета
на предоставление социального жилья 49
- Требование к сроку формирования
выписки из реестра акционеров..... 51
- Запрет на совершение регистрационных
действий по решению судебного пристава..... 53
- Изменение наименования юридического
лица без переоформления лицензии..... 58



Индексы подписки:
71937 – Роспечать

- **Исключение из ЕГРЮЛ по причине недостоверности сведений..... 61**
- **Продажа имущества бюджетного учреждения без проведения торгов 63**
- **Передача товара по товарным накладным как самостоятельная сделка 65**
- **Условия передачи имущества кредиторам в качестве отступного 67**
- **Почему бремя доказывания скрытых недостатков в работе лежит на заказчике 70**
- **Уплата капитализированных страховых взносов при ликвидации страхователя 73**
- **Взыскание суммы неосновательного обогащения с прежнего хозяина земельного участка 81**

АВТО И ЗАКОН

- **Наказание за подделку номеров 86**

ВИРТУАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

- **Появление коронавирусных доменов 88**

ПОЛЕЗНЫЕ СТРАНИЦЫ

- **Мошенники на удаленке..... 90**

«Юрист предприятия» – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

Издатель – ИК «Просветитель»

Генеральный директор

Надежда Жуковская (pr@prosvetizdat.ru)

Финансовый директор

Максим Березовский

Шеф-редактор

Анна Панина

Дизайн и верстка

Ольга Кутузова

Логотип ИК «Просветитель»

Григорий Петров

Дизайн обложки

Лилия Ахлюстина

Корректурa

Татьяна Семенова

Почтовый адрес редакции:

125480, Москва, а/я 18

Сайт:

www.prosvetizdat.ru

e-mail:

prosvetizdat@prosvetizdat.ru, prosvetizdat@gmail.com

Телефон/факс: (495) 495 9400

Подписано в печать 15.01.2021

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ:

КЛЕВЕТНИКАМ ГРОЗИТ РЕАЛЬНЫЙ СРОК

Сенаторы одобрили закон о лишении свободы за клевету в социальных сетях.

Совет Федерации одобрил законопроект об ужесточении уголовной ответственности за клевету в интернете. Изменения предлагаются в статью 128.1 УК РФ. Теперь за подобное нарушение будет грозить штраф до одного миллиона рублей либо лишение свободы до двух лет.

Автор инициативы, депутат от «Единой России» Дмитрий Вяткин, объяснил необходимость таких мер тем, что большинство сайтов в интернете не являются зарегистрированными средствами массовой информации, однако зачастую имеют аудиторию, значительно превосходящую по охвату традиционные СМИ.

Согласно документу наказание ужесточается следующим образом:

- за клевету в интернете будет грозить до двух лет колонии (или штраф до одного миллиона рублей);
- клевета о том, что человек болен опасным для окружающих заболеванием, наказывается лишением свободы до четырех лет (или штрафом в размере до трех миллионов рублей);
- за клевету о том, что человек совершил преступление сексуального характера, может грозить до пяти лет (или пять миллионов рублей штрафа);
- за клевету с использованием своего служебного положения предусматривается наказание до трех лет колонии (или штраф в размере двух миллионов рублей).

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ КОДЕКС:

ПОЯВИТСЯ ВОЗМОЖНОСТЬ ОБЖАЛОВАТЬ ШТРАФЫ

А именно те штрафы, что зафиксированы дорожными камерами за нарушения ПДД.

Федеральным законом от 29 декабря 2020 г. № 471-ФЗ в Кодекс об административных правонарушениях (КоАП) РФ внесены изменения, направленные на упрощение порядка обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, зафиксированных работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки.

В частности, статьи 30.2 и 30.8 КоАП РФ дополнены положениями, закрепляющими возможность подачи жалобы на упомянутое выше постановление и получение копии решения по ней в форме электронного документа – через Единый портал госуслуг. Также предусмотрена возможность подачи указанной жалобы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда. При этом направить жалобу в суд в электронной форме можно будет только при наличии технической возможности у суда принять ее в такой форме.

Поправки вступят в силу 1 сентября 2021 года.

ФИНАНСОВАЯ СФЕРА:

ФИНОМБУДСМЕН РАССМАТРИВАЕТ ОБРАЩЕНИЯ ГРАЖДАН БЕСПЛАТНО

С 1 января 2021 года вступают в силу поправки в Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (пункты 3 – 6 части 1 статьи 28), согласно которым финомбудсмен рассматривает в досудебном порядке споры потребителей с кредитными организациями и негосударственными пенсионными фондами (НПФ).

Начиная с указанной даты кредитные организации, кредитные потребительские кооперативы, ломбарды и негосударственные пенсионные фонды обязаны организовать взаимодействие с финансовым омбудсменом. Потребители же до предъявления этим финансовым организациям иска на сумму, не превышающую 500 000 рублей, по общему правилу теперь должны предварительно обращаться за разрешением спора к финансовому уполномоченному.

Напомним, что обращения потребителей рассматриваются финомбудсменом безвозмездно в заочной форме. В случае несогласия с его решением потребитель вправе предъявить свое требование в судебном порядке. Для финансовой организации решение омбудсмена является обязательным и может быть исполнено принудительно (через службу судебных приставов).

НАША СПРАВКА:

Решение финансового уполномоченного подлежит исполнению финансовой организацией не позднее срока, указанного в данном решении, за исключением случаев приостановления исполнения данного решения, предусмотренных Федеральным законом №123-ФЗ. Срок исполнения решения финансового уполномоченного устанавливается данным решением с учетом особенностей правоотношений, участником которых является потребитель финансовых услуг, направивший обращение. Этот срок не может быть менее десяти рабочих дней после дня вступления в силу данного решения и не может превышать тридцать дней после дня вступления в силу данного решения.

Напомним, что принятие и рассмотрение обращений финансовым уполномоченным осуществляются бесплатно, за исключением обращений, поданных лицами, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации. В последнем случае рассмотрение обращения финансовым уполномоченным осуществляется за плату в размере, установленном Советом службы.

С финансовым уполномоченным в соответствии с настоящим федеральным законом обязаны организовать взаимодействие такие финансовые организации, как страховые организации (кроме страховых организаций, осуществляющих исключительно обязательное медицинское страхование); микрофинансовые организации; кредитные потребительские кооперативы.

Продолжение темы – в рубрике «Актуальная тема»

БАНКИ ХОТЯТ РАБОТАТЬ ВТЕМНУЮ

Банки выступили против инициативы, выдвинутой депутатами Госдумы, суть которой заключалась в том, что необходимо обязательно сообщать клиенту причину отказа в получении кредита.

По мнению банкиров, изменение существующих правил угрожает интересам кредиторов и ничем не поможет потенциальным заемщикам. В связи с этим, они обратились к законодателям с просьбой не менять существующий порядок выдачи кредитов, то есть не раскрывать клиентам причины отказов по их заявкам. Эта просьба Ассоциации банков России (АБР) изложена в письме на имя председателя комитета Госдумы по финансовому рынку Анатолию Аксакову. Так кредитные организации отреагировали на поправки в закон «О потребительском кредите», внесенные в Госдуму в конце октября 2020 года парламентом Республики Калмыкия. Содержание письма и изложенную в нем позицию подтвердил РБК начальник правового управления ассоциации Сергей Клименко. Как следует из карточки законопроекта, начало рассмотрения инициативы намечено на февраль 2021 года.

НАША СПРАВКА:

Сейчас банки могут отказаться заключать кредитный договор с клиентом без объяснений. Законопроект предлагает обязать кредиторов давать несостоявшимся заемщикам «мотивированное объяснение с причинами отказа».

Зачастую россияне даже не предполагают, что мешает им брать ссуды, но после принятия поправок у клиентов появится возможность устранить причины отказов, говорится в пояснительной записке к законопроекту.

В Ассоциации банков России настаивают, что дополнительные знания ничего российским заемщикам не дадут, а смена практики создаст риски для банков.

Банк России готовит отзыв на законопроект. Депутат Анатолий Аксаков сообщил, что документ еще обсуждается.

Почему банки против инициативы

Как отмечают в АБР, раскрывать несостоявшимся заемщикам причины отказов в выдаче ссуд крайне затруднительно из-за коммерческой тайны, которая распространяется на внутренние модели оценки платежеспособности клиентов. Дополнительные разъяснения заемщикам приведут к раскрытию скоринговых моделей, объясняет начальник правового управления АБР Сергей Клименко: «При оценке платежеспособности банк, во-первых, может учитывать неочевидные для самих клиентов моменты. Во-вторых, банк принимает на себя кредитный риск и несет ответственность перед вкладчиками, которые доверили ему деньги, он строит скоринговые модели так, чтобы меньше навредить себе и тем людям, за чьи деньги он отвечает».

Участники рынка также не уверены, что их разъяснения будут полезны потенциальным заемщикам. «Скоринговые модели у банков разные: один кредитор откажет по одному основанию, другой – по иным причинам. Единого подхода нет, все превратится в кашу, клиенты еще больше запутаются», – предупреждает Сергей Клименко. В письме АБР отмечается, что это приведет к значительному росту жалоб заемщиков в ЦБ, суды и службу финансового уполномоченного.

Напомним, с 1 января 2021 года жалобы банковских клиентов может рассматривать финансовый омбудсмен, его работу будут оплачивать кредитные организации. Если уполномоченный встанет на сторону потребителя, банк

должен будет выплатить за рассмотрение спора 27,9 тыс. рублей, если жалоба окажется необоснованной – 9,3 тыс. рублей.

В АБР считают, что у россиян уже есть возможность оценивать свои шансы на получение кредитов. Гражданин может ознакомиться со своей кредитной историей, запросив ее в бюро, дважды в год это можно делать бесплатно. На основании кредитного отчета клиент способен оценить свою платежную нагрузку, и этого будет достаточно, чтобы не столкнуться с распространенной причиной отказов, поясняет Сергей Клименко.

«Зачастую банки не доходят до непосредственного скоринга клиента по своим моделям, если потенциальный заемщик имеет высокий показатель долговой нагрузки (ПДН, соотношение ежемесячных платежей по кредитам к доходу. – Ред.). ЦБ ввел этот показатель как раз для того, чтобы ограничить выдачи слишком закредитованным гражданам. Получается, что высокий ПДН для банков является практически автоматическим основанием для отказа, и объяснять причины не имеет смысла».

НАША СПРАВКА:

По данным Национального бюро кредитных историй, в 2020 году российские банки ужесточали требования к заемщикам весной, на фоне первой волны пандемии коронавируса. Тогда одобрялось только 25–29 процентов кредитов. Осенью, когда в стране снова выросла заболеваемость COVID-19, уровень одобрения кредитов также незначительно снижался: в октябре банки отклоняли чуть больше двух третей заявок на кредиты, следует из статистики бюро.

Если подходы к скорингу будут раскрыты, заемщики начнут подстраивать свое поведение ради улучшения личных рейтингов, считает директор департамента розничных рисков банка «Зенит» Александр Шорников, называя критичными «любые факторы манипуляций

скоринговыми оценками со стороны заемщиков». По словам господина Шорникова, дополнительная информация может быть полезна клиентам, но «детализировать причины отказа на понятном неспециалисту языке практически невозможно». Риски мошенничества со стороны недобросовестных граждан допускают в Московском кредитном банке и Промсвязьбанке (ПСБ), отмечая, что разноплановые ответы банков ничего заемщикам не дадут.

«Один и тот же человек может получить одобрение в одном банке и не соответствовать риск-политике другого», – пояснил представитель ПСБ. Скоринговые модели банков строятся на большом объеме данных, зачастую они не интерпретируемы – то есть нельзя проанализировать, на основании каких именно факторов получилась та или иная оценка, говорит член правления банка «Открытие» Ирина Кремлева. Если и вводить новую обязанность для банков, то перечень ответов следует стандартизировать, считает директор розничных продуктов банка «Дом. РФ» Евгений Шитиков. По его мнению, такой подход позволит снизить риск негатива со стороны клиентов.

На чем строят свои опасения банки

Скоринговые модели банков должны оставаться под защитой, говорит руководитель проекта ОНФ «За права заемщиков» Евгения Лазарева. «Это очень дорогостоящий для кредиторов инструмент, который, попадая не в те руки, может принести серьезные потери не только банку, но и его клиентам. Злоумышленники, потратив относительно небольшие деньги, могут направить в конкретный банк, к примеру, тысячу неплатежеспособных заемщиков и на основе ответов с детальным обоснованием причин отказа с точностью до 90 процентов вычислить механизм скоринга этого кредитора», – поясняет она.

Но, в ОНФ считают, что полностью отказываться от обоснования решений по кредитам несправедливо

по отношению к потребителю. «Уровень финансовой культуры в нашей стране еще не настолько высок, чтобы банки были уверены, что каждый потенциальный заемщик знает о необходимости следить за своим кредитным рейтингом, кредитной историей и своим уровнем предельной долговой нагрузки. Банки могли бы взять на себя такую социальную ответственность и указывать потребителям на необходимость следить за этими показателями, не раскрывая подробностей скоринга. В дальнейшем это только повысит уровень доверия и лояльности клиента», – считает госпожа Лазарева.

Основные причины, по которым банки не дают ссуду, сейчас отражаются в кредитных историях, напоминает директор по маркетингу Национального бюро кредитных историй Алексей Волков. Это кредитная политика банка, история погашения прежних и активных ссуд, избыточная долговая нагрузка заемщика, а также несоответствие между заявкой и информацией, известной кредитору. Этого достаточно для того, чтобы кредитный процесс был прозрачным, полагает Алексей Волков, напоминая, что заемщик может узнать скоринговый балл или кредитный рейтинг, присвоенный ему бюро.

Раскрытие причин отказов при выдаче кредитов применяется за рубежом – в некоторых странах Европы и Азии, замечает гендиректор БКИ «Эквифакс» Олег Лагуткин. По его словам, такой подход принес незначительную выгоду хорошим заемщикам. «В условиях конкуренции кредитор настроен активно наращивать портфель. С другой стороны, высокорисковые заемщики и мошенники получили инструмент для подбора параметров в кредитной заявке», – отмечает господин Лагуткин.

По материалам РБК

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РАБОТОДАТЕЛЯ ЗА НАРУШЕНИЕ МЕР ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ РАСПРОСТРАНЕНИЯ COVID-19

Какие мероприятия по профилактике коронавирусной инфекции в Московской области являются обязательными и какими документами оформляются?

В соответствии с п. 4.4 постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 22 мая 2020 г. № 15 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» мероприятиями, направленными на «разрыв» механизма передачи инфекции, являются: организация дезинфекционного режима на предприятиях общественного питания, объектах торговли, транспорте, в том числе дезинфекция оборудования и инвентаря, обеззараживание воздуха; обеспечение организациями и индивидуальными предпринимателями проведения дезинфекции во всех рабочих помещениях, использования оборудования по обеззараживанию воздуха, создания запаса дезинфицирующих средств, ограничения или отмены выезда за пределы территории Российской Федерации; организация выявления лиц с признаками инфекционных заболеваний при приходе на работу; использование мер социального разобщения (временное прекращение работы предприятий общественного питания, розничной торговли (за исключением торговли товаров первой необходимости), переход на удаленный режим работы, перевод на дистанционное обучение образовательных организаций).

Невыполнение данных требований образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ.

Так, обращаем внимание на решение Московского городского суда от 22 октября 2020 г. по делу № 7-13323/2020, согласно которому нарушения санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнение санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий в период возникновения угрозы распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих либо в период осуществления на соответствующей территории ограничительных мероприятий (карантина), заключаются, в частности, в следующем:

- отсутствуют приказ о назначении ответственного за осуществление санитарно-противоэпидемических мероприятий на объекте, план проведения санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий по предупреждению распространения инфекционных заболеваний, в том числе новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, документ, подтверждающий проведение работ по оценке эффективности работы, очистке и дезинфекции системы вентиляции и кондиционирования, инструкция по осуществлению входного контроля с термометрией, документы, подтверждающие закупку средств индивидуальной защиты, дезинфицирующих средств, журнал расхода дезинфицирующих средств, документы, подтверждающие качество и безопасность продукции (дезинфицирующих средств, средств индивидуальной защиты, УФ-оборудования для обеззараживания воздуха, кожных антисептиков);

- отсутствует бесконтактный термометр для измерения температуры;

- не осуществляется регистрация данных термометрии сотрудников;

- отсутствует бактерицидный облучатель-рециркулятор закрытого типа;

- осуществляется совместное хранение дезинфицирующих средств с моющими средствами и пищевыми продуктами.

В соответствии с пунктом 3.1 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации работодателю необходимо обеспечить информирование работников, выезжающих из Российской Федерации, о необходимости лабораторного исследования на COVID-19 методом ПЦР в течение трех календарных дней со дня прибытия работника на территорию Российской Федерации, а также соблюдения режима изоляции по месту жительства (пребывания) до получения результатов указанного лабораторного исследования. При этом формы организации данного информирования работодатель вправе выбрать в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (смотрите Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 21 октября 2020 г. № 02/21694-2020-30 «О профилактике новой инфекции для работодателей»).

Предписанием Главного государственного санитарного врача по Московской области от 30 апреля 2020 г. № 213-06 «О проведении дополнительных санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий» организации, не приостановившие работу, обязаны обеспечить сотрудников средствами индивидуальной защиты, а также проводить бесконтактную термометрию работников и дезинфекцию рабочих помещений каждые два часа. Обеспечить наличие антисептических средств для пользования посетителями.

Согласно пп. 8 п. 5 постановления Губернатора Московской области от 12 марта 2020 г. № 108-ПГ «О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области» (далее – Постановление)

организации и индивидуальных предпринимателей, деятельность которых связана с совместным пребыванием граждан, не допускать в здания, строения, сооружения (помещения в них), в которых осуществляется деятельность таких организаций и индивидуальных предпринимателей, граждан, не соблюдающих требования пп. 7 п. 5 Постановления.

Организациям, осуществляющим деятельность торгово-развлекательных центров площадью свыше 5000 м на территории Московской области, организациям, предоставляющим услуги общественного питания, обеспечивать бесконтактное измерение температуры тела гражданам при посещении таких торгово-развлекательных центров, объектов общественного питания, и в случае выявления граждан с повышенной температурой – не допускать таких граждан в здания, строения, сооружения (помещения в них), в которых осуществляется деятельность торгово-развлекательных центров, предоставляются услуги общественного питания (пп. 9 п. 5 Постановления).

Работодателям, осуществляющим деятельность на территории Московской области:

- обеспечить информирование работников, выезжающих из Российской Федерации, о необходимости:

- заполнения на Едином портале государственных и муниципальных услуг анкеты прибывающего на территорию Российской Федерации до прибытия на территорию Российской Федерации до вылета в Российскую Федерацию (при приобретении билета, но не позднее регистрации на рейс);

- лабораторных исследований на COVID-2019 методом ПЦР в течение трех календарных дней со дня прибытия работника на территорию Российской Федерации;

- размещения информации о результатах лабораторных исследований на COVID-2019 методом ПЦР, заполнив форму «Предоставление сведений о результатах теста на

новую коронавирусную инфекцию для прибывающих на территорию Российской Федерации»;

- проверять наличие медицинских документов, подтверждающих отрицательный результат лабораторного исследования на COVID-2019 методом ПЦР, полученный не менее чем за три календарных дня до прибытия на территорию Российской Федерации, при привлечении к трудовой деятельности иностранных граждан;

- не допускать на рабочее место и (или) территорию организации работников из числа лиц, указанных в пункте 2 настоящего постановления, а также работников, не использующих средства индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы);

- при поступлении запроса незамедлительно предоставлять информацию обо всех контактах заболевшего новой коронавирусной инфекцией (COVID-2019) в связи с исполнением им трудовых функций, обеспечить проведение дезинфекции помещений, где находился заболевший;

- обеспечить измерение температуры тела работникам на рабочих местах с обязательным отстранением от нахождения на рабочем месте лиц с повышенной температурой (п. 19 Постановления).

Также обращаем внимание на требования п. 20 Постановления. За нарушение Постановления о мерах против коронавируса работодатель может быть привлечен к административной ответственности по ст. 20.6.1 КоАП РФ (смотрите ответ на Вопрос 17 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 21 апреля 2020 г.

Александр ВАСИЛЬЕВ

ВЗЫСКАНИЕ СРЕДСТВ ИЗ БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЫ РФ

Решением мирового судьи Тамбовской области удовлетворены искивные требования гражданина Узбекистана к Управлению федерального казначейства по Тамбовской области и РФ в лице Министерства внутренних дел России о возмещении убытков, причиненных незаконными действиями должностных лиц ОВД ОМВД по Сосновскому району Тамбовской области, а именно: взыскать с РФ в лице Министерства внутренних дел России в пользу гражданина Узбекистана в счет возмещения убытков расходы, связанные с привлечением юридической помощи в размере 30 000 рублей, и компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей. Апелляционная инстанция Ленинского районного суда г. Тамбова определила решение мирового судьи Ленинского района оставить без изменения, а апелляционные жалобы представителей УМВД России по Тамбовской области и УФК по Тамбовской области – без удовлетворения. Апелляционное определение уже вступило в силу 20.10.2020. Каков порядок взыскания денежных средств с казначейства и перечисления их на банковскую карту (карта Сбербанка России) иностранному гражданину, ведь в исковом заявлении не указан номер банковской карты, то есть суд не располагает реквизитами для перечисления денежных средств?

В данной ситуации взыскателю следует: получить в суде исполнительный лист (возможно ходатайство о направлении его в адрес взыскателя по почте), а также направить исполнительный лист с пакетом документов в Минфин России для взыскания (возможно ходатайство о направлении листа на взыскание непосредственно судом). В этом случае необходимо сообщить суду реквизиты банковского счета взыскателя.

Обоснование

В ситуации, когда по судебному решению взыскание обращается на средства соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации, действует специальный порядок, установленный Бюджетным кодексом РФ. Воспользоваться стандартным вариантом с направлением исполнительного документа судебному приставу-исполнителю у взыскателя не получится: согласно п. 2 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливается бюджетным законодательством. В соответствии с п. 2.1 Методических рекомендаций, утвержденных приказом ФССП от 15 мая 2009 г. № 195, в случае предъявления взыскателем исполнительного документа соответствующей категории непосредственно в структурное подразделение территориального органа ФССП России, исполнительный документ без возбуждения исполнительного производства возвращается взыскателю с разъяснением порядка исполнения, установленного Федеральным законом от 27.12.2005 № 197-ФЗ и Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Согласно пунктам 1 и 2 ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте РФ, а также в соответствии с установленными законодательством РФ требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с п. 1 ст. 242.2 БК РФ для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных

средств за счет казны РФ, документы, указанные в п. 2 ст. 242.1 БК РФ (смотрите ниже), направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

К исполнительному документу (подлинник), направляемому для исполнения, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя. Форма заявления установлена приложением № 3 к Административному регламенту исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденному приказом Минфина РФ от 22 сентября 2008 г. № 99н.

Стоит подчеркнуть, что из буквального толкования п. 2 ст. 242.1 БК РФ следует, что в заявлении взыскателя указываются реквизиты банковского счета именно взыскателя, поскольку именно последний, а не его представитель является участником рассматриваемых бюджетных правоотношений. В п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 мая 2019 года № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса РФ, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» (далее – Постановление № 13) разъяснено, что перечисление сумм, подлежащих взысканию по исполнительному документу, предусматривающему обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, на счет представителя взыскателя или по просьбе взыскателя на счет иного лица не допускается, независимо от наличия этого полномочия в доверенности, в целях

исключения риска недобросовестных действий при получении исполнения и защиты интересов взыскателя. Таким образом, перечисление денежных средств на счет иных лиц, за исключением взыскателя, не допускается. Если взыскатель не имеет возможности лично обратиться в банк для открытия лицевого счета, он вправе выдать доверенность своему представителю на открытие и распоряжение своим банковским счетом. Такое разъяснение приведено на официальном сайте Минфина России (https://www.minfin.ru/ru/appeal/faq/?id_4=19-rekvizity_bankovskogo_sch).

Согласно п. 3.2 ст. 242.1 БК РФ невозможность перечисления денежных средств по реквизитам банковского счета, представленным взыскателем или судом (либо указанным судом в исполнительном документе), и непоступление уточненных реквизитов банковского счета взыскателя в течение 30 дней со дня направления взыскателю или в суд уведомления об уточнении реквизитов, являются основаниями для возврата взыскателю или в суд документов, поступивших на исполнение.

Исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения. По ходатайству взыскателя документ может быть направлен для исполнения непосредственно судом (ч. 1 ст. 428 ГПК РФ). В последнем случае, взыскателю (представителю) следует представить в суд заявление для направления его совместно с исполнительным документом. При этом в любом случае суду должны быть сообщены реквизиты банковского счета взыскателя, в противном случае перечисление средств окажется невозможным. Собственно, исполнительный лист может быть получен взыскателем при непосредственном обращении в канцелярию суда (подается заявление в произвольной форме) либо судебный орган может направить ему документ через организацию почтовой связи заказным письмом с уведомлением (о желательности такого способа получения исполнительного листа следует указать непосредственно в заявлении о выдаче документа).

На основании п. 1 ст. 242.1 и п. 6 ст. 242.2 БК РФ срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ не может превышать трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение с обязательным приложением документов, названных в п. 2 ст. 242.1 БК РФ. С учетом того, что процедура исполнения судебного акта, предусматривающего взыскание средств за счет соответствующей казны, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в чью пользу взыскиваются денежные средства, и предполагает совершение взыскателем активных действий по предъявлению исполнительного листа к исполнению в течение указанного срока, а также за период с момента вступления судебного акта в законную силу и до поступления исполнительного документа в финансовый орган, проценты за пользование чужими денежными средствами не начисляются и индексация взысканных судом денежных сумм не производится (п. 17 Постановления № 13).

Максим ЗОЛОТЫХ

ОФОРМЛЕНИЕ ДОВЕРЕННОСТИ НА САМОЗАНЯТОГО ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ ТОВАРОВ ДИЛЕРА

Товары дилера (ИП) доставляет со склада оптового поставщика к розничному покупателю нанятый им самозанятый перевозчик (физическое лицо). Нужно ли ИП оформлять самозанятому перевозчику доверенность на получение товара на складе поставщика или достаточно договора услуг перевозки и отражения перевозчика в транспортных документах? Если доверенность необходима, то возможно ли оформить одну доверенность на все случаи получения товара на складе в течение года без указания конкретных видов

и количества товара или требуется оформлять отдельную доверенность на каждую доставку с указанием вида и количества товара? Нужна ли такая доверенность для налогового учета товаров?

Оформление ИП доверенности на самозанятого перевозчика необходимо для получения товаров дилера ИП со склада поставщика. Такую доверенность можно оформить на несколько случаев получения товара на складе поставщика в течение года. При этом доверенность может не содержать перечня товаров, а предусматривать отсылку к условиям договора, счета или заказа, содержащему сведения о товаре. Доверенность перевозчика на получение товара у поставщика является для продавца одним из оснований для налогового учета расходов на покупку товара.

Обоснование

1. В силу п. 1 ст. 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Если в доверенности не указан срок ее действия, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения. Доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна (п. 1 ст. 186 ГК РФ).

Если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев или существа обязательства, должник вправе при исполнении обязательства потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования (п. 1 ст. 312 ГК РФ).

Это означает, что для приемки товара представителю покупателя, как правило, требуется доверенность, предъявления которой от него может потребовать поставщик товара. Указание на то, что для получения материалов

со склада поставщика уполномоченному лицу выдаются соответствующие документы и доверенность на получение материалов, содержится также в п. 45 Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов, утвержденных приказом Минфина России от 28.12.2001 № 119н.

Выдача доверенностей на получение материальных ценностей допускается как работникам организации, так и лицам, не работающим в ней (решение ВС РФ от 06.06.2011 № ГКПИ11-617, постановление ФАС Поволжского округа от 02.03.2007 № А12-14441/06-с51).

В этой связи представляется целесообразным, чтобы у нанятого ИП самозанятого перевозчика была доверенность от дилера ИП, выступающего заказчиком по договору перевозки, на получение товарно-материальных ценностей. В противном случае поставщик может на основании ст. 312 ГК РФ отказаться от передачи товара самозанятому перевозчику. Что, в свою очередь, может повлечь определенные претензии к заказчику перевозки, не обеспечившему водителя документами, необходимыми для исполнения своих обязанностей по приемке груза от грузоотправителя и доставке этого груза. Смотрите в связи с этим также постановления АС Уральского округа от 16.01.2017 № Ф09-11485/16, Первого ААС от 02.02.2018 № 01АП-9886/17, Пятнадцатого ААС от 27.08.2013 № 15АП-6271/13.

2. Доверенность должна содержать указания на полномочия, устанавливающие пределы возможного выступления представителя от имени представляемого. Однако закон не требует конкретизации всех возможных действий, совершаемых представителем. Смотрите Энциклопедию решений. Предмет и содержание доверенности.

В связи с этим доверенность в одном случае может выдаваться на совершение строго определенного юридического действия – получение товара в определенном ассортименте и количестве, после чего такая доверенность утрачивает свое правовое действие.

В другом случае доверенность может наделять представителя полномочием на совершение неограниченного числа однородных сделок в течение срока действия доверенности – неоднократное получение товара от определенного в доверенности поставщика либо товара определенного рода (марки, размера, цвета) или любого вида товара в течение срока доверенности. При этом содержание полномочия может быть конкретизировано и ограничено в доверенности определенными рамками (требованиями к качеству товара, местом его нахождения).

Если доверенность выдается для получения конкретной индивидуально-определенной вещи, целесообразно описать ее признаки (марку, заводской номер, цвет, комплектацию).

Доверенность может и не содержать прямого указания на данные о товаре, а предусматривать отсылку к условиям договора, заключенного представляемым, или счету, содержащему сведения о подлежащем передаче товаре (постановление ФАС ЗСО от 21.01.2004 № Ф04/353-1379/А70-2003, постановление 18 ААС от 14.02.2011 № 18АП-12742/2010).

3. Реквизиты доверенности отражаются в соответствующем поле товарной накладной, которая необходима для подтверждения факта реализации товаров поставщиком и для списания в расходы покупной стоимости проданных товаров продавцом (п. 1 ст. 268, пп. 2 п. 2 ст. 346.17 НК РФ, постановление АС Московского округа от 11.08.2017 № Ф05-11309/2017). Следовательно, оформленная в надлежащем порядке товарная накладная и доверенность перевозчика на получение товара у поставщика, правильно заполненная ИП, являются для продавца основанием для налогового учета расходов.

Елена САВИНА

ПРОЦЕДУРА ИЗБРАНИЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА

Согласно уставу акционерного общества вопросы образования единоличного исполнительного органа общества отнесены к компетенции совета директоров. Для решения вопроса об образовании единоличного исполнительного органа необходимо 2/3 голосов членов совета директоров. Полномочия ранее избранного генерального директора закончились. Было проведено одно заседание совета директоров, на котором новый генеральный директор избран не был. Каков дальнейший порядок действий?

В соответствии с п. 2 ст. 65.3 ГК РФ к исключительной компетенции высшего органа корпорации относятся в числе прочего образование других органов корпорации и досрочное прекращение их полномочий, если уставом корпорации в соответствии с законом это правомочие не отнесено к компетенции иных коллегиальных органов корпорации. Согласно п. 3 ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий осуществляются по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Во избежание тупиковых ситуаций при решении советом директоров вопроса, связанного с образованием единоличного исполнительного органа общества или прекращением его полномочий, в абзаце первом п. 5 ст. 69 Закона об АО сформулировано правило: если определенный уставом общества кворум для проведения заседания совета директоров составляет более чем половину от числа

избранных членов совета директоров и (или) для решения указанного вопроса в соответствии с уставом общества или внутренним документом, определяющим порядок созыва и проведения заседаний совета директоров, необходимо большее число голосов, чем простое большинство голосов членов совета директоров, принимающих участие в таком заседании, то указанный вопрос может быть вынесен на решение общего собрания акционеров. Но только в случаях, определенных п.п. 6 и 7 ст. 69 Закона об АО. При этом вопрос об образовании единоличного исполнительного органа общества или о досрочном прекращении его полномочий не может быть вынесен на решение общего собрания акционеров, если уставом предусмотрены иные последствия, наступающие в случаях, определенных п.п. 6 и 7 ст. 69 Закона об АО. Например, имеется положение о том, что в данном случае прежний директор продолжает исполнять свои функции.

Согласно п. 6 ст. 69 Закона об АО для применения специальных последствий, предусмотренных указанной нормой закона, помимо отмеченных выше условий, необходимо, чтобы решение по вопросу об образовании единоличного исполнительного органа общества не было принято советом директоров на двух проведенных подряд заседаниях либо в течение двух месяцев с даты прекращения или истечения срока действия полномочий ранее образованного единоличного исполнительного органа. Применительно к рассматриваемой ситуации это означает, что у совета директоров общества есть два месяца с даты истечения срока действия полномочий генерального директора, чтобы провести повторное заседание, на котором избрать нового директора или переизбрать прежнего директора на новый срок.

Если советом директоров в течение двух месяцев с даты истечения срока действия полномочий генерального директора не будет проведено повторное заседание либо если повторное заседание совета директоров состоится, однако на нем не будет избран новый директор или пере-

избран прежний директор на новый срок, то для акционерного общества (АО) наступят следующие последствия:

1. АО, если оно осуществляет в соответствии с законом раскрытие информации, обязано раскрыть информацию о непринятии такого решения (подробнее смотрите в материале: Энциклопедия решений. Раскрытие АО информации в форме сообщений о существенных фактах). В том случае, если АО не осуществляет раскрытие информации, оно обязано уведомить акционеров о непринятии решения советом директоров в порядке, предусмотренном для сообщения о проведении общего собрания акционеров. Уведомление направляется акционерам или публикуется в печатном издании, указанном в уставе, не позднее 15 дней начиная с даты проведения второго заседания совета директоров АО, в повестку дня которого был включен вопрос об избрании нового директора и на котором директор не был избран. Или по окончании двухмесячного срока с даты истечения срока действия полномочий прежнего директора, если второе заседание не состоялось.

2. После направления уведомления акционерам или после раскрытия информации председатель совета директоров АО действует от имени АО до момента образования временного единоличного исполнительного органа АО (абзац второй п. 6 ст. 69 Закона об АО).

3. Акционеры АО вправе предъявить требование о созыве внеочередного общего собрания для решения вопроса об избрании нового директора в течение 20 дней с момента возникновения обязанности АО осуществлять раскрытие информации (абзац третий п. 6 ст. 69 Закона об АО).

4. В течение 25 дней с момента возникновения обязанности АО осуществлять раскрытие информации, совет директоров обязан принять решение об образовании временного единоличного исполнительного органа АО, а также о созыве внеочередного общего собрания акционеров АО, если к указанной дате получены данные требования от акционеров или акционера, владеющих не менее чем 10 процентами голосующих акций общества (абзац

четвертый п. 6 ст. 69 Закона об АО). В повестку дня общего собрания акционеров АО должен быть включен вопрос о досрочном прекращении полномочий членов совета директоров АО и об избрании нового состава совета директоров (абзац четвертый п. 8 ст. 69 Закона об АО).

Если совет директоров АО не примет в установленный срок решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров, то орган АО или лица, требующие его созыва, вправе обратиться в суд с требованием о понуждении АО провести внеочередное общее собрание акционеров (п. 9 ст. 69, п. 8 ст. 55 Закона об АО).

Кроме того, уклонение от созыва общего собрания акционеров влечет административную ответственность (п. 1 ст. 15.23.1 КоАП РФ).

Александр ИВАНОВ

ПРАВО ЗАКАЗЧИКА НА ОТЧУЖДЕНИЕ СОЗДАННОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ

Между сторонами заключен договор о создании фильма за определенное вознаграждение. В этом же договоре есть раздел об отчуждении исключительно-го права на фильм заказчику за вознаграждение, размер которого определяется в процентах от дохода, который будет получать заказчик от показа фильма в течение 50 лет. Согласно условиям договора заказчик не имеет права без согласия исполнителя продать исключительное право на фильм. Может ли заказчик отстоять свою позицию в суде, если исполнитель оспорит заключенный заказчиком с третьим лицом без согласия исполнителя договор об отчуждении исключительно-го права на фильм, в который будет включено условие о выплате третьим лицом исполнителю вознаграждения в процентах от дохода, кото-

рый будет получать третье лицо от показа фильма в течение 50 лет (на момент отчуждения фильма все обязательства заказчика и исполнителя за создание фильма будут выполнены, не выполнено только обязательство по оплате вознаграждения, но его невозможно просчитать в один платеж, поскольку это процент от дохода, а дохода на момент отчуждения нет)? Можно ли считать, что обязательства по оплате вознаграждения – это не перевод долга?

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Пунктом 4 ст. 421 ГК РФ предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами, а в случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой (смотрите также п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Исключительное право на произведение по договору, предметом которого было создание такого произведения (по заказу), принадлежит заказчику, если договором между подрядчиком (исполнителем) и заказчиком не предусмотрено иное (п. 1 ст. 1296 ГК РФ). Ни приведенная норма, ни иные положения ГК РФ не устанавливают запрета на включение в договор, предметом которого является создание произведения, условия об отчуждении исключительного права заказчику по цене, которая определяется в процентах от дохода, который будет получен заказчиком от использования указанного произведения. Возможность подобного определения условия о цене прямо предусмотрена п. 3 ст. 1234 ГК РФ.

По смыслу ст. 307, п. 1 ст. 307.1, ст. 308, ст. 420, ст. 1234, ст. 1296 ГК РФ последствием заключения указанного в вопросе договора является, в частности, переход к заказчику исключительного права на произведение. При этом, исходя из приведенной в вопросе формулировки, возникновение у заказчика обязанности по внесению платы за переход исключительного права, как представляется, поставлено в зависимость от того, будет ли им получен доход от использования произведения. Это вполне соответствует предусмотренной ст. 327.1 ГК РФ возможности обусловить исполнение обязанностей одной из сторон договора совершением ею определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон. Иными словами, при описанных в вопросе обстоятельствах неполучение заказчиком дохода от использования фильма исключает возникновение у него обязанности по уплате исполнителю вознаграждения.

Лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (правообладатель), вправе использовать такой результат по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если ГК РФ не предусмотрено иное (п. 1 ст. 1229 ГК РФ), в том числе путем его отчуждения другому лицу по договору (п. 1 ст. 1233 ГК РФ). Это право правообладатель осуществляет по своему усмотрению (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 9 ГК РФ). Отказ от осуществления прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом (п. 2 ст. 9 ГК РФ). Следовательно, невозможность распоряжения исключительным правом должна следовать не из договора, а именно из закона. Само же по себе то обстоятельство, что приобретатель исключительного права (заказчик) принял на себя обязательство не отчуждать это право без согласия второй стороны, не лишает его возможности распорядиться указанным исключительным правом путем отчуждения

другому лицу (далее также – новый правообладатель). Поэтому упомянутое в вопросе условие не влечет юридических последствий в виде запрета заказчику отчуждать исключительное право на фильм.

ГК РФ не определяет момент, с которого у заказчика возникает исключительное право на произведение, созданное по заказу. Очевидно, что правило п. 4 ст. 1234 ГК РФ, рассчитанное на случаи, когда основанием для перехода исключительного права является договор о его отчуждении, не может распространяться на случаи возникновения у заказчика исключительного права в связи с заключением договора на создание произведения (ст. 1296 ГК РФ). На наш взгляд, если в рассматриваемой ситуации договором не определен иной момент возникновения у заказчика исключительного права на фильм, это право возникает у него с момента передачи ему исполнителем исполненного по договору. И именно с этого момента заказчик имеет возможность распорядиться указанным исключительным правом по своему усмотрению.

Правоприменительной практики, где бы рассматривались споры по договорам об отчуждении исключительного права на произведение, размер вознаграждения в которых определен путем указания на процент от дохода, полученного новым правообладателем в связи с использованием соответствующего произведения, не обнаружено. В связи с этим (поскольку законом это специально не урегулировано) открытым остается вопрос относительно того, могут ли считаться прекращенными денежные обязательства по указанному в вопросе договору (или договору об отчуждении исключительного права с аналогичным условием о вознаграждении) в связи с тем, что заказчик (приобретатель) отчуждает исключительное право и в дальнейшем не получает какого-либо дохода от использования произведения. Нельзя исключить, что в случае возникновения спора указанный в вопросе договор может быть квалифицирован как действующий, поскольку обязательства заказчика по выплате вознаграждения за отчуждение исключительного

права не исполнены. При таком подходе, безусловно, соответствующие обязательства заказчика могут быть переданы третьему лицу в порядке перевода долга исключительно с согласия исполнителя, без чего перевод долга ничтожен (п. 2 ст. 391 ГК РФ).

Вместе с тем, как представляется, то обстоятельство, что обязательства заказчика по выплате вознаграждения за отчуждение исключительного права не исполнены, никак не влияет на право заказчика как обладателя исключительного права на фильм распорядиться этим правом по своему усмотрению. Лицо, которому заказчиком будет отчуждено исключительное право на фильм, не связано условиями договора, заключенного между заказчиком и исполнителем (абзац первый п. 3 ст. 308 ГК РФ), и, следовательно, обязанность по выплате исполнителю каких-либо сумм может возникнуть у нового правообладателя, если это будет предусмотрено договором между ним и заказчиком (смотрите в связи с этим абзац второй п. 3 ст. 308, ст. 430 ГК РФ). Мы не видим безусловных оснований для того, чтобы включенное в договор между заказчиком и новым правообладателем условие об обязанности последнего выплачивать исполнителю вознаграждение за использование фильма, могло быть квалифицировано как соглашение о переводе долга. Однако однозначно оценить вероятность такой квалификации указанного условия судом в рамках этого ответа не представляется возможным. Окончательная правовая оценка условий договора, заключенного между заказчиком и новым правообладателем, может быть сделана исключительно судом с учетом конкретных обстоятельств и формулировок, использованных в договорах между заказчиком и исполнителем, а также между заказчиком и новым правообладателем.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ВОЗМЕЩЕНИЕ СТРАХОВОЙ СУММЫ В ПОРЯДКЕ РЕГРЕССА

Страховая компания в порядке регресса обратилась в государственное бюджетное учреждение по возмещению выплаченной страховой суммы по ДТП потерпевшему. В 2018 году водитель учреждения сбил человека насмерть. Однако решением суда водитель учреждения был признан невиновным. Кроме того, у учреждения не было заключенного договора ОСАГО с данной страховой организацией. Имеет ли право учреждение не возмещать выплаченную страховой компанией страховую сумму?

Учреждение, будучи владельцем источника повышенной опасности, обязано возместить РСА выплаченную сумму страховой выплаты.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ использование транспортного средства признается деятельностью, связанной с повышенной опасностью для окружающих. Соответственно, транспортное средство является источником повышенной опасности.

В силу положений, предусмотренных абзацем 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ, обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также

граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Согласно ст. 9.2. Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная РФ, субъектом РФ или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Исходя из положений п. 1 ст. 50 ГК РФ следует вывод, что бюджетное учреждение является юридическим лицом.

Пунктом 2 ст. 1079 ГК РФ предусмотрено, что владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Таким образом, избежать ответственности, возложенной по основаниям, предусмотренным п. 2 упомянутой статьи, возможно лишь при наличии доказательств о том, что источник выбыл из обладания его владельца в результате противоправных действий третьих лиц (такие обстоятельства не упоминаются).

Кроме того, обязанность возмещения причиненного вреда по названной статье, согласно п. 1, может возникнуть при отсутствии доказательств, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (о наличии таковых не сообщено).

Также владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично по основаниям, предусмотренным п. 2 и 3 ст. 1083 ГК РФ. Однако следует учесть, что при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Основанием для предъявления требований в порядке регресса о возмещении ущерба, причиненного жизни потерпевшего, служат положения, предусмотренные п. «г» ч. 1 ст. 18, ч. 1 ст. 20 Закона об ОСАГО, что свидетельствует о правомерности действий РСА (Российского союза страховщиков), осуществившего страховую выплату в рамках закона об ОСАГО.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное и учитывая, что вред жизни потерпевшего причинен работником ГБУ, несмотря на отсутствие его вины в ДТП, он подлежит возмещению в порядке регресса РСА, осуществившему страховую выплату. К сожалению, судебной практики, применительно к вопросу в части невиновного ДТП, повлекшего смерть, и предъявленных в связи с этим регрессных требований, найти не удалось.

Александр ВАСИЛЬЕВ

ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА НОВЫМ КРЕДИТОРОМ

Фирма «А» (заимодавец) заключила договор займа с фирмой «Б» (заемщиком). До окончания срока договора займа фирма «А» переуступила задолженность фирме «В» по договору цессии. В последующем фирма «В» переуступила дебиторскую задолженность фирме «Д» по

договору цессии. Может ли фирма «Д» заключить дополнительное соглашение к договору займа или иной договор с фирмой «Б» об изменении срока возврата займа, если этот срок наступил еще два года назад? Если фирма «Д» и фирма «Б» периодически подписывали акты сверок взаиморасчетов, то от какого момента исчисляется трехлетний срок исковой давности для обращения в суд: с момента наступления срока возврата займа или с момента последнего подписанного акта сверки? Прерывает ли срок исковой давности подписание актов сверки?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: срок погашения задолженности может быть изменен по соглашению между новым кредитором и должником. Подписание уполномоченным представителем должника акта сверки, в котором признается задолженность, прерывает течение срока исковой давности.

Обоснование вывода

Заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (ч. 1 ст. 810 ГК РФ).

Согласно ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты (смотрите ст. 384 ГК РФ, а также, например, п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54).

Таким образом, с уступкой права требования цессионарий становится на место cedента в обязательстве, существовавшем между cedентом и должником. Другими словами, цессионарий как новый кредитор становится стороной обязательства и приобретает все связанные с этим права, включая право по соглашению с должником изменять условия обязательства (п. 1 ст. 450 ГК РФ). Это касается и возможности изменения условия о сроке исполнения денежного обязательства, в том числе уплаты суммы займа, требование о возврате которого приобрел новый кредитор (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2011 № 12АП-9912/2010, постановление ФАС Поволжского округа от 06.06.2011 № Ф06-3806/11). То обстоятельство, что срок возврата займа наступил, не имеет значения.

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. В силу п. 1 ст. 200 ГК РФ по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (п. 2 ст. 200 ГК РФ). Течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. При этом после перерыва течение срока исковой давности начинается заново, а время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок (ст. 203 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – постановление Пленума), к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, может относиться акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом (постановления Четвертого арбитражного

апелляционного суда от 03.07.2020 № 04АП-7113/19 по делу № А19-14151/2018, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2020 № Ф07-18159/19 по делу № А56-60990/2017). Совершение представителем должника действий, свидетельствующих о признании долга, прерывает течение срока исковой давности при условии, что это лицо обладало соответствующими полномочиями (ст. 182 ГК РФ, п. 22 постановления Пленума). Иными словами, право лица, подписавшего от имени должника акт сверки, должно быть предусмотрено доверенностью либо входить в круг служебных (трудовых) обязанностей подписывающего лица (постановление Северо-Западного округа от 09.04.2013 № Ф07-1502/13, постановление ФАС Дальневосточного округа от 16.02.2009 № Ф03-250/2009, определение ВАС РФ от 06.08.2013 № ВАС-11147/13).

Таким образом, всякий раз с подписанием акта сверки уполномоченным лицом не истекший на дату такого подписания срок исковой давности по требованию об уплате упомянутой в вопросе суммы прерывается и начинает течь заново. После же истечения срока давности течение исковой давности начинается заново, если должник признает долг в письменной форме (п. 2 ст. 206 ГК РФ, п. 21 постановления Пленума).

**Елена АРТЕМЬЕВА,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

СДАЧА ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА В АРЕНДУ С СОГЛАСИЯ ВСЕХ СОБСТВЕННИКОВ

ООО является управляющей компанией торгового центра. Всего в торговом центре около 40 собственников, с каждым из которых заключены договоры управления, определяющие порядок участия собственников в расчетах за коммунальные услуги, за содержание об-

цего имущества. Имеет ли право управляющая компания сдавать в аренду общее имущество торгового центра?

Сами по себе приведенные в вопросе обстоятельства не свидетельствуют о наличии у управляющей компании полномочий по передаче в аренду общего имущества в здании. Однако такие полномочия могут быть предоставлены управляющей компании путем принятия общим собранием собственников соответствующего решения и выдачи доверенности на заключение договоров аренды.

Обоснование

Гражданское законодательство не содержит положений, которые бы запрещали передавать в аренду общее имущество в здании, помещения в котором принадлежат нескольким собственникам. Как разъяснил Пленум ВАС РФ в п. 7 постановления от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» (далее – Постановление № 64), по соглашению сособственников общего имущества (собственников помещений в здании) допускается передача отдельных частей здания в пользование. Например, может быть заключен договор пользования несущей стеной или крышей здания для размещения наружной рекламы. Стороной такого договора, предоставляющей имущество в пользование, признаются все сособственники общего имущества здания, которые образуют множественность лиц в соответствии с действующим законодательством. Это касается не только общего имущества в многоквартирном доме, но и общего имущества в нежилых зданиях, помещения в которых принадлежат нескольким лицам. В последнем случае, как разъяснил Пленум ВАС РФ в п.п. 1, 6 вышеупомянутого постановления, а также Пленум ВС РФ в п. 41 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»,

к отношениям собственников помещений в нежилом здании в части распоряжения общим имуществом, находящимся в таком здании, должны по аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ) применяться нормы ст.ст. 249, 289, 290 ГК РФ и ст. 44-48 ЖК РФ, регулирующие отношения собственников помещений в многоквартирном доме.

Следовательно, принципиально указанное в вопросе имущество может быть передано в аренду, для чего необходимо, прежде всего, согласие всех собственников. Вопрос же о том, может ли соответствующие договоры аренды от имени собственников заключать управляющая компания, определяется тем, уполномочена ли она на это собственниками. Из закона не следует, что выбранная на общем собрании собственников имущества нежилого здания управляющая компания автоматически приобретает право распоряжаться общим имуществом в таком здании. Поэтому для наделения управляющей компании правом передавать общее имущество в аренду на общем собрании собственников имущества необходимо принять соответствующее решение. Этим же решением можно определить условия, на которых управляющая компания вправе заключать указанные договоры, порядок использования средств, полученных от сдачи общего имущества здания в аренду (п. 6 Постановления № 64), иные условия, которые должна соблюдать управляющая компания при заключении договоров аренды и исполнении поручения собственников. Для представительства перед третьими лицами (в том числе для заключения договоров аренды) управляющей компании следует выдать доверенность (п. 1 ст. 182 ГК РФ).

Напомним, что в силу п. 1 ст. 185.1 ГК РФ доверенность на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных законом. Под распоряжением в гражданском праве понимается юридически обеспеченная возможность определения судьбы вещи или права (отчуждение путем продажи или иным способом, залог и т.д.). Передача недвижимой вещи

(равно как и ее части) в аренду является формой распоряжения правом собственности (п. 2 ст. 209 ГК РФ), которое, в свою очередь, подлежит государственной регистрации (п. 1 ст. 131 ГК РФ). Следовательно, договор аренды относится к сделкам, направленным на распоряжение зарегистрированными правами, а значит, доверенность на его заключение должна быть нотариально удостоверена (смотрите в связи с этим п. 128 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2017 г. № 17АП-6027/17).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПОЛУЧЕНИЕ ЗАКАЗЧИКОМ ИНФОРМАЦИИ О ПРИВЛЕЧЕННЫХ ПОДРЯДЧИКОМ СУБПОДРЯДЧИКАХ

Заказчик осуществляет закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Предусмотрены ли законом право заказчика требовать от подрядчика (исполнителя, поставщика) предоставления информации о субподрядчиках (поставщиках) и обязанность подрядчика предоставлять заказчику соответствующие сведения?

Заказчик вправе запросить у подрядчика сведения об указанных в вопросе лицах. Однако законом не предусмотрена обязанность подрядчика предоставлять заказчику по его запросам такую информацию.

Обоснование

Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить работу лично, то подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц – субподрядчиков. В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика (п. 1 ст. 706 ГК РФ). По смыслу ст. 706 ГК РФ субподрядные договоры являются разновидностью договора подряда и к ним применяются как общие нормы гражданского законодательства о договоре, так и общие положения о подряде (постановления АС Московского округа от 10.08.2016 № Ф05-10566/16, АС Северо-Западного округа от 18.07.2016 № Ф07-4509/16, АС Уральского округа от 30.05.2016 № Ф09-2426/16).

Привлечение генеральным подрядчиком субподрядчиков к выполнению работы не приводит к возникновению множественности лиц (ст. 707 ГК РФ) на стороне генерального подрядчика в его отношениях с заказчиком. Субподрядчики привлекаются на основании самостоятельных договоров и по общему правилу не вступают в отношения с заказчиком. Договор субподряда между генеральным подрядчиком и субподрядчиком, заключенный без участия заказчика, не создает для последнего каких-либо обязанностей, в том числе связанных с оплатой результата работы. В свою очередь, договор между заказчиком и генеральным подрядчиком не создает каких-либо обязанностей для привлекаемых последним к выполнению работы субподрядчиков (п. 3 ст. 308 ГК РФ, постановления АС Западно-Сибирского округа от 02.06.2016 № Ф04-2224/16, Шестнадцатого ААС от 28.12.2015 № 16АП-4134/15). Обязанность генерального подрядчика по оплате надлежащим образом выполненных субподрядчиком работ не может быть поставлена в зависимость от факта оплаты соответствующих работ заказчиком (п. 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51, постановление Девятого ААС от 26.08.2016 № 09АП-36526/16, Одиннадцатого ААС от 29.12.2015 № 11АП-16979/15). Генеральный подрядчик отвечает перед заказчиком за неисполнение или ненадле-

жащее исполнение обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком – за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда (п. 3 ст. 706 ГК РФ).

Закон не обязывает подрядчика получать согласие заказчика на привлечение к выполнению работ по договору подряда других лиц (субподрядчиков). Из п. 1 ст. 706 ГК РФ следует, что привлечение субподрядчиков возможно, если в законе или договоре подряда не содержится указание на то, что подрядчик выполняет работу лично. Вместе с тем, поскольку из ст. 706 ГК РФ не следует иное, стороны, исходя из принципа свободы договора (п. 2 ст. 1, п. 4 ст. 421 ГК РФ), вправе включить в договор подряда условие о необходимости получения согласия заказчика на привлечение к выполнению работ субподрядчиков. Нарушение этого требования само по себе не является основанием для отказа в приемке надлежаще выполненных работ (постановления ФАС Поволжского округа от 03.12.2013 № Ф06-304/13, Седьмого ААС от 10.09.2015 № 07АП-8129/15). Однако договором может быть предусмотрена ответственность за привлечение субподрядчиков без согласия заказчика (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 06.07.2012 № Ф04-2475/12).

То же самое можно сказать относительно права заказчика на получение от подрядчика информации о привлеченных последним субподрядчиках и об обязанности подрядчика предоставлять соответствующую информацию заказчику. Разумеется, заказчик не лишен права запрашивать у подрядчика сведения о субподрядчиках, однако ни одним нормативным актом не предусмотрено, что подрядчик обязан предоставлять заказчику по его запросам соответствующую информацию.

В равной мере изложенное относится и к заключенным заказчиком (в том числе в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», далее – Закон № 223-ФЗ) договорам, предметом которых является

оказание услуг или поставка товара. Закон не обязывает исполнителей (поставщиков) по таким договорам предоставлять заказчику сведения о лицах, у которых они приобретают поставляемые товары или которые привлекаются ими в целях исполнения обязательств по заключенным с заказчиком договорам возмездного оказания услуг.

К сведению

В определенных случаях в реестр договоров, заключенных заказчиками в соответствии с Законом № 223-ФЗ, включается информация о договорах с субподрядчиками, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения субподрядчика, его идентификационный номер налогоплательщика, а также предмет и цена договора с субподрядчиками (пп. «к» п. 2 Правил ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31 октября 2014 г. № 1132). По смыслу положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 11 декабря 2014 г. № 1352, в подобных случаях подрядчик обязан сообщать заказчику информацию о привлеченных им субподрядчиках.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ОТЧУЖДЕНИЕ ДАРИТЕЛЕМ АКЦИЙ И ПРОВЕДЕНИЕ ОЦЕНКИ ИХ СТОИМОСТИ

Акционер АО является физическим лицом. Он хочет подарить 100 процентов акций в уставном капитале АО близкому родственнику. АО является одним из участников ООО (90 процентов акций в уставном капитале). Представители акционера обратились к ООО с просьбой о проведении оценки рыночной стоимости недвижимости ООО, ссылаясь на то, что эти

данные необходимы для определения стоимости отчуждаемых акций. Обязано ли ООО проводить оценку?

При описанных обстоятельствах ООО не обязано проводить рыночную оценку.

Обоснование

Для договора дарения акций закон не устанавливает каких-либо особых условий в качестве существенных. Поэтому для данного вида договора существенным в силу требований закона является только условие о его предмете – акциях, которые подлежат передаче одаряемому. Если предметом договора дарения являются акции, для того, чтобы предмет договора дарения считался согласованным, в договоре, помимо количества передаваемых акций, целесообразно указать наименование акционерного общества – эмитента, категорию акций (обыкновенные, привилегированные), тип (для привилегированных акций), номинальную стоимость, государственный регистрационный номер выпуска.

Ни Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», ни ГК РФ, ни иные нормативные акты не требуют указания в договоре дарения акций рыночной стоимости отчуждаемых дарителем акций либо проведения оценки стоимости таких акций. Напомним, что в силу ст. 8 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценке) проведение оценки объектов оценки является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или частично Российской Федерации, субъектам Российской Федерации либо муниципальным образованиям.

Разумеется, если АО, акции которого отчуждаются по договору, является участником ООО, стороны договора, по которому отчуждаются акции, могут быть заинтересованы (в частности, если этот договор является возмездным) в получении информации относительно стоимости активов

ООО, участником которого является АО. Однако само по себе это обстоятельство никак не отражается на правах и обязанностях такого ООО.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ физические и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством (п. 1 ст. 421 ГК РФ). В случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства, однако оно не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон, то есть для третьих лиц (п. 3 ст. 308 ГК РФ). Ни одним нормативным актом не предусмотрено, что хозяйственное общество, участником которого является АО, обязано по указанию третьих лиц проводить оценку стоимости собственного имущества в интересах указанных третьих лиц. Поэтому в данной ситуации у ООО не возникает каких-либо обязательств в связи с описанными в вопросе обстоятельствами.

Стоит напомнить, что заказчиком по договору на проведение оценки имущества, которое находится в частной собственности, может быть любое юридическое или физическое лицо. Законодательство об оценочной деятельности не содержит требования о наличии у заказчика права собственности на объект оценки, поэтому если у сторон упомянутого в вопросе договора дарения имеется такая потребность, они вправе самостоятельно в качестве заказчиков заключить договор на проведение оценки рыночной стоимости объектов недвижимости, принадлежащих обществу (письмо Министерства экономического развития РФ от 08.11.2011 № Д06-5554). В этом случае вопрос

о содействии сторонам договора на проведение оценки (смотрите ст. 14 Закона об оценке) решается обществом самостоятельно.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ОСНОВАНИЯ ДЛЯ СНЯТИЯ ГРАЖДАН С УЧЕТА НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ЖИЛЬЯ

В списке нуждающихся в жилых помещениях числятся дочь (наниматель) и ее мать, которые были поставлены на учет до 01.03.2005. В 2015 году мать приобрела 1/2 домовладения, в результате чего суммарный размер общей площади всех пригодных для проживания жилых помещений превышает норму предоставления площади жилого помещения по договору социального найма на территории сельского поселения. Вправе ли администрация снять с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях этих лиц?

Основания для снятия граждан с учета, которые приняты на учет для предоставления жилых помещений по договорам социального найма до 1 марта 2005 г., установлены ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», в силу которой граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 г. в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма, сохраняют право состоять на данном учете до получения ими жилых помещений по договорам социального найма. Указанные граждане снимаются с такого учета по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 3-6 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ, а также в случае утраты ими оснований, которые до введения в действие Жилищного кодекса РФ давали им право

на получение жилых помещений по договорам социального найма.

Таким образом, лица, состоящие на учете, могут быть сняты с учета, в том числе в связи с утратой оснований, которые ранее, то есть до 1 марта 2005 г., давали право на получение жилого помещения по договору социального найма.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 32 ЖК РСФСР граждане подлежали снятию с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий в случае улучшения жилищных условий, в результате которого отпали основания для предоставления жилого помещения.

В системном толковании данной нормы с положениями п. 1 ч. 1 ст. 29 ЖК РСФСР, которая предусматривала признание нуждающимися в улучшении жилищных условий граждан, имеющих обеспеченность жилой площадью на одного члена семьи ниже уровня, устанавливаемого Советом Министров автономной республики, исполнительным комитетом краевого, областного, Московского и Ленинградского городских Советов народных депутатов, под улучшением жилищных условий понимается изменение обеспеченности на одного члена семьи.

В рассматриваемой ситуации приобретением в собственность матери нанимателя доли в праве собственности на жилое помещение очередники тем самым улучшили свои жилищные условия. Учитывая степень обеспеченности их жилой площадью (п. 1 ч. 1 ст. 29 ЖК РСФСР, п. 2 ч. 1 ст. 51, ч. 2 ст. 51 ЖК РФ) и проживание их не в общежитии (п. 5 ч. 1 ст. 29 ЖК РСФСР), у администрации сельского поселения отсутствуют основания учитывать их в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма. Такого же мнения придерживаются и суды (смотрите, например, апелляционное определение СК по гражданским делам Тамбовского областного суда от 27 июля 2020 г. по делу № 33-1279/2020; апелляционное определение СК по гражданским делам Курганского областного суда от 28 марта 2017 г. по делу

№ 33-1035/2017; апелляционное определение СК по административным делам Алтайского краевого суда от 11 июля 2017 г. по делу № 33а-7331/2017; апелляционное определение СК по гражданским делам Московского областного суда от 08 декабря 2014 г. по делу № 33-27303/2014).

Сам факт постановки на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, до 1 марта 2005 года не влечет за собой безусловное право стоять на таком учете до получения жилого помещения по договору социального найма. Возможность снятия таких лиц с учета нуждающихся в жилых помещениях полностью исключается только по причине изменения после указанной даты оснований постановки на такой учет. На это обращено внимание в определении Конституционного Суда РФ от 1 декабря 2009 г. № 1549-О-П «По жалобе гражданина Скороходова Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 6 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (смотрите также решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 04 октября 2018 г. по делу № 2-7422/2018).

Лариса АМИРОВА

ТРЕБОВАНИЕ К СРОКУ ФОРМИРОВАНИЯ ВЫПИСКИ ИЗ РЕЕСТРА АКЦИОНЕРОВ

Имеет ли срок действия выписки из реестра акционеров?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: срок действия выписки из реестра акционеров нормативно не установлен.

Обоснование вывода

В соответствии с пп. 4 п. 3 ст. 8 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон

о рынке ценных бумаг) и ст. 46 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) держатель реестра акционеров АО (регистратор) обязан предоставлять зарегистрированному лицу по его требованию выписку из реестра по его лицевому счету. Выписка из реестра не является ценной бумагой. Держатель реестра по требованию зарегистрированного лица обязан предоставить выписку из реестра по его лицевому счету в течение трех рабочих дней с даты получения такого требования. Выписка из реестра должна содержать установленную нормативными актами Банка России информацию на дату, указанную в этой выписке (п. 3.5 ст. 8 Закона о рынке ценных бумаг).

Срок действия выписки из реестра акционеров нормативно не установлен (смотрите, например, постановление АС Московского округа от 21.09.2015 № Ф05-12791/15, постановление Семнадцатого ААС от 18.02.2014 № 17АП-12093/13, решение АС Ростовской области от 27.12.2016 по делу № А53-32067/2016). Следовательно, осуществление действий по установлению фактов, опровергающих статус акционера лица, предоставившего выписку из реестра даже по истечении длительного времени, и представлению соответствующих доказательств должно быть возложено именно на оспаривающего статус акционера субъекта.

В то же время следует учитывать, что требования к сроку формирования выписки из реестра акционеров относительно даты, на которую ею должен быть подтвержден статус акционера, могут быть установлены законом, иными нормативными правовыми актами применительно к конкретной ситуации (хотя на настоящий момент таких указаний в законодательстве нет) или, например, заказчиком при проведении конкурса на право заключения договора (контракта) в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (смотрите, например, решения УФАС по Москве от 17.08.2015 № 1-00-1338/77-15

и от 07.09.2016 № 1-00-1605/77-16). Кроме того, согласно п. 3.11 ст. 8 Закона о рынке ценных бумаг считаются действительными все выписки, выданные лицом, осуществившим ведение реестра, после передачи реестра другому держателю реестра.

**Александр ИВАНОВ,
Аркадий СЕРКОВ**

ЗАПРЕТ НА СОВЕРШЕНИЕ РЕГИСТРАЦИОННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО РЕШЕНИЮ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА

Судебный пристав-исполнитель вынес постановление о запрете на внесение изменений в ЕГРЮЛ в отношении индивидуального предпринимателя (ИП). Указанное постановление поступило в межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы (МИФНС) 10 января 2020 года в 10 часов 00 минут. МИФНС внесла изменения в ЕГРЮЛ в тот же день, 10 января 2020 года, в 13 часов 00 минут (смена состава участников общества). Юридическое лицо – заявитель обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными действий МИФНС № 46. Заявитель ссылается на п. «м» ч. 1 ст. 23 ФЗ «О государственной регистрации», согласно которому отказ в государственной регистрации допускается, если в течение срока, установленного для государственной регистрации, но до внесения записи в регистрирующий орган поступит акт судебного пристава, содержащий запрет на регистрационные действия. Заявитель указывает, что срок исполнения постановления судебного пристава-исполнителя начинает течь с момента его поступления в МИФНС, при этом ссылается на п. 5.5 Типовой инструкции по делопроизводству

в управлении ФНС по субъекту РФ, утвержденной приказом ФНС России от 01.07.2014 (далее – Инструкция). То есть срок исполнения для документов, поступивших из других органов государственной власти субъектов РФ, организаций, а также обращений граждан – со дня их поступления. Таким образом, заявитель полагает, что постановление судебного пристава-исполнителя подлежало исполнению в день его поступления в МИФНС, то есть 10.01.2020. МИФНС, в свою очередь, ссылается на ч. 3 ст. 15 ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которой если федеральным законом не установлено иное, то течение срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало срока. Поскольку в постановлении судебного пристава-исполнителя было указание на событие – «с момента получения постановления лицами, которым они адресованы», то течение срока начинается на следующий день после дня события, в настоящем случае – с 11.01.2020. Таким образом, МИФНС указывает, что с ее стороны нарушений не было, изменения в ЕГРЮЛ внесены правомерно. Вместе с тем, согласно абзацам 2 и 3 Инструкции, Типовая инструкция устанавливает общие нормы организации и ведения делопроизводства и обязательные для исполнения всеми работниками управления Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации (далее – Управление), межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы (далее – Межрегиональная инспекция) основные правила подготовки, оформления, тиражирования, учета и хранения документов, а также контроля своевременности исполнения документов. Положения Типовой инструкции определяют правила работы со всеми документами, кроме тех, порядок работы с которыми регламентируется специальными нормативными актами. Положения Типовой инструкции не распростра-

няются на организацию обмена технологическими данными. Отношения, возникающие в связи с исполнением МИФНС постановления судебного пристава-исполнителя, регулируются специальным законом – Законом № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в связи с чем ссылка заявителя на Инструкцию по делопроизводству является ошибочной, а данный довод нельзя считать обоснованным и влекущим за собой отмену решения о регистрации. С какого дня для МИФНС начинает течь срок для исполнения постановления судебного пристава-исполнителя: со дня поступления (согласно Инструкции) или со дня, следующего за днем, когда было получено постановление (согласно ч. 3 ст. 15 Закона № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»)? Как опровергнуть позицию заявителя о применении Инструкции и течении срока «день в день»? Как подтвердить позицию МИФНС о правомерности ее действий (внесение изменений в ЕГРЮЛ) и о начале течения срока со дня, следующего за ним события?

В соответствии с пп. «м» п. 1 ст. 23 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» отказ в государственной регистрации допускается в случае, если в течение срока, установленного для государственной регистрации, но до внесения записи в соответствующий государственный реестр или принятия решения об отказе в государственной регистрации в регистрирующий орган поступит судебный акт или акт судебного пристава-исполнителя, содержащий запрет на совершение регистрирующим органом определенных регистрационных действий.

Действительно, в соответствии с ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) если указанным законом не установлено иное, то течение срока, исчисляемого годами, месяцами

или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало срока. Следовательно, при указании в постановлении судебного пристава-исполнителя срока его действия с формулировкой «с момента получения» данный срок следует исчислять со дня, следующего за днем получения.

Согласно п. 1 ст. 1 Закона об исполнительном производстве данный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на иностранные государства, физических лиц, юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Законодательство Российской Федерации об исполнительном производстве основано на Конституции Российской Федерации и состоит из Закона об исполнительном производстве, Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» и иных федеральных законов, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц. Нормы федеральных законов, регулирующие условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, должны соответствовать настоящему Закону об исполнительном производстве. На основании и во исполнение Закона об исполнительном производстве Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации принимают нормативные правовые акты по вопросам обеспечения исполнительного производства.

Типовая инструкция по делопроизводству в управлении Федеральной налоговой службы по субъекту Российской Федерации и в межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы, утвержденная приказом Федеральной налоговой службы от 1 июля 2014 г. № ММВ-7-10/346@, разработана на основании положений законодательных и иных нормативных правовых актов в сфере информации, документации, архивного дела. Перечень этих актов содержится в п. 1.1 инструкции. Закон об исполнительном производстве в этом перечне отсутствует. Иначе говоря, указанная инструкция не относится к законодательству об исполнительном производстве, не регулирует отношения, складывающиеся в ходе исполнительного производства. В частности, она не регулирует порядок исчисления сроков в ходе исполнительного производства. Типовая инструкция является внутренним документом налоговых органов, устанавливающим порядок документооборота. Она не зарегистрирована в Министерстве юстиции РФ и не является нормативным актом, затрагивающим права, свободы и обязанности человека и гражданина (п. 8 указа Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти»).

Таким образом, положения указанной Типовой инструкции не могут определять сроки совершения исполнительных действий в ходе исполнительного производства. Следовательно, действия регистрирующего органа по внесению записи в ЕГРЮЛ в данной ситуации можно считать правомерными.

Вместе с тем следует отметить, что изложенное является только экспертным мнением. К сожалению, судебной практики по данному вопросу обнаружить не удалось. При этом, как было отмечено выше, в пп. «м» п. 1 ст. 23 Закона о государственной регистрации юридических лиц говорится не о моменте вступления в силу или начале срока действия

акта судебного пристава-исполнителя о запрета на совершение регистрационных действий, а о моменте его получения. В связи с этим окончательное решение по данному вопросу может быть принято только судом с учетом всех обстоятельств конкретного дела.

Артем БАРСЕГЯН

ИЗМЕНЕНИЕ НАИМЕНОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА БЕЗ ПЕРЕОФОРМЛЕНИЯ ЛИЦЕНЗИИ

Ранее при регистрации организации в налоговом органе было зарегистрировано наименование ООО «Актан». В лицензиях, выданных для осуществления деятельности организации, также содержится наименование ООО «Актан». При внесении изменений в устав организации по требованию налогового органа название организации было написано заглавными буквами – ООО «АКТАН». Также заглавными буквами название указано и в уставе организации – ООО «АКТАН». Какое название должно быть отражено во вновь выдаваемых лицензиях? Соответствуют ли прежние лицензии (с наименованием организации ООО «Актан») написанному заглавными буквами названию организации?

В первую очередь отметим, что в силу п. 4 ст. 52 ГК РФ наименование юридического лица определяется его учредителями (участниками) и указывается в уставе. Действующее законодательство содержит ряд требований к наименованиям юридических лиц, однако требования использовать в названии только заглавные буквы среди них не имеется (ст.ст. 54, 1473 ГК РФ).

Такое требование может относиться только к оформлению документов, предоставляемых в регистрирующие органы. Правовая позиция по данному вопросу изложена в п. 14.2.05.55 приложения к письму Федеральной налоговой

службы от 31 января 2014 г. № СА-4-14/1645. В Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) содержатся сведения о полном и (в случае, если имеется) сокращенном наименовании, в том числе фирменном наименовании, для коммерческих организаций на русском языке. Внесение в ЕГРЮЛ записей осуществляется на основании документов, представленных при государственной регистрации. При этом требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, устанавливаются ФНС России. 4 июля 2013 г. вступил в силу приказ Федеральной налоговой службы от 25 января 2012 г. № ММВ-7-6/25@ «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств» (зарегистрирован Минюстом России 14 мая 2012 г., государственный номер 24139). Утвержденные вышеуказанным приказом ФНС России формы заявлений (уведомлений, сообщений) являются машинно ориентированными и предназначены для внесения подлежащих отражению в соответствующем государственном реестре сведений, указанных в представленном при государственной регистрации заявлении (уведомлении, сообщении), с использованием технических средств, в том числе с применением технологии сканирования.

В этой связи Требованиями к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, утвержденными приказом ФНС России от 25 января 2012 г. № ММВ-7-6/25@, установлены требования к печати знаков при заполнении формы с использованием программного обеспечения, а также к написанию букв, цифр и символов при заполнении формы вручную. Так, пунктом 1.1 вышеуказанных Требований установлено, что печать знаков при использовании для заполнения формы заявления (уведомления, сообщения) программного обеспечения должна выполняться заглавными буквами шрифтом Courier New высотой 18 пунктов. Заполнение формы заявления вручную осуществляется

заглавными печатными буквами, цифрами и символами по приведенному в указанном пункте образцу.

Учитывая вышеизложенное, с 4 июля 2013 г. сведения о наименовании юридического лица вносятся в ЕГРЮЛ и указываются в документах, подтверждающих факт внесения записи в ЕГРЮЛ, заглавными печатными буквами, при этом устав юридического лица может содержать наименование, указанное как заглавными, так и строчными буквами (смотрите также Вопрос: С 4 июля 2013 года в выписках из ЕГРЮЛ наименование юридического лица указывается заглавными буквами, а устав нашей организации содержит наименование, указанное как заглавными, так и строчными буквами. В связи с чем возникают трудности при открытии счетов в банках. Правомерно ли применение различных написаний наименования общества? (официальный сайт ФНС России, раздел «Часто задаваемые вопросы», апрель 2014 г.).

Таким образом, написание названия юридического лица исключительно заглавными буквами в документах ЕГРЮЛ обусловлено техническими особенностями ведения реестра. При этом точное написание названия содержится в уставе организации.

В то же время следует иметь в виду, что в некоторых случаях для целей лицензирования использование в наименованиях юридических лиц одинаковых букв с разным регистром признается графическим сходством наименований. Такие наименования не являются тождественными, однако могут быть признаны сходными до степени смешения (смотрите, например, письмо Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 21 июня 2018 г. № 26618-АЧ/04).

Иначе говоря, названия организаций, состоящие из одних и тех же слов, написанных буквами разных регистров, являются разными названиями. Однако при наличии соответствующего лицензионного требования (смотрите, например, п. 1.1 ч. 1 ст. 193 ЖК РФ) одной из таких организаций может быть отказано в выдаче лицензии.

К сожалению, судебной практики по вопросу о соответствии указанного в лицензии наименования организации, написанного строчными буквами, новому названию, написанному с использованием заглавных букв, не обнаружено. Вместе с тем, учитывая приведенные доводы, а также судебную практику по вопросу признания наименований сходными до степени смешения (смотрите, например, постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 1 октября 2012 г. № Ф09-8557/12 по делу № А60-56523/2011), полагаем, что основания для переоформления лицензий в данной ситуации не имеется. Однако окончательное решение по данному вопросу может принять только суд с учетом всех обстоятельств конкретного дела.

При этом обращаем внимание, что в соответствии с п. 7 постановления Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 440 «О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 году» в отношении большинства лицензий, действующих на территории Российской Федерации, в случае изменения наименования юридического лица переоформления лицензии не требуется.

Артем БАРСЕГЯН

ИСКЛЮЧЕНИЕ ИЗ ЕГРЮЛ ПО ПРИЧИНЕ НЕДОСТОВЕРНОСТИ СВЕДЕНИЙ

ООО начало процедуру добровольной ликвидации. Через несколько месяцев налоговый орган внес в ЕГРЮЛ отметку о недостоверности юридического адреса. Будет ли при таких обстоятельствах проведена решением налогового органа ликвидация ООО как недействующего юридического лица?

Действительно, при наличии в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи, регистрирующий орган вправе принять решение об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ (пп. «б» п. 5 ст. 21.1 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», далее – Закон о госрегистрации).

Сам по себе факт внесения в ЕГРЮЛ записи о недостоверности адреса в отношении юридического лица, находящегося в стадии ликвидации, встречается достаточно часто (п. 1.5 Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 2 (2020) (письмо Федеральной налоговой службы от 31 июля 2020 г. № КВ-4-14/12315@), постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 июня 2020 г. № 16АП-4312/19 по делу № А61-4493/2019). Однако разъяснений уполномоченных органов и материалов судебной практики по вопросу о возможности исключения такой организации из ЕГРЮЛ на основании ст. 21.1 Закона о госрегистрации не имеется (упомянутые выше материалы относятся к реально функционировавшим юридическим лицам). Вместе с тем каких-либо исключений в отношении юридических лиц, находящихся в процессе ликвидации, данной нормой не предусмотрено.

Учитывая изложенное, можно предположить, что препятствий для исключения из ЕГРЮЛ в данной ситуации налоговые органы не усматривают. Следовательно, упомянутое в вопросе юридическое лицо может быть исключено из ЕГРЮЛ. Однако данная позиция является лишь экспертным мнением.

Артем БАРСЕГЯН

ПРОДАЖА ИМУЩЕСТВА БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ

Федеральное государственное бюджетное учреждение имеет движимое имущество, закрепленное на праве оперативного управления, приобретенное за счет средств от приносящей доход деятельности, не являющееся особо ценным. Указанное имущество учреждение не использует. Для его отчуждения проведена оценка рыночной стоимости. Вправе ли учреждение продать имущество без проведения торгов?

Учреждение вправе продать указанное имущество без проведения торгов, если иное не предусмотрено нормативным правовым актом органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия собственника имущества данного учреждения.

Обоснование

В соответствии с п. 9 ст. 9.2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон об НКО) имущество бюджетного учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления в соответствии с ГК РФ. Собственником имущества бюджетного учреждения является соответственно Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование.

Согласно п. 3 ст. 298 ГК РФ, п. 10 ст. 9.2 Закона об НКО бюджетное учреждение не вправе без согласия собственника распоряжаться особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого

имущества, а также недвижимым имуществом. Прочим имуществом, находящимся на праве оперативного управления, бюджетное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно без согласия учредителя, если только речь не идет о крупной сделке (п. 13 указанной статьи) либо сделке с заинтересованностью (п. 3 ст. 27 Закона об НКО).

Обязательное проведение торгов при продаже государственного и муниципального имущества предусмотрено Федеральным законом от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (ст.ст. 13, 18 указанного закона). Однако в силу прямого указания п.п. 9 п. 2 ст. 3 этого закона он не применяется к отношениям по продаже имущества, принадлежащего бюджетным учреждениям на праве оперативного управления.

Что касается требований антимонопольного законодательства о проведении торгов при передаче прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (ст. 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), то на сделку купли-продажи они не распространяются, поскольку при продаже имущества вещь передается покупателю в собственность (п. 1 ст. 454 ГК РФ), а не во владение или пользование.

Какими-либо иными нормативными правовыми актами общего характера обязательного проведения торгов при продаже движимого имущества бюджетного учреждения, не являющегося особо ценным, также не предусмотрено. В то же время обязательное проведение торгов может быть предусмотрено нормативным правовым актом органа исполнительной власти, осуществляющего полномочия собственника имущества учреждения.

Артем БАРСЕГЯН

ПЕРЕДАЧА ТОВАРА ПО ТОВАРНЫМ НАКЛАДНЫМ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ СДЕЛКА

Может ли в формах ТОРГ-12 и МХ-3 ставить подпись за поставщика (поклажедателя) и покупателя (хранителя) одно и то же лицо, имея доверенность от одной стороны и являясь работником другой стороны?

В первую очередь отметим, что указания по заполнению формы № ТОРГ-12 «Товарная накладная» (утверждены постановлением Госкомстата РФ от 25 декабря 1998 г. № 132) и указания по заполнению формы № МХ-3 «Акт о возврате товарно-материальных ценностей, сданных на хранение» (утверждены постановлением Российского статистического агентства от 9 августа 1999 г. № 66) не содержат запрета на подписание указанных документов одним и тем же уполномоченным лицом, одновременно представляющим разные стороны отношений. При этом в силу ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» формы первичных учетных документов определяются экономическим субъектом самостоятельно. Формы первичных учетных документов, содержащиеся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, не являются обязательными к применению, однако могут использоваться экономическим субъектом для ведения бухгалтерского учета (смотрите информацию Минфина РФ от 4 декабря 2012 г. № ПЗ-10/2012).

В соответствии с п. 3 ст. 182 ГК РФ представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично, а также в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является, за исключением случаев, предусмотренных законом. Сделка, которая совершена с нарушением указанного

правила и на которую представляемый не дал согласия, может быть признана судом недействительной по иску представляемого, если она нарушает его интересы. Нарушение интересов представляемого предполагается, если не доказано иное.

Передача товара по товарным накладным и возврат товарно-материальных ценностей, сданных на хранение, в судебной практике нередко признаются самостоятельными сделками (смотрите постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 6 октября 2020 г. № 03АП-3580/20 по делу № А33-26117/2018, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23 сентября 2020 г. № Ф07-8879/20 по делу № А05-5248/2018, Арбитражного суда Уральского округа от 20 февраля 2020 г. № Ф09-9401/19 по делу № А50-26150/2018). Соответственно, в данной ситуации существует риск признания таких сделок недействительными по иску одной из сторон.

К сожалению, судебной практики, непосредственно относящейся к заданному вопросу, обнаружить не удалось.

Вместе с тем теоретическая возможность признания сделки недействительной при определенных условиях не означает абсолютного запрета на ее совершение. Таким образом, подписание указанных документов одним и тем же лицом, имеющим соответствующие доверенности от разных организаций, возможно, однако в случае возникновения какого-либо спора его действия могут быть признаны судом недействительной сделкой с наступлением соответствующих правовых последствий (например, возвращением сторон к первоначальному положению – ст. 167 ГК РФ). Вместе с тем окончательное решение в этой ситуации будет приниматься судом с учетом всех обстоятельств конкретного дела.

Артем БАРСЕГЯН

УСЛОВИЯ ПЕРЕДАЧИ ИМУЩЕСТВА КРЕДИТОРАМ В КАЧЕСТВЕ ОТСТУПНОГО

Заключено концессионное соглашение в отношении муниципального имущества – объекта концессии (здания). Все обязательства по реконструкции объекта концессионер выполнил, здание сдано в эксплуатацию и осуществляет деятельность по профилю, закреплённому в соглашении. Концессионер взял кредит в банке на реконструкцию данного объекта, но в настоящее время перестал исполнять свои обязательства по возврату кредитных средств. В случае банкротства концессионера будет ли право владения и пользования объектом в конкурсной массе? Есть ли варианты передачи данного объекта одному из кредиторов (учитывая соизмеримость его требований и оценки права владения и пользования объектом)? Верно ли, что в этом случае данная передача прав возможна без проведения конкурса концедентом, а также без его согласия (в этой части не будет действовать Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»), а в случае расторжения концессионного соглашения в судебном порядке по инициативе концессионера есть возможность выплаты концессионеру концедентом при нежелании последнего выплачивать что-либо?

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 131 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве, все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Из имущества должника, которое составляет конкурсную массу, исключаются

имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на имеющейся лицензии на осуществление отдельных видов деятельности, средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в случаях, установленных законом, а также иное предусмотренное Законом о банкротстве имущество.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (объект концессионного соглашения), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

По смыслу ст. 128, абзаца третьего п. 4 ст. 123.20-1, п. 1 ст. 656 ГК РФ права владения и пользования вещами относятся к имущественным правам, то есть сами являются имуществом.

Опубликованной судебной практики, непосредственно посвященной вопросу включения права владения и пользования объектом концессионного соглашения в конкурсную массу, не имеется, однако в постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2020 г. № 19АП-5700/19 по делу № А64-9923/2018 отмечается, что права владения и пользования объектом концессионного соглашения, представленные концессионеру для оказания услуг потребителям, могли быть внесены конкурсным управляющим в конкурсную массу должника и реализованы в порядке, установленном Законом о банкротстве.

При этом по общему правилу с момента признания должника банкротом и открытия в отношении него кон-

курсного производства все требования кредиторов по обязательствам имущественного характера трансформируются в денежные требования (п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве, абзац второй п. 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»). Такие требования подлежат денежной оценке, рассматриваются по правилам ст. 100 Закона о банкротстве и удовлетворяются в общем порядке, предусмотренном ст.ст. 134, 142 названного Закона (кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 09 июня 2020 г. по делу № 8Г-10145/2020[88-10839/2020]).

По общему правилу имущество должника подлежит продаже в рамках строго установленной процедуры, допускающей возможность проведения нескольких последовательных торгов (две процедуры торгов на повышение и последующая процедура торгов на понижение – публичное предложение), и только в случае, если все эти торги не состоятся, имущество может быть передано кредиторам в качестве отступного. Данная последовательная процедура реализации имущества, по общему правилу устанавливающая запрет на прямую передачу имущества в качестве отступного без предварительного выставления его на все необходимые торги, объясняется необходимостью точного, справедливого и не вызывающего разногласий между кредиторами и иными участниками конкурсного процесса способа определения цены имущества. Эта процедура направлена на защиту не только интересов кредиторов, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, но и кредиторов по текущим платежам, а также учредителей (участников) должника (собственников имущества должников – унитарных предприятий) (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 2013 г. № 15419/12).

Таким образом, права владения и пользования объектом концессионного соглашения могут быть переданы

одному из кредиторов только с соблюдением указанной процедуры.

Что касается возможности осуществления каких-либо выплат концедентом концессионеру в результате расторжения концессионного соглашения в судебном порядке (неустойки, возмещения убытков), то решение по данному вопросу должно быть принято судом с учетом всех обстоятельств конкретного дела.

Все изложенное является экспертным мнением. К сожалению, судебной практики, непосредственно относящейся к поставленному вопросу, обнаружить не удалось.

Артем БАРСЕГЯН

ПОЧЕМУ ВРЕМЯ ДОКАЗЫВАНИЯ СКРЫТЫХ НЕДОСТАТКОВ В РАБОТЕ ЛЕЖИТ НА ЗАКАЗЧИКЕ

Между заказчиком и подрядчиком заключен договор подряда на выполнение кадастровых работ, результатом которых является изготовление технического плана на линейное сооружение (линия связи). Гарантийный период на результат работ составляет два года от даты сдачи-приемки работ. За пределами гарантийного периода заказчиком выявлены скрытые недостатки в результатах работ (на отдельных участках линии связи технический план не соответствует проектной документации сооружения). Скрытые недостатки были обнаружены в ноябре 2019 года, требование об их устранении заявлено подрядчику в марте 2020 года (при этом окончательный результат работ был передан заказчику в мае 2016 года). Требование заказчика оставлено подрядчиком без ответа, недостатки не устранены. Вправе ли заказчик на основании п. 3 ст. 723 ГК РФ требовать от

подрядчика возмещения убытков в размере всей стоимости оплаченных работ, учитывая, что технический план сооружения непригоден для использования (заказчиком получен отказ Росреестра в регистрации права собственности), а стоимость устранения недостатков технического плана значительно превышает стоимость работ, установленную договором (в полтора и более раз)? Распространяются ли правила о сроках обнаружения недостатков (ст. 724 ГК РФ) в отношении скрытых недостатков?

Правоприменительная практика, квалифицирующая договор подряда на выполнение кадастровых работ как договор на выполнение проектных и изыскательских работ, допускает применение к нему не только специальных норм параграфа 4 главы 37 ГК РФ, но и общих норм о договоре подряда в неурегулированной специальными нормами части. Не являются исключением в этом случае и положения ст. 723 ГК РФ.

В частности, в одном из судебных актов отмечается, что, помимо требования, названного в п. 2 ст. 761 ГК РФ, заказчик может предъявить подрядчику, некачественно выполнившему работы, требования, перечисленные в ст. 723 ГК РФ (смотрите постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.10.2018 № 03АП-4799/18).

О возможности применения к отношениям сторон договора на выполнение проектных и изыскательских работ именно п. 3 ст. 723 ГК РФ свидетельствуют и другие судебные постановления (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2016 № Ф05-4791/16).

В связи с изложенным заказчик по договору подряда на выполнение кадастровых работ может заявить подрядчику требования, предусмотренные в том числе п. 3 ст. 723 ГК РФ.

Вместе с тем необходимо учитывать, что согласно приведенной норме такие требования могут быть заявлены

заказчиком только в том случае, когда подрядчик отказался исправить недостатки в имеющейся работе (в том числе путем выполнения работы заново, как это предусмотрено п. 2 ст. 723 ГК РФ, или путем выполнения дополнительных работ и переделки документации, как это установлено п. 2 ст. 761 ГК РФ) либо тогда, когда эти недостатки объективно носят неустранимый характер. Причем бремя доказывания неустранимого характера недостатков возлагается, как правило, именно на заказчика (смотрите, например, определение ВАС РФ от 09.04.2012 № ВАС-3840/12, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.02.2018 № Ф07-13200/17, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 № 11АП-3873/15).

Кроме того, необходимо принимать во внимание то, что требования, предусмотренные п. 3 ст. 723 ГК РФ, тоже являются требованиями, вытекающими из ненадлежащего качества выполненной работы, и на них так же распространяются положения ст. 724 ГК РФ о сроках обнаружения недостатков работ.

Стоит отметить, что в силу п. 4 ст. 720 ГК РФ под скрытыми недостатками работ понимаются отступления в работе от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки.

Следовательно, сроки обнаружения недостатков работы, предусмотренные ст. 724 ГК РФ, не только распространяются на обнаружение скрытых недостатков, но и установлены специально для их выявления. Данный вывод подтверждается и судебной практикой (смотрите, например, определение Верховного Суда РФ от 17.03.2020 № 304-ЭС20-1066, постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2007 № 12354/06, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018 № 18АП-3061/18).

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

УПЛАТА КАПИТАЛИЗИРОВАННЫХ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ ПРИ ЛИКВИДАЦИИ СТРАХОВАТЕЛЯ

Организация-должник, признанная банкротом и подлежащая ликвидации, предъявила к перевозчику требование о взыскании убытков в размере, включенном в реестр требований кредиторов. В обосновании требований истец указал: на факт катастрофы транспортного средства, принадлежащего и используемого ответчиком, в результате которой более 12 лет назад погиб его работник, находящийся в командировке; на положения п. 2 ст. 1093 ГК РФ, в соответствии с которым в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами; на определение Арбитражного суда о включении требований в реестр требований кредиторов, в соответствии с которым по заявлению ИФНС России включены в третью очередь реестра требований кредиторов капитализированные платежи, поскольку Фонд обязательного социального страхования РФ, предоставляющий обеспечение по обязательному социальному страхованию застрахованным и иным лицам, имеющим право на получение страховых выплат, вправе в лице ФНС, основываясь на положениях п. 2 ст. 1093 ГК РФ, п. 2 ст. 23 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», требовать от должника-страхователя, признанного банкротом,

капитализации платежей и выплату фонду капитализированной суммы в связи с ликвидацией должника-страхователя. Правомерно ли предъявление такого требования? Могут ли капитализированные страховые взносы, включенные в реестр требований кредиторов, являться убытками должника, требование о возмещении которых он предъявил перевозчику? Если да, то по каким основаниям? Могут ли быть предъявлены указанные требования, если перевозчик застраховал свою ответственность согласно ст. 133 Воздушного кодекса РФ и Федерального закона от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном», страховщик выплатил страховое возмещение, перевозчик полностью возместил членам семьи погибшего причиненный вред в рамках утвержденного судом мирового соглашения?

Прежде всего, отметим, что положения п. 2 ст. 1093 ГК РФ не могут быть применены к отношениям, связанным с истребованием Фондом социального страхования РФ (далее – ФСС) капитализированных платежей по страховым взносам от страхователя, находящегося в процедуре конкурсного производства, несмотря на то, что на данную норму суды часто ссылаются при вынесении ими судебных актов по соответствующим заявлениям ФСС.

Ведь из буквального толкования п. 2 ст. 1093 ГК РФ следует, что он регулирует вопросы выплаты капитализированных платежей непосредственно потерпевшему ликвидируемым юридическим лицом, признанным в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью.

Данное толкование находит косвенное подтверждение в разъяснениях, содержащихся в п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах

установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей» (далее – Постановление № 57), которые ссылаются на п. 2 ст. 1093 ГК РФ как на норму, подтверждающую право лица, требование которого основано на причинении вреда жизни или здоровью, обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением об установлении их требований в размере капитализированной суммы после принятия решения о признании должника банкротом.

В то же время ФСС, истребующий капитализированные страховые платежи, очевидно, не является потерпевшим, и его требования не могут основываться на причинении вреда жизни или здоровью, а обязанность страхователя выплачивать соответствующие страховые взносы вытекает не из факта признания его ответственным за причинение вреда, а из прямого указания закона (в частности, из ст. 4, ст. 5, пп. 2 п. 2 ст. 17 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ).

Различие между требованиями ФСС и требованиями потерпевших подчеркивается и в доктрине. Так, например, В.В. Витрянский, являвшийся заместителем председателя ВАС РФ в момент принятия вышеуказанного Постановления № 57, комментируя его в своей статье, указывал на то, что требование ФСС о взыскании с ликвидируемого (в том числе в силу признания банкротом) страхователя суммы капитализированных страховых выплат застрахованным лицам не может быть признано капитализированным требованием граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью. В этом случае речь идет о правоотношениях обязательного социального страхования работодателями своих работников: ФСС (страховщик), организация-работодатель (страхователь) и работники (застрахованные лица). Страхователь обязан вносить страховщику страховые взносы, а страховщик – производить страховые

выплаты застрахованным лицам при наступлении страхового случая. При этом указанное событие, признаваемое страховым случаем, не ограничивается причинением работнику вреда, за которое отвечает непосредственно работодатель (страхователь).

В связи с изложенным мы полагаем, что при разрешении вопроса о том, могут ли суммы капитализированных страховых взносов, истребуемые ФСС в рамках конкурсного производства, признаваться убытками должника, вызванными гибелью его работника, деликтная ответственность за которую была возложена на перевозчика, следует руководствоваться не положениями ГК РФ, а нормами законодательства о социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Анализ этого законодательства показывает, что в основе права ФСС заявлять соответствующие требования к банкротящемуся должнику на стадии конкурсного производства лежит норма п. 2 ст. 23 Закона № 125-ФЗ, обязывающая ликвидируемое юридическое лицо – страхователя внести страховщику капитализированные платежи в порядке, определяемом Правительством РФ (смотрите также абзац четвертый п. 3 Постановления № 57).

Порядок внесения в Фонд социального страхования Российской Федерации капитализированных платежей при ликвидации юридических лиц – страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (далее – Порядок) утвержден постановлением Правительства РФ от 17.11.2000 № 863.

Как следует из п. 1 Порядка, он регулирует вопросы внесения в ФСС ликвидируемыми (в том числе в связи с признанием их банкротами) юридическими лицами – страхователями капитализированных платежей, предназначенных для удовлетворения требований граждан, перед которыми ликвидируемое юридическое лицо несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, и предоставления обеспечения по обязательному социальному страхо-

ванию застрахованным и лицам, имеющим право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованных в результате наступления страховых случаев.

В силу п. 3 Порядка страховщик в двухнедельный срок с даты получения уведомления о ликвидации (признании банкротом) страхователя направляет ликвидационной комиссии (конкурсному управляющему) для расчета размера капитализируемых платежей список указанных в п. 1 этого Порядка лиц, получавших обеспечение по страхованию, с указанием размера выплат по каждому виду обеспечения по страхованию.

Согласно п. 4 Порядка размер капитализируемых платежей рассчитывается в соответствии с методикой, утверждаемой страховщиком.

В соответствии с разделом 2 Методики расчета размера капитализируемых платежей..., утвержденной постановлением ФСС от 30.07.2001 № 72 (далее – Методика), для проведения такого расчета необходима указанная в данном разделе информация о получателе обеспечения по страхованию. Капитализируемые платежи в денежном выражении определяются отдельно по каждому получателю и виду выплат, а затем простым сложением определяется общая капитализируемая сумма.

Из совокупности приведенных норм вытекает, что требование страховщиком суммы капитализированных страховых взносов от банкротящегося должника может производиться лишь в том случае, если страховщик на момент ликвидации фактически осуществляет выплаты застрахованным должником лицам (либо лицам, имеющим право на получение выплат в случае смерти застрахованного лица) и должен будет производить их в будущем. Следовательно, при отсутствии таковых лиц капитализированные взносы не подлежали бы уплате должником.

В то же время необходимо учитывать, что если бы должник не находился в процедурах банкротства, а продолжал осуществлять свою деятельность в обычном порядке, то финансирование этих выплат по смыслу пп. 1 п. 1 ст. 20

Закона № 125-ФЗ производилось бы за счет уплачиваемых им страховых взносов.

В свою очередь, из п. 1 ст. 20.1 Закона № 125-ФЗ вытекает, что объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых являются выполнение работ и (или) оказание услуг, договора авторского заказа, если в соответствии с указанными договорами заказчик обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

При этом база для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных вышеуказанным пунктом, начисленных страхователями в пользу застрахованных, за исключением сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами, указанных в ст. 20.2 Закона № 125-ФЗ (п. 2 ст. 20.1 Закона № 125-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 21 и п. 1 ст. 22 Закона № 125-ФЗ страховые взносы уплачиваются страхователем исходя из страхового тарифа, устанавливаемого федеральным законом, с учетом скидки или надбавки, устанавливаемых страховщиком. Размер таких скидки или надбавки рассчитывается по итогам работы страхователя за три года. При наличии в предшествующем финансовом году страхового случая со смертельным исходом, происшедшего не по вине третьих лиц, страхователю на очередной финансовый год скидка не устанавливается (смотрите также п. 4 Правил установления страхователям скидок и надбавок к страховым тарифам..., утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.05.2012 № 524).

Приведенные нормы показывают, что факт гибели не по вине работодателя находящегося в командировке работника, имевший место более 12 лет назад, а также наличие потерпевших в результате этого несчастного случая, получающих страховые выплаты от ФСС, никоим образом не влияет на размер уплачиваемых работодателем страховых взносов в процессе его обычной хозяйственной деятельности.

Следовательно, можно сделать вывод, что необходимость уплатить капитализированные страховые взносы при ликвидации страхователя (в том числе в результате банкротства) напрямую обусловлена лишь двумя факторами: установленной законом обязанностью страхователя такие взносы уплачивать и самим фактом ликвидации, а не гибелью работника.

Данный вывод находит косвенное подтверждение в имеющейся судебной практике, в которой, в частности, отмечается, что сумма капитализированных страховых взносов носит характер обязательного платежа в процедурах банкротства (абзац второй п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.04.2010 № 136), что по смыслу абзаца пятого ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» свидетельствует о публичном характере обязанности должника выплатить указанную сумму.

На публичный характер обязательств ликвидируемого должника по уплате капитализированных платежей указывает также и определение Верховного Суда РФ от 08.05.2015 № 307-ЭС14-7082, в котором, помимо этого, подчеркивается, что капитализированные платежи в ФСС не персонифицируются и не рассматриваются как целевые выплаты, предназначенные для расчетов с конкретным работником.

Иными словами, правоприменительная практика показывает, что характер страховых платежей, вносимых организацией в процессе своей обычной хозяйственной деятельности, никоим образом не меняется в случае капитализации этих платежей при ликвидации организации.

Что же касается прямой связи между выплатой капитализированных платежей и ликвидацией, то в судебной практике отмечается, что в случае прекращения процесса ликвидации обязанность по уплате капитализированных платежей у страхователя отпадает и они подлежат возврату последнему, если они все же были уплачены (определение Верховного Суда РФ от 19.12.2016

№ 302-ЭС16-17541, определение Верховного Суда РФ от 27.02.2019 № 301-ЭС19-139).

С учетом понятия убытков, данных в ст. 15 ГК РФ, а также необходимых условий удовлетворения требований о взыскании убытков, названных в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 и п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, вышеизложенное позволяет нам прийти к выводу о том, что в данном случае отсутствует как сам факт наличия убытков, так и причинно-следственная связь между действиями перевозчика и обязанностью должника произвести указанные в вопросе выплаты.

Дело в том, что убытки по смыслу ст. 15 ГК РФ являются следствием нарушения прав лица, у которого они возникли, и представляют собой имущественные потери, вызванные таким нарушением, выражающиеся как в реальном уменьшении наличного имущества этого лица, так и в необходимости произвести расходы на восстановление его прав в будущем, а также в неполученных данным лицом доходов.

В изложенной в вопросе ситуации какие-либо права самого должника по делу о банкротстве действиями перевозчика не нарушены, а несение им расходов на выплату страховых взносов представляет собой выполнение его публичной обязанности, предусмотренной законом, которую он обязан исполнять в любом случае, независимо от гибели его работника, в силу наличия у него статуса страхователя. При этом внесение этих платежей в капитализированной форме является прямым следствием ликвидации этого должника в результате банкротства, наступление и предотвращение которого никоим образом не зависят от действий перевозчика.

К сожалению, не удалось обнаружить какой-либо правоприменительной практики, которая напрямую подтверждала или опровергала бы сделанные выводы, поэтому все вышеизложенное является лишь экспертным мнением, основанным на системном анализе и толковании законодательства и судебной практики.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ВЫСКАНИЕ СУММЫ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ С ПРЕЖНЕГО ХОЗЯИНА ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА

Между арендодателем и арендатором заключен договор аренды земельного участка на 49 лет. Арендная плата внесена арендатором авансом в размере 100 процентов на весь период действия договора. В настоящее время арендодатель объявлен банкротом, введено конкурсное производство и начата процедура реализации имущества. В случае отчуждения земельного участка другому лицу будет ли освобожден арендатор от оплаты аренды новому собственнику земельного участка, учитывая, что арендатором была исполнена в полном объеме обязанность по внесению арендной платы прежнему собственнику?

В соответствии с п. 2 ст. 609 ГК РФ договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом. Согласно п. 2 ст. 26 Земельного кодекса РФ договоры аренды земельного участка, заключенные на срок менее чем один год, не подлежат государственной регистрации, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Как следует из ч. 6 ст. 1 и ч. 1 ст. 51 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» регистрация договора аренды приводит к регистрации аренды как обременения земельного участка.

В свою очередь, положениями п. 1 ст. 617 ГК РФ предусмотрено, что переход права собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненного

наследуемого владения) на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды (смотрите также п. 24 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66).

При этом в силу п. 23 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 при перемене собственника арендованного имущества независимо от того, ставился ли вопрос о переоформлении договора аренды, прежний собственник утрачивает, а новый приобретает право на получение доходов от сдачи имущества в аренду.

Таким образом, из приведенных норм и разъяснений вытекает, что переход права собственности на земельный участок к другому лицу не только не влечет за собой прекращения права аренды, которое следует судьбе земельного участка, но и не приводит к прекращению или изменению договора, на основании которого такое право было получено.

Последнее обстоятельство указывает на то, что в результате изменения собственника переданного в аренду имущества производится замена стороны в договоре аренды, осуществляемая в силу закона (смотрите также постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 № 14АП-7545/20, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 № 09АП-10950/19, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2017 № 20АП-3129/17, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2017 № 08АП-7776/17).

На основании п. 2 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, а в силу ст. 386 ГК РФ должник вправе выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора, если основания для таких возражений возникли к моменту

получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Поскольку в этом конкретном случае обязанность арендатора по внесению арендной платы по договору аренды в соответствии с его условиями была исполнена в полном объеме за весь период аренды до момента продажи земельного участка, то есть надлежащему на тот момент арендодателю, постольку у лица, которое приобретет этот участок и, соответственно, заменит предыдущего арендодателя в договоре, отсутствует право требовать от арендатора повторного внесения арендной платы за этот же период (смотрите также постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.08.2011 № Ф07-6321/11, постановление ФАС Центрального округа от 27.09.2010 по делу № А36-6533/2009, постановление ФАС Уральского округа от 26.11.2008 № Ф09-8836/08-С6, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 № 01АП-2456/15).

Вместе с тем необходимо принимать во внимание то, что после продажи земельного участка другому лицу арендная плата, внесенная предыдущему собственнику этого участка авансом за период времени, следующий за датой продажи, по смыслу ст. 1102 ГК РФ будет составлять неосновательное обогащение последнего.

В связи с изложенным, суды признают также возможность взыскания суммы такого неосновательного обогащения с предыдущего арендодателя. При этом позиции судов относительно того, кто может предъявить соответствующий иск, различаются. Одни придерживаются мнения о том, что такое требование вправе заявить арендатор, уплативший соответствующую сумму (смотрите, например, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 № 18АП-5273/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 № 09АП-19691/15). Другие указывают на то, что договор аренды при переходе права собственности на арендованное имущество не прекращается и все уплаченные до такого перехода арендные платежи считаются выплаченными

в соответствии с условиями договора, поэтому оснований для возврата их арендатору нет (смотрите, например, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2017 № 01АП-1376/17). И хотя в последнем из приведенных судебных актов не указывается на то, кто может предъявить иск о неосновательном обогащении к предыдущему арендодателю, следует предположить, что таким лицом является новый собственник арендуемого имущества, поскольку именно ему после перехода на него права собственности принадлежит право на получение арендной платы, которую, он, однако, уже не может взыскать с уплатившего ее авансом арендатора. Поэтому предыдущий собственник может признаваться неосновательно приобретшим имущество в виде арендных платежей за будущие периоды за счет нового собственника. К сожалению, подтверждающих либо опровергающих данную точку зрения судебных актов обнаружить не удалось.

Стоит отметить, что при нахождении предыдущего арендодателя в процедуре конкурсного производства все требования к нему, в том числе и о взыскании неосновательного обогащения, могут быть заявлены только в порядке, установленном Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве, за исключением требований о взыскании текущих платежей (п. 1 ст. 126, п. 1 ст. 134 этого закона).

Согласно п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено этим законом.

В свою очередь, исходя из разъяснений, данных в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», денежное обязательство должника по возврату или возмещению стоимости неосновательного обогащения для

целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшим с момента фактического приобретения или сбережения имущества должником за счет кредитора.

Следовательно, если в данном случае аванс по арендным платежам был получен банкротящимся арендодателем до даты принятия заявления о признании его банкротом, то такие требования должны квалифицироваться как подлежащие включению в реестр, если же после этой даты, то как текущие.

Вместе с тем следует учитывать, что в соответствии с п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов закрывается по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, поэтому на момент реализации земельного участка и, соответственно, возникновения права требовать неосновательно полученное такой реестр может быть уже закрыт. Требования же конкурсных кредиторов, заявленные после закрытия реестра, удовлетворяются за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в данный реестр (п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве).

В то же время необходимо принимать во внимание, что до момента перехода права собственности на земельный участок к другому лицу такие требования объективно не могут быть заявлены в реестр в установленный законом срок. При этом в судебной практике отражена позиция, согласно которой в данной ситуации срок на подачу заявления о включении в реестр считается соблюденным, если требование было заявлено в течение двух месяцев с момента возникновения у кредитора права предъявить его должнику (смотрите, например, определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.04.2019 № 304-ЭС17-1382).

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

*Рубрика подготовлена экспертами службы
Правового консалтинга ГАРАНТ специально
для журнала «Юрист предприятия»*

НАКАЗАНИЕ ЗА ПОДДЕЛКУ НОМЕРОВ

Об особенностях уголовной ответственности за подделку документов, в том числе автомобильных номеров речь идет в разъяснениях Верховного суда Российской Федерации.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2020 г. № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» содержатся разъяснения по отдельным вопросам судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327.1 УК РФ, касающиеся квалификации действий лица, допустившего нарушения в сферах обращения официальных и иных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, акцизных марок, специальных марок, знаков соответствия, государственного учета транспортных средств.

Подделкой государственного регистрационного знака транспортного средства признается изготовление такого знака в нарушение установленного порядка либо внесение в изготовленный в установленном порядке знак изменений, искажающих нанесенные на него символы (например, путем выдавливания, механического удаления символов, подчистки, подкраски) и допускающих иное его прочтение.

К использованию заведомо подложного государственного регистрационного знака относятся, в частности, установка на автомобиле в целях совершения преступления либо облегчения совершения или сокрытия преступления государственного регистрационного знака, изготовленного в установленном порядке, но отличного от внесенного в регистрационные документы данного транспортного

средства (например, выданного на другое транспортное средство), управление в этих же целях транспортным средством с установленным на нем таким государственным регистрационным знаком.

Приведен в постановлении целый ряд иных разъяснений. Так, ВС РФ напомнил судам, что деяния, предусмотренные статьями 324-327.1 УК РФ, относятся к преступлениям с умышленной формой вины. Поэтому при решении вопроса о наличии в действиях лица состава таких преступлений, как, например, приобретение, хранение, перевозка, сбыт, использование поддельных официальных документов, штампов, печатей, бланков, сбыт поддельных государственных наград, сбыт или использование поддельных акцизных марок, специальных марок, знаков соответствия, защищенных от подделок, суду необходимо устанавливать, что поддельность указанных предметов охватывалась умыслом этого лица. А при решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, следует принимать во внимание, в частности, количественные и качественные характеристики предмета преступления, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый (подсудимый), обстоятельства, способствовавшие совершению деяния.

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 93

По горизонтали: 1. Ажио. 6. Указ. 8. Работодатель. 9. Неустойка. 10. Аброгация. 11. Сделка. 13. Живаго. 17. Маркетолог. 18. Ордер. 19. Билль. 20. Навык. 23. Бланк. 25. Ассигнация. 26. Анклав. 28. Альянс. 29. Ассистент. 30. Должность. 31. Командировка. 32. Ежов. 33. Вече.

По вертикали: 1. Агентство. 2. Жалоба. 3. Отработка. 4. Заработок. 5. Аллонж. 7. Занятость. 12. Ежедневник. 14. Аккламация. 15. Манифест. 16. Дознание. 20. Наказание. 21. Гильотина. 22. Календарь. 24. Крестьяне. 27. Ватсон. 28. Аджика.

ПОЯВЛЕНИЕ КОРОНАВИРУСНЫХ ДОМЕНОВ

По данным мониторинга реестра национальных доменов .RU и .РФ, который регулярно проводится Координационным центром доменов .RU/.РФ, в декабре 2020 года был зарегистрирован 181 домен, связанный с темой коронавируса и мерами по сдерживанию пандемии.

В зоне .RU появилось 157 новых «коронадоменов», в .РФ – 24. Это один из самых низких показателей года. Меньший интерес к регистрации такого рода доменных имен пользователи проявляли только в январе и сентябре 2020 года: тогда российские доменные зоны пополнились 90 и 120 коронавирусами доменами соответственно. Максимальное число «коронарегистраций» было зафиксировано в марте и апреле прошлого года – 1936 и 1555 доменных имен соответственно.

В целом за 2020 год в список доменных имен, содержащих слова «corona», «covid», «pandemia», «ковид», «пандемия», «вакцина» и подобные, было добавлено 4907 доменов в .RU и 984 в .РФ; то есть к концу 2020 года в российских доменных зонах насчитывался 5891 «коронадомен».

Традиционно результаты последнего мониторинга доменных зон .RU и .РФ были направлены в «Лабораторию Касперского» как организацию, компетентную в определении нарушений в интернете. Цель этого сотрудничества – выявить потенциально опасные доменные имена и снизить возможный вред от них. Так, за 2020 год «Лаборатория» установила в своих продуктах флаг «угроза потери данных» для 1901 «коронадомена»: 1600 в .RU и 301 в .РФ – это около 32 процентов от общего количества коронавирусных доменных имен. С момента предыдущей проверки количество доменных имен с «флагом» увеличилось на 6, и все они «зафиксированы» в .RU.

Несмотря на относительно небольшое количество опасных доменных имен, необходимо по-прежнему быть

внимательным, используя электронные ресурсы. Желательно установить антивирус на каждое устройство, подключенное к сети; ввести персональные данные, данные учетных записей и онлайн-банка только на сайтах, поддерживающих функцию шифрования (перед адресом есть префикс <https://>); проверять доменные имена сайтов на наличие опечаток; не открывать исполняемые файлы в спам-письмах. Также напоминаем, что официальный источник информации о коронавирусе расположен на домене стопкоронавирус.рф.

Больше инструкций и советов на случай столкновения с компьютерной угрозой (фишингом, ботнетом, вредоносным ПО, несанкционированным доступом к данным), а также координаты горячих линий компетентных организаций – на сайте проекта Координационного центра доменов .RU/.РФ «Доменный патруль».

Текст подготовлен пресс-службой Координационного центра доменов .RU/.РФ

ФИНАНСЫ

РАСТЕТ ПОПУЛЯРНОСТЬ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ

Жители Пермского края стали чаще оплачивать покупки и услуги банковскими картами.

За 9 месяцев 2020 года на безналичные операции с использованием платежных карт пришлось 93 процента, на операции по снятию наличных – 7 процентов. За год количество и суммы безналичных транзакций выросли более чем на три процента. Об этом сообщают в пресс-службе отделения Пермь Уральского ГУ Банка России.

Всего за три квартала с использованием платежных карт пермяки совершили 0,46 трлн операций на сумму 0,53 трлн рублей. По сравнению с аналогичным периодом 2019 года рост составил 17 процентов по количеству и три процента по объему операций.

«Растущая популярность у населения безналичных расчетов во многом определяется удобством банковских карт. Этому способствует и развитие розничной платежной инфраструктуры. В Пермском крае за год количество электронных терминалов выросло на 19 процентов. Наравне с этим растет востребованность и других безналичных способов платежей. Потребители все чаще оплачивают товары и услуги дистанционно. Так, количество банковских счетов, доступ к которым был предоставлен через интернет, выросло в Прикамье на 9 процентов, с использованием устройств мобильной связи – на 6 процентов», – отметил управляющий отделением Пермь Уральского ГУ Банка России Алексей Моночков.

По данным на 1 октября 2020 года в Пермском крае банки выпустили почти 5 млн платежных карт, за год их число увеличилось на 9 процентов.

По материалам РБК Пермь

МОШЕННИКИ НА УДАЛЕНКЕ

На рынке появилась новая мошенническая схема, сочетающая подходы хакеров и социальную инженерию.

Итак, потенциальной жертве для получения удаленной работы предлагается скачать популярные приложения с официальных ресурсов. Однако среди них находится приложение с вредоносным программным обеспечением, дающее удаленный доступ к мобильному банку жертвы. Эксперты считают, что в условиях широкого распространения дистанционной работы такая схема имеет шансы стать массовой.

Как стало известно, мошенники нашли резюме жертвы на сайте поиска работы. По словам директора технического департамента RTM Group Федора Музалевского, злоумышленник под видом работодателя звонит жертве и предлагает привлекательные условия труда: «Для начала он просит установить ряд приложений, в том числе приложение с трояном, который ставит на устройство жертвы программу удаленного доступа. После этого злоумышленник получает секретные коды клиента банка для доступа к личному кабинету».

НАША СПРАВКА:

При этом сами приложения жертва скачивает напрямую из магазина PlayMarket, куда одно из них, зараженное вирусом, предварительно загрузили мошенники.

До сих пор основных мошеннических схем было две: одна из них – установка программы по ссылке, которую невнимательный пользователь открыл из неизвестного SMS или сообщения мессенджера, вторая заключается как раз в социальной инженерии.

«Новая схема комбинирует подходы хакеров и «звонарей» – специалисты по переговорам настойчиво просят поставить безобидную на первый взгляд программу,

а в нее уже хакеры зашили средства управления», – говорит Федор Музалевский.

По словам главы службы информационной безопасности ГК «Элекснет» (входит в группу МКБ) Ивана Шубина, новая схема – вариация уже использовавшейся, в которой компания якобы нанимает на работу людей, получает копии их паспортов, получает от их имени займы в МФО или же просто торгует персональными данными.

«Раньше мошенники действовали офлайн, снимали офис. В период пандемии многие компании перешли на дистанционные собеседования, мошенники тоже перешли на удаленку», – поясняет он.

НАША СПРАВКА:

В разгар первой волны пандемии, в мае, на сайте правительства Москвы появилась памятка, как распознать мошенников под видом потенциальных работодателей.

«Пользуясь ситуацией на рынке труда, вам могут быть направлены фейковые предложения об удаленной работе под прикрытием корпоративных рассылок», – говорилось в ней. Но там речь шла о ссылке, по которой жертва попадала на сайт мошенников, или о покупке у них методической литературы для начала работы.

Сейчас про популярные схемы мошенничества есть много информации и на них мало кто попадает. Но в данном случае ПО может выглядеть легитимным и устанавливаться с официальных магазинов типа Google Play, отмечает технический директор RuSIEM Антон Фишман.

Впрочем, как заверили в Google, во всех Android-смартфонах работает система безопасности «Google Play Защита», которая проверяет приложения во время установки, а также периодически сканирует устройство.

«Если «Google Play Защита» обнаруживает потенциально опасное приложение, она отправляет уведомление пользователям и блокирует приложение, если оно не будет удалено. Чаще всего опасные приложения удаляются

автоматически, а пользователь получает соответствующее уведомление», – сообщили в компании.

Кроме того, по словам ведущего эксперта «Лаборатории Касперского» Сергея Голованова, крупные финансовые организации внедряют комплексные системы для защиты от мошенничества. «Такие решения могут предупредить организацию, если одновременно с приложением для мобильного банкинга работает ПО для удаленного управления», – говорит он.

Тем не менее, по мнению Федора Музалевского, новая схема в условиях удаленки может стать массовой. Под удар, поясняет он, попадают слои населения, не имеющие полноценной работы и, следовательно, склонные к риску.

**Максим БУЙЛОВ,
Юлия СТЕПАНОВА**

ОНЛАЙН-ЗАЧЕТ

У КОГО ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ НА ВЫСОТЕ

Жители Карелии заняли пятое место в России в третьем онлайн-зачете по финансовой грамотности, который с 7 по 18 декабря проводил Банк России по всей стране.

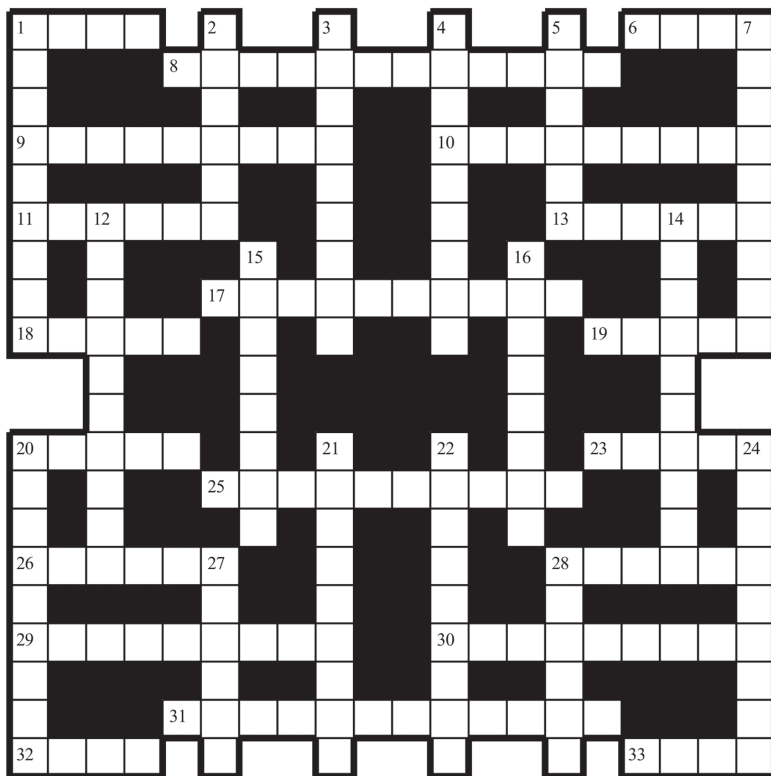
Его участниками стали около 450 тысяч человек. Из 1765 попыток сдать зачет, которые предприняли жители республики, ровно две трети оказались успешными. Первое место заняли жители Рязанской области, пройдя тест в 76 процентах случаев.

«В блоке «Общая финансовая грамотность» участники зачета смогли проверить свои знания о банковских операциях, страховании, пенсиях, налогах, финансовом мошенничестве. Что наиболее важно при выборе банка? Из чего могут состоять ваши доходы на пенсии? Что такое инфляция? Как вести себя, если вам звонит человек, представившийся сотрудником службы безопасности банка? В каком случае стоит приобретать страховку?» – рассказывают в пресс-службе Банка России.

Кроме того, проверить финансовую эрудицию могли и предприниматели. Из 217 попыток ответить на вопросы блока «Финансовая грамотность для малого и среднего бизнеса» успешной стала почти каждая вторая.

«Онлайн-зачет по финансовой грамотности позволил каждому его участнику определить, хорошо ли он разбирается в современных финансовых продуктах и услугах, умеет ли защищать свои права. Результаты этого зачета позволят Банку России увидеть пробелы в финансовых знаниях граждан и в дальнейшем выстраивать информационно-просветительскую работу так, чтобы минимизировать «белые пятна». В лекции, семинары, конференции, викторины и квесты, которые Отделение-НБ Республика Карелия проводит для самых разных аудиторий, мы также включим эту полезную для жителей региона информацию», – прокомментировал итоги онлайн-зачета управляющий Отделением-Национальным банком по Республике Карелия Северо-Западного главного управления Банка России Вадим Чекан.

По материалам СМИ



По горизонтали:

1. Излишек, который в некоторых случаях платят за монету, денежные знаки или государственные облигации сверх их номинальной цены. **6.** Президентская директива. **8.** Юридическое или физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работником. **9.** Штраф при невыполнении договорных обязательств. **10.** Отмена устаревшего закона. **11.** Действие, направленное на установление, изменение или прекращение правоотношений юридических и физических лиц. **13.** Доктор от Бориса Пастернака. **17.** Специалист, изучающий рынок с целью определения его текущих особенностей и формирования рыночной стратегии для интересной ему группы товаров. **18.** Документ, дающий право на обыск, а также на вселение в новую квартиру.

19. В англоязычных странах – законопроект, выносимый на рассмотрение законодательных органов. **20.** Приобретенный опыт, помогающий в работе. **23.** Лист бумаги с частично напечатанным текстом, предназначенный для составления документа по определенной форме. **25.** Бумажные знаки, установленные верховной властью, взамен звонкой монеты. **26.** Территория государства, окруженная со всех сторон владениями другого государства и не имеющая морского берега. **28.** Союз между государствами. **29.** Помощник высококвалифицированного специалиста (профессора, врача). **30.** Служебное место в учреждении или предприятии, связанное с исполнением определенных обязанностей. **31.** Служебное поручение с выездом куда-либо. **32.** Глава НКВД, предшественник Берии. **33.** Прообраз Государственной Думы в древнем Новгороде.

По вертикали:

1. Посредническое или информационное учреждение. **2.** Официальное заявление с просьбой об устранении какого-нибудь беспорядка, несправедливости. **3.** Возмещение трудом причиненного ущерба, долга. **4.** Вознаграждение за работу. **5.** Прикрепляемый к векселю дополнительный лист, на котором ставится поручительская гарантийная запись. **7.** Показатель, характеризующий степень участия трудоспособного населения в общественном труде. **12.** Деловая тетрадь. **14.** Принятие решения на основе реакции участников голосования (восклицаний, аплодисментов) без точного подсчета голосов. **15.** Декларация, программное обращение к народу верховной власти, политической партии. **16.** Форма предварительного расследования. **20.** Расплата за преступление. **21.** Орудие смертной казни. **22.** Распределение по времени отдельных видов деятельности. **24.** Сельские пролетарии. **27.** Друг, помощник и биограф Шерлока Холмса. **28.** Кавказский соус.

Ответы на кроссворд на стр. 87.



**Издательская компания
«Просветитель»
продолжает подписку
на электронную версию журнала
«ЮРИСТ ПРЕДПРИЯТИЯ»
на первое полугодие
2021 года**

Заявки принимаются:

**телефон/факс:
8 (495) 495 9400**

**мобильный телефон:
8 (916) 573 8127**

**e-mail:
prosvetizdat@gmail.com**

Продолжается подписка на первое полугодие 2021 г.

Полугодовой индекс журнала

«Юрист предприятия»

в каталоге «Роспечать» – 71937

Ф. СП-1

Министерство связи РФ
«Роспечать»

АБОНЕМЕНТ на журнал
Юрист предприятия

71937

(индекс издания)

(наименование издания)										Количество комплектов	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА

на журнал

71937

(индекс издания)

Юрист предприятия

(наименование издания)

Стоимость	подписки	_____ руб. _____ коп.	Количество комплектов
	переадресовки	_____ руб. _____ коп.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

