



Содержание

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

• Совет Федерации:

- Продлен упрощенный порядок оформления инвалидности..... 5
- Дополнительная поддержка сотрудников социальных учреждений..... 6

• Правительство:

- Индексация выплат чернобыльцам, ветеранам, героям..... 7

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

- Различный правовой статус крестьянских фермерских хозяйств..... 9

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

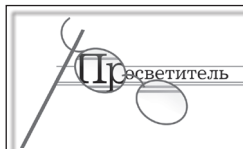
- Возмещение убытков поставщиком покупателю из-за неисполнения договора 11
- Требование покупателя к продавцу о возмещении расходов за некачественный товар 14



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- Отказ от автоматической пролонгации договора на очередной период 19
- Заключение договора об учреждении общества с несколькими участниками 20
- Обязательное разобщение привитых и непривитых детей в дошкольных учреждениях 22
- Исполнение обязательства по возврату займа и процентов за пользование им 25
- Возврат недвижимости по передаточному акту 29
- Права использования программы для ЭВМ 32
- Распределение чистой прибыли единственным участником общества 35
- Ограничение правоспособности принципала и его отношения с агентом 37
- Оформление купли-продажи судна в форме электронного документа 40
- Передача прав по управлению обществом физическому или юридическому лицу 45
- Решение суда об изъятии автомобиля и отказ в иске 50
- Условия передачи объекта ссуды в аренду 53



**Индексы подписки:
71937 – Роспечать**

- Исключительное право на товарный знак 58
- Конвертация заложенных ценных бумаг
в иные ценные бумаги или в имущество 62
- Вывоз отходов и другие
полномочия организации сельского
поселения 64
- Новые формы заявлений при регистрации
юридических лиц и индивидуальных
предпринимателей 69
- Затруднения при разграничении договоров
по оказанию услуг и выполнению работ 71
- Когда ликвидатором назначается
действующий директор 76
- Проведение плановой проверки
в отношении организации 81

АВТО И ЗАКОН

- Чего ждать от новых штрафов? 84
- Цифровые права – в порядке эксперимента 88

ВИРТУАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

- Работа над новой стратегией развития 90
- В центре внимания – борьба с фишингом 91

«Юрист предприятия» – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

Издатель – ИК «Просветитель»

Генеральный директор

Надежда Жуковская (pr@prosvetizdat.ru)

Финансовый директор

Максим Березовский

Шеф-редактор

Анна Панина

Дизайн и верстка

Ольга Кутузова

Логотип ИК «Просветитель»

Григорий Петров

Дизайн обложки

Лилия Ахлюстина

Корректурa

Татьяна Семенова

Почтовый адрес редакции:

125480, Москва, а/я 18

Сайт:

www.prosvetizdat.ru

e-mail:

prosvetizdat@prosvetizdat.ru, prosvetizdat@gmail.com

Телефон/факс: (495) 495 9400

Подписано в печать 10.02.2021

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ:

ПРОДЛЕН УПРОЩЕННЫЙ ПОРЯДОК ОФОРМЛЕНИЯ ИНВАЛИДНОСТИ

Эти меры помогают уменьшить риск заражения и значительно упрощают процесс оформления документов.

Заместитель Председателя Совета Федерации Галина Карелова поддержала предложение Министерства труда и социальной защиты РФ о продлении временного порядка установления инвалидности до 1 октября 2021 года.

Вице-спикер СФ подчеркнула, что утверждение временного порядка позволило проводить процедуру установления инвалидности дистанционно и не подвергать граждан риску заражения коронавирусной инфекцией. В нынешней эпидемиологической ситуации особенно важно продлить действие временных правил, чтобы максимально обезопасить инвалидов, добавила она.

Как напомнила Галина Карелова, временный порядок доступен как для тех, кто обращается для установления инвалидности в первый раз, так и для проходящих медико-социальную экспертизу повторно.

НАША СПРАВКА:

За период действия правил инвалидность установлена более 1,6 млн человек, из них 425 тыс. граждан были признаны инвалидами впервые, а более 1,2 млн человек инвалидность установлена повторно.

«Инвалидам не надо лично приходить в бюро медико-социальной экспертизы. Это касается и первичного

освидетельствования. Пенсии по инвалидности также будут назначать и продлевать без личного обращения. Все эти меры помогают уменьшить риск заражения и значительно упрощают процесс оформления документов», – сообщила вице-спикер СФ.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА СОТРУДНИКОВ СОЦИАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Сенаторы проведут тщательный мониторинг ситуации в регионах, чтобы положенные средства были доведены вовремя и в полном объеме.

Важно продолжить оказание дополнительной поддержки сотрудникам социальных учреждений, работающим с большими коронавирусами, подчеркнула заместитель Председателя Совета Федерации Галина Карелова, комментируя Распоряжение Правительства РФ, предусматривающее выделение свыше 9 млрд рублей на выплаты сотрудникам социальных учреждений. Федеральные средства будут направлены на предоставление специальных выплат в первом полугодии 2021 года.

«Эта дополнительная поддержка предназначена для тех, кто ухаживает за подопечными домов престарелых, интернатов для инвалидов и других организаций социального профиля. В домах престарелых, интернатах для инвалидов действует особый режим работы. Сотрудники временно проживают на территории таких стационаров в течение двух недель. А главное, они, несмотря на все риски, делают все возможное по оказанию помощи пожилым людям, инвалидам», – сказала заместитель Председателя СФ.

НАША СПРАВКА:

Президент РФ Владимир Путин поручил установить специальную социальную выплату работникам стационарных организаций социального обслуживания. В стране порядка 200 тысяч человек работают в интернатах и домах престарелых, 150 тысяч оказывают услуги на дому, еще 120 тысяч – в полустационарах и мобильных бригадах, которые помогают жителям сельской местности и отдаленных районов.

«Адресная поддержка должна быть оказана каждому соцработнику, которому она предназначена. Важно, чтобы положенные средства были доведены вовремя и в полном объеме. Сенаторы проведут тщательный мониторинг ситуации в регионах», – подчеркнула Галина Карелова.

ПРАВИТЕЛЬСТВО:**ИНДЕКСАЦИЯ ВЫПЛАТ
ЧЕРНОБЫЛЬЦАМ, ВЕТЕРАНАМ,
ГЕРОЯМ**

Размер некоторых социальных пособий в России увеличится с 1 февраля. Соответствующее постановление подписал премьер-министр Михаил Мишустин, сообщает на сайте правительства.

Речь идет о выплатах, которые получают инвалиды, ветераны, чернобыльцы, Герои России и граждане, пострадавшие на производстве.

Индексация также коснется пособий, которые положены семьям с детьми: единовременное пособие при рождении ребенка, ежемесячное пособие по уходу за ребенком, единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских организациях в ранние сроки

беременности и единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью. Рост размера выплат составит 4,9 процента.

В правительстве напомнили, что с 2018-го в России действует единый порядок индексации социальных выплат: один раз в год с 1 февраля, исходя из индекса потребительских цен за предыдущий год.

В декабре 2020-го стало известно, что россиян начнут уведомлять о полагающихся им персональных пособиях и льготах. Соответствующая информация появится на портале госуслуг. Кроме того, там будет указано, какие документы необходимо собрать для оформления пособия.

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 93

По горизонтали:

1. Артикул. **5.** Ганди. **7.** Грант. **8.** Баранта. **9.** Армия. **13.** Округ. **16.** Эмбарго. **17.** Чекист. **18.** Индент. **20.** Хищение. **21.** Навет. **23.** Аннан. **27.** Агреман. **28.** Надел. **29.** Автор. **30.** Гильдия.

По вертикали:

1. Алиби. **2.** Легат. **3.** Калым. **4.** Унтер. **6.** Шантаж. **9.** Абандон. **10.** Изделие. **11.** Эмиссия. **12.** Угонщик. **14.** Клинтон. **15.** Гегемон. **19.** Секрет. **22.** Вклад. **24.** Народ. **25.** Налог. **26.** Знамя.

РАЗЛИЧНЫЙ ПРАВОВОЙ СТАТУС КРЕСТЬЯНСКИХ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ

Обязательно ли крестьянскому хозяйству в 2021 году менять организационно-правовую форму на ООО или ИП? Подробно об этом читайте в комментарии эксперта.

В соответствии с действующим в настоящее время законодательством крестьянское (фермерское) хозяйство (КФХ) может существовать в двух формах, отличающихся друг от друга по своему правовому статусу:

- в качестве объединения граждан, не обладающего статусом юридического лица (п. 5 ст. 23 ГК РФ);
- в качестве юридического лица (ст. 86.1 ГК РФ).

На данный момент обе указанные формы являются полностью равноправными: законодательство не содержит требования об обязательном их преобразовании в юридическое лицо той или иной формы. С 1 января 2021 года никаких изменений ни в Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (далее – Закон 74-ФЗ), ни в соответствующие положения ГК РФ не вносится. И, насколько можно судить, вносить не планируется.

При этом действительно существует некоторая путаница, обусловленная тем, как развивалось законодательство о КФХ. Дело в том, что первый Закон РСФСР от 22 ноября 1990 г. № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» определял КФХ как юридическое лицо, занимающееся сельскохозяйственной деятельностью. Какие-либо иные варианты для оформления данных хозяйств не предусматривались. В 1995 году вступил в действие ГК РФ, где такая организационно-правовая форма юридического лица,

как КФХ, отсутствовала в принципе. КФХ определялось как вид индивидуального предпринимательства без образования юридического лица. Вследствие этого хозяйства были обязаны привести свои документы в соответствие с действующим гражданским законодательством. Принятый в 2003 году Закон № 74-ФЗ закрепил такое положение, но при этом в переходных положениях содержал указание на то, что ранее созданные КФХ вправе сохранить статус юридического лица на период до 1 января 2010 года. Впоследствии этот срок продлевался сначала до 1 января 2013 г., а потом – до 1 января 2021 г. (смотрите актуальную редакцию п. 3 ст. 23 Закона № 74-ФЗ).

Вместе с тем с 2013 года уже непосредственно в ГК РФ включены положения (ст. 86.1 ГК РФ), предусматривающие возможность существования КФХ в форме юридического лица. Пунктом 7 ст. 2 Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ предусматривалось, что к хозяйствам, созданным в соответствии с Законом 1990 года, с этого момента подлежат применению правила статьи 86.1 ГК РФ. Перерегистрация ранее созданных крестьянских (фермерских) хозяйств в связи с вступлением в силу настоящего федерального закона не требуется.

Таким образом, хотя п. 3 ст. 23 Закона № 74-ФЗ формально не отменялся и по-прежнему содержит указание на 1 января 2021 г., данная норма применению не подлежит. В настоящее время обе формы существования КФХ признаются соответствующими законодательству, никаких преобразований (перерегистраций) им проводить не нужно.

Максим ЗОЛОТЫХ

ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ ПОСТАВЩИКОМ ПОКУПАТЕЛЮ ИЗ-ЗА НЕИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА

Между организациями заключен договор аренды нежилого помещения (производственный цех). В соответствии с условиями договора арендная плата внесена за три года вперед. Кроме того, между сторонами заключен договор поставки, по которому арендодатель обязуется поставить арендатору лом черных металлов в определенном количестве и ассортименте. Покупатель условий договора поставки не нарушал. Право на односторонний отказ от исполнения договора договором поставки не предусмотрено, однако поставщик хочет отказаться от его исполнения. Вправе ли поставщик это сделать? Сможет ли в этом случае арендатор взыскать с поставщика арендную плату за оставшийся период аренды и убытки, причиненные расторжением договора поставки?

У поставщика нет оснований для отказа от исполнения договора поставки.

В случае неисполнения поставщиком обязательств по договору поставки покупатель может предъявить ему, в том числе, требование о возмещении убытков. Оснований для предъявления арендатором требования о возврате арендной платы за два года мы не видим.

Обоснование

Прежде всего напомним, что такие направления деятельности, как правовая экспертиза документов и оценка судебной перспективы споров, не входят в компетенцию экспертов службы Правового консалтинга. В рамках

предоставления информационного блока «База знаний службы Правового консалтинга» эксперты не имеют возможности анализировать содержание документов и оценивать перспективу разрешения судом споров между сторонами. Поэтому в рамках этой консультации представляется ответ общего характера с изложением данной позиции по вопросу.

Как следует из приведенной в вопросе информации, заключенные сторонами договоры (аренды и поставки) являются самостоятельными сделками и исполнение обязательств по одному из них не поставлено в зависимость от исполнения обязательств по другому. Иными словами, расторжение договора поставки или неисполнение поставщиком предусмотренных им обязательств никак не влияет на взаимные права и обязанности сторон, возникшие из договора аренды (он продолжает действовать и должен исполняться сторонами на согласованных условиях). Поэтому при описанных обстоятельствах прекращение договора поставки, как представляется, не может рассматриваться в качестве основания для предъявления арендатором арендодателю требования о возврате предварительно уплаченной арендной платы за неистекший период аренды.

Стороны свободны в определении любых условий договора, не противоречащих закону (п. 4 ст. 421 ГК РФ). В частности, стороны договора, заключенного в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности (как в рассматриваемой ситуации), вправе предусмотреть в нем право любой стороны на односторонний внесудебный отказ от исполнения такого договора (как безмотивный, так и на случай возникновения определенных обстоятельств). Если соответствующие условия договором не предусмотрены, как в рассматриваемой ситуации, то внесудебный отказ стороны от исполнения договора возможен лишь в случаях, прописанных в законе. К таким случаям относятся, в частности, неоднократное

нарушение покупателем сроков оплаты товаров или неоднократная невыборка товаров (п. 3 ст. 523 ГК РФ), непредставление покупателем отгрузочной разрядки в установленный срок (п. 3 ст. 509 ГК РФ), неисполнение покупателем обязанности предварительно оплатить товар (п. 2 ст. 487, п. 2 ст. 328 ГК РФ). В отсутствие подобных оснований (поскольку возможности безмотивного отказа от исполнения договора поставки ГК РФ не предусматривает) договор поставки может быть расторгнут лишь по соглашению сторон или судом в случае существенного нарушения его условий второй стороной. Получение же покупателем направленного поставщиком уведомления об отказе от исполнения договора данной конкретной ситуации не может повлечь юридических последствий, предусмотренных ГК РФ для случаев правомерного отказа от исполнения договора (смотрите п.п. 1, 2 ст. 450.1 ГК РФ, а также п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Неисполнение поставщиком обязательств по поставке товара при определенных обстоятельствах является основанием для расторжения договора поставки по инициативе покупателя судом или путем отказа от исполнения договора (смотрите п. 2 ст. 523, п. 1 ст. 463, п. 3 ст. 487 ГК РФ). Согласно п. 1 ст. 520 ГК РФ, если поставщик не поставил предусмотренное договором поставки количество товаров в установленный срок, то покупатель вправе приобрести непоставленные товары у других лиц с отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение. Исчисление расходов покупателя на приобретение товаров у других лиц в случаях их недопоставки поставщиком производится по правилам, предусмотренным п. 1 ст. 524 ГК РФ. Упомянутая норма, в свою очередь, предусматривает следующее. Если в разумный срок после

расторжения договора вследствие нарушения обязательства продавцом покупатель купил у другого лица по более высокой, но разумной цене товар взамен предусмотренного договором, то покупатель может предъявить продавцу требование о возмещении убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и ценой по совершенной взамен сделке. Следовательно, в рассматриваемой ситуации неисполнение поставщиком предусмотренных договором обязательств делает принципиально возможным взыскание с него убытков, причиненных покупателю таким неисполнением. Однако перспектива удовлетворения такого требования покупателя зависит от конкретных обстоятельств и не может быть однозначно оценена в рамках этой консультации.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ТРЕБОВАНИЕ ПОКУПАТЕЛЯ К ПРОДАВЦУ О ВОЗМЕЩЕНИИ РАСХОДОВ ЗА НЕКАЧЕСТВЕННЫЙ ТОВАР

В соответствии с договором поставки организации изготовили и поставили комплектные трансформаторные подстанции. Подстанции поставлены на объект с частичным разукрупнением, ввиду чего требуется досборка конструктивных элементов, монтаж оборудования, силовых и контрольных кабелей на объекте строительства после их монтажа на ростверк. Договором предусмотрено, что трансформаторные подстанции должны поставляться в максимальной заводской готовности к эксплуатации. Подстанции поставляются блок-контейнерами с установленным в них оборудованием в полностью собранном виде,

не требующем проверки коммутационных аппаратов, надежности болтовых соединений и правильности внутренних соединений, внутриблочные и внутришкафные соединения должны быть выполнены на заводе в полном объеме. После передачи товара организация была вынуждена нанять подрядчика, чтобы он после установки подстанций осуществил их досборку. Можно ли взыскать с поставщика убытки в виде затрат по досборке подстанций?

Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи, а при отсутствии в договоре условия о качестве – передать товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (ст. 469 ГК РФ). В силу п. 5 ст. 454 ГК РФ эти требования распространяются и на договор поставки. Обязательные требования к качеству товара могут быть установлены законом или иными актами в соответствии с законом. Они могут относиться, в частности, к материалам, используемым при изготовлении товара, к сроку годности отдельных деталей товара и т.п. При их наличии продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий предъявляемым к товару требованиям (п. 4 ст. 469 ГК РФ). Доказательством ненадлежащего качества товара в таких случаях может являться факт несоответствия товара установленным требованиям (постановления АС Уральского округа от 01.10.2015 № Ф09-6620/15, АС Центрального округа от 27.07.2015 № Ф10-2404/15).

Передача товара, качество которого не соответствует условиям договора, представляет собой ненадлежащее исполнение обязательств продавца (поставщика) и не является основанием для возникновения у покупателя встречной обязанности оплатить товар (ст.ст. 309, 328, 469 ГК РФ). Требования, которые могут быть предъявлены покупателем в связи с обнаружением не оговоренных продавцом

недостатков товара, предусмотрены ст. 475 ГК РФ. Это в том числе требования о возмещении расходов на устранение недостатков товара.

Представляется, что само по себе то обстоятельство, что товар, который в соответствии с договором поставки должен поставляться в собранном виде, поставлен в разобранном состоянии, не является формальным свидетельством его ненадлежащего качества. Вместе с тем в силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Следовательно, если договором предусмотрена передача товара отдельными частями, но с соблюдением определенного уровня сборки, поставка товара, полнота сборки которого не соответствует условиям договора, не может считаться надлежащим исполнением.

Согласно п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Не удалось обнаружить судебной практики, где бы рассматривалась ситуация, полностью аналогичная описанной в вопросе. Однако определенные выводы могут быть сделаны на основе анализа судебных актов, где рассматривались, в том числе требования покупателя о взыскании с поставщика расходов, понесенных на сборку товара, который должен был быть поставлен в собранном виде (или должен был быть собран силами поставщика). В судебной практике можно встретить примеры применения к таким

случаям последнего абзаца п. 1 ст. 475 ГК РФ, которым предусмотрено право покупателя, получившего товар ненадлежащего качества, потребовать от продавца возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Так, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 12 декабря 2016 г. № 17АП-16241/16, оставленном без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18 мая 2017 г. № Ф09-1342/17, указал, что поскольку стороны договора поставки при его подписании оговорили определенное качество товара (а именно – соответствие технической документации (чертежам) изготовителя), то, действуя разумно и добросовестно, принимая на себя обязательства по поставке определенного товара, поставщику надлежало до его отгрузки согласовать возможность поставки товара в ином виде, нежели предусмотрено чертежами (то есть не в сборе). В связи с этим суд посчитал обязательства поставщика исполненными ненадлежащим образом и взыскал с него в качестве убытков расходы поставщика, понесенные им в связи с оплатой работы привлеченного подрядчика по сборке товара (сварке поставленных деталей). В постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2018 г. № 02АП-3167/18 суд при несколько иных обстоятельствах удовлетворил требования покупателя о возмещении расходов по сборке поставленных в разобранном виде стульев (в связи с последующим обнаружением ненадлежащего качества товара). В качестве примеров удовлетворения требований покупателя о взыскании с поставщика расходов по сборке поставленного товара можно привести, например, постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 июля 2014 г. № Ф03-2934/14 по делу № А51-25257/2013 (поставленный товар не соответствовал условиям контракта, требовал дополнительных расходов на сборку и подбор деталей для обеспечения

его нормальной эксплуатации), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2019 г. № 13АП-33772/18, измененное постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 июля 2019 г. № Ф07-7325/19 (товар поставлен в разобранном виде, в связи с чем покупатель понес подлежащие возмещению поставщиком расходы на его сборку), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2017 г. № 13АП-27108/17, оставленное без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 2 апреля 2018 г. № Ф07-2458/18.

Вместе с тем, разумеется, перспектива разрешения подобных споров в каждом случае зависит от конкретных обстоятельств, использованных в договорах формулировок и в определенной степени – от судебного усмотрения. Так, например, в постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2013 г. № 18АП-12199/13 суд указал, что включение в цену договора расходов на сборку не свидетельствует об обязанности ответчика осуществить соответствующие работы, поскольку они не включены в условия договора, в связи с чем расходы покупателя на сборку не подлежат возмещению (постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2013 г. № 19АП-4171/13, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2017 г. № 18АП-58/17, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 октября 2016 г. № 15АП-15104/16, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2015 г. № 13АП-29779/14, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2013 г. № 18АП-12199/13).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ОТКАЗ ОТ АВТОМАТИЧЕСКОЙ ПРОЛОНГАЦИИ ДОГОВОРА НА ОЧЕРЕДНОЙ ПЕРИОД

Между сторонами заключен договор аренды. Согласно его условиям с момента подписания договора и до даты его государственной регистрации он считается заключенным как краткосрочный договор на срок со дня его подписания до (А) даты государственной регистрации или (Б) даты, наступающей на 360 (триста шестьдесятый) день со дня его подписания, в зависимости от того, какая из дат (А или Б), наступит ранее. В случае если в течение указанного срока договор не будет зарегистрирован, он считается автоматически пролонгированным на 360 (триста шестьдесят) дней в пределах общего срока аренды (пять лет). Может ли сторона отказаться от договора по истечении 360 дней в связи с истечением его срока (несмотря на наличие условия об автоматической пролонгации)? Возможно ли обязать стороны продлевать договор в пределах общего срока аренды?

Мы не обнаружили правоприменительной практики, где бы рассматривались аналогичные условия и, в частности, возможность прекращения договора аренды с аналогичными условиями по инициативе одной из сторон в связи с истечением срока краткосрочной аренды (отказом от пролонгации на очередной период).

Как представляется, сами по себе приведенные в вопросе условия не могут рассматриваться как прямо противоречащие закону. Формально в описанной ситуации ни одна из сторон не может отказаться от автоматической пролонгации договора на очередной период. Однако, поскольку при таких обстоятельствах изначально предполагается, что срок аренды фактически течет непрерывно в течение пяти

лет, нельзя исключить, что в случае возникновения спора договор аренды может быть квалифицирован судом как заключенный на пять лет, то есть подлежащий государственной регистрации. В этом случае отсутствие государственной регистрации договора аренды не влияет на обязательственные отношения между сторонами договора, однако права арендатора не смогут быть противопоставлены им третьим лицам (п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 2011 г. № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды»).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА ОБ УЧРЕЖДЕНИИ ОБЩЕСТВА С НЕСКОЛЬКИМИ УЧАСТНИКАМИ

В 2019 году было зарегистрировано ООО с несколькими участниками. В настоящее время один из учредителей решил продать свою долю и обратился к нотариусу. Нотариус требует предоставить учредительный договор согласно п. 5 ст. 11 ФЗ об ООО. Однако данный учредительный договор между участниками ООО не составлялся. Нужно ли сейчас его составлять?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: при создании общества с ограниченной ответственностью с несколькими участниками заключение договора об учреждении общества является обязательным. Непредставление договора об учреждении ООО может являться формальным (хотя и не безусловным) основанием для отказа нотариусом в осуществлении действий по нотариальному удостоверению договора купли-продажи доли в уставном капитале общества. Заключение договора об учреждении

ООО текущей датой (то есть после государственной регистрации созданного общества) невозможно.

Обоснование вывода

В соответствии с п. 11 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) договор об отчуждении доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (далее – общество, ООО) подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного документа, подписанного сторонами. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность такого договора.

Удостоверяя договор купли-продажи доли, нотариус проверяет факт оплаты доли в полном размере при создании общества или увеличении уставного капитала, а также полномочия продавца распоряжаться этой долей. Для этого нотариус истребует у участника общества документы, на основании которых участник приобрел долю в уставном капитале, а также запрашивает у регистрирующего органа выписку из ЕГРЮЛ в электронной форме, содержащую сведения о принадлежности участнику доли в уставном капитале и получаемую нотариусом в день удостоверения сделки (п. 13 ст. 21 Закона об ООО, пп. 1 п. 40 Регламента совершения нотариусами нотариальных действий, устанавливающий объем информации, необходимой нотариусу для совершения нотариальных действий, и способ ее фиксирования, утвержденное решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 28.08.2017 № 10/17 и приказом Минюста России от 30.08.2017 № 156).

Согласно п. 13.1 ст. 21 Закона об ООО документом, на основании которого была приобретена доля или часть доли в уставном капитале общества, может быть, в частности, договор об учреждении ООО, заключенный при создании общества с несколькими учредителями. Указанный договор действительно не является учредительным документом

ООО (п. 1 ст. 52, п. 3 ст. 89 ГК РФ, п. 1 ст. 12 Закона об ООО), что не отменяет обязательность его составления при учреждении общества (п. 1 ст. 89 ГК РФ, п. 5 ст. 11 Закона об ООО).

В связи с изложенным полагаем, что непредставление договора об учреждении ООО может являться формальным (хотя и не безусловным) основанием для отказа нотариусом в осуществлении действий по нотариальному удостоверению договора купли-продажи доли в уставном капитале общества.

Следует учитывать при этом, что договор об учреждении ООО определяет права и обязанности учредителей, возникающие на этапе создания общества, и прекращается исполнением учредителями всех обязательств по учреждению общества (п. 1 ст. 408 ГК РФ). Поэтому заключение договора об учреждении ООО текущей датой (то есть после государственной регистрации созданного общества), по нашему мнению, невозможно.

**Александр ИВАНОВ,
Артем БАРСЕГЯН**

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ РАЗОБЩЕНИЕ ПРИВИТЫХ И НЕПРИВИТЫХ ДЕТЕЙ В ДОШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

В средней группе детского сада запланирована вакцинация живой полиомиелитной вакциной. Ребенок из этой группы не вакцинирован ни одной вакциной (для защиты нужна трехкратная) и поэтому он должен быть изолирован на 60 дней от тех детей, которых будут вакцинировать. Родителям предложен перевод ребенка в параллельную группу или на домашний режим, на что получен отказ. Каковы действия детского сада в данном случае?

В соответствии с п. 1 ст. 5 Федерального закона от 17.09.1998 № 157-ФЗ «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» (далее – Закон № 157-ФЗ) граждане при осуществлении иммунопрофилактики имеют право, в частности, на отказ от профилактических прививок.

Отсутствие профилактических прививок влечет в том числе временный отказ в приеме граждан в образовательные организации и оздоровительные учреждения в случае возникновения массовых инфекционных заболеваний или при угрозе возникновения эпидемий (п. 2 ст. 5 Закона № 157-ФЗ).

Согласно п. 9.5 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2951-11, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.07.2011 № 107 (далее – СП 3.1.2951-11), в медицинских организациях, дошкольных организациях и общеобразовательных учреждениях, летних оздоровительных организациях детей, не имеющих сведений об иммунизации против полиомиелита, не привитых против полиомиелита или получивших менее трех доз полиомиелитной вакцины, разобщают с детьми, привитыми вакциной ОПВ в течение последних 60 дней, на срок 60 дней с момента получения детьми последней прививки ОПВ.

Таким образом, не привитых против полиомиелита детей необходимо разобщать с детьми, привитыми вакциной (смотрите, например, Вопрос: О последствиях отказа от профилактических прививок в преддверии летней оздоровительной кампании (ответ Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве, апрель 2017 г.).

В Письме Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 3 марта 2016 г. № 01/2567-16-24 «О разъяснении требований санитарного законодательства» указано, что руководство детского учреждения должно предложить ребенку

посещение другой группы, в которой вакцинация против полиомиелита не проводится.

Ребенок, не имеющий прививок против полиомиелита (незащищенный), может быть принят в любое другое детское учреждение при условии отсутствия риска для его здоровья, который возникает при его контакте с другими привитыми живой полиомиелитной вакциной детьми в течение двух месяцев с момента вакцинации. Обращаем внимание, что для привитых детей такой риск отсутствует.

Необходимо отметить, что действующим законодательством не предусмотрено, что непривитому ребенку вообще нельзя посещать образовательную организацию в течение 60 дней после того, как были привиты другие дети (смотрите, например, Информацию Прокуратуры Калужской области от ноября 2013 г. «Прокуратура Боровского района защитила права непривитых детей»).

Перевод ребенка в иное структурное подразделение образовательного учреждения без учета мнения матери не может служить основанием нарушения прав, поскольку п. 9.5 СП 3.1.2951-11 предусматривает обязательное разобщение привитых и непривитых детей независимо от мнения родителей (смотрите, например, Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 28 марта 2019 г. по делу № 33-9763/2019).

Надо обратить внимание на то, что в Апелляционном определении СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 17 августа 2017 г. по делу № 33-16182/2017 суд указал, что временное отстранение ребенка от посещения детского дошкольного учреждения не может являться нарушением конституционных прав ребенка на получение дошкольного образования, истцы были своевременно проинформированы о сохранении за дочерью до 1 ноября 2016 года места в группе до представления справки о вакцинации.

Александр ВАСИЛЬЕВ

ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ВОЗВРАТУ ЗАЙМА И ПРОЦЕНТОВ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ИМ

ООО в качестве заемщика было заключено несколько договоров процентного займа. Займы были выданы, после чего права требования по ним были (как в части основного долга, так и в части процентов) уступлены заимодавцами физическому лицу, о чем ООО было уведомлено. В дальнейшем права требования к ООО по договорам займа в полном объеме были приобретены по договорам цессии нынешним участником ООО. Размер процентов в договорах цессии не указан. Каковы правовые последствия заключения упомянутых договоров? Какое назначение платежа следует указать в платежных поручениях при уплате долга участнику ООО? Как определить размер процентов, подлежащих уплате? Какие документы необходимо предоставить в банк для подтверждения размера долга?

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, например, передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги, либо воздержаться от определенного действия. А кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (п. 1 ст. 307 ГК РФ).

Пунктом 2 ст. 307 ГК РФ предусмотрено, что обязательства возникают из договоров и других сделок вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 307.1 ГК РФ к обязательствам, возникшим из договора (договорным обязательствам), общие положения об обязательствах применяются, если иное

не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил – общими положениями о договоре (подраздел 2 раздела III ГК РФ).

По договору займа одна сторона (заимодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику), в частности, деньги, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (п. 1 ст. 807 ГК РФ). Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты. При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно (п.п. 1-3 ст. 809 ГК РФ).

Таким образом, правовым последствием выдачи указанных в вопросе займов явилось возникновение у общества обязательств в предусмотренные договорами сроки возвратить каждому из заимодавцев предоставленные ООО суммы займа и проценты за пользование займами, а у заимодавцев требовать исполнения обществом указанных обязательств.

Указанные обязательства ООО по возврату займа и уплате процентов за пользование займом могут прекратиться полностью или частично по основаниям, предусмотренным

ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 1 ст. 407 ГК РФ). Одним из таких оснований является надлежащее исполнение (п. 1 ст. 408 ГК РФ), которым применительно к договору процентного займа является возврат заемщиком заимодавцу займа и уплата процентов за пользование им.

Под уступкой права (требования) или цессией в гражданском законодательстве понимается передача кредитором (в договоре займа это заимодавец) принадлежащего ему права (требования) в обязательстве с должником (в данном случае заемщик) другому лицу на основании сделки. Кредитор, уступивший требование, именуется цедентом, а лицо, получившее от него требование к должнику (новый кредитор), – цессионарием (п. 1 ст. 382, п. 1 ст. 388, п. 1 ст. 389.1 ГК РФ). Таким образом, цессия (уступка требования) применительно к обязательству из договора займа предполагает заключение соглашения о замене прежнего кредитора (цедента, заимодавца), который выбывает из обязательства, на другое лицо (цессионария), к которому переходят права прежнего кредитора по этому обязательству.

Подчеркнем, что заключение договора цессии не приводит к расторжению договора, из которого возникло уступаемое обязательство. Отношения, регулируемые договором, для должника сохраняются; цессия приводит лишь к появлению прав кредитора у нового лица.

Следовательно, последствием заключения в данной ситуации между заимодавцами и физическим лицом договоров цессии является перемена кредитора (заимодавца) в договоре займа. Если иное не предусмотрено договорами цессии, право требовать от ООО (заемщика) задолженности по договорам займа перешло к физическому лицу в момент заключения договора цессии (п. 2 ст. 389.1 ГК РФ, смотрите также п. 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120, постановление ФАС Центрального округа от 14.05.2010 № Ф10-1845/10). С момента

уведомления заемщика (ООО) о состоявшейся уступке обязательства по договорам займа должны были исполняться новому кредитору.

Аналогичные последствия влечет и последующая уступка (переуступка) требований из договоров займа новому кредитору (участнику ООО). В результате такой уступки новым кредитором ООО по всем договорам займа, право требования задолженности по которым было предметом цессии, стал участник ООО. С момента уведомления заемщика (ООО) о состоявшейся переуступке обязательства по договору займа должны исполняться обществом в пользу участника, поскольку именно он в настоящее время является кредитором ООО в обязательствах, возникших из упомянутых в вопросе договоров займа.

Напомним, что согласно п. 3 ст. 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Применительно к описанной в вопросе ситуации это означает, что само по себе заключение упомянутых договоров цессии не создает для заемщика (ООО) каких-либо обязанностей. Эти договоры регулируют исключительно обязательства между их сторонами, для заемщика же их значение состоит лишь в том, что они (их копии) наряду с уведомлением о состоявшейся уступке подтверждают факт замены кредитора в обязательствах из договоров займа.

Следовательно, перечисляя указанную в вопросе задолженность в безналичной форме своему участнику, ООО тем самым исполняет денежные обязательства, возникшие у него как у заемщика из ранее заключенных договоров займа, права требования по которым на настоящий момент принадлежат участнику. Поэтому содержание договоров цессии в целях исполнения обществом соответствующих денежных обязательств не имеет никакого значения. Размер задолженности (в том числе размер подлежащих уплате процентов за пользование займами) должен опреде-

ляться именно исходя из условий договоров займа (в том числе о процентах за пользование займами). Поле «назначение платежа» платежных поручений должно заполняться исходя из того, что заемщик исполняет обязательство по возврату займа и процентов за пользование им. Представлять в банк какие-либо дополнительные документы для подтверждения размера задолженности не требуется.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ВОЗВРАТ НЕДВИЖИМОСТИ ПО ПЕРЕДАТОЧНОМУ АКТУ

Федеральным бюджетным учреждением (арендатор) заключены два договора аренды (аренда земельного участка и аренда нежилых помещений) по п. 32 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Срок аренды – по 31.12.2020. Договорами установлена обязанность арендатора вернуть имущество в день окончания действия договора. На период с 01.01.2021 по август 2021 есть необходимость в пролонгации данных договоров путем заключения новых. Даты заключения новых договоров будут от декабря 2020. Срок аренды в новых договорах – с 01.01.2021. Возможно ли в акте возврата имущества по имеющимся договорам и в акте приема-передачи по новым договорам указать дату 31.12.2020, или приемка по новым договорам должна быть 01.01.2021 (официальный нерабочий праздничный день)?

Пунктом 32 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) предусмотрена возможность осуществления закупки у единственного контрагента в случае аренды, в частности, нежилого помещения

и земельного участка. Информация о таких контрактах (включая информацию об их исполнении) и о приемке (в случае принятия решения о приемке) включается в реестр контрактов (ст. 103 Закона № 44-ФЗ, Правила ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденные постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1084).

Согласно ст. 655 ГК РФ, на нормах которого основывается Закон № 44-ФЗ, передача и возврат недвижимости по договору аренды осуществляются по передаточному акту или иному документу о передаче, подписываемому сторонами. Это (а также то, что контрактом предусмотрена соответствующая обязанность арендатора) формально означает, что в этой конкретной ситуации арендованные объекты недвижимости должны быть возвращены арендодателю в последний день срока аренды (31 декабря) с оформлением передаточных документов. 1 января эти же объекты должны быть вновь переданы арендатору также с оформлением передаточных документов. То обстоятельство, что 1 января является нерабочим праздничным днем, не препятствует ни заключению в этот день договоров, оформлению передаточных актов. Поскольку передаточный акт это документ, фиксирующий фактическую передачу имущества, очевидно, что акт о передаче имущества по договору, срок аренды по которому еще не начал течь, подписанный 31 декабря, не может считаться оформленным надлежащим образом.

Как представляется, при описанных обстоятельствах возможны и иные варианты действий. Во-первых, поскольку п. 10 ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ допускает возможность изменения любых условий контрактов, заключенных по указанным в этой норме основаниям (включая п. 32 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ), стороны могут вместо заключения новых контрактов продлить срок аренды по уже заключенным контрактам, заключив соответствующие

дополнительные соглашения. Разумеется, в этом случае соответствующая информация должна быть направлена для включения в реестр контрактов (п. 8 ч. 2, ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ). Кроме того, если после заключения дополнительных соглашений срок контрактов составит год и более, они подлежат государственной регистрации (п. 2 ст. 651 ГК РФ).

Во-вторых, само по себе наличие либо отсутствие передаточного документа, которым зафиксирован возврат объекта аренды арендодателю, не свидетельствует о том, что контракт не исполнен. Учитывая то обстоятельство, что первым днем аренды по вновь заключенным контрактам является 1 января, а последним днем аренды по предыдущим контрактам – 31 декабря, фактически арендные отношения не прерываются. В этом смысле оформление передаточных документов 31 декабря и 1 января с одной лишь целью соблюдения ст. 655 ГК РФ и условий контрактов по существу является формальностью. Как нам представляется, в рассматриваемой ситуации стороны при составлении итоговых актов об исполнении обязательств по каждому из контрактов вправе указать в них следующее:

- взаимные обязательства сторон по контракту исполнены в полном объеме;
- арендуемое имущество осмотрено сторонами и находится в надлежащем состоянии;
- в связи с заключением нового контракта, срок аренды по которому начинается с 1 января, акты о возврате арендованного имущества и о его последующей передаче обратно арендатору не составляются, поскольку арендуемое имущество в связи с заключением нового контракта не выбывает из пользования арендатора, а значит, составление передаточных актов 31 декабря и 1 января не будет отражать фактических обстоятельств;
- обязательства арендатора по возврату объекта аренды арендодателю и обязательство последнего по передаче

объекта аренды в пользование арендатора стороны считают исполненными надлежащим образом.

Правоприменительной практики, где бы рассматривались аналогичные ситуации, не обнаружено. Однако, можно предположить, что приведенные формулировки не могут квалифицироваться как свидетельствующие об изменении условий контрактов. Кроме того, поскольку условия указанных в вопросе контрактов, как уже отмечено, могут изменяться без каких-либо ограничений, а акт в любом случае будет направлен заказчиком для включения в реестр контрактов, каких-либо рисков для заказчика включение в акт упомянутых выше условий не влечет.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПРАВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОГРАММЫ ДЛЯ ЭВМ

Допускается ли применение ч. 2 ст. 425 ГК РФ к передаче прав использования программ для ЭВМ на условиях простой (неисключительной) лицензии с даты, предшествующей дате подписания лицензионного договора? Может ли лицензиар при наличии в договоре такого условия предъявлять лицензиату предусмотренные ст. 1252 и иными нормами ГК РФ требования в связи с фактическим использованием лицензиатом программы для ЭВМ до заключения договора?

В лицензионный договор о предоставлении права использования программы для ЭВМ может быть включено условие, предусмотренное п. 2 ст. 425 ГК РФ. В этом случае фактическое использование лицензиатом программы для ЭВМ до заключения договора в пределах периода, на который стороны распространили действие

договора, не может повлечь для него неблагоприятных последствий.

Обоснование

Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (п. 1 ст. 425 ГК РФ). По общему правилу договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта, то есть в момент достижения сторонами соглашения по условиям договора (смотрите ст. 432 и п. 1 ст. 433 ГК РФ). В частности, в случае заключения договора в письменной форме путем составления единого документа он считается заключенным в момент его подписания обеими сторонами или уполномоченными ими лицами (смотрите абзац первый п. 1 ст. 160 ГК РФ). Из приведенных норм, а также положений ст. 1235 ГК РФ следует, что взаимные права и обязанности возникают у сторон лицензионного договора по общему правилу с момента его заключения и действуют в течение срока, на который заключен договор (а если в договоре срок не указан, – в течение пяти лет).

Согласно п. 2 ст. 425 ГК РФ стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, если иное не установлено законом или не вытекает из существа соответствующих отношений. Распространение условий договора на предшествующий его заключению период возможно в том случае, когда между сторонами фактически существовали отношения, соответствующие предмету заключенного впоследствии договора (смотрите, например, постановление Президиума ВАС РФ от 23.08.2005 № 1928/05). Такой прием направлен на то, чтобы создать правовое основание для имевших место фактических отношений сторон, и сам по себе не означает, что договорные обязанности могут считаться возникшими ранее заключения договора. В связи с этим сторона не может быть

привлечена и к договорной ответственности за период до заключения договора (смотрите п. 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66).

Положений, которые бы исключали право сторон включить условие, предусмотренное п. 2 ст. 425 ГК РФ, в лицензионный договор (в том числе о предоставлении права использования программы для ЭВМ), ГК РФ не содержит, поэтому стороны такого договора вправе своим соглашением распространить его действие на ранее возникшие между сторонами фактические отношения (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31 января 2019 г. № Ф08-12019/18 по делу № А32-18609/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2019 г. № 12АП-3974/19, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 августа 2015 г. № 11АП-9810/15, оставленное без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 18 февраля 2016 г. № С01-1134/2015 по делу № А55-7721/2015, решение Московского городского суда от 28 октября 2019 г. по делу № 3-0710/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 9 января 2019 г. № 06АП-7036/18). В этом случае к имевшему место до заключения договора фактическому (бездоговорному) использованию программы для ЭВМ с момента заключения договора подлежат применению условия указанного договора, а значит, такое использование не может рассматриваться в качестве нарушения и явиться основанием для предъявления правообладателем требований, предусмотренных ст. 1252 ГК РФ. Правоприменительной практики, где бы рассматривались такие требования правообладателя в ситуации, когда в заключенный сторонами договор включено условие, предусмотренное п. 2 ст. 425 ГК РФ, мы не обнаружили.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧИСТОЙ ПРИБЫЛИ ЕДИНСТВЕННЫМ УЧАСТНИКОМ ОБЩЕСТВА

По состоянию на декабрь 2020 года в ООО было три участника. В обществе есть нераспределенная прибыль (дивиденды) за 2019 год. Протокола о распределении прибыли за 2019 год не было, этот вопрос не решался участниками. Условно 8 декабря все три участника продают свои доли (100 процентов от общей доли) физическому лицу, который становится владельцем 100 процентов акций в уставном капитале ООО. Может ли вся чистая прибыль ООО быть распределена в пользу физического лица?

При описанных обстоятельствах оставшийся в обществе с ограниченной ответственностью (ООО) участник является единственным лицом, имеющим право на участие в распределении чистой прибыли ООО.

Обоснование

Согласно п. 1 ст. 8 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) участник общества вправе участвовать в распределении его прибыли. Общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества (п. 1 ст. 28 Закона об ООО).

В соответствии с п. 12 ст. 21 Закона об ООО к приобретателю доли или части доли в уставном капитале общества переходят все права и обязанности участника ООО, возникшие до совершения сделки, направленной на отчуждение

указанной доли или части доли в уставном капитале общества, или до возникновения иного основания ее перехода, за исключением прав и обязанностей, предусмотренных соответственно абзацем вторым п. 2 ст. 8 и абзацем вторым п. 2 ст. 9 Закона об ООО.

По смыслу приведенных норм основанием для выплаты участнику ООО части чистой прибыли является принятое общим собранием участников ООО решение о распределении прибыли. Причем лицо имеет право на получение части распределенной прибыли ООО только в том случае, если на момент принятия решения о распределении прибыли оно было участником общества. С прекращением права участника на долю в уставном капитале общества он утрачивает и право на получение части чистой прибыли за те периоды, в которые он фактически был участником общества, но за которые чистая прибыль к моменту прекращения его прав участника не была распределена. Другими словами, если участник общества до момента отчуждения своей доли в уставном капитале не реализовал свое право на участие в распределении прибыли, он это право утрачивает, даже если он был участником общества в течение всего периода, по итогам которого распределяется прибыль. Этот вывод поддерживается судебной практикой (смотрите постановления ФАС Северо-Западного округа от 11.06.2010 № Ф07-5309/2010 по делу № А21-7726/2009, ФАС Волго-Вятского округа от 29.04.2009 по делу № А82-727/2008-1, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2008 № 13АП-11042/2008, смотрите также п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14).

В данной ситуации с переходом долей в уставном капитале ООО к одному лицу (то есть с момента внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц) продавцы долей перестали быть участниками общества. А поскольку на этот момент решение о распреде-

лении прибыли между участниками ООО не принималось, бывшие участники не имеют права на участие в распределении прибыли. Соответственно, с указанного момента чистая прибыль ООО может распределяться лишь в пользу единственного оставшегося в обществе участника.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ОГРАНИЧЕНИЕ ПРАВОСПОСОБНОСТИ ПРИНЦИПАЛА И ЕГО ОТНОШЕНИЯ С АГЕНТОМ

Между принципалом и агентом заключен агентский договор, в рамках которого агент осуществляет поиск клиентов для принципала для дальнейшего заключения гражданско-правовых договоров агентом от имени принципала. Агент предоставляет принципалу перечень клиентов. За выполнение обязательств по агентскому договору в случае заключения принципалом договора с клиентом, предложенным агентом, принципал выплачивает агенту вознаграждение в процентах от стоимости фактически произведенной оплаты клиентом в рамках заключенных договоров между принципалом и клиентом. Фактически может сложиться схема обхода договора: сам принципал либо иное лицо, с которым принципал связан (аффилированные лица, работник по трудовому договору либо по гражданско-правовому, родственники, друзья, друзья друзей и прочее) заключает договор напрямую с клиентом, найденным агентом, при этом агент лишается возможности получить вознаграждение. А агент получает ответ о том, что найденный им клиент по каким-либо причинам не смог заключить договор с принципалом. На данный момент в договоре предусмотрены следующие

условия: «6.4. В процессе реализации поручения принципала аффилированные лица принципала и потенциального клиента не привлекаются. 6.5. В случае, если будет установлено и доказано, что в рамках настоящего договора принципал, его аффилированные лица, его работники или иные посредники заключили гражданско-правовые договоры с клиентами или аффилированными лицами клиентов, а также работниками или иными посредниками клиентов после предоставления агентом принципалу технического задания, содержащего перечень потенциальных клиентов, агент вправе взыскать с принципала штраф в размере от стоимости фактически произведенной оплаты клиентом в рамках заключенных договоров». Какие условия можно предусмотреть в договоре, чтобы принципал либо иные лица не имели возможности осуществлять указанные выше действия (заключать договоры с клиентами, найденными агентом)? Допустимо ли как-то ограничить лиц, фактически не являющихся стороной договора, вправе заключать договор с клиентом агента?

Договором может быть предусмотрено, что принципал не вправе без участия агента заключать договоры с клиентами, найденными агентом. Однако наличие в договоре подобного условия не лишит принципала возможности заключать такие договоры.

Обоснование

Гражданское законодательство основывается на принципе свободы договора. Граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 2 ст. 1, п. 4

ст. 421 ГК РФ). Исполнение любого гражданско-правового договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон (п. 1 ст. 424 ГК РФ). При этом договор, поскольку его условия определяются по усмотрению сторон, может и не предусматривать цену, кроме случаев, когда наличие в договоре условия о цене обязательно в силу требования закона или иных правовых актов (п. 4 ст. 421 ГК РФ). Если в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги (п. 3 ст. 424 ГК РФ). Упомянутые нормы позволяют сторонам возмездного договора сформулировать условие о цене не путем определения цены в твердой сумме, а, например, путем установления механизма определения цены (в процентах от цены, по которой принципалом будет заключен договор с клиентом, найденным агентом). Более того, возникновение обязанности принципала по оплате агенту определенной вышеописанным образом цены может быть поставлено в зависимость от того, в каком размере будет исполнено клиентом денежное обязательство перед принципалом (ст. 327.1 ГК РФ).

Возложить агентским договором какие-либо обязательства на лиц, не являющихся стороной этого договора, невозможно, поскольку в силу п. 3 ст. 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Но ничто не препятствует сторонам включить в договор условие, запрещающее принципалу самостоятельно (не через агента) заключать договоры с клиентами, найденными агентом, или, например, вступать в обязательственные отношения с такими клиентами через аффилированных лиц. Сами по себе подобные условия закону не противоречат. Разумеется, за нарушение принципалом указанных условий договором может быть предусмотрена неустойка (постановление

Арбитражного суда Северо-Западного округа от 1 февраля 2019 г. № Ф07-17460/18 по делу № А56-115534/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2020 г. № 15АП-24311/19).

Однако при этом нужно учитывать, что само по себе обязательство принципала не заключать упомянутые выше договоры не лишает его соответствующего права. Напомним, что согласно ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, а отказ граждан и юридических лиц от осуществления принадлежащих им прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом. Иными словами, гражданское законодательство не позволяет ограничить правоспособность стороны договора (в рассматриваемой ситуации – принципала) путем включения в договор каких-либо условий. Нарушение стороной договора обязательства воздержаться от заключения тех или иных сделок не является основанием для признания соответствующих сделок недействительными. Следовательно, единственным неблагоприятным для принципала последствием нарушения упомянутого обязательства может стать взыскание с него агентом предусмотренной договором неустойки (в силу ст. 333 ГК РФ она может быть уменьшена судом) и, возможно, убытков.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ОФОРМЛЕНИЕ КУПИ- ПРОДАЖИ СУДНА В ФОРМЕ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТА

Между агентством по управлению государственным имуществом Красноярского края и физическим лицом заключен в электронной форме договор купли-продажи судна внутреннего водного плавания. Договор не под-

писывался на бумаге. В силу ст. 19 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ порядок государственной регистрации судов в Государственном судовом реестре определяется Правилами государственной регистрации судов, утвержденными приказом Минтранса России от 26.09.2001 № 144, которые не содержат информации о совершении регистрационных действий без представления правоустанавливающего документа в письменной форме и не подписанного сторонами. Как быть в сложившейся ситуации?

При описанных обстоятельствах для государственной регистрации перехода права собственности на судно в качестве подлинного экземпляра должен быть представлен электронный документ на цифровом носителе. Второй экземпляр договора может быть представлен в регистрирующий орган как в форме электронного документа, так и в виде его копии, составленной на бумажном носителе. То обстоятельство, что договор заключен в виде электронного документа, не является основанием для отказа в приеме документов, для приостановления либо отказа в государственной регистрации.

Обоснование

Подлежащие государственной регистрации суда внутреннего плавания относятся к недвижимым вещам (п. 2 ст. 130 ГК РФ). Согласно п. 2 ст. 15 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 7 марта 2001 г. № 24-ФЗ (КВВТ) право собственности на судно возникает с момента государственной регистрации такого права в Государственном судовом реестре, Российском международном реестре судов или реестре маломерных судов.

Государственная регистрация судна в одном из реестров судов, за исключением маломерного судна, используемого в некоммерческих целях, осуществляется на основании заявления правообладателя и приложенных к нему

документов, предусмотренных правилами государственной регистрации судов. Регистрирующий орган не вправе запрашивать у заявителя представления документов, которые находятся в распоряжении данного регистрирующего органа, иных государственных органов, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, за исключением документов, включенных в определенный Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» перечень документов. В этом случае регистрирующий орган самостоятельно запрашивает необходимые документы (сведения, содержащиеся в них) в соответствующих органах и организациях (п. 1 ст. 19 КВВТ).

Порядок осуществления государственной регистрации судов, за исключением маломерных судов, используемых в некоммерческих целях, а также судов, построенных российскими судостроительными организациями после 1 января 2010 года и используемых в целях судоходства, включая их использование в сообщении между портами, расположенными на внутренних водных путях РФ, а также между морскими портами РФ и портами, расположенными на внутренних водных путях РФ, в реестрах судов определяется правилами государственной регистрации судов, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области транспорта (п. 2 ст. 19 КВВТ).

Основаниями государственной регистрации судна и прав на него являются, в частности, договоры и другие сделки в отношении судна, совершенные в соответствии с законодательством РФ (абзац третий п. 1 ст. 18 КВВТ, смотрите также п. 17 Правил государственной регистрации судов, утвержденных приказом Минтранса РФ от 26 сентября 2001 г. № 144, далее – Правила).

Требования к документам, представляемым для государственной регистрации перехода права собственности на судно, перечислены в пунктах 29-33 Правил. Так, документы, устанавливающие переход прав на судно и представленные на государственную регистрацию, должны соответствовать требованиям, установленным законодательством РФ, и отражать информацию, необходимую для государственной регистрации прав на судно. Они должны содержать сведения о судне и виде регистрируемого права и в установленных законодательством случаях должны быть удостоверены в установленном порядке. Документы, представляемые на государственную регистрацию, должны быть составлены на русском языке. Тексты документов, представляемых на государственную регистрацию, должны быть написаны разборчиво, наименования юридических лиц – без сокращения, с указанием их мест нахождения. Фамилии, имена и отчества физических лиц, адреса их мест жительства должны быть указаны полностью. В силу п. 32 Правил не подлежат приему на государственную регистрацию судов документы, имеющие подчистки либо приписки, зачеркнутые слова и иные не оговоренные в них исправления, документы, исполненные карандашом, а также документы с серьезными повреждениями, не позволяющими однозначно истолковать их содержание. Согласно п. 33 Правил необходимые для государственной регистрации документы представляются не менее чем в двух экземплярах, один из которых должен быть подлинником (за исключением актов органов государственной власти и актов органов местного самоуправления), который после государственной регистрации должен быть возвращен правообладателю.

Правилами не предусмотрено, что правоустанавливающие документы на судно должны представляться для государственной регистрации исключительно на бумажном носителе. Разделами VII и VIII Правил, которые содержат

перечни оснований для приостановления и отказа в государственной регистрации, к таким основаниям не отнесены случаи представления в орган государственной регистрации правоустанавливающих документов не на бумажном носителе.

Для большинства договоров законодательством предусмотрена обязательная письменная форма. В частности, по общему правилу письменная форма договора должна быть соблюдена в случаях, если хотя бы одна из сторон является юридическим лицом (ст. 161 ГК РФ). Это относится и к договорам купли-продажи государственного и муниципального имущества. Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен в том числе путем составления электронного документа, подписанного сторонами (иными словами, то обстоятельство, что договор заключен в виде электронного документа, не свидетельствует о несоблюдении письменной формы). Ни одним законом не предусмотрено, что договор купли-продажи судна должен быть заключен исключительно на бумажном носителе. Следовательно, такой договор может быть заключен и путем составления электронного документа, подписанного электронной подписью.

Подлинным экземпляром такого договора (оригиналом) является именно представленный в электронной форме электронный документ, подписанный электронной подписью. Содержание электронного документа, распечатанное на бумажном носителе, в любом случае является копией электронного документа, независимо от того, включает ли такое содержание текстовое и (или) графическое указание на то, что оригинал подписан электронной подписью, или нет.

Поскольку иное не предусмотрено ни КВБТ, ни Правилами, полагаем, что, если договор купли-продажи судна заключен в форме электронного документа, для государственной регистрации перехода права собственности на судно в качестве подлинного экземпляра должен быть

представлен именно соответствующий электронный документ на цифровом носителе. Второй экземпляр договора может быть представлен в регистрирующий орган как в форме электронного документа, так и в виде его копии, составленной на бумажном носителе. Напомним, в связи с этим, что равнозначность документа на бумажном носителе электронному документу, если последний подписан квалифицированной электронной подписью, может быть удостоверена нотариусом (смотрите ст. 103.9 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1). То обстоятельство, что подлинником экземпляра договора, представленного в составе документов для государственной регистрации, является электронный документ, как представляется, не может являться основанием ни для отказа в приеме документов (п. 26 Правил), ни для приостановления либо отказа в государственной регистрации. Надо отметить, что правоприменительной практики и разъяснений, где бы рассматривался данный вопрос, не обнаружено, вышеизложенное является экспертным мнением. Прямо данный вопрос нормативными актами не урегулирован, и поэтому нельзя исключить, что в случае возникновения спора суд займет иную позицию.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПЕРЕДАЧА ПРАВ ПО УПРАВЛЕНИЮ ОБЩЕСТВОМ ФИЗИЧЕСКОМУ ИЛИ ЮРИДИЧЕСКОМУ ЛИЦУ

Может ли единственный участник ООО выдать доверенность на осуществление своих полномочий как участника (в том числе на принятие решений)? Должна ли такая доверенность быть нотариально

удостоверена? Может ли указание в уставе ООО на то, что факт принятия решения единственным участником ООО подтверждается путем подписания такого решения участником либо иным лицом, уполномоченным на это нотариально удостоверенной доверенностью, рассматриваться как предусмотренный подп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ альтернативный способ удостоверения решения, использование которого позволит не обращаться за удостоверением решения к нотариусу?

Единственный участник ООО вправе передать любые свои права по управлению обществом другому лицу (физическому или юридическому), выдав ему соответствующую доверенность. Насколько известно, такая доверенность не требует нотариального удостоверения.

Однозначно ответить на вопрос, может ли использование приведенного в вопросе способа (в случае включения в устав ООО соответствующей формулировки) рассматриваться как соблюдение требования пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ о подтверждении факта принятия решения единственным участником общества, невозможно.

Обоснование

1. В соответствии со ст. 39 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно.

Закон об ООО прямо указывает на возможность передачи участником общества принадлежащих ему полномочий другому лицу по доверенности только применительно к реализации его права на участие в общем собрании участников общества через представителя (это п. 2 ст. 37 Закона об ООО). Вместе с тем нормы ГК РФ и Закона об ООО

не содержат указания на то, что общие положения ГК РФ о представительстве и доверенности (глава 10 ГК РФ), позволяющие осуществлять гражданские права, не требующие личного участия, через представителя, не распространяются на отношения, связанные с осуществлением единственным участником ООО полномочий по управлению обществом. Как показывает правоприменительная практика, такой механизм делегирования полномочий, как передача прав единственного участника ООО этим участником представителю на основании доверенности, довольно распространен (смотрите, например, определения ВАС РФ от 25.12.2013 № ВАС-18717/13, от 12.09.2011 № ВАС-5749/11, постановления ФАС Московского округа от 17.06.2010 № КГ-А41/5855-10 по делу № А41-4703/09, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2009 № 15АП-8217/2008, определение Верховного Суда РФ от 08.06.2016 № 305-ЭС16-5302 (косвенно). Следовательно, единственный участник общества вправе уполномочить на осуществление любых функций, которые отнесены Законом об ООО к его компетенции, другое лицо, выдав этому лицу соответствующую доверенность.

2. Закон не содержит обязательных требований к форме такой доверенности. По общему правилу, установленному п. 1 ст. 185.1 ГК РФ, нотариальному удостоверению подлежат доверенности на совершение сделок, требующих нотариальной формы, на подачу заявлений о государственной регистрации прав или сделок, а также на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами. Согласно п. 2 ст. 163 ГК РФ нотариальное удостоверение сделок обязательно в случаях, указанных в законе, а также в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась.

Пунктом 2 ст. 37 Закона об ООО установлены требования к доверенности на участие представителя участника общества в общем собрании участников. Согласно этой

норме такая доверенность должна быть оформлена в соответствии с требованиями пп.пп. 4, 5 ст. 185 ГК РФ или удостоверена нотариально. Однако, как нам представляется, нет безусловных оснований для распространения установленного п. 2 ст. 37 Закона об ООО требования на доверенности, выдаваемые единственным участником ООО. По смыслу положений ст. 37 Закона об ООО доверенность на представление интересов участника ООО на общем собрании служит для подтверждения полномочий представителя перед другими участниками общества. При этом принятие решения по вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания, в обществах, состоящих из одного участника, осуществляется без проведения общего собрания, путем принятия единоличного решения. Следовательно, в обществе, состоящем из одного участника, отсутствуют юридически значимые обстоятельства, которые должны подтверждаться специальным способом удостоверения доверенности на осуществление полномочий участника общества.

На этом основании можно предположить, что исходящее от единственного участника ООО письменное полномочие (доверенность) на осуществление тех или иных функций, отнесенных Законом об ООО к компетенции единственного участника общества, не требует обязательного нотариального удостоверения. Разумеется, по желанию доверителя такая доверенность может быть удостоверена нотариально. Как представляется, нотариальная форма доверенности при определенных обстоятельствах может рассматриваться в качестве дополнительного доказательства наличия у лица, которому выдана доверенность, указанных в ней полномочий.

3. В соответствии с пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ принятие общим собранием участников общества с ограниченной ответственностью решения посредством очного голосования и состав участников общества, присутствовавших при

его принятии, подтверждаются путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно. Как указано в п. 3 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 25 декабря 2019 г.), требование о нотариальном удостоверении, установленное пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника. Таким образом, если уставом общества или решением единственного участника не установлен альтернативный способ подтверждения, решение единственного участника общества об утверждении годовой бухгалтерской отчетности должно быть нотариально удостоверено.

Приведенный в пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ перечень альтернативных способов подтверждения факта принятия общим собранием участников ООО решения не является исчерпывающим. Поэтому уставом ООО (либо решением общего собрания) может быть предусмотрен и не упомянутый в пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ способ. Однако, как нам представляется, по смыслу указанной нормы, возможность использования альтернативного способа подтверждения определяется тем, позволяет ли такой способ подтвердить факт принятия решения высшим органом управления ООО (общим собранием участников либо единственным участником). В этом смысле упоминание в пп. 3 п. 3 ст. 67.1 ГК РФ такого способа, как «подписание протокола всеми участниками или частью участников», объясняется тем, что по общему правилу протокол подписывается лишь председательствующим на собрании и секретарем собрания (п. 3 ст. 181.2 ГК РФ).

Решение же единственного участника в любом случае должно быть подписано участником (или, как указано выше, лицом, уполномоченным на это доверенностью). В этом смысле упомянутая в вопросе формулировка в случае ее включения в устав ООО, вполне вероятно, не будет рассматриваться как альтернативный способ подтверждения факта принятия решения, поскольку он по существу аналогичен предусмотренному законом порядку оформления решения единственного участника ООО. Однако в отсутствие какой-либо правоприменительной практики по аналогичным ситуациям однозначно оценить последствия использования подобного альтернативного способа в рамках этого ответа не представляется возможным.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

РЕШЕНИЕ СУДА ОБ ИЗЪЯТИИ АВТОМОБИЛЯ И ОТКАЗ В ИСКЕ

При обращении покупателя в суд с иском о признании договора купли-продажи автомобиля (ст.ст. 166, 167, 168 ГК РФ) по правовому основанию как сделки, нарушающей требования закона, – недействительной сделки (продавец на дату заключения договора купли-продажи не имел права распоряжаться автомобилем, поскольку тот ему не принадлежал на праве собственности, о чем покупателю не было известно на дату заключения договора, а стало известно недавно) и применении последствий недействительности сделки: возвращение по суду покупателю внесенные денежные средства за товар. В связи с этим, потребует ли суд от покупателя вернуть товар – автомобиль продавцу (либо его стоимость)? Обязателен ли возврат, если данный товар ранее был изъят у покупателя судебными приставами по решению суда об обращении взыскания на заложенное имущество – автомобиль в пользу залогодержателя

банка (договор купли-продажи содержал информацию об отсутствии каких-либо обременений автомобиля правами третьих лиц)? Как складывается судебная практика в случае, если невозможно вернуть товар в связи с его изъятием по другому делу (решение суда об изъятии автомобиля состоялось 05.12.2016, о чем известно покупателю)? Взыскивают ли суды в таком случае с покупателя стоимость товара – автомобиля?

В указанной ситуации к продавцу применимы меры ответственности, предусмотренные п. 1 ст. 461 ГК РФ в связи с изъятием у покупателя приобретенного им товара (в данном случае автомобиля).

Из указанной ситуации следует, что автомобиль был изъят у покупателя по иску третьего лица (в данном случае банка), по основаниям, возникшим до исполнения договора купли-продажи (автомобиль был предметом договора залога). В этой связи по общему правилу, предусмотренному положениями п. 1 ст. 461 ГК РФ, продавец обязан возместить покупателю понесенные им убытки, если не докажет, что покупатель знал или должен был знать о наличии этих оснований.

Правила о последствиях изъятия товара у покупателя не содержат оговорок относительно причин такого изъятия, основополагающим является обязанность продавца передать покупателю товар, свободный от любых прав третьих лиц (ст. 460 ГК РФ). Договор купли-продажи содержал информацию об отсутствии каких-либо обременений автомобиля правами третьих лиц.

Поскольку продавец продал покупателю автомобиль, обремененный правами третьих лиц, о чем покупатель не был осведомлен и не приобретал автомобиль на таких условиях, имеются правовые основания для расторжения договора купли-продажи и возложения на продавца ответственности по возмещению покупателю убытков (апелляционное определение СК по гражданским делам Челябинского областного суда от 18 июля 2017 г. по делу

№ 11-9145/2017; апелляционное определение СК по гражданским делам Мурманского областного суда от 16 января 2018 г. по делу № 33-6/2018).

Покупатель, который лишился приобретенного им автомобиля на основании решения суда, вынесенного по иску третьего лица, вправе требовать от продавца именно возмещения убытков, исходя из реально уплаченной им за автомобиль денежной суммы (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2018), утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 4 июля 2018 г., пункт 4). В этой связи речь о возврате приобретенного товара (в данном случае автомобиля) продавцу не идет.

Следует отметить, что при рассмотрении требования покупателя к продавцу о возврате уплаченной цены и возмещении убытков, причиненных в результате изъятия товара у покупателя третьим лицом по основанию, возникшему до исполнения договора купли-продажи, ст. 167 ГК РФ не подлежит применению. Такое требование покупателя рассматривается по правилам ст.ст.460-462 ГК РФ (п. 83 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Кроме того, по смыслу п. 1 ст. 461 ГК РФ исковая давность по этому требованию исчисляется с момента вступления в законную силу решения суда по иску третьего лица об изъятии товара у покупателя (п. 83 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Решение суда об изъятии автомобиля состоялось 05.12.2016, о чем известно покупателю, соответственно, продавец в случае предъявления к нему иска на текущий момент может заявить о пропуске истцом срока давности по названным требованиям, что повлечет за собой отказ в иске.

Александр ВАСИЛЬЕВ

УСЛОВИЯ ПЕРЕДАЧИ ОБЪЕКТА ССУДЫ В АРЕНДУ

Учреждение заключило договоры аренды муниципального имущества, закрепленного за ним на праве оперативного управления. Договоры заключены на срок от 11 месяцев до десяти лет. Собственник планирует изъять имущество у учреждения из оперативного управления и передать в безвозмездное пользование вновь созданному областному автономному учреждению. Подлежат ли договоры аренды расторжению, или арендодателем становится новый владелец имущества?

Оснований для расторжения ранее заключенных договоров не имеется. Они продолжают действовать и после передачи имущества в безвозмездное пользование вновь созданному учреждению. В этой ситуации вновь созданное учреждение могло бы стать стороной этих договоров лишь в случае поступления соответствующего имущества в оперативное управление учреждения.

Обоснование

Учреждения, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества. При этом собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением. Имуществом, изъятим у учреждения, собственник этого имущества вправе распорядиться по своему усмотрению (ст. 296 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 617 ГК РФ переход права собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления, пожизненного наследуемого владения) на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды. В случае перехода права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу договор аренды сохраняет силу, а новый собственник занимает место первоначального арендодателя в силу указания закона (ст. 387 ГК РФ).

Суды, применяя указанную норму, исходят из того, что она является универсальной и направлена на защиту права добросовестного арендатора и сохранение договора аренды независимо от перехода вещных прав на сданное в аренду имущество. Это касается и случаев, когда из оперативного управления в казну изымается имущество, находящееся в аренде, и случаев, когда, наоборот, такое имущество передается в оперативное управление, и случаев ликвидации обладателя указанного вещного права (смотрите в связи с этим постановление Президиума ВАС РФ от 15.02.2011 № 11408/10).

Несмотря на то, что буквальной формулировкой п. 1 ст. 617 ГК РФ такой случай не предусмотрен (ведь при изъятии имущества из оперативного управления или передаче имущества в оперативное управление прекращается либо возникает лишь указанное право, собственник же имущества не меняется), в подобных ситуациях суды исходят из того, что договор аренды продолжает действовать, а место прежнего арендодателя в договоре занимает соответственно собственник имущества либо лицо, которому имущество передано в оперативное управление (постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2019 г. № 14АП-2923/19, оставленное без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 сентября 2019 г. № Ф07-10275/19, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 октября

2016 г. № Ф07-8053/16 по делу № А26-8338/2015, определение Арбитражного суда Уральского округа от 12 октября 2016 г. № Ф09-8595/16 по делу № А76-21822/2015).

Схожим образом, должна определяться и судьба договоров безвозмездного пользования, заключенных учреждением, в случае изъятия соответствующего имущества из оперативного управления (п. 1 ст. 700, п. 1 ст. 6 ГК РФ).

Таким образом, с изъятием упомянутого в вопросе имущества из оперативного управления ранее заключенные учреждением в отношении этого имущества договоры аренды продолжают действовать, а права и обязанности арендодателя по ним перейдут к собственнику имущества (муниципальному образованию). Аналогичные последствия повлечет и последующая передача указанного имущества в оперативное управление вновь созданному учреждению. С момента государственной регистрации указанного права (п. 1 ст. 299, абзац пятый п. 1 ст. 216 ГК РФ, п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22) это учреждение займет место арендодателя в упомянутых договорах аренды.

Случаи передачи собственником имущества, в отношении которого заключены договоры аренды, в безвозмездное пользование не охватываются положениями п. 1 ст. 617 ГК РФ, поскольку при этом не происходит перехода, возникновения или прекращения вещного права. Собственник вправе распоряжаться принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению (ст. 209 ГК РФ). Принципиально собственник вправе заключить в отношении одного и того же объекта несколько договоров аренды (безвозмездного пользования) с разными лицами. Однако последствием этого не может быть возникновение прав пользования указанной в таких договорах вещью сразу у всех лиц, с которыми заключены соответствующие договоры. Фактически при подобных обстоятельствах собственник сможет исполнить

только один из таких договоров (передать имущество только одному лицу). Пленум ВАС РФ в п. 13 постановления от 17.11.2011 № 73 разъяснил, что при разрешении споров из договоров аренды, которые были заключены по поводу одного и того же имущества (за исключением случаев, когда арендаторы пользуются различными частями одной вещи или пользование вещью осуществляется арендаторами попеременно в различные периоды времени), необходимо исходить из следующего. Если объектом нескольких договоров аренды, заключенных с несколькими лицами, является одно и то же имущество в целом, то к отношениям арендаторов и арендодателя подлежат применению положения ст. 398 ГК РФ. Арендатор, которому не было передано имущество, являющееся объектом договора аренды, вправе требовать от арендодателя, не исполнившего договор аренды, возмещения причиненных убытков и уплаты установленной договором неустойки. Этот подход, как представляется, актуален и для случаев заключения договоров безвозмездного пользования.

Следовательно, в случае заключения между муниципальным образованием (в лице уполномоченного органа) и вновь созданным учреждением договора безвозмездного пользования, предметом которого будет передача учреждению в ссуду всего имущества, ранее изъятого у другого учреждения, обязательства по передаче в ссуду тех объектов, в отношении которых действуют договоры аренды (или ссуды), фактически не могут быть исполнены собственником, поскольку соответствующие объекты уже находятся в законном пользовании (владении) арендаторов. Арендодателем по указанным договорам аренды с момента государственной регистрации прекращения права оперативного управления учреждением, у которого было изъято имущество, является собственник имущества. Как мы полагаем, ничто не препятствует собственнику передать в ссуду вновь созданному учреждению лишь ту часть

изъятого из оперативного управления имущества, которая не обременена правами третьих лиц (арендаторов, ссудополучателей). Напомним, что договор безвозмездного пользования недвижимым имуществом независимо от срока не требует государственной регистрации. Само же по себе заключение упомянутого в вопросе договора ссуды между собственником и вновь созданным учреждением не является основанием для замены арендодателя в указанных договорах на вновь созданное учреждение. Следовательно, такая замена возможна лишь с согласия арендаторов (п. 2 ст. 391, ст. 392.3 ГК РФ).

В связи с этим напомним, что ссудополучатель может быть наделен собственником правом на передачу объекта ссуды в аренду. Отсюда вытекает принципиальная возможность замены арендодателя в договоре аренды на лицо, не обладающее вещным правом на арендованное имущество (например, на ссудополучателя). Однако поскольку законом такая возможность прямо не предусмотрена, правоприменительной практики, где бы рассматривались подобные ситуации, мы не обнаружили, в также учитывая то обстоятельство, что вновь созданное учреждение является областным, а не муниципальным, в рамках этого ответа мы не можем оценить последствия заключения в данной ситуации соглашений о замене в договорах аренды арендодателя на ссудополучателя.

Учитывая приведенные обстоятельства, для того, чтобы вновь созданное учреждение стало арендодателем по упомянутым в вопросе договорам, соответствующее имущество должно быть передано ему в оперативное управление. Однако в приведенной ситуации для этого требуется передача имущества из муниципальной собственности в государственную. Заключение же между собственником и вновь созданным учреждением договора безвозмездного пользования указанным имуществом не повлияет ни на действие ранее заключенных договоров аренды, ни на их субъектный

состав. Арендодателем в них останется муниципальное образование (собственник имущества). Именно оно как арендодатель обязано будет обеспечивать, в частности, реализацию права арендаторов на заключение договоров аренды на новый срок (ч. 9 ст. 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК

ООО 1 принадлежит исключительное право на товарный знак. ООО 2 (участниками которого являются те же лица, что в ООО 1) производит продукцию, маркирует ее товарным знаком ООО 1 и затем продает ее ООО 1. Каких-либо соглашений об использовании товарного знака между указанными лицами не заключено, согласие на использование товарного знака ООО 1 производителю не давало. Нужно ли организациям в этой ситуации заключать лицензионный договор?

В рассматриваемой ситуации производитель формально использует товарный знак покупателя в отсутствие законных оснований. При описанных обстоятельствах целесообразно либо заключить лицензионный договор, либо оформить письменное разрешение правообладателя на использование производителем товарного знака, либо использовать иной механизм взаимоотношений, заключив, например, договор подряда с условием о маркировке продукции товарным знаком.

Обоснование

В соответствии с п. 1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования

товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Согласно пп.1 п. 2 ст. 1484 ГК РФ использованием товарного знака признается, в том числе его размещение на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на нашей территории либо хранятся, перевозятся с этой целью или ввозятся на территорию Российской Федерации. Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными (п. 1 ст. 1515 ГК РФ).

Таким образом, формально в данной ситуации ООО-производитель, маркируя продукцию товарным знаком ООО-продавца в отсутствие разрешения формально тем самым нарушает исключительное право последнего на товарный знак. То обстоятельство, что участниками этих обществ являются одни и те же лица, никак не влияет на сделанный вывод.

Как следует из п. 1 ст. 1489 ГК РФ, право на использование товарного знака может быть предоставлено правообладателем другому лицу на основании лицензионного договора. Такой договор в силу ст. 1490 ГК РФ должен быть заключен в письменной форме, а предоставление по нему права использования товарного знака полагается государственной регистрации (смотрите также п.п. 1, 3 ст. 1233 ГК РФ).

Однако заключение лицензионного договора является лишь одним из способов наделения лица, не являющегося правообладателем, правом использовать товарный знак. В соответствии с п. 2 ст. 1486 ГК РФ для целей данной статьи использованием товарного знака признается его использование правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основании лицензионного договора в соответствии со ст. 1489 ГК РФ. Либо другим

лицом, осуществляющим использование товарного знака под контролем правообладателя, при условии, что использование товарного знака осуществляется в соответствии с п. 2 ст. 1484 ГК РФ. За исключением случаев, когда соответствующие действия не связаны непосредственно с введением товара в гражданский оборот, а также использование товарного знака с изменением его отдельных элементов, не меняющим существа товарного знака и не ограничивающим охрану, предоставленную товарному знаку.

Как известно, ГК РФ разделяет случаи использования товарного знака самим правообладателем (в том числе ставшим таковым на основании договора об отчуждении исключительного права), лицензиатом по лицензионному договору, другим лицом под контролем правообладателя. Как указано в Вопросе 1 Справки по использованию товарного знака под контролем правообладателя (п. 2 ст. 1486 ГК РФ), утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 07.08.2015 № СП-23/21 (далее – Справка), по смыслу п. 2 ст. 1486 ГК РФ использование товарного знака лицом под контролем правообладателя – это использование такого знака при отсутствии заключенного между правообладателем и лицом, фактически использующим товарный знак, лицензионного договора. По общему правилу воля правообладателя на использование товарного знака третьим лицом может быть выражена в договоре с этим третьим лицом. Такими договорами могут быть, к примеру, договор коммерческой концессии (глава 54 Кодекса), договор простого товарищества (глава 55 Кодекса), договор подряда (глава 37 Кодекса), договор возмездного оказания услуг (глава 38 Кодекса), предварительный договор (статья 429 Кодекса), в том числе лицензионный. Иные случаи, при которых возможно использование товарного знака лицом под контролем правообладателя, перечислены в Вопросе 2 Справки, где указано, что по договору подряда или возмездного оказания услуг (главы 37, 38 ГК РФ), пред-

метом которого является изготовление товара с нанесением на него товарного знака заказчика или распространение такого товара (оказание услуг с использованием знака обслуживания), использование товарного знака другим лицом осуществляется по поручению правообладателя и в его интересах. Иначе говоря, по его воле, что соответствует п. 2 ст. 1486 ГК РФ (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2014 № С01-855/2014 по делу № СИП-198/2014).

Применительно к этой конкретной ситуации изложенное означает, что разрешение правообладателя на использование товарного знака ООО-производителем может быть предусмотрено, например, в заключенном между обществами договоре подряда, предметом которого является изготовление производителем за вознаграждение по заказу правообладателя и передача последнему продукции, маркированной товарным знаком правообладателя. Очевидно, что в этом случае сторонам придется изменить используемую ими в настоящее время схему взаимодействия.

Поскольку законодательство не запрещает правообладателю предоставлять разрешение на использование принадлежащего ему товарного знака другим лицом без заключения лицензионного договора (например, путем направления этому соответствующего письменного согласия), стороны могут использовать такой способ и в рассматриваемой ситуации. Учитывая, что участниками обществ являются одни и те же лица, риск возникновения для производителя неблагоприятных последствий, как гражданско-правовых, так и административных (смотрите, например, ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ), представляется нам минимальным.

Однако, как показывает правоприменительная практика, само по себе одностороннее письменное (и тем более устное) разрешение правообладателя на использование принадлежащего ему товарного знака в отсутствие письменного договора не всегда расценивается как результат волеизъявления

этого лица на передачу исключительных либо неисключительных прав на товарный знак (решение УФАС по Санкт-Петербургу № 01/17040 (опубликовано 17.07.2015), решение УФАС по Мурманской области от 06.10.2016 № 08-04-16/13, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015 № 08АП-13019/15, постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.07.2012 № Ф07-130/12 по делу № А56-26997/2011, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.07.2010 № 02АП-6636/2009). Поэтому в спорной ситуации вопрос о том, свидетельствует ли договоренность правообладателя и производителя о размещении на продукции товарного знака о заключении лицензионного договора и, соответственно, влечет ли это необходимость регистрации предоставления права использования товарного знака, может быть решен только судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

КОНВЕРТАЦИЯ ЗАЛОЖЕННЫХ ЦЕННЫХ БУМАГ В ИНЫЕ ЦЕННЫЕ БУМАГИ ИЛИ В ИМУЩЕСТВО

ОАО находится в процессе реорганизации в форме преобразования в ООО. Акции в уставном капитале преобразуемого ОАО находятся в залоге у банка. Каков порядок и сроки погашения акций преобразуемого ОАО? Сохраняется ли залог акций в данном случае?

Согласно п. 45.7 Положения Банка России от 19 декабря 2019 г. № 706-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг» (далее – Положение о стандартах эмиссии) реорганизуемое акционерное общество обязано сообщить регистратору, осуществ-

вляющему ведение реестра владельцев его ценных бумаг, о факте подачи документов на государственную регистрацию юридического лица, создаваемого в результате такой реорганизации (о внесении в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении своей деятельности), в день подачи документов в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц. Следовательно, первое, что необходимо сделать реорганизуемому акционерному обществу (АО) после подачи документов на государственную регистрацию общества с ограниченной ответственностью (ООО), создаваемого в результате реорганизации, это уведомить регистратора о факте подачи соответствующих документов.

В абзаце втором п. 45.7 Положения о стандартах эмиссии указано, что акционерное общество, созданное в результате реорганизации (акционерное общество, к которому осуществлено присоединение), обязано сообщить регистратору, осуществляющему ведение реестра владельцев ценных бумаг реорганизованного акционерного общества, о факте своей государственной регистрации (о внесении записи о прекращении деятельности реорганизованного юридического лица) в день внесения указанной записи в единый государственный реестр юридических лиц. Полагаем, что данное требование должно распространяться и на созданное в результате реорганизации ООО. Поэтому ООО после осуществления государственной регистрации обязано уведомить регистратора о внесении записи о прекращении деятельности реорганизованного АО.

После погашения регистратором акций реорганизованного АО он обязан уведомить об этом не позднее трех рабочих дней Банк России (п. 70.1, п. 70.2, п. 71.3 Положения о стандартах эмиссии).

Относительно сохранения залога отметим следующее. Залог акций может быть квалифицирован не только как залог корпоративных прав (ст. 358.15 ГК РФ), но и как залог ценных

бумаг (ст. 358.17 ГК РФ). Согласно п. 5 ст. 358.17 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором залога, при конвертации заложенных ценных бумаг в иные ценные бумаги или иное имущество такие ценные бумаги или такое имущество считаются находящимися в залоге у залогодержателя. То есть если ценные бумаги конвертируются в иное имущество (например, в доли в уставном капитале ООО), то оно также считается находящимся в залоге (принцип эластичности залога).

Александр ИВАНОВ

ВЫВОЗ ОТХОДОВ И ДРУГИЕ ПОЛНОМОЧИЯ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 14 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия по водоотведению находятся в ведении сельского поселения. У администрации сельского поселения (Краснодарский край) есть подведомственное муниципальное казенное учреждение, в уставе которого указано, что в его ведении находится в том числе: канализация и удаление отходов, санитарная обработка и аналогичные виды деятельности, сбор, вывоз и размещение жидких бытовых отходов (ЖБО). На территории поселения есть многоквартирные дома, у которых установлены очистные сооружения (септики). Квартиры приватизированы, оформлены в собственность жильцов. Земля не оформлена в собственность жильцов, она находится в ведении района. Септики не оформлены в собственность никем. Может ли администрация поселения в рамках полномочий по водоотведению (а именно подведомственное администрации муниципальное казенное учреждение) приобрести соответствующую

щую технику, получить лицензию и осуществлять откачку и транспортирование жидких бытовых отходов из указанных септиков? Будет ли это законно или необходимо в любом случае сначала признать септики бесхозным имуществом, оформить на них право собственности администрации сельского поселения и только потом заниматься водоотведением (откачкой и транспортированием ЖБО)? Может ли Совет депутатов сельского поселения утверждать тарифы на сбор и вывоз ЖБО?

1. В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 14 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) организация в границах городского поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом отнесена к компетенции органов местного самоуправления городского поселения.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения сельского поселения относятся вопросы, предусмотренные п.п. 1-3, 9, 10, 12, 14, 17, 19 (за исключением использования, охраны, защиты, воспроизводства городских и лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения), 20 (в части принятия в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации решения о сносе самовольной постройки, решения о сносе самовольной постройки или приведении ее в соответствие с установленными требованиями), 21, 28, 30, 33 ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ. Законами субъекта Российской Федерации и принятыми в соответствии с ними уставом муниципального района и уставами сельских поселений за сельскими поселениями могут закрепляться также другие вопросы из числа предусмотренных ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ вопросов местного значения городских поселений (за исключением вопроса

местного значения, предусмотренного п. 23 ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ).

Как следует из ст. 14 Закона № 131-ФЗ, к вопросам местного значения, входящих в компетенцию администрации сельского поселения, организация в границах поселения населения водоотведения не отнесена.

Пунктом 1.1 ст. 6 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» определено, что полномочия органов местного самоуправления, предусмотренные частью 1 данной статьи, на территории сельского поселения осуществляются органами местного самоуправления муниципального района, на территории которого расположено сельское поселение, если иное не установлено законом субъекта Российской Федерации.

Однако ст. 2 Закона Краснодарского края от 8 августа 2016 г. № 3459-КЗ «О закреплении за сельскими поселениями Краснодарского края отдельных вопросов местного значения городских поселений» за сельскими поселениями Краснодарского края закрепляются вопросы местного значения, предусмотренные, в частности, п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона № 131-ФЗ.

Таким образом, полагаем, что организация водоотведения, в том числе сбор и транспортирование ЖБО, являются полномочиями сельского поселения.

Правила предоставления услуг по вывозу жидких бытовых отходов утверждены постановлением Правительства РФ от 10.02.1997 № 155.

На основании пп. д п. 11 постановления Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность»

содержание общего имущества в зависимости от состава, конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества, а также в зависимости от геодезических и природно-климатических условий расположения многоквартирного дома включает в себя сбор и вывоз жидких бытовых отходов, в том числе отходы, образующиеся в результате деятельности организаций и индивидуальных предпринимателей, пользующихся нежилыми (встроенными и пристроенными) помещениями в многоквартирном доме.

В случае, когда спорные объекты канализационных сетей находятся за внешней границей сетей водоотведения, входящих в состав общего имущества, и не могут относиться к общему имуществу многоквартирных домов, то являются бесхозяйными объектами. При отсутствии собственника обязанность по постановке их на учет в органе, осуществляющем государственную регистрацию права на недвижимое имущество, с целью предотвращения угрозы причинения вреда правам и законным интересам населения, ложится на местное самоуправление (смотрите, например, Апелляционное определение СК по гражданским делам Красноярского краевого суда от 20 июня 2016 г. по делу № 33-7733/2016).

В то же время, если данные септики входят в состав общедомового имущества многоквартирных домов, то, как представляется, эти септики должны быть оформлены собственниками общедомового имущества.

В рассматриваемой ситуации земельные участки, на которых расположены многоквартирные дома, не сформированы, их границы не установлены, на государственный кадастровый учет эти земельные участки не поставлены, земля не разграничена. Поэтому окончательное решение по вопросу может вынести лишь суд с учетом конкретных обстоятельств дела. Полагаем, что решение вопроса, можно ли проводить откачку и транспортирование ЖБО из септиков, зависит от того, в чьей собственности будут находиться эти септики.

2. В соответствии с Письмом Федеральной антимонопольной службы от 9 июня 2016 г. № ЦА/39319/16 «О рассмотрении обращения» в отношении услуг по сбору и вывозу жидких бытовых услуг государственное регулирование тарифов не осуществляется.

При этом отмечается, что согласно части 5 статьи 7 Федерального закона абоненты, объекты капитального строительства которых подключены (технологически присоединены) к централизованной системе водоснабжения и не подключены (технологически не присоединены) к централизованной системе водоотведения, заключают договор водоотведения с гарантирующей организацией либо договор с организацией, осуществляющей вывоз жидких бытовых отходов и имеющей договор водоотведения с гарантирующей организацией.

Таким образом, оплата услуг по сбору и вывозу жидких бытовых расходов осуществляется в рамках соответствующего договора водоотведения или договора на вывоз жидких бытовых отходов.

В соответствии с частью 6 статьи 32 Закона о водоснабжении и водоотведении тарифы в сфере водоснабжения и водоотведения могут устанавливаться с календарной разбивкой и дифференцироваться, в том числе по системам водоснабжения или водоотведения, с учетом объемов потребления, соответствия качества питьевой воды, горячей воды установленным требованиям, категорий сточных вод, жидких бытовых отходов, принимаемых в систему водоотведения, и иных критериев, установленных основами ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации. При установлении тарифов на очередной период регулирования учитываются экономически обоснованные расходы, понесенные организациями, осуществляющими горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, в истекшем периоде регулирования, не учтенные

при установлении тарифов, а также результаты исполнения инвестиционной и производственной программ в истекшем периоде регулирования.

В этой связи расходы на вывоз жидких бытовых отходов учитываются при установлении гарантирующей организации тарифов на водоотведение при наличии у гарантирующей организации соответствующих договоров водоотведения, заключенных с абонентами в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 7 Закона о водоснабжении и водоотведении.

Надо отметить, что в случае, если потребитель заключает договор водоотведения с гарантирующей организацией, оплата услуги по сбору и вывозу жидких бытовых отходов осуществляется с применением установленного гарантирующей организации тарифа на водоотведение.

Александр ВАСИЛЬЕВ

НОВЫЕ ФОРМЫ ЗАЯВЛЕНИЙ ПРИ РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

В связи с отменой приказов ФНС, регламентировавших форму и порядок выдачи листов записи, подтверждающих факт внесения записи в ЕГРЮЛ, каким документом теперь будет подтверждаться данный факт?

25 ноября 2020 года вступил в силу приказ ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@, которым утверждены новые формы заявлений, предоставляемых при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – Приказ № ЕД-7-14/617@).

С этой же даты утратили силу несколько приказов, перечисленных в пункте 5 названного Приказа № ЕД-7-14/617@.

Среди них – приказ, которым были утверждены формы документов, подтверждающих факт внесения записи в ЕГРЮЛ и ЕГРИП:

- № Р50007 «Лист записи Единого государственного реестра юридических лиц»,
- № Р60009 «Лист записи Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей».

Вместе с тем отметим, что в октябре ФНС России были подготовлены поправки в еще не вступивший на тот момент в силу Приказ № ЕД-7-14/617@. Из него планировали исключить положение об отмене приказа с формами листов записи ЕГРЮЛ и ЕГРИП. В сводном отчете к проекту пояснялось, что цель поправок – исправление технической ошибки.

Изначально предполагалось, что разработанные поправки вступят в силу 25.11.2020. Однако доработанный текст проекта такого указания не содержит.

Также отметим, что указанным проектом предусмотрено еще несколько поправок. В частности, в новой редакции планируют изложить:

- страницу 1 в Листе Е раздела 1 формы № Р12016 «Заявление о государственной регистрации в связи с завершением реорганизации юридического лица (юридических лиц)»;

- страницу 6 в Листе Д формы № Р13014 «Заявление о государственной регистрации изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, и (или) о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц»;

- страницу 001 формы № Р18002 «Заявление (уведомление) о государственной регистрации международной компании, международного фонда».

Однако на момент подготовки ответа соответствующий приказ ФНС России еще не был издан.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ЗАТРУДНЕНИЯ ПРИ РАЗГРАНИЧЕНИИ ДОГОВОРОВ ПО ОКАЗАНИЮ УСЛУГ И ВЫПОЛНЕНИЮ РАБОТ

Организация заключила договор на оказание юридических услуг с юристом для предоставления интересов в суде. Договор заключен с физическим лицом (так и называется договор на оказание юридических услуг). Денежные средства по данному договору были выплачены с расчетного счета. Какими документами можно закрыть данную оплату? Считается ли данный договор договором подряда? Является ли организация налоговым агентом в случае выплат по такому договору?

Во-первых, данный договор ГК РФ относит к договорам возмездного оказания услуг (глава 39 ГК РФ). Во-вторых, законодательство не устанавливает обязательного требования об оформлении актов оказанных услуг по таким договорам, однако данные акты рекомендуется оформлять (с включением соответствующих положений в договор). В-третьих, если физическое лицо не имеет статуса ИП либо плательщика налога на профессиональный доход, организация признается налоговым агентом, выплачивая данному лицу вознаграждение по договору (удерживает НДФЛ и начисляет страховые взносы).

Обоснование

1. На практике нередко могут возникать затруднения при разграничении договоров возмездного оказания услуг и договоров, предметом которых является выполнение работ, посреднические услуги. Основным критерием для разграничения договоров подряда (глава 37 ГК РФ) и договоров возмездного оказания услуг (глава 39 ГК РФ) является то,

что если по договору подряда для заказчика, прежде всего, имеет значение достижение подрядчиком определенного вещественного результата (создание некоего материального объекта), то при возмездном оказании услуг заказчика интересует именно деятельность исполнителя, не приводящая непосредственно к созданию материального, вещественного (овеществленного) результата (смотрите, например, постановления Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 № 18140/09, АС Уральского округа от 04.02.2016 № Ф09-12282/15, Тринадцатого ААС от 06.06.2016 № 13АП-7493/16, Двенадцатого ААС от 02.06.2015 № 12АП-2560/15).

При этом в судебной практике указывается, что в качестве овеществленного результата исполнения договора не могут рассматриваться, в частности, составляемые исполнителем заключения, рекомендации и иные подобные материалы информационного характера (постановление ФАС Уральского округа от 12.08.2010 № Ф09-6112/10-С2). Подобные документы, действительно, могут фиксировать достигнутый в результате исполнения договора материальный результат, однако одно лишь изготовление в результате исполнения договора какого-либо заключения либо иного документа не свидетельствует о том, что предусмотренное договором обязательство должно квалифицироваться как подрядное. Если из договора и взаимоотношений сторон видно, что интерес заказчика состоит именно в деятельности (действиях), которые должен осуществить контрагент, то это, как правило, свидетельствует о наличии оснований для квалификации отношений как основанных (полностью либо в определенной части) на договоре возмездного оказания услуг (постановление Двадцать первого ААС от 29.04.2016 № 21АП-419/16).

Более того, как указал Конституционный суд РФ в постановлении от 23.01.2007 № 1-П, в понятие предмета договора возмездного оказания услуг не включено достижение результата, ради которого он заключается. Выделение

в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин. Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что договор на оказание юридических услуг должен рассматриваться как договор возмездного оказания услуг.

2. Действующее законодательство практически не содержит норм, касающихся общего регулирования порядка приемки исполнения, хотя для некоторых разновидностей договоров (обязательств) такие нормы предусмотрены особенной частью ГК РФ (смотрите, например, ст. 513, п. 1 ст. 563, ст.ст. 659, 664, п.п. 2, 3, 5 ст. 720, п.п. 1, 2, 4-6 ст. 753 ГК РФ). При этом стороны вправе, руководствуясь принципом свободы договора (п. 2 ст. 1, п. 4 ст. 421 ГК РФ), предусмотреть в договоре условия о порядке принятия исполнения.

Хотя договор на оказание юридических услуг не предполагает обязательного (то есть прямо предусмотренного законом) составления акта по поводу оказанных услуг, оформление такого акта следует признать целесообразным: документирование процесса исполнения обязательства позволяет избежать ряда рисков, связанных с поведением контрагента, а также зачастую упрощает взаимодействие с налоговыми органами.

Смотрите также: примерная форма акта сдачи-приемки выполненных работ и оказанных услуг по договору оказания юридических услуг (подготовлено экспертами компании ГАРАНТ).

3. В соответствии с положениями ст. 209 НК РФ доход, полученный физическим лицом от источников в РФ, признается объектом обложения налогом на доходы физических лиц. В силу пп. 6 п. 1 ст. 208 НК РФ к доходам от источников в РФ относится вознаграждение за выполнение трудовых

или иных обязанностей, выполненную работу, оказанную услугу, совершение действия в РФ. Если физическое лицо при этом является налоговым резидентом РФ, то в силу п. 1 ст. 224 НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 13 процентов.

Согласно пункту 1 ст. 226 НК РФ российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в п. 2 ст. 226 НК РФ, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 224 НК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 226 НК РФ. По общему правилу (п. 2 ст. 226 НК РФ) исчисление и уплата НДФЛ производятся в отношении всех доходов налогоплательщика, источником которых является налоговый агент. Исключения предусмотрены статьями 214.3-214.7, 226.1, 227 и 228 НК РФ, устанавливающими особенности исчисления и (или) уплаты налога по отдельным видам доходов.

При этом вознаграждение, выплачиваемое организацией налогоплательщику – физическому лицу по договору оказания услуг, не отнесено к исключениям, перечисленным в указанных статьях НК РФ. Соответственно, организация-заказчик в силу положений п.п. 1, 2 ст. 226 НК РФ признается налоговым агентом, и на нее возлагается обязанность исчислить, удержать и перечислить в бюджет НДФЛ с сумм данного вознаграждения (смотрите также письма Минфина России от 22.02.2018 № 03-04-06/11533, от 24.05.2018 № 03-04-05/35261, от 21.06.2017 № 03-04-05/38854, от 13.01.2014 № 03-04-06/360, от 06.08.2012 № 03-04-06/8-220, от 17.11.2011 № 03-04-06/8-310). Кроме того, организация как налоговый агент обязана, в силу положений п. 2 ст. 230 НК РФ, представить в налоговый орган по месту своего учета справку по форме 2-НДФЛ и расчеты по форме 6-НДФЛ в отношении дохода физического лица, а также исчисленного и удержанного с него НДФЛ.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 419, п. 1 ст. 420 НК РФ объектом обложения страховыми взносами для организаций признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования. В частности, в рамках трудовых отношений и по гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг.

Перечень сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами для плательщиков, осуществляющих выплаты в пользу физических лиц, установлен ст. 422 НК РФ и является исчерпывающим. Так, на основании пп. 2 п. 3 ст. 422 НК РФ в базу для исчисления страховых взносов на ОСС на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством не включаются любые вознаграждения, выплачиваемые физическим лицам по договорам гражданско-правового характера. Соответственно, на выплаты по гражданско-правовым договорам, которые признаются объектом обложения, начисляются только страховые взносы на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование (п.п. 1, 3 ст. 426 НК РФ, п. 1 письма Минфина России от 15.02.2018 № 03-15-05/9504).

Взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на сумму вознаграждения, выплачиваемого физическому лицу по договору на оказание услуг, начисляются только в том случае, если это прямо предусмотрено договором (ст. 20.1 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ).

К сведению

Следует отметить, что при заключении договора возмездного оказания услуг стороны могут регулировать только гражданско-правовые аспекты своих взаимоотношений и не могут влиять на определение налоговых обязательств

участников этих отношений (постановление Федерального АС Восточно-Сибирского округа от 28 июня 2012 г. по делу № А74-2759/2011). Отношения по уплате налогов являются публично-правовыми, регулируются налоговым законодательством и не могут изменяться положениями гражданско-правового договора. Применительно к рассматриваемой ситуации это означает, что уплата НДС в данном случае должна производиться в соответствии с положениями ст. 226 НК РФ независимо от содержания договора на оказание услуг (смотрите письма Минфина России от 25.04.2011 № 03-04-05/3-292, от 28.12.2012 № 03-04-05/10-1452). По этой же причине не имеет особого смысла включение в договор указания на налоговые обязательства сторон (хотя само по себе это не является нарушением законодательства, но условия, изменяющие порядок уплаты налогов по сравнению с требованиями НК РФ, будут являться ничтожными).

Максим ЗОЛОТЫХ

КОГДА ЛИКВИДАТОРОМ НАЗНАЧАЕТСЯ ДЕЙСТВУЮЩИЙ ДИРЕКТОР

Ликвидируется организация. Генеральный директор дал согласие быть ликвидатором. Когда его нужно уволить с должности генерального директора? Нужно ли его принимать на должность ликвидатора или он может заниматься ликвидацией организации в должности генерального директора?

Во-первых, ликвидация юридического лица влечет за собой его прекращение без перехода прав и обязанностей к другим лицам (п. 1 ст. 61 ГК РФ). Ликвидация осуществляется в порядке, предусмотренном ст.ст. 61-64.1 ГК РФ (смотрите подробнее в материале: Порядок ликвидации юридического лица).

Учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) (п. 3 ст. 62 ГК РФ). О назначении необходимо уведомить орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, по месту нахождения юридического лица (п. 3 ст. 20 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»). Для этого руководитель ликвидационной комиссии (ликвидатор) направляет в налоговый орган по месту нахождения юридического лица форму Р15016 (утверждена приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@). Обратите внимание: в п. 2 заявления (уведомления) о ликвидации юридического лица проставляются нужные значения от 1 до 7. Если решение о назначении ликвидатора принимается одновременно с решением о ликвидации ООО (целесообразно поступить именно таким образом), в п. 2 заявления ставится цифра 3; если ликвидатор назначается уже после того, как было принято решение о ликвидации юридического лица, – цифра 2 (смотрите также Требования к оформлению Заявления (уведомления) о ликвидации юридического лица). Форма Р15016 подписывается руководителем ликвидационной комиссии (ликвидатором), подлинность подписи которого должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке, а в случае представления уведомления в форме электронного документа – его усиленной квалифицированной электронной подписью (п.п. 1.2-1.3 ст. 9 Закона № 129-ФЗ).

Также сведения о ликвидаторе вносятся в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (<http://www.fedresurs.ru>) (пп. «п.5» п. 7, п. 8, п. 8.3 и абзац второй п. 9 ст. 7.1 Закона о госрегистрации).

Во-вторых, закон не конкретизирует характер отношений между ликвидатором и юридическим лицом. Его полномочия вытекают непосредственно из решения

о назначении (п. 4 ст. 62 ГК РФ) вне зависимости от заключения с ним гражданско-правовых или трудовых договоров. На практике с ликвидаторами заключают как трудовые, так и гражданско-правовые договоры. Законодательством РФ не установлен порядок оплаты такой работы, поэтому данный вопрос следует решать при назначении ликвидатора.

Необходимо помнить, что с момента принятия общим собранием участников ООО решения о назначении ликвидатора (п. 3 ст. 62 ГК РФ) полномочия директора как единоличного исполнительного органа ООО прекращаются в силу закона (и переходят к ликвидатору). Соответственно, дальнейшее руководство деятельностью организации, допустим, подписание документов отныне входят в компетенцию ликвидатора. При этом действующим законодательством не предусмотрено запретов и ограничений для назначения председателем ликвидационной комиссии (ликвидатором) лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа ООО.

Очевидно, что если бывший директор действует в качестве ликвидатора, трудовой договор с директором теряет смысл. Хотя само по себе то обстоятельство, что полномочия директора прекращены, не влечет автоматического расторжения трудового договора, заключенного с ним, – прекращение трудовых отношений в этой ситуации требует дополнительного оформления. Как представляется, при имеющихся обстоятельствах возможны следующие варианты увольнения директора:

- увольнение при ликвидации организации (п. 1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ). После того, как общее собрание участников ООО приняло решение о ликвидации юридического лица, директор (как и прочие работники) уведомляется о предстоящем увольнении в связи с ликвидацией организации персонально и под подпись не менее чем за два месяца до даты его увольнения (ч. 2 ст. 180 ТК РФ). С согласия директора он может быть уволен до истечения двухмесячного срока

с выплатой соответствующей компенсации (ч. 3 ст. 180 ТК РФ). Издаётся приказ, вносится запись в трудовую книжку. При увольнении руководителя организации производятся все стандартные выплаты, которые полагаются ему при увольнении: зарплата, компенсация за неиспользованный отпуск, иные полагающиеся суммы (ч. 4 ст. 84.1, ч. 1 ст. 140, ч. 1 ст. 127 ТК РФ). Кроме того, выплачиваются компенсации, связанные собственно с ликвидацией организации: выходное пособие и в некоторых случаях – средний заработок на период трудоустройства (ч.ч. 1, 2, 4 ст. 178);

– увольнение по соглашению сторон (п. 1 ч. 1 ст. 77 ТК РФ). Составляется соглашение о расторжении трудового договора. Вопрос о том, кто должен подписать соглашение с руководителем от имени работодателя, законом прямо не регламентирован. Оптимальным представляется решение этого вопроса на общем собрании участников. Издаётся приказ, вносится запись в трудовую книжку. При увольнении руководителя организации производятся все стандартные выплаты, которые полагаются ему при увольнении: зарплата, компенсация за неиспользованный отпуск, иные полагающиеся суммы (ч. 4 ст. 84.1, ч. 1 ст. 140, ч. 1 ст. 127 ТК РФ). Соглашение может (но не обязательно должно) содержать условие о выплате выходного пособия;

– увольнение по собственному желанию (п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ). Решение общего собрания в данной ситуации не требуется, достаточно соответствующего заявления со стороны действующего директора. По общему правилу заявление подается не менее чем за один месяц до увольнения (но стороны могут согласовать и меньший срок). Издаётся приказ, вносится запись в трудовую книжку. Производятся все стандартные выплаты, полагающиеся при увольнении: зарплата, компенсация за неиспользованный отпуск, иные полагающиеся суммы (ч. 4 ст. 84.1, ч. 1 ст. 140, ч. 1 ст. 127 ТК РФ). Выплата каких-либо выходных пособий в такой ситуации законодательством не предусмотрена.

Если в этой конкретной ситуации предполагается избрать именно данный способ расторжения трудового договора с директором, то ему целесообразно подготовить заявление об увольнении по собственному желанию к моменту проведения общего собрания. Тогда наряду с вопросом о назначении ликвидатора может быть принято и решение (согласование) об увольнении директора по собственному желанию до истечения месячного срока;

– увольнение в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица решения о прекращении трудового договора (п. 2 части 1 ст. 278 ТК РФ). Решение об увольнении в этом случае целесообразно принять на том же общем собрании, на котором принято решение о ликвидации и назначен ликвидатор. Издаётся приказ, вносится запись в трудовую книжку. При увольнении руководителя организации производятся все стандартные выплаты, которые полагаются ему при увольнении: зарплата, компенсация за неиспользованный отпуск, иные полагающиеся суммы (ч. 4 ст. 84.1, ч. 1 ст. 140, ч. 1 ст. 127 ТК РФ). Обратите внимание, помимо стандартных выплат при увольнении, руководителю полагается компенсация, если увольнение не связано с виновными действиями (бездействием) руководителя. Размер компенсации – не менее трехкратного среднего месячного заработка (ст. 279 ТК РФ).

С учетом того обстоятельства, что ликвидатором в данном случае назначается действующий директор ООО, некоторые специалисты считают возможным в такой ситуации изменение трудового договора с директором (путем подписания дополнительного соглашения к нему), с тем чтобы с определенного момента он исполнял функции ликвидатора. На информационном портале Роструда «Онлайнинспекция.РФ» был размещен ответ, в котором специалисты уклонились от прямого ответа, возможна ли такая трансформация трудового договора, однако при этом и не отрицали подобной возможности (Вопрос: При добро-

вольной ликвидации генеральный директор (один из двух учредителей ООО) по решению общего собрания участников стал председателем ликвидационной комиссии ООО, оформив дополнительное соглашение к своему трудовому договору на выполнение функции председателя ликвидационной комиссии ООО согласно п. 2 ст. 72 ТК РФ).

Тем не менее, есть более корректный вариант, когда исполнение обязанностей председателя ликвидационной комиссии происходит на основании гражданско-правового договора. При этом трудовой договор с этим же лицом может быть расторгнут по одному из вышеприведенных оснований, а может продолжать действовать до момента ликвидации общества. Вопрос о внесении записей в трудовую книжку директора решается исходя из выбранного сторонами варианта поведения.

Максим ЗОЛОТЫХ

ПРОВЕДЕНИЕ ПЛАНОВОЙ ПРОВЕРКИ В ОТНОШЕНИИ ОРГАНИЗАЦИИ

Законно ли проводить плановые проверки юридического лица, если с момента его реорганизации в форме присоединения не прошло трех лет?

То обстоятельство, что с момента реорганизации юридического лица в форме присоединения прошло менее трех лет, не препятствует проведению плановой проверки в отношении организации.

Обоснование

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц при

осуществлении контроля регулируются Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ. Одной из форм контроля является проведение плановых проверок. Предметом плановой проверки выступает соблюдение юридическим лицом в процессе осуществления им деятельности совокупности предъявляемых законодательством требований, а также соответствие сведений, содержащихся в уведомлении о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности, обязательным требованиям (ч. 1 ст. 9 Закона № 294-ФЗ).

Плановые проверки проводятся на основании утверждаемых контролирующими органами ежегодных планов (ч. 3 ст. 9 Закона № 294-ФЗ, письмо Минфина России от 05.12.2017 № 03-02-07/1/80575). Существует несколько оснований для включения проверки в ежегодный план проверок (ч. 8 ст. 9 Закона № 294-ФЗ). Одним из таких оснований является истечение трех лет со дня государственной регистрации юридического лица (индивидуального предпринимателя). Положения законодательства в этой части сформулированы недостаточно определенно, однако, на наш взгляд, речь в данном случае идет о государственной регистрации юридического лица при создании (отметим, что нами не обнаружено разъяснений или судебной практики, из которых можно было бы сделать противоположный вывод). При этом даже если предположить, что законодатель распространяет указанную норму и на случаи реорганизации юридических лиц, это определенно не может относиться к реорганизации в форме присоединения. Дело в том, что все остальные формы реорганизации (преобразование, слияние, выделение, разделение) предполагают образование новых, не существовавших ранее юридических лиц, тогда как присоединение влечет лишь прекращение ранее существовавшего юридического лица (присоединяемая организация), а присоединяющее юридическое лицо продолжает существование в том же

качестве, без каких-либо изменений (применительно к вопросам госрегистрации). В случае присоединения реорганизация юридического лица считается завершенной с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности последнего из присоединенных юридических лиц (п. 5 ст. 16 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»). Данное обстоятельство означает, что к рассматриваемой ситуации не могут применяться положения п. 1 ч. 8 ст. 9 Закона № 294-ФЗ, и, соответственно, никаких препятствий для проведения плановой проверки нет.

В соответствии с п. 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2010 № 489, исключение проверки из ежегодного плана производится только в случае ликвидации юридического лица, реорганизация влечет лишь изменение указанных в ежегодном плане сведений о юридическом лице. Отметим, что имеются также ведомственные документы, которые касаются порядка проведения плановых проверок (письма Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 23 декабря 2011 г. № 05-4806, от 16 июля 2012 г. № 05-2680). Данные акты предписывают в ситуации, когда объект проверки находится в стадии реорганизации в форме присоединения к нему другого юридического лица, проводить проверку в соответствии с имеющимся планом проверок.

Максим ЗОЛОТЫХ

*Рубрика подготовлена экспертами службы
Правового консалтинга ГАРАНТ специально для журнала
«Юрист предприятия»*

ЧЕГО ЖДАТЬ ОТ НОВЫХ ШТРАФОВ?

В России готовится новая редакция Кодекса об административных правонарушениях, которую планируют принять уже в 2021 году. Итак, что предлагали поменять в КоАП, что изменится в кодексе после общественного негодования и станет ли водителям лучше после его введения.

Изначально автомобильная часть кодекса была раскритикована правительством и автомобилистами из-за резкого повышения штрафов и отправлена на доработку.

Предложения

Первую версию КоАП Министерство юстиции разработало совместно с МВД России, предложив многократное увеличение штрафов за нарушения ПДД. В частности, ужесточались наказания за несоблюдение скоростных ограничений. Минимальный штраф за превышение скорости на 20–40 км/ч хотели поднять с 500 до 3000 рублей. За превышение на 40–60 км/ч штраф должен был вырасти с 1000 до 4000 рублей, а в случае превышения более чем на 60 км/ч вместо нынешнего штрафа в 2000–2500 рублей (при фиксации камерой) или лишения прав на срок до 6 месяцев (если остановит инспектор ГИБДД) авторы документа предлагали наказывать штрафом на 5000 рублей или лишать прав на срок до полугода.

Еще более жесткие санкции грозили бы за повторные грубые нарушения ПДД. Водителей, которые в течение года дважды превысят скорость на 60 км/ч или больше, хотели штрафовать на 10 000 рублей или лишать прав на один год. А за три грубых нарушения в кодексе было предусмотрено безальтернативное лишение прав на полтора года.

В той же редакции КоАП присутствовала и норма об опасном вождении – штрафы за резкие и многократные перестроения, подрезания и резкие беспричинные торможения перед другими машинами. Авторы документа предложили наказывать за это на 5000 рублей, а формулировку планировали доработать уже по ходу обсуждения.

Предполагалась и возможность выписывать штрафы с камер для тех, у кого нет действующего полиса ОСАГО – в размере 800 рублей в день. Вспомнили законотворцы и про неправильную тонировку: при повторной фиксации автомобиля с тонированными не по ГОСТу стеклами намеревались поднять штраф в два раза – с 1500 до 3000 рублей. А чтобы отучить автомобилистов перевозить детей без специальных кресел, штраф за их отсутствие хотели повысить с 3000 до 5000 рублей.

Самым «дорогим» нарушением в первом проекте нового КоАП было невыполнение водителем требования инспектора ГИБДД об остановке – штраф в 800 рублей предлагалось поднять до 40 000 рублей либо лишать водителя прав на три года.

Ужесточения должны были коснуться и наказания за нетрезвое вождение. Вместо нынешнего штрафа в 30 000 рублей и обязательного лишения водительских прав на полтора-два года пьяных автомобилистов намеревались штрафовать уже на 40 000 рублей и оставлять без прав сроком на три года. Наибольший штраф в 50 000 рублей и лишение прав на три года планировали ввести в случае, если нетрезвый водитель будет перевозить в машине ребенка до 16 лет.

Во время публичных обсуждений рабочая группа при Общероссийском народном фронте (ОНФ) под руководством активиста Петра Шкуматова предлагала также внедрить повышающие коэффициенты риска для водителей, которые часто становятся виновниками ДТП. В случае набора определенного количества баллов их хотели отправлять на переобучение. Также, в зависимости от коэффициента,

активисты планировали дифференцировать и штрафы. То есть в случае, когда ответственный водитель получил бы предупреждение, злостных нарушителей могли бы наказывать по полной программе. Но дальше направленных в Минюст предложений дело не дошло.

Реальность

Проект нового КоАП должен был вступить в силу с 1 января 2021 года, а все доработки и общественные слушания планировалось провести в течение 2020 года, после чего оперативно утвердить в Госдуме. Однако волну критики в автомобильном сообществе поддержали в правительстве, а чуть позже в дело вмешалась пандемия, и доработка проекта растянулась на весь прошлый год.

Водителей поддержал даже премьер-министр Михаил Мишустин. Предложенные штрафы он назвал для населения непосильными и предложил рассчитывать их с учетом платежеспособности граждан.

«Было предложено увеличить сумму штрафов для водителей за превышение скорости до 5000 рублей. Для многих это непосильно. Мы с вами пока еще не добились такого роста зарплат, чтобы настолько увеличивать штрафы», – заявил глава правительства.

После этого в Минюсте сообщили о том, что проект отправляется на переделку и на повторное общественное обсуждение.

А уже в начале 2021 года в Минюсте рассказали о скорректированных планах и изменениях в «водительской» части кодекса. Некоторые из прежних предложений остались, но появились и совсем новые пункты. Принципиальным моментом стало включение в проект наказания за систематические грубые нарушения ПДД. Речь идет, например, о проезде на запрещающий сигнал светофора, в том числе через железнодорожные пути, о выезде на встречную полосу, а также ряде других серьезных проступков. Если авто-

мобилист три раза в год попадетя инспекторам ГИБДД на таком нарушении, то его лишат прав на срок от одного года до полутора лет.

Наказание за управление автомобилем в нетрезвом виде и одновременную перевозку несовершеннолетнего пассажира возрастом до 16 лет также переключало из старой редакции в новую без изменений – штраф 50 000 рублей и лишение прав на три года.

Остался и штраф в 800 рублей за езду без ОСАГО. Однако для того, чтобы эта схема заработала, одного только пункта в КоАП недостаточно. В МВД и Российском союзе автостраховщиков для начала должны завершить формирование единой базы владельцев полисов, чтобы камеры в автоматическом режиме смогли определять нарушителей. Пока такой системы нет.

Как сообщили в Минюсте, в проект нового КоАП включена и норма о нарушении автомобилистами правил благоустройства территории. Сейчас в регионах практически нет рычагов давления на тех, кто паркуется на газоне и детских площадках. Нововведение должно это исправить. По мнению авторов проекта, за парковку или остановку на детских площадках необходимо штрафовать на 2000–5000 рублей, за парковку на зеленых насаждениях – на 1500–4000 рублей, а за мойку автомобиля в запрещенных местах – на 1000–2000 рублей. При этом предполагается, что часть нарушений смогут фиксировать сами граждане с помощью мобильного приложения – федеральной версии «Помощника Москвы». Оно сейчас находится в разработке. В таком случае при автоматической фиксации штраф будут выписывать по нижнему порогу.

Доработки в проекте нового КоАП коснутся не только автомобилистов, но и тех, кто предпочитает велосипеды, самокаты, гироскутеры и другие подобные средства передвижения, в том числе с электрическими двигателями. Сейчас ПДД приравнивает таких участников движения

к пешеходам, что вызывает множество споров в профессиональном сообществе.

В Минюсте же считают, что управлять средствами индивидуальной мобильности (СИМ) в нетрезвом виде недопустимо, это не только увеличивает риск наезда на пешеходов, но и грозит столкновениями с другими транспортными средствами. Поэтому в новом КоАП такое нарушение предлагается перевести в категорию грубых. Как следствие, на них не будет распространяться 50-процентная скидка на уплату штрафа, и предупреждением тут уже не отделаться.

Штрафы за несоблюдение скоростных лимитов останутся такими же, как и сейчас, а выписывать квитанции за превышение на 10–20 км/ч пока не начнут. В конце 2020 года в МВД России заявили, что отмены «нештрафуемого» порога (превышение до 20 км/ч) не планируется, и заверили: штрафовать за отклонение от установленной скорости в этих пределах не будут. По словам главы МВД Владимира Колокольцева, в министерстве категорически против такого нововведения, а новая редакция КоАП полностью учитывает позицию ведомства.

ЦИФРОВЫЕ ПРАВА – В ПОРЯДКЕ ЭКСПЕРИМЕНТА

Минцифры России планирует провести эксперимент, в рамках которого водители смогут использовать вместо водительского удостоверения мобильное приложение, и предъявлять при необходимости QR-код.

Об этом в ходе Гайдаровского форума сообщил замглавы министерства Олег Качанов. «У нас уже есть определен-

ный план, мы его с коллегами из МВД проработали, согласовали и в формате эксперимента хотели бы запустить в 2021 году на территории выделенных субъектов», – заявил заместитель главы ведомства. Где именно запустят эксперимент, он не уточнил, но добавил, что речь о «самых цифровых» субъектах.

По словам замминистра Олега Качанова, водители могли бы не возить с собой права и свидетельство о регистрации транспортного средства, а использовать вместо этого приложение на платформе Госуслуг, где содержалась бы вся необходимая информация. Инспектору потребуется лишь считать QR-код соответствующим устройством.

В середине января вице-премьер Дмитрий Чернышенко обратился к Владимиру Путину с просьбой поддержать инициативу проведения эксперимента по использованию цифровых «двойников» некоторых документов. Это могут быть не только водительские права и свидетельство о регистрации машины, но и удостоверение личности со справкой о регистрации.

Осенью 2020 года в Минэкономразвития предложили разрешить использование водительских прав для упрощенной идентификации. Это означает, что удостоверение могут начать принимать в качестве дополнительного документа, подтверждающего личность.

По материалам информагентств

РАБОТА НАД НОВОЙ СТРАТЕГИЕЙ РАЗВИТИЯ

25 января состоялось заседание Совета Координационного центра доменов .RU/.РФ (КЦ). В повестке дня – рассмотрение проекта о приоритетных направлениях деятельности (стратегии развития) КЦ на период до 2025 года, а также внесение изменений в документы Координационного центра, финансовые и организационные вопросы.

Члены Совета рассмотрели и приняли за основу проект приоритетных направлений деятельности. Работа над новым документом будет продолжена, члены Совета и учредители КЦ до 1 марта 2021 года направят свои предложения к проекту, после их рассмотрения будет представлена окончательная версия документа.

Также участники заседания признали целесообразным финансирование АНО «Центр компетенций по глобальной ИТ-кооперации» и АНО «Центр мониторинга и защиты прав в цифровой среде». Решение об учреждении этих организаций было принято на Общем собрании учредителей, состоявшемся 10 ноября 2020 года. АНО «Центр компетенций по глобальной ИТ-кооперации» займется научно-исследовательской, образовательной, аналитической деятельностью и будет способствовать формированию благоприятных условий для продвижения российских инициатив и подходов на международном уровне. Целями деятельности АНО «Центр мониторинга и защиты прав в цифровой среде» станут обеспечение реализации прав и свобод человека и гражданина в цифровой среде; содействие повышению безопасности использования информационно-коммуникационных технологий и сети Интернет и содействие повышению цифровой грамотности граждан Российской Федерации.

В заключение заседания члены Совета рассмотрели ряд организационных вопросов.

В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ – БОРЬБА С ФИШИНГОМ

Рабочая встреча представителей компетентных организаций и участников проекта «Нетоскоп», организованная Координационным центром доменов .RU/.РФ, прошла 26 января.

Участники встречи обсудили тенденции развития фишинга, возможности повышения эффективности противодействия фишинговым ресурсам в доменах .RU и .РФ и способы защиты интересов конечных пользователей, а также поделились прогнозами на 2021 год.

Как отметил директор Координационного центра Андрей Воробьев, во второй половине 2020 года к проблеме фишинга было приковано внимание государственных органов, и отдельные инициативы в этой сфере и сейчас рассматриваются на законодательном уровне. Директор КЦ предложил обменяться мнениями о том, как сейчас построена борьба с фишингом, а также напомнил, что механизм взаимодействия компетентных организаций был разработан еще в 2012 году, и сегодня пришло время оценить его эффективность и подумать над его развитием.

Руководитель проектов КЦ Ольга Баскакова рассказала, что в 2020 году в базу проекта «Нетоскоп» было добавлено более 400 тыс. зловредных доменов, из них более 17 тыс. были ассоциированы с фишингом, а в участники проекта «Доменный патруль» в 2020 году направили более 10 тыс. запросов на прекращение делегирования доменных имен, из них 9000 запросов касались фишинговых сайтов.

Отмечалось, что хотя число фишинговых ресурсов и увеличивается, количество людей, которые «попадают на удочку» мошенников с одного ресурса, постоянно снижается. Это означает, что фишинг становится все менее выгодным способом отъема денег у населения, а сами пользователи становятся умнее и осторожнее.

НАША СПРАВКА:

Практика взаимодействия с организациями, компетентными в определении нарушений в сети Интернет, была внедрена Координационным центром доменов .RU/.РФ в 2012 году.

Компетентные организации – это компании, которые предоставляют Координационному центру и аккредитованным регистраторам доменных имен информацию о ресурсах с противоправным контентом, о случаях фишинга, несанкционированного доступа к информационным системам и распространения вредоносных программ с доменных имен, находящихся в зонах .РФ и .RU. Регистраторы вправе прекратить делегирование доменных имен для подобных ресурсов. Сегодня с Координационным центром сотрудничают десять компетентных организаций – Банк России, БИЗон, Group-IB, Доктор Веб, Лаборатория Касперского, Лига безопасного интернета, Национальный координационный центр по компьютерным инцидентам, Роскомнадзор, РОЦИТ, RU-CERT.

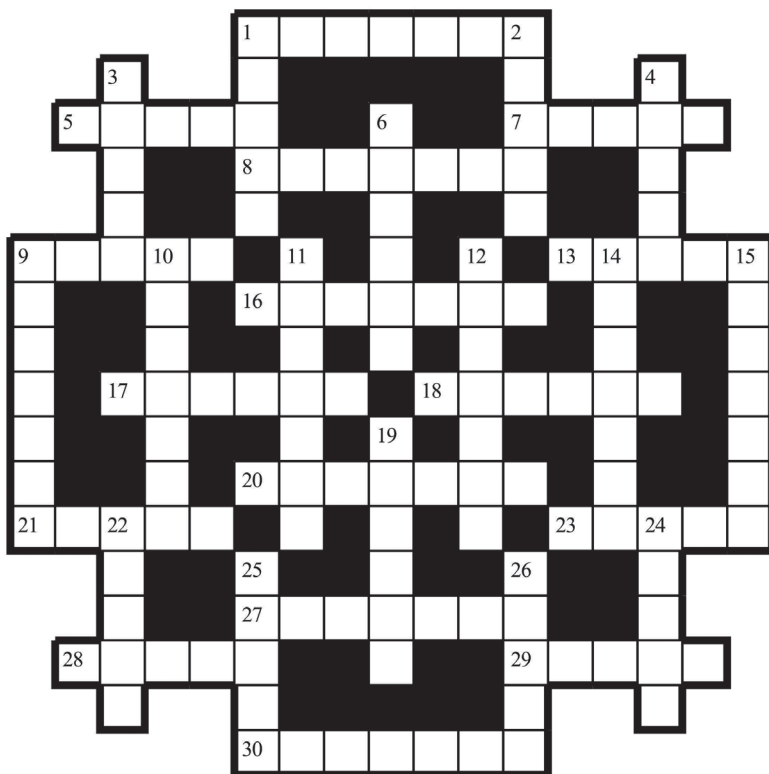
Проект «Нетоскоп» – это информационно-аналитический ресурс и платформа для агрегации информации о вредоносных ресурсах в доменах верхнего уровня .RU, .РФ, .SU.

НАША СПРАВКА:

Сегодня в проекте «Нетоскоп» участвуют 17 компаний и организаций. Среди них – БИЗон, Dr.Web, Group-IB, Лаборатория Касперского, Mail.ru, НКЦКИ, Роскомнадзор, Ростелеком, RU-CERT, Технический центр Интернет, Яндекс, SURFnet, iThreat Cyber Group Inc., SkyDNS.

На ресурсе публикуются самые свежие данные о распространении киберугроз, а база данных доменов позволяет обмениваться информацией об их использовании в противоправных целях. Это помогает выявлять смежные угрозы и прогнозировать их возникновение.

Рубрика подготовлена Координационным центром доменов .RU/.РФ



По горизонтали:

1. Военно-уголовный кодекс Петра I. **5.** Индийский политический и духовный лидер, основатель республики Индии. **7.** Финансовые средства, выделяемые на конкурсной основе для проведения научной работы. **8.** Существовавший ранее у народов Средней Азии обычай, заключающийся в самовольном захвате скота с целью принудить владельца удовлетворить какие-либо претензии. **9.** Вооруженные силы государства. **13.** Часть города в муниципальном ведении. **16.** Наложение государством запрета на ввоз другими странами или вывоз из страны золота или иностранной валюты, отдельных видов товаров – оружия, современных

технологий и других. **17.** Работник органов государственной безопасности в СССР. **18.** Заказ, сделанный импортером одной страны комиссионеру другой на покупку определенной партии товара. **20.** Преступное присвоение имущества. **21.** Клеветническое измышление. **23.** Седьмой Генеральный секретарь ООН, получивший в 2001 году Нобелевскую премию мира за укрепление мира во всем мире. **27.** В международном праве согласие государства принять конкретное лицо в качестве главы дипломатического представительства другого государства. **28.** Участок земли, полученный крестьянином в результате реформы 1861 года. **29.** Создатель произведения. **30.** В дореволюционной России: один из имущественных разрядов внутри купеческого сословия.

По вертикали:

1. Доказательство невиновности. **2.** Уполномоченный Папы Римского, направляемый в иностранное государство с особой миссией. **3.** У некоторых восточных народов: выкуп за невесту. **4.** Сокращенное название служащего младшего командного состава старой русской армии. **6.** Угроза разоблачения с целью вымогательства. **9.** Отказ грузовладельца от своих прав на застрахованное имущество при уплате ему страховой суммы. **10.** Единица промышленного товара. **11.** Выпуск государством или частными объединениями ценных бумаг, бумажных денег. **12.** Похититель транспорта. **14.** Американский президент, публично признавшийся в супружеской неверности. **15.** Историческая роль пролетариата. **19.** Небольшая тайна. **22.** Депозит. **24.** Все население страны. **25.** Государственный сбор с физических и юридических лиц. **26.** Воинская святыня.

Ответы на кроссворд на стр. 8.



**Издательская компания
«Просветитель»
продолжает подписку
на электронную версию журнала
«ЮРИСТ ПРЕДПРИЯТИЯ»
на первое полугодие
2021 года**

Заявки принимаются:

**телефон/факс:
8 (495) 495 9400**

**мобильный телефон:
8 (916) 573 8127**

**e-mail:
prosvetizdat@gmail.com**

Продолжается подписка на первое полугодие 2021 г.

Полугодовой индекс журнала

«Юрист предприятия»

в каталоге «Роспечать» – 71937

Ф. СП-1

Министерство связи РФ
«Роспечать»

АБОНЕМЕНТ на журнал
Юрист предприятия

71937

(индекс издания)

(наименование издания)										Количество комплектов	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА

на журнал

71937

(индекс издания)

Юрист предприятия

(наименование издания)

Стоимость	подписки	_____ руб. _____ коп.	Количество комплектов
	переадресовки	_____ руб. _____ коп.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

