



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

Содержание

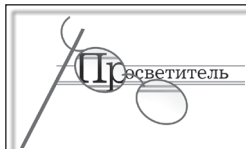
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

• Финансы:

- Высокорисковые услуги и биометрия..... 5
- Дискриминация на частные инвестиции 7

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

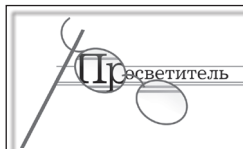
- Взыскание с поставщика суммы предварительной оплаты 9
- Защита прав собственника здания – по усмотрению суда..... 14
- Внесение в устав акционерного общества права на дивиденды 17
- Совмещение одной организацией нескольких видов деятельности 20
- Распределение прибыли в пользу каждого участника общества 23
- Расторжение контракта по соглашению сторон..... 27
- Право на ноу-хау как вклад в имущество 30
- Критерии для разграничения договоров аренды и возмездного оказания услуг 33



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- Когда имущество рассматривается как брошенная вещь 34
- Проведение аукциона и заключение договора аренды с единственным участником 37
- Право продавца на проценты за просрочку платежа 41
- Повышение размера арендной платы в связи с величиной инфляции 43
- Сохранение врачебной тайны при оказании медицинской помощи..... 46
- Возвращение потребителем товара ненадлежащего качества 49
- Действия или документы, свидетельствующие о согласии на сделку 53
- Условия, когда подрядчик освобождается от ответственности за недостатки 56
- Привлечение к ответственности водителя за отсутствие путевого листа 59
- Подача декларации на жидкие бытовые отходы..... 62
- Право на возмещение ущерба и компенсацию морального вреда 64



**Индексы подписки:
71937 – Роспечать**

- Преобразование унитарного предприятия в акционерное общество..... 66
- Увольнение по инициативе работника не предполагает выплаты компенсации..... 73
- Приобретение акций по решению общего собрания акционеров 75
- Действия и ответственность собственника унитарного предприятия 77
- Порядок истребования имущества из чужого незаконного владения..... 80
- За причиненные убытки отвечает арендатор 83

АВТО И ЗАКОН

- Техосмотр: от формализма к профессионализму 86

ВИРТУАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ

- Правовая защита цифровых активов 90

ВОПРОС-ОТВЕТ

- Как перевести земельный участок из одной категории в другую..... 92

«Юрист предприятия» – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

Издатель – ИК «Просветитель»

Генеральный директор

Надежда Жуковская (pr@prosvetizdat.ru)

Финансовый директор

Максим Березовский

Шеф-редактор

Анна Панина

Дизайн и верстка

Ольга Кутузова

Логотип ИК «Просветитель»

Григорий Петров

Дизайн обложки

Лилия Ахлюстина

Корректурa

Татьяна Семенова

Почтовый адрес редакции:

125480, Москва, а/я 18

Сайт:

www.prosvetizdat.ru

e-mail:

prosvetizdat@prosvetizdat.ru, prosvetizdat@gmail.com

Телефон/факс: (495) 495 9400

Подписано в печать 10.04.2021

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов

ФИНАНСЫ:

ВЫСОКОРИСКОВЫЕ УСЛУГИ И БИОМЕТРИЯ

«Ростелеком» планирует дать возможность самостоятельной регистрации в ЕБС через приложение «Биометрия».

Напомним, это приложение было выпущено в 2018 г. Сейчас с ним могут работать только те, кто до этого сдал слепки (это снимок лица и образец голоса) в банке или МФЦ. В этом году «Ростелеком» планирует дополнить функционал приложения новой услугой – дистанционной сдачей биометрии. В компании рассказали, что сейчас это предложение рассматривается ФСБ и Федеральной службой по техническому и экспортному контролю (ФСТЭК).

«Высокорисковые услуги, которые сейчас можно получить через приложение, сдав биометрию в банке, – открытие счета, вклада, оформление кредита – будут недоступны по саморегистрации», – уточнил представитель оператора. Что именно позволит делать биометрия, попавшая в ЕБС через приложение, пока не ясно. «Список услуг будет определен отдельным нормативно-правовым актом», – пояснили в «Ростелекоме».

Использование технологий биометрической идентификации существенно упростит получение различных онлайн-сервисов, в том числе госуслуг, утверждает представитель Минцифры: «ЕБС может использоваться для дистанционной сдачи экзаменов, для прохождения транспортного контроля в аэропортах, для подтверждения права бесплатного проезда на общественном транспорте или оплаты проезда».

НАША СПРАВКА:

ЕБС была запущена в 2018 г. Особой популярностью система и ее сервисы пока не пользуются: на февраль 2021 г. в ней было зарегистрировано около 164000 россиян, заявляла первый зампред Банка России Ольга Скоробога-това на ежегодной встрече кредитных организаций с руководством Банка России. В Минцифры рассчитывают переломить ситуацию, увеличив число биометрических слепков граждан в ЕБС до 70 млн (что равно числу подтвержденных профилей на портале «Госуслуги.ру») менее чем за два года – к концу 2022 г.

«В теории такой подход – самостоятельная сдача биометрии через приложение – способен увеличить количество людей, сдающих слепки, но на практике нет достаточного количества сценариев, реально мотивирующих клиентов использовать биометрическую аутентификацию, – рассуждает директор практики IT-консалтинга PwC в России Дмитрий Шепелявый. – Люди не открывают вклады и не начинают работать с новым банком каждый день, а большинство финансовых услуг уже доступно для существующих клиентов через довольно развитые приложения интернет-банкинга».

Практически все крупнейшие российские банки развивают собственные биометрические базы, и они сегодня, как правило, пользуются у клиентов большей популярностью и доверием, чем ЕБС. К примеру, «Сбер» уже собрал данные нескольких миллионов клиентов, ВТБ – более 130 000.

Принцип работы приложения, привязанного к биометрической базе, немногим отличается от платежных систем, когда банковскую карту заменяет смартфон, рассуждает главный эксперт «Лаборатории Касперского» Сергей Голованов: «Важно при создании такого ПО закладывать в его основу кибербезопасность».

Обеспечить возможность формирования биометрических образцов необходимого качества с использованием

произвольного мобильного телефона довольно сложно, отмечает Дружинин: «Не все зависит только от технических характеристик устройств, важно еще обеспечить хорошую освещенность и отсутствие посторонних шумов в помещении: чем качественнее биометрические образцы, тем меньше вероятность ложноположительных срабатываний и эффективнее работа алгоритмов распознавания».

ДИСКРИМИНАЦИЯ НА ЧАСТНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ

Банк России предложил освободить от налогов дивидендные выплаты российских компаний, если в их акции инвестировали физические лица через механизм индивидуальных инвестиционных счетов (ИИС).

Об этом сообщает газета «Коммерсантъ» со ссылкой на выступление первого зампреда Сергей Швецова в Совете Федерации.

По данным издания, ЦБ считает, что на ИИС нужно убирать дискриминацию по налогообложению дивидендов по акциям по сравнению с купонным доходом по облигациям, заявил Швецов в ходе закрытого заседания круглого стола в Совете Федерации. При этом он не уточнил, на каком типе ИИС планируется отменить налогообложение дивидендов. В ЦБ подтвердили такие планы.

«Коммерсантъ» отмечает, что с 2021 года купоны по всем облигациям вошли в налоговую базу по операциям с ценными бумагами и стали облагаться налогом по ставке 13 процентов. Таким образом, по существующему сейчас ИИС 2-го типа, обладатель которого при условии инвестирования свыше трех лет получает налоговый вычет в виде освобождения от налогообложения полученного инвестдохода,

купонные платежи не облагаются налогом. Дивиденды же не входят в этот налоговый вычет – они поступают на счет с уже взятым налогом, который удерживает эмитент.

НАША СПРАВКА:

С января 2015 года частные лица получили право открывать ИИС у брокера или управляющей компании. ИИС предоставляют возможность частным лицам получать налоговые вычеты при инвестировании.

Такой счет бывает двух типов. Первый позволяет положить деньги на счет (максимум 1 млн рублей в год) и получить налоговый вычет в размере 13 процентов от суммы (максимум 52 тыс. рублей) – по сути, этот тип счета работает как депозит. По счетам второго типа весь доход по операциям освобождается от уплаты налога. Например, если акция была куплена за 100 рублей, а продана за 110 рублей, то гражданин не будет платить налог с этих 10 рублей.

В 2020 году Банк России предложил создать новый тип индивидуальных инвестиционных счетов в дополнение к двум уже существующим. ИИС третьего типа будет рассчитан на инвестиции на срок от 10 лет, при этом сумма на счете ограничиваться не будет. ИИС третьего типа можно открыть одновременно с ИИС первого и второго типов, что даст инвесторам возможность управлять вложениями и на среднесрочном, и на долгосрочном горизонте планирования.

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 93

По горизонтали: 1. Артикул. 5. Ганди. 7. Грант. 8. Баранта. 9. Армия. 13. Округ. 16. Эмбарго. 17. Чекист. 18. Индент. 20. Хищение. 21. Навет. 23. Аннан. 27. Агреман. 28. Надел. 29. Автор. 30. Гильдия.

По вертикали: 1. Алиби. 2. Легат. 3. Калым. 4. Унтер. 6. Шантаж. 9. Абандон. 10. Изделие. 11. Эмиссия. 12. Угонщик. 14. Клинтон. 15. Гегемон. 19. Секрет. 22. Вклад. 24. Народ. 25. Налог. 26. Знамя.

ВЗЫСКАНИЕ С ПОСТАВЩИКА СУММЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОПЛАТЫ

Вправе ли покупатель потребовать возврата предварительной оплаты по договору поставки, если по условиям договора срок оплаты – в течение пяти дней с момента заключения договора, а срок поставки – в течение десяти дней с того же момента и покупатель оплатил лишь 1/3 от суммы предварительной оплаты (базис поставки – склад продавца)?

Покупатель вправе предъявить требование о взыскании с поставщика суммы предварительной оплаты на основании п. 3 ст. 487 ГК РФ при условии, что продавец в разумный срок после получения предоплаты не уведомлял покупателя о приостановлении исполнения обязательства по поставке или об отказе от него. Однако окончательное решение суда будет определяться, в том числе, и занимаемой им правовой позицией. Нельзя полностью исключить, что суд может придерживаться строго формального подхода, основанного на нормах ст. 309, п. 3 ст. 328 и п. 1 ст. 487 ГК РФ, и откажет в удовлетворении требований ввиду неполного внесения покупателем предоплаты.

Обоснование

Прежде всего, отметим, что, несмотря на отсутствие в договоре поставки (в данном случае – договоре купли-продажи спецтехники) дословного указания на обязанность покупателя предварительно оплатить товар в полном объеме, именно такое его понимание, как представляется, следует из буквального прочтения условий договора. При этом к отношениям сторон договора поставки по поводу предварительной оплаты товара подлежат применению общие положения о купле-продаже.

Согласно п. 1 ст. 487 ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором. А если такой срок договором не предусмотрен, то – в срок, определенный в соответствии со ст. 314 ГК РФ. В случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные ст. 328 ГК РФ (п. 2 ст. 487 ГК РФ).

Как следует из п. 2 ст. 328 ГК РФ, в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. В свою очередь, пунктом 3 той же статьи прямо установлено, что ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду от другой стороны исполнения в натуре, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне.

Анализ приведенных норм показывает, что, с одной стороны, внесение предоплаты в размере меньшем, нежели тот, который был согласован сторонами в договоре, не порождает обязанности продавца поставить товар, и, как следствие, непередача им покупателю этого товара не может рассматриваться как нарушение условий договора поставки, влекущее за собой возникновение у покупателя права требовать возврата такой предоплаты (п. 3 ст. 487 ГК РФ), являющегося, по сути, предусмотренным законом правом на односторонний отказ от договора.

Если следовать данному правовому подходу, покупатель

в данном случае не вправе отказаться от договора (ст. 310, 450.1 ГК РФ) и, соответственно, не может требовать с продавца возврата предоплаты в качестве неосновательного обогащения, так как по смыслу п. 4 ст. 453, ст. 1102, п. 3 ст. 1103 ГК РФ сумма аванса может рассматриваться как неосновательное обогащение только после прекращения договора.

Относительно же заявления через суд требования о возврате предоплаты на основании п. 3 ст. 487 ГК РФ отметим, что в судебной практике подача такого иска рассматривается как заявление об одностороннем отказе от договора (определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.05.2017 № 307-ЭС17-1144). Поэтому если основания для одностороннего отказа отсутствуют (у продавца не возникло обязанности передать товар), такой иск также не должен подлежать удовлетворению.

С другой стороны, необходимо учитывать, что абзац второй п. 2 ст. 328 ГК РФ предусматривает специальные правила поведения для лица, на котором лежит встречное исполнение, в тех случаях, когда исполнение другой стороной было произведено не в полном объеме, а лишь частично. В этой ситуации сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

В сочетании с условием договора о внесении предоплаты в определенном размере данное правило означает, что при внесении предоплаты в меньшей сумме у продавца, на котором лежит встречное исполнение передать товар, возникает выбор между четырьмя вариантами поведения. Первый вариант: следует приостановить обязательство по передаче товара в полном объеме, второй – отказаться от договора в полном объеме, третий —передать часть оплаченного товара, приостановив передачу другой части товара, и четвертый вариант заключается в том, чтобы передав часть оплаченного товара, отказаться от договора в остальной части.

А между тем согласно ст. 10 и п. 3 ст. 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, основывающимся на положениях п. 3 ст. 307 ГК РФ, сторона, которая намеревается приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от его исполнения лишь на основании обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что другая сторона не произведет исполнение в установленный срок, обязана в разумный срок предупредить последнюю об этом (абзац третий п. 57 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54, далее – Постановление № 54).

В связи с изложенным в судебной практике сложился подход, согласно которому требования покупателя, не в полном объеме внесшего предусмотренную договором предоплату, о возврате суммы этой предоплаты и начислении на нее процентов, предусмотренных п. 4 ст. 487 ГК РФ, признаются подлежащими удовлетворению, если продавец в разумный срок после получения суммы такой предоплаты не произвел поставку товара в оплаченной части, не уведомил покупателя о приостановлении исполнения обязательства или об отказе от него на основании п. 2 ст. 328 ГК РФ (определение Верховного Суда РФ от 21.01.2019 № 305-ЭС18-23101, постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 № Ф05-23111/19, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 № 18АП-5059/20 и от 30.11.2017 № 18АП-14095/17, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2018 № 11АП-7468/18; также смотрите решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.08.2018 по делу № А19-13450/2018).

Таким образом, в рассматриваемом случае единственным потенциально возможным вариантом взыскания с поставщика суммы предварительной оплаты видится предъявление требования, основанного на п. 3 ст. 487 ГК РФ при условии, что продавец действительно в разумный срок после получения предоплаты не уведомлял покупателя о приостановлении исполнения обязательства или об отказе от него. Тем не менее, нельзя исключить и того, что суд при вынесении решения будет придерживаться строго формального подхода, основанного на нормах ст. 309, п. 3 ст. 328 и п. 1 ст. 487 ГК РФ и откажет в удовлетворении требований ввиду неполного внесения покупателем предоплаты.

К сведению

При указанных обстоятельствах покупатель, как представляется, не может основывать требование о возврате аванса на норму п. 1 ст. 463 ГК РФ, в силу которой если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора. Согласно подходу, выработанному арбитражными судами, названное право покупателя непосредственно связано с надлежащим исполнением им обязательств, связанных с покупкой товара (смотрите, в частности, определение ВАС РФ от 09.01.2013 № ВАС-17637/12, постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.11.2013 № Ф07-1614/13 по делу № А56-24444/2012). Иными словами, оплата товара, поскольку это предусмотрено договором в данном случае, должна была быть произведена полностью до передачи товара. Кроме того, как следует из представленной информации, формального отказа продавца от поставки не последовало.

Также сомнительным видится ссылка покупателя на п. 2 ст. 405 ГК РФ, опять же ввиду неполной оплаты товара и, как следствие, отсутствия у поставщика обязанности по встречному исполнению (п. 3 ст. 328 ГК РФ).

ЗАЩИТА ПРАВ СОБСТВЕННИКА ЗДАНИЯ – ПО УСМОТРЕНИЮ СУДА

Фактическая площадь здания (нежилого помещения) не соответствует данным в ЕГРН, фактически она больше зарегистрированной. Ошибка была допущена в проекте, который был представлен с заявлением на получение разрешения на строительство. И сам заявитель воспроизвел эту ошибку как в заявлении на получение разрешения на строительство, так и в заявлении на получение разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Собственник здания обратился в суд с требованием об исправлении реестровой (технической) ошибки. Решение по делу еще не принято, однако настрой судьи скептический. Была озвучена позиция о необходимости обращения с требованием о признании права. Какой способ защиты прав следует применить?

Рассмотрев вопрос, можно сделать следующий вывод: формальных препятствий для защиты прав собственника здания путем заявления требования об исправлении реестровой ошибки не усматривается, однако окончательное решение во многом будет определяться той правовой позицией, которую займет суд.

Обоснование вывода

Реестровой признается воспроизведенная в ЕГРН ошибка, содержащаяся, к примеру, в техническом плане и возникшая вследствие ошибки, допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы, или ошибка, содержащаяся в документах, направленных или представленных в орган регистрации прав иными лицами (органами). Ее исправление осуществляется в случае, если не влечет за собой прекращение, возникновение, переход зарегистрированного права на объект

недвижимости (ч. 3 ст. 61 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»; далее – Закон № 218-ФЗ).

В данном случае, как это следует из предоставленной информации, недостоверные сведения содержались в представленных на государственную регистрацию документах, в частности, техническом плане на здание. Ранее эта ошибка была допущена в заявлениях о выдаче разрешения на строительство и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Тем не менее, сам объект в данном случае не видоизменялся (его параметры, включая конфигурацию и площадь, не менялись после ввода в эксплуатацию). То есть, выявленное несоответствие в сведениях не является следствием реконструкции, что могло бы стать препятствием к удовлетворению требований об исправлении реестровой ошибки (смотрите, к примеру, апелляционное определение СК по гражданским делам Томского областного суда от 11.02.2020 по делу № 33-505/2020).

Несоответствие сведений о площади нежилого здания возникло по причине воспроизведения кадастровым инженером ошибки, первоначально допущенной в проектной документации и повторенной в разрешительных документах. А между тем законодательство не связывает определение площади здания для целей внесения сведения о ней в технический план со сведениями, которые содержатся в разрешении на ввод объекта в эксплуатацию (смотрите ч. 8 ст. 24 Закона № 218-ФЗ, п. 41 Требований к подготовке технического плана и состав содержащихся в нем сведений (приложение № 2 к приказу Минэкономразвития России от 18.12.2015 № 953)).

Иными словами, ошибка в указании общей площади здания, содержащаяся в разрешении на ввод в эксплуатацию, не препятствует тому, чтобы в техническом плане общая площадь этого объекта была указана верно. Следовательно, при должной внимательности кадастрового инженера

ошибка должна была быть выявлена на стадии кадастровых работ (технической инвентаризации объекта).

Принимая во внимание, что исправление ошибки не повлечет прекращение, возникновение или переход зарегистрированного права, что формальных препятствий для защиты прав собственника здания путем заявления требования об исправлении реестровой ошибки в рассматриваемой ситуации не имеется.

Косвенное подтверждение данному выводу можно обнаружить в судебной практике по схожим ситуациям (смотрите решение Зеленогорского городского суда Красноярского края от 10.06.2019 по делу № 2-593/2019, решение Павловского городского суда Нижегородской области от 07.10.2020 по делу № 2-960/2020).

Однако подчеркнем, что данный вывод отражает лишь экспертное мнение. Окончательную правовую оценку конкретной ситуации может дать только суд. Так, Арбитражный суд Приморского края отказал в удовлетворении требования об исправлении реестровой ошибки, основываясь на том, что посредством исправления реестровой ошибки в сведениях не могут быть изменены фактические границы объекта недвижимости на местности, поскольку внесение изменений в кадастр недвижимости относительно площади и границ объекта недвижимости предполагают изменение объема прав собственника. Кроме того, суд указал, что уменьшение площади объекта повлечет прекращение права собственности третьего лица (муниципального образования) на уменьшенную часть сооружения (смотрите решение Арбитражного суда Приморского края от 25.04.2019 по делу № А51-21612/2017, оставленное без изменений постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 № 05АП-3958/19).

Соответственно, если суд будет исходить из той же позиции, он может расценить заявленное требование как направленное на возникновение зарегистрированного права

на объект недвижимости в части увеличенной площади и отказать в его удовлетворении со ссылкой на норму ч. 3 ст. 61 Закона № 218-ФЗ.

В пользу позиции истца в данном случае говорят те обстоятельства, что исправление реестровой ошибки не затрагивает границы здания на местности, а также не влияет на права собственников смежных участков (обратная ситуация могла бы послужить причиной отказа в исправлении реестровой ошибки. Смотрите, например, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 № 07АП-5989/19, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2018 № Ф09-7101/18 по делу № А50-29514/2017).

Руслан ГАББАСОВ

ВНЕСЕНИЕ В УСТАВ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА ПРАВА НА ДИВИДЕНДЫ

Является ли внесение изменений в устав ПАО, в соответствие с которыми общая сумма дивидендов, выплачиваемая акционерам общества, устанавливается в размере до 100 процентов от чистой прибыли общества, ухудшением прав акционеров, если в текущей редакции устав предусматривает, что общая сумма дивидендов, выплачиваемая акционерам общества, устанавливается в размере не менее 50 процентов от чистой прибыли общества? Не повлечет ли это возникновение у акционеров права требовать у общества выкупа акций?

Внесение подобных изменений в устав ПАО приведет к снижению гарантий прав акционеров в части выплаты дивидендов, ограничивая их в сравнении с ранее установленным

уставом общества объемом прав. Следовательно, у акционеров – владельцев голосующих акций возникнет право требовать выкупа обществом акций.

Обоснование

При толковании текста устава хозяйственного общества принимается во внимание буквальное значение использованных в нем слов и выражений. Суды тем самым применяют по аналогии правила о толковании договора, закрепленные ст. 431 ГК РФ (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.03.2019 № Ф03-402/19 по делу № А59-6095/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2016 № 18АП-12431/16).

В данном случае действующей редакцией устава публичного акционерного общества предусмотрено, что общая сумма дивидендов, выплачиваемая акционерам общества, устанавливается в размере не менее 50 процентов от чистой прибыли, определяемой по данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности общества по результатам отчетного года.

Из буквального прочтения приведенного положения следует, что им определен минимальный размер общей суммы выплачиваемых акционерам (обладателям акций всех категорий (типов) дивидендов в случае принятия общим собранием акционеров решения об объявлении дивидендов.

В свою очередь, предлагаемая для внесения в устав формулировка (общая сумма дивидендов, выплачиваемая акционерам общества, устанавливается в размере до 100 процентов от чистой прибыли общества) фактически означает, что из устава упраздняется указание на минимальный размер общей суммы выплачиваемых акционерам дивидендов, равно как и на какой-то другой определенный их размер. Причем словосочетание «до 100 процентов от чистой прибыли, в отсутствие в уставе минимального гарантированного общего размера дивидендов» по существу не несет смысловой нагрузки, по-

скольку размер дивидендов не может быть больше размера дивидендов, рекомендованного советом директоров (наблюдательным советом) общества (п. 4 ст. 42 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», смотрите также, например, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 № 12АП-463/17, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2019 № Ф08-10316/19 по делу № А32-16693/2019).

Иными словами, такая формулировка создает лишь иллюзию укрепления гарантий прав акционеров в виде устранения предельного размера общей суммы подлежащих выплате дивидендов, фактически лишая акционеров гарантированного минимального размера части чистой прибыли при выплате дивидендов.

Между тем согласно устоявшемуся в судебной практике подходу изменения устава можно квалифицировать как ограничивающие права акционеров в том случае, когда вследствие этих изменений объем прав акционеров уменьшается по сравнению с тем объемом, который существовал до внесения упомянутых изменений в устав (смотрите, в частности, определение Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № 305-ЭС20-16430 по делу № А41-29515/2019, определение ВАС РФ от 23.05.2013 № ВАС-5986/13).

Учитывая сказанное, можно предположить, что планируемые в данной ситуации изменения устава ПАО в части общего размера подлежащих выплате дивидендов снижают гарантии прав акционеров, тем самым ограничивая их в сравнении с ранее установленными уставом общества. Следовательно, при внесении в устав таких изменений у акционеров – владельцев голосующих акций возникнет право требовать выкупа обществом акций.

Изложенные выводы отражают лишь экспертное мнение. Окончательную правовую оценку ситуации может дать только суд.

СОВМЕЩЕНИЕ ОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ НЕСКОЛЬКИХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Противоречит ли антимонопольному законодательству осуществление муниципальным унитарным предприятием теплоснабжения, электроснабжения и водоснабжения населенного пункта в качестве единственного поставщика данных услуг?

Сразу надо сказать, что осуществление теплоснабжения, электроснабжения и водоснабжения населенного пункта одним предприятием само по себе закону не противоречит.

Обоснование

Действующее законодательство основывается на необходимости бесперебойного обеспечения потребителей ресурсами, включая воду, тепло и электроэнергию (ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», ст. 3 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ), п. 1 ст. 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»).

Как такового запрета на совмещение хозяйствующим субъектом деятельности в разных отраслях ресурсоснабжения законодательство не содержит.

Определенные ограничения на совмещение видов деятельности вытекают из ст. 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального

закона «Об электроэнергетике», согласно которой юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также аффилированным лицам в границах одной ценовой зоны оптового рынка запрещается совмещать деятельность по передаче электрической энергии и (или) оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и (или) купле-продаже электрической энергии.

При этом в той же норме указано, что требования данной статьи об обеспечении разделения по видам деятельности не распространяются на ряд категорий лиц, в том числе на хозяйствующие субъекты, функционирующие в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах, в условиях отсутствия или ограничения конкуренции, а также хозяйствующие субъекты, осуществляющие эксплуатацию объектов электроэнергетики, технологически не связанных с Единой энергетической системой России или технологически связанных с ней исключительно через электроэнергетические системы иностранных государств.

Возможность совмещения одной организацией деятельности по электроснабжению с деятельностью по теплоснабжению и по водоснабжению (водоотведению) ни антимонопольное законодательство, ни иные нормативные правовые акты не ограничивают.

Такой подход представляется обоснованным, поскольку потребители вправе получать необходимые ресурсы и в том случае, когда на соответствующей территории, к примеру, в пределах населенного пункта, имеется лишь один хозяйствующий субъект, способный осуществлять соответствующие виды деятельности. Допустимость существования многоотраслевых предприятий, занимающихся деятельностью в разных отраслях ресурсоснабжения, подтверждается и примерами из практики (постановление АС Восточно-Сибирского округа от 19.09.2016 № Ф02-4765/16 по делу

№ А10-390/2015, решение ФАС России от 29.03.2019, решение Новосибирского УФАС России от 30.10.2017 № 19).

Сам по себе тот факт, что организация при этом занимает доминирующее положение на рынке нескольких определенных товаров, антимонопольному законодательству не противоречит, но накладывает на нее некоторые ограничения и запреты.

Так, в силу п. 1 ст. 10 ГК РФ использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке не допускаются, а ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) содержит открытый перечень действий (бездействия), запрещенных для хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение. Допустим, навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (смотрите также решение АС г. Москвы от 16.02.2012 по делу № А40-103582/2011, оставленное без изменений постановлением Девятого ААС от 12.05.2012 № 09АП-8317/12).

Таким образом, осуществление теплоснабжения, электроснабжения и водоснабжения населенного пункта одним предприятием само по себе закону не противоречит.

Отметим, что при определенных обстоятельствах по иску антимонопольного органа судом может быть принято решение о принудительном разделении коммерческой организации или выделении из состава коммерческой организации одной или нескольких коммерческих организаций (ст. 38 Закона № 135-ФЗ). Однако совмещение одной организацией нескольких видов деятельности в области энергоснабжения основанием для предъявления такого иска не является.

Руслан ГАББАСОВ

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИБЫЛИ В ПОЛЬЗУ КАЖДОГО УЧАСТНИКА ОБЩЕСТВА

ООО состояло из единственного участника. В 2019 году участник продал часть своей доли (98,5 процента) другому юридическому лицу. Прежний учредитель (физическое лицо) остался в составе собственников с долей 1,5 процента. Нераспределенная прибыль за 2014, 2015 и 2016 годы была получена физическим лицом в полном объеме. Может ли учредитель – физическое лицо с долей в 1,5 процента получить нераспределенную прибыль за 2017 и 2018 годы в полном объеме в 2021 году?

В рассматриваемой ситуации в 2021 году решение о распределении прибыли общества (в том числе за прошлые годы) должно приниматься общим собранием участников ООО. При отсутствии специальных положений в уставе ООО прибыль распределяется пропорционально долям в уставном капитале общества, которые принадлежат лицам, являющимся участниками ООО на дату принятия соответствующего решения общим собранием. Возможность непропорционального распределения прибыли должна быть предусмотрена уставом ООО.

Обоснование

Согласно п. 1 ст. 8 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) участник общества вправе участвовать в распределении его прибыли. Общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества (п. 1 ст. 28 Закона об ООО).

По смыслу норм Закона об ООО основанием для выплаты участнику ООО части чистой прибыли является принятое общим собранием участников ООО решение о распределении прибыли. Причем лицо имеет право на получение части распределенной прибыли ООО только в том случае, если на момент принятия решения о распределении прибыли оно было участником общества. С прекращением права участника на долю в уставном капитале общества он утрачивает и право на получение части чистой прибыли за те периоды, в которые он фактически был участником общества, но чистая прибыль за которые к моменту прекращения его прав участника не была распределена. И, наоборот, при принятии решения о распределении прибыли за периоды, в течение которых один из нынешних участников ООО еще не был участником общества, такое лицо принимает участие в распределении прибыли наравне с остальными участниками общества. Другими словами, чистая прибыль ООО подлежит распределению между участниками, являющимися таковыми на дату принятия решения о распределении чистой прибыли (смотрите в связи с этим, например, постановления ФАС Дальневосточного округа от 30.04.2013 № Ф03-1589/13 по делу № А59-3280/2012, Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2014 № 11АП-4571/14, ФАС Северо-Западного округа от 11.06.2010 № Ф07-5309/2010 по делу № А21-7726/2009, ФАС Волго-Вятского округа от 29.04.2009 по делу № А82-727/2008-1, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2008 № 13АП-11042/2008).

По общему правилу, предусмотренному п. 2 ст. 28 Закона об ООО, часть прибыли общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества. Однако уставом общества при его учреждении или впоследствии, путем внесения в устав общества изменений по решению общего собрания участников общества, принято-

му всеми участниками общества единогласно, может быть установлен иной порядок распределения прибыли между участниками общества. Срок и порядок выплаты дивидендов определяются уставом общества или решением общего собрания участников общества о распределении прибыли между ними (п. 3 ст. 28 Закона об ООО).

Законодательством запрет на распределение прибыли (выплату дивидендов) по результатам деятельности за текущий год с учетом нераспределенной прибыли прошлых лет не установлен (смотрите вышеуказанное постановление АС Северо-Кавказского округа от 04.06.2015 № Ф08-2778/15, постановление этого же суда от 14.10.2016 № Ф08-7341/16, а также, например, ответ на Вопрос: ООО было создано в 2006 году. За период с 2007 по 2016 гг. участники ООО не распределяли прибыль в качестве дивидендов. Вправе ли участники ООО в 2017 году распределить прибыль за период 2007-2016 гг. в качестве дивидендов, если доли участников полностью оплачены, ограничения по распределению прибыли прошлых лет уставом не предусмотрены? (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, май 2017 г.). В постановлении АС Уральского округа от 27.03.2017 № Ф09-1150/17 отмечено, что по смыслу ст. 28 Закона об ООО, принимая решение о выплате дивидендов, участники должны располагать финансовыми результатами общества за тот период времени, в котором прибыль была получена. А по смыслу Закона об ООО право на получение части чистой прибыли общества, решение о распределении которой принято общим собранием участников, имеет лицо, являющееся участником общества на дату принятия такого решения (постановление ФАС Северо-Западного округа от 23.03.2009 № А56-11686/2008). Иными словами, если возможность непропорционального распределения прибыли между участниками ООО предусмотрена уставом общества, в таком порядке может быть распределена и нераспределенная прибыль прошлых лет, независимо от того, предусматривалась ли такая возможность редакцией

устава ООО, действовавшей в соответствующие годы. Если такой возможности устав общества не предусматривает, для принятия решения о непропорциональном распределении прибыли необходимо вначале единогласным решением участников ООО внести в устав ООО соответствующие изменения и зарегистрировать их в ЕГРЮЛ. При этом подчеркнем, что положения п. 2 ст. 28 Закона об ООО, допускающие непропорциональное распределение прибыли, нельзя расценивать как устанавливающие возможность полностью устранить часть участников общества от распределения прибыли. Поэтому, как представляется, положения устава о непропорциональном распределении прибыли должны предусматривать распределение определенной части прибыли в пользу каждого из участников общества.

К сведению

О непропорциональном распределении прибыли и распределении прибыли прошлых лет для целей налогового учета смотрите в материалах: Энциклопедия решений. Учет выплаты дивидендов (доходов участникам общества); Вопрос: В ООО «А» два участника: физическое лицо (доля – 75 процентов) и ООО «Б» (доля – 25 процентов). Указанное физическое лицо также является единственным участником ООО «Б» (доля – 100 процентов). Участники ООО «А» единогласно приняли решение о распределении чистой прибыли общества между участниками по итогам 2016 года непропорционально их доле участия в ООО «А»: физическому лицу – 95 процентов чистой прибыли, а ООО «Б» – 5 процентов чистой прибыли. Физическое лицо не является работником ООО. Все лица являются резидентами РФ, организации применяют упрощенную систему налогообложения. Каковы налоговые последствия данного решения для физического лица и ООО «Б»? (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, август 2017 г.)

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

РАСТОРЖЕНИЕ КОНТРАКТА ПО СОГЛАШЕНИЮ СТОРОН

*Несколько государственных заказчиков реорганизу-
ются путем присоединения к одному государственному
заказчику. Закупки товаров, работ, услуг осуществля-
лись самостоятельно каждым из заказчиков. В октябре
2021 года планируется реорганизация путем присо-
единения подведомственных учреждений к основному
юридическому лицу. Указанное юридическое лицо будет
являться правопреемником в части правоотношений,
возникших по заключенным подведомственными ор-
ганами государственным контрактам на поставку
товаров, выполнение работ, оказание услуг. Будет ли
являться нарушением, если юридическое лицо не рас-
торгнет государственные контракты, заключенные
подведомственными учреждениями, а продолжит полу-
чать по ним товары, работы, услуги при условии, что
в самом юридическом лице ранее заключены государ-
ственные контракты на идентичные товары, работы,
услуги, а в некоторых случаях с одними и теми же контр-
агентами (с учетом присоединения подведомственных
учреждений потребность в объемах и количестве та-
ких товарах, работах, услугах останется необходимой
для обеспечения деятельности юридического лица)?*

Приведенные обстоятельства не свидетельствуют о ка-
ком-либо нарушении. Указанные контракты должны испол-
няться заказчиком, оснований для их расторжения нет.

Обоснование

Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О кон-
трактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд»
(далее – Закон № 44-ФЗ), допуская перемену поставщика

(подрядчика, исполнителя) по контракту лишь для случаев универсального правопреемства вследствие реорганизации контрагента в форме преобразования, слияния или присоединения (ч. 5 ст. 95 этого закона), никак не ограничивает возможность перемены лиц в обязательстве на стороне заказчика. Согласно ч. 6 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в случае перемены заказчика его права и обязанности, предусмотренные контрактом, переходят к новому заказчику. Поскольку Законом № 44-ФЗ порядок перемены лица на стороне заказчика никак не регулируется, можно предположить, что переход прав и обязанностей заказчика к другому лицу может осуществляться как в порядке, предусмотренном главой 24 ГК РФ «Перемена лиц в обязательстве», так и в порядке универсального правопреемства вследствие реорганизации (п. 1 ст. 129, ст. 387 ГК РФ) в любой форме.

Следовательно, при описанных в вопросе обстоятельствах с присоединением подведомственных учреждений права и обязанности заказчика по заключенным этими учреждениями и не исполненным на дату завершения присоединения контрактам в силу закона перейдут к учреждению, к которому осуществляется присоединение.

Согласно ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда и в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Ни Закон № 44-ФЗ, ни ГК РФ, на нормах которого основывается этот закон, не предусматривают такого основания для расторжения контракта по требованию заказчика либо для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, как переход к нему в порядке универсального правопреемства прав и обязанностей по контрактам, которые ранее были заключены лицами, реорганизованными путем присоединения к заказчику. В силу ст. 309 ГК РФ возникшие из таких контрактов обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Поскольку ни одним нормативными актом не предусмотрена обязанность учреждения-правопреемника принять меры к расторжению указанных в вопросе контрактов, нет никаких оснований для привлечения заказчика и его должностных лиц к какой-либо ответственности, в случае если ими не будет предпринято таких мер. Исполнение указанных контрактов в соответствии с их условиями является правомерным действием и само по себе не может повлечь неблагоприятных последствий для заказчика либо его должностных лиц. То обстоятельство, что с переходом к правопреемнику прав и обязанностей по контрактам, ранее заключенным присоединенными учреждениями, складывается ситуация, когда заказчик становится стороной нескольких контрактов (в том числе заключенных с одними и теми же контрагентами), предметом которых является поставка аналогичных товаров, выполнение аналогичных работ и оказание аналогичных услуг, само по себе также не может рассматриваться как нарушение. Напомним, что Закон № 44-ФЗ не содержит запрета на приобретение однородных товаров (работ, услуг) путем заключения не одного, а нескольких контрактов, в том числе с одним и тем же лицом. Если подобные закупки осуществляются с соблюдением установленных Законом № 44-ФЗ правил определения контрагента и не нарушают положений иных законов (в частности, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), оснований для привлечения заказчика к ответственности не имеется. Очевидно, что в рассматриваемой ситуации на заказчика не может быть возложена ответственность за то, что им приобретаются однородные товары по нескольким контрактам у одного контрагента. Если предусмотренный указанными контрактами

объем исполнения (поставки) соответствует потребностям заказчика (не превышает их), то мы не видим никаких рисков для заказчика в связи с описанными в вопросе обстоятельствами.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПРАВО НА НОУ-ХАУ КАК ВКЛАД В ИМУЩЕСТВО

Можно ли ноу-хау (исключительные права) внести в качестве вклада в имущество ООО дочерней компании? Есть ли требование о независимой оценке вкладов в имущество или стоимость определяют участники? Распространяются ли на внесение вклада в имущество положения о крупных сделках ООО?

Исключительное право на ноу-хау может быть внесено в качестве вклада в имущество ООО. Проведение независимой оценки при этом не требуется. К сделке по внесению исключительного права в качестве вклада в имущество ООО применимы положения Закона об ООО о крупных сделках.

Обоснование

Размер имущества ООО может быть увеличен за счет вкладов участников ООО. Уставом ООО может быть предусмотрено, что участники ООО обязаны вносить вклады в имущество ООО по решению общего собрания участников. Такая обязанность участников может быть предусмотрена уставом ООО при учреждении общества или путем внесения в его устав изменений по решению общего собрания участников, принятому всеми участниками ООО единогласно (п. 2 ст. 67 ГК РФ, п. 1 ст. 27 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее – Закон об ООО).

В качестве вклада в имущество, как правило, передаются деньги. Однако вкладом в имущество ООО могут быть также вещи, доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ, государственные и муниципальные облигации. Таким вкладом также могут быть подлежащие денежной оценке исключительные, иные интеллектуальные права и права по лицензионным договорам, если иное не установлено законом (п. 1 ст. 66.1 ГК РФ).

Секрет производства (ноу-хау) отнесен законом к результатам интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (подп. 12 п. 1 ст. 1225, ст. 1465 ГК РФ). В силу ст. 1226 ГК РФ на этот результат интеллектуальной деятельности признаются интеллектуальные права, включая исключительное право, являющееся имущественным правом. Правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на ноу-хау, в том числе, путем его отчуждения по договору другому лицу (п. 1 ст. 1233 ГК РФ, смотрите также п. 1 ст. 1466, ст. 1468 ГК РФ). Исключительное право является имущественным правом, то есть имуществом (ст. 128 ГК РФ), в связи с чем его стоимость может быть оценена в денежном выражении. Это в полной мере относится к исключительному праву на ноу-хау. Следовательно, принципиально исключительное право на ноу-хау может быть внесено в качестве вклада в имущество ООО. Поскольку такой вклад является неденежным, возможность его внесения должна быть предусмотрена уставом или решением общего собрания участников ООО (п. 3 ст. 27 Закона об ООО).

Ни положения Закона об ООО, ни иные нормы не предусматривают требований, согласно которым вклады, вносимые участниками в имущество общества (в отличие от вкладов в уставный капитал ООО), подлежат оценке (в том числе независимым оценщиком). Разумеется, принимая решение о внесении неденежных вкладов в имущество ООО, участники

общества могут отразить в этом решении согласованную ими денежную оценку вкладов, которые предполагается внести в имущество ООО. Однако привлекать независимого оценщика для оценки рыночной стоимости имущества (в том числе исключительного права), вносимого в имущество ООО, не требуется.

Согласно п. 1 ст. 46 Закона об ООО крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом связанная, в частности, с отчуждением имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов ООО, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Поскольку внесение исключительного права в имущество ООО влечет отчуждение указанного права обществу, такая сделка принципиально может являться крупной для участника, вносящего вклад в имущество, если она соответствует и количественному, и качественному критериям (смотрите в связи с этим п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»), а именно: если стоимость вносимого в имущество исключительного права превышает 25 процентов балансовой стоимости активов участника, сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности участника и не относится к исключениям, предусмотренным п. 7 ст. 46 Закона об ООО, необходимо получить согласие на ее совершение.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

КРИТЕРИИ ДЛЯ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ И ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ УСЛУГ

Что такое аренда в целях применения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и ГК РФ: товар, работа или услуга?

Первое. В законодательстве отсутствует единое для всех его отраслей определение понятия «услуга». В некоторых законах и кодексах (можно встретить упоминание «услуг по аренде», «услуг по сдаче в аренду» (подп. 1 п. 1, подп. 1 п. 1.1 ст. 148, подп. 14 п. 2, подп. 13 п. 3 ст. 149 НК РФ, п. 2.1 ст. 8 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»). В частности, как видно из формулировок пп. 8 и 8.1 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в целях применения этого закона аренда приравнивается к услугам.

Второе. Что же касается соотношения понятий «аренда» и «услуги» в целях применения ГК РФ, то в этом кодексе отношения, связанные с возмездным оказанием услуг, четко отграничены от арендных отношений (смотрите главы 39 и 34 ГК РФ). Положения ГК РФ устанавливают совершенно определенные критерии для разграничения договоров аренды и возмездного оказания услуг. Предметом договора аренды является предоставление арендодателем арендатору имущества (а точнее – непотребляемой вещи) во временное владение и пользование или во временное пользование (ст. 606, 607 ГК РФ). Исполнение договора аренды не требует от арендодателя, передавшего вещь арендатору, совершения определенных действий или осуществления определенной

деятельности. Именно пользование (возможность пользования), а не деятельность арендодателя оплачивается арендатором (ст. 614 ГК РФ), который при соблюдении определенных условий имеет возможность извлекать доход из объекта аренды, передавая его в поднаем (ст. 615 ГК РФ). Права арендатора, возникающие из договора аренды, обременяют переданную в аренду вещь (смотрите ст. 617 ГК РФ, ч. 6 ст. 1 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

К предмету же договора возмездного оказания услуг относится не передача вещи, а совершение исполнителем определенных действий или осуществление определенной деятельности (п. 1 ст. 779 ГК РФ, смотрите также постановление Восьмого ААС от 20.09.2016 № 08АП-8051/16). Поэтому фактическая передача вещи (части вещи) в пользование (владение и пользование) на возвратной и возмездной основе позволяет рассматривать отношения сторон как арендные (постановления Пятого ААС от 06.08.2015 № 05АП-6133/15, АС Северо-Кавказского округа от 13.04.2016 № Ф08-1405/16), что, разумеется, само по себе не исключает возможности квалификации заключенного сторонами договора как смешанного (постановления Восемнадцатого ААС от 08.11.2016 № 18АП-13278/16, АС Северо-Кавказского округа от 23.06.2015 № Ф08-3956/15).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

КОГДА ИМУЩЕСТВО РАССМАТРИВАЕТСЯ КАК БРОШЕННАЯ ВЕЩЬ

В 2008 году организация приняла в аренду катализатор. Катализатор был использован по назначению, после чего отработанный катализатор был размещен на ответственное хранение в помещении арендатора. В 2013 году договор был расторгнут. Арендатор неод-

нократно направлял письма арендодателю с просьбой забрать свое имущество. Отработанный катализатор (по сути, является отходом производства) находится на хранении. Арендодатель на письма не отвечает. С момента последнего письма и расторжения договора прошло семь лет. Имущество по-прежнему находится на территории арендатора на ответственном хранении, за балансом. На каком основании российская организация может реализовать или утилизировать этот товар?

При описанных обстоятельствах указанное в вопросе имущество может рассматриваться как брошенная вещь. Арендатор вправе распорядиться ею любым способом, в том числе продать или передать для утилизации.

Обоснование

Согласно ст. 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки.

По смыслу приведенной статьи обязанности арендатора возвратить объект аренды корреспондирует обязанность арендодателя принять указанный объект (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 7 декабря 2017 г. № Ф04-4967/17 по делу № А46-3773/2017). Как разъяснено в п. 37 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», если арендодатель сам уклонялся от приемки арендованного имущества, он не вправе требовать с арендатора арендной платы за период просрочки возврата имущества в связи с прекращением договора.

Гражданское законодательство не связывает напрямую факт уклонения арендодателя от приемки объекта аренды после прекращения договора аренды с возникновением у арендатора права распорядиться таким объектом по своему усмотрению. Такое право признается за собственником имущества (ст. 209 ГК РФ), которым с прекращением договора аренды остается арендодатель. Поэтому уклонение арендодателя от исполнения обязанности принять от арендатора соответствующую вещь по прекращении договора аренды может при определенных обстоятельствах явиться лишь основанием для предъявления арендатором требования о возмещении арендодателем расходов на хранение этой вещи, понесенных арендатором после прекращения договора.

Вместе с тем изложенное не означает, что арендатор при описанных обстоятельствах будет вынужден неопределенное время (до тех пор, пока он не будет принят арендодателем) хранить объект аренды после прекращения договора аренды.

Согласно ст. 236 ГК РФ гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. ГК РФ не содержит указания на то, какие именно действия собственника могут свидетельствовать об отказе от права собственности. В судебной практике распространен подход, согласно которому такими действиями признается устранение собственника от владения и пользования принадлежащим ему имуществом, непринятие мер по содержанию данного имущества (определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 апреля 2017 г. № 87-КГ17-1, определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31.07.2018 № 81-КГ18-15). В правоприменительной прак-

тике не обнаружено примеров, где бы рассматривалась ситуация, аналогичная описанной в вопросе, однако учитывая данную информацию, можно предположить, что имеются достаточные основания для того, чтобы рассматривать поведение арендодателя как свидетельство его отказа от прав на предмет аренды. При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что объект аренды может быть отнесен к отходам, он может быть обращен арендатором в свою собственность на основании п. 2 ст. 226 ГК РФ. Как видно из приведенной нормы, для обращения брошенного имущества в собственность достаточно приступить к его использованию или совершить иные действия, свидетельствующие об обращении вещи в собственность. Можно предположить, в качестве такого действия должна рассматриваться и сделка, направленная на распоряжение брошенной вещью (включая продажу либо передачу для утилизации). Однако судебной практики, где бы рассматривался этот вопрос, не обнаружено.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПРОВЕДЕНИЕ АУКЦИОНА И ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА АРЕНДЫ С ЕДИНСТВЕННЫМ УЧАСТНИКОМ

Для участия в аукционе по передаче в аренду имущества, принадлежащего казенному учреждению, подана единственная заявка. Аукцион признан несостоявшимся. Планируется заключение договора с лицом, подавшим единственную заявку. Размер арендной платы был определен оценщиком с учетом НДС. Таким же образом начальная (минимальная) цена определена и в извещении. Будущий арендатор предлагает уменьшить эту сумму на 20 процентов, так как передача казенным

учреждением в аренду имущества не облагается НДС. Насколько это будет верно с правовой точки зрения?

Оснований для уменьшения арендной платы при заключении договора не имеется.

Обоснование

В соответствии с п. 1 ст. 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. По общему правилу, установленному ч. 1 и ч. 3 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), заключение договоров аренды в отношении государственного и муниципального имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными и муниципальными учреждениями, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров. Исключением из данного правила среди прочего является ситуация, когда договор заключается с лицом, подавшим единственную заявку на участие в конкурсе или аукционе, если указанная заявка соответствует требованиям и условиям, предусмотренным конкурсной документацией или документацией об аукционе, а также с лицом, признанным единственным участником конкурса или аукциона, на условиях и по цене, которые предусмотрены заявкой на участие в конкурсе или аукционе и конкурсной документацией или документацией об аукционе, но по цене не менее начальной (минимальной) цены договора (лота), указанной в извещении о проведении конкурса или аукциона (п. 15 ч. 1 ст. 17.1 Закона № 135-ФЗ). В указанных случаях аукцион признается несостоявшимся, а для организатора торгов заключение договора является обязательным (п. 151 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих

переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67, далее – Правила).

Как видно из приведенных норм, в случае, предусмотренном п. 15 ч. 1 ст. 17.1 Закона № 135-ФЗ, договор аренды не может быть заключен по цене меньшей, чем начальная (минимальная) цена, указанная в извещении о проведении торгов.

В силу ст. 2 НК РФ, пп. 1, 3 ст. 2 ГК РФ к налоговым отношениям гражданское законодательство по общему правилу не применяется, а гражданские правоотношения в свою очередь не регулируются налоговым законодательством. Уплата тех или иных налогов, в том числе НДС, осуществляется в соответствии с правилами, установленными налоговым законодательством, тогда как отношения между сторонами гражданско-правового договора (включая договор аренды) определяются в соответствии с гражданским законодательством.

Налогоплательщик налога на добавленную стоимость обязан при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав дополнительно к цене (тарифу) реализуемых товаров (работ, услуг), передаваемых имущественных прав предъявить к оплате покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав соответствующую сумму налога (п. 1 ст. 168 НК РФ). Сумма налога, предъявляемая покупателю товаров (работ, услуг), имущественных прав, указывается в счете-фактуре, который продавец обязан выставить покупателю при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав (п. 3 ст. 168, подп. 11 п. 5 ст. 169 НК РФ). В судебной практике выработана правовая позиция, в соответствии с которой в гражданско-правовых отношениях сторон договора сумма НДС является частью цены связывающего их договора, которая вычленяется из этой цены для целей налогообложения (смотрите, например, определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 23.11.2017

№ 308-ЭС17-9467, определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 1856-О-О, постановление Президиума ВАС РФ от 22.09.2009 № 5451/09). Это правило действует, если в договоре нет прямого указания на то, что установленная в нем цена не включает в себя сумму налога и иное не следует из обстоятельств, предшествующих заключению договора, или прочих условий договора (п. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33).

Следовательно, если предусмотренная извещением начальная (минимальная) цена определена указанным в вопросе способом, это означает, что у арендодателя в любом случае не может возникнуть оснований для предъявления арендатору дополнительно к арендной плате соответствующей суммы НДС. Однако в целях применения Закона № 135-ФЗ и Правил, как представляется, то обстоятельство, что цена определена с учетом НДС, не означает, что при заключении договора аренды она может быть скорректирована на сумму НДС в том случае, если при передаче имущества в аренду объекта налогообложения НДС не возникает (как в данной ситуации). Это связано с тем, что с точки зрения гражданско-правовых отношений вся указанная в извещении сумма, как уже отмечено, должна признаваться минимальной ценой, по которой в этой конкретной ситуации может быть заключен договор. Заключение договора по меньшей цене приведет к нарушению условий, предусмотренных п. 15 ч. 1 ст. 17.1 Закона № 135-ФЗ. Необходимость же выделения суммы НДС в платежных и иных документах определяется исключительно требованиями налогового законодательства и никак не зависит от того, содержится ли в формулировке условия договора о цене указание на то, что арендная плата определена с учетом НДС. Правоприменительной практики, где бы рассматривалась аналогичная ситуация, найти не удалось.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПРАВО ПРОДАВЦА НА ПРОЦЕНТЫ ЗА ПРОСРОЧКУ ПЛАТЕЖА

В договоре поставки неустойка за просрочку установлена в размере 0,01 процента в день. Поставщик поставил продукцию по спецификации в полном объеме. Покупатель не оплатил продукцию и не будет оплачивать. Организация планирует обратиться в суд за взысканием долга. Можно ли поставщику расторгнуть спецификацию (поставщик полностью выполнил условия), чтобы на время судебных разбирательств взыскать с покупателя не договорную неустойку в размере 0,01 процента в день, а проценты за пользование денежными средствами по ключевой ставке?

Правовых оснований для взыскания с покупателя процентов по ст. 395 ГК РФ в случае расторжения договора (отказа от договора) не имеется.

Обоснование

Как и прочие договоры, договор поставки может быть расторгнут по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК РФ), на основании решения суда (п. 2 ст. 450, ст. 451 ГК РФ) и вследствие отказа одной из сторон договора от его исполнения (ст. 450.1 ГК РФ). Последний из приведенных способов расторжения договора допускается в случаях, предусмотренных ГК РФ или договором (если это возможно в соответствии со ст. 310 ГК РФ). В частности, согласно п. 3 ст. 523 ГК РФ поставщик вправе отказаться от исполнения договора поставки в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товаров или неоднократной невыборки товаров. Кроме того, поскольку к отношениям по договору поставки субсидиарно применяются предусмотренные параграфом 1 главы 30 ГК РФ общие правила о купле-продаже (п. 5 ст. 454 ГК РФ), поставщик

вправе отказаться от исполнения договора по основаниям, предусмотренным указанными общими положениями. Следовательно, если покупатель, получивший товар, не исполняет обязанность по его оплате в установленный срок, поставщик в силу п. 3 ст. 488 ГК РФ вправе потребовать оплаты переданного товара или возврата неоплаченных товаров. Если предъявление последнего из указанных требований направлено на прекращение договорных обязательств, то требование об оплате товаров, очевидно, может существовать до тех пор, пока обязанность оплатить товар имеет под собой правовое основание. В рассматриваемой ситуации таким основанием является договор поставки (спецификация). С расторжением договора (в том числе путем отказа от его исполнения) поставщик лишается права требовать оплаты переданного товара.

Если иное не предусмотрено ГК РФ или договором купли-продажи, продавец имеет право на проценты за просрочку платежа со дня, когда по договору товар должен был быть оплачен, до дня фактической оплаты (ст. 395, абзац первый п. 4 ст. 488 ГК РФ). Договор может предусматривать уплату неустойки за нарушение срока оплаты переданного товара. В этом случае при неисполнении покупателем обязанности оплатить товар продавец по общему правилу не вправе требовать от него уплаты процентов по ст. 395 ГК РФ (п. 4 ст. 395 ГК РФ).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения обязательства) полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (п. 2 ст. 450.1 ГК РФ). При расторжении договора вследствие одностороннего отказа от его исполнения обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства (п. 2 ст. 453 ГК РФ). Определение периода действия обязательства по уплате неустойки зависит от того, сохранилось

ли обеспеченное ею обязательство после расторжения договора. Если действие по отказу от договора не затронуло соответствующее обязательство, неустойка продолжает начисляться вплоть до фактического исполнения обязательства, например, до возврата имущества арендодателю или ссудодателю, суммы займа (кредита) заимодавцу (п. 66 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7). Если же неустойка предусмотрена договором за просрочку оплаты товара, то, поскольку при расторжении договора (в том числе вследствие предъявления поставщиком требования о возврате не оплаченного товара) прекращается обязательство покупателя оплатить товар, прекращается и обеспечивающее его обязательство по уплате неустойки за просрочку оплаты.

Таким образом, предъявляя требование о возврате неоплаченного товара либо заявляя об отказе от исполнения договора поставки в связи с неисполнением покупателем обязанности оплатить товар, поставщик может требовать взыскания с покупателя предусмотренной договором неустойки за просрочку оплаты за период такой просрочки до момента расторжения договора поставки.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПОВЫШЕНИЕ РАЗМЕРА АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ В СВЯЗИ С ВЕЛИЧИНОЙ ИНФЛЯЦИИ

Заключен договор аренды земельного участка, ответственность на который не разграничена. Арендодатель – администрация. Договор заключен по результатам торгов (аукциона). Можно ли в проект договора аренды, а также в уже заключенные договоры внести условие о повышении размера арендной платы в соответствии с инфляцией?

Орган местного самоуправления вправе включить в проект договора аренды земельного участка условие о повышении размера арендной платы в соответствии с величиной инфляции.

В то же время мы не можем исключить вероятность того, что заключение дополнительного соглашения к договору аренды земельного участка, устанавливающего условие об увеличении размера арендной платы в соответствии с величиной инфляции, может быть признано судом в конкретной ситуации недопустимым.

Обоснование

Согласно п. 3 ст. 3 ЗК РФ имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами.

При этом в силу п. 1 ст. 3.3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» отсутствие государственной регистрации права собственности на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, не является препятствием для распоряжения ими. Порядок распоряжения такими участками установлен п. 2 ст. 3.3 указанного нормативного акта, в соответствии с которым предоставление этих земельных участков может осуществляться, в том числе органами местного самоуправления муниципальных образований, на территории которых они находятся.

По общему правилу размер арендной платы за пользование земельным участком определяется договором аренды (п. 1 ст. 424 ГК РФ, п. 1 ст. 614 ГК РФ, п. 4 ст. 22 ЗК РФ). В силу п. 12 ст. 22 ЗК РФ размер арендной платы является существенным условием договора аренды земельного участка.

Поскольку договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в том числе земельного участка, государственная собственность на который не разграничена, заключается, как правило, на торгах, проводимых в форме аукциона (п. 1 ст. 39.6 ЗК РФ), размер ежегодной арендной платы или размер первого арендного платежа за земельный участок определяется по результатам именно такого аукциона (п. 2 ст. 39.7, п. 16 ст. 39.11 ЗК РФ). Победителем аукциона признается участник аукциона, предложивший наибольший размер ежегодной арендной платы за земельный участок (п. 17 ст. 39.12 ЗК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 448 ГК РФ условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов. При этом положений, ограничивающих возможность органа местного самоуправления включить в проект договора аренды земельного участка, право собственности на который не разграничено, условий о повышении размера арендной платы в соответствии с индексом инфляции, закон не содержит. Вышеизложенное дает основание полагать, что уполномоченный на организацию торгов орган местного самоуправления вправе самостоятельно определять условия подлежащего заключению договора аренды. В частности, включив в него условие о повышении размера арендной платы в соответствии с величиной инфляции. Потенциальные же участники торгов вольны в принятии или непринятии предложенных условий. Косвенно данный вывод подтверждает и судебная практика (постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 № 06АП-3476/20, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 № 15АП-7879/19, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2018 № 18АП-3003/18).

Вместе с тем необходимо учитывать следующее. Как установлено п. 8 ст. 448 ГК РФ, условия договора, заключенного по результатам торгов в случае, когда его заключение допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, если это изменение не повлияет на условия договора, имевшие существенное значение для определения цены на торгах. Очевидно, что внесение изменений в заключенный договор аренды в части включения в него условия об индексации размера арендной платы в соответствии с уровнем инфляции фактически направлено на ее поэтапное увеличение. Не вызывает сомнений и тот факт, что осведомленность участников аукциона о наличии такого условия в проекте договора аренды не могла бы ими не учитываться при определении предлагаемой цены.

В этой связи мы не можем исключить вероятность того, что заключение дополнительного соглашения к договору аренды земельного участка, устанавливающего условие об увеличении размера арендной платы в соответствии с величиной инфляции, может быть признано судом в конкретной ситуации недопустимым. К сожалению, судебной практики по аналогичным ситуациям нам обнаружить не удалось.

**Александр ИВАНОВ,
Елена ПАРАСОЦКАЯ**

СОХРАНЕНИЕ ВРАЧЕБНОЙ ТАЙНЫ ПРИ ОКАЗАНИИ МЕДИЦИНСКОЙ ПОМОЩИ

В медицинское учреждение поступил запрос из органа опеки и попечительства о предоставлении информации о прохождении детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, проживающими в приемных семьях, диспансеризации, обследований, установленных диагнозах, рекомендациях по лечению. Правомерен ли отказ учреждения в предоставлении

сведений, составляющих врачебную тайну, органам опеки и попечительства?

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ) мероприятия по охране здоровья должны проводиться на основе признания, соблюдения и защиты прав граждан в соответствии с общепризнанными принципами, нормами международного права.

В силу ч. 1 ст. 13 Закона № 323-ФЗ сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну. Врачебная тайна указом Президента РФ от 06.03.1997 № 188 отнесена к перечню сведений конфиденциального характера, доступ к которым ограничен в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами.

Разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, в том числе после смерти человека, лицами, которым они стали известны при обучении, исполнении трудовых, должностных, служебных и иных обязанностей, не допускается (ч. 2 ст. 13 Закона № 323-ФЗ). В ч. 3 ст. 13 Закона № 323-ФЗ установлено, что сообщение этих сведений другим гражданам, в том числе должностным лицам, в целях медицинского обследования и лечения пациента, проведения научных исследований, их опубликования в научных изданиях, использования в учебном процессе и в иных целях допускается только с согласия самого пациента или его законного представителя, за исключением случаев, установленных в ч. 4 ст. 13 Закона № 323-ФЗ. При этом согласие пациента должно быть выражено в письменной форме.

Отметим, что предусмотренный ч. 4 ст. 13 Закона № 323-ФЗ перечень случаев предоставления сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия пациента или его законного представителя сформулирован законодателем

исчерпывающим образом и не подлежит расширительному толкованию. Предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя органам опеки и попечительства данный перечень не предусматривает.

Таким образом, в отсутствие законного основания медицинская организация не вправе передавать сведения, указанные в ч. 1 ст. 13 Закона № 323-ФЗ, кому-либо без его письменного согласия (согласия законных представителей).

Не допускает обработку сведений о состоянии здоровья гражданина без его согласия и Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее – Закон № 152-ФЗ). Особенностью персональных данных является то, что более всего в их защите заинтересован именно субъект этих данных. Поэтому общим правилом обработки персональных данных является наличие согласия субъекта этих данных на их обработку. Любое исключение должно быть предусмотрено федеральными законами. На это прямо указано в ст. 6 Закона № 152-ФЗ. Согласно ст. 10 Закона № 152-ФЗ обработка специальных категорий персональных данных, касающихся, в том числе состояния здоровья, не допускается, за исключением случаев, когда субъект персональных данных дал согласие в письменной форме на такую обработку.

Иными словами, Закон № 152-ФЗ также ставит возможность обработки персональных данных пациентов больницы в зависимость от наличия их согласия (согласия законных представителей). Без согласия могут обрабатываться данные, относящиеся к состоянию здоровья гражданина, только в случаях, перечисленных в чч. 2, 3 ст. 10 Закона № 152-ФЗ.

Исходя из изложенного, предоставление сведений, содержащих врачебную тайну, допускается только с согласия пациента или его законного представителя, а при отсутствии такого согласия – в специально оговоренных законом случаях (ч. 4 ст. 13 Закона № 323-ФЗ, чч. 2, 3 ст. 10 Закона № 152-ФЗ), перечень которых является исчерпывающим.

Согласно п. 4 Правил создания приемной семьи и осуществления контроля за условиями жизни и воспитания ребенка (детей) в приемной семье, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18 мая 2009 г. № 423, приемные родители (приемный родитель) являются законными представителями принятого на воспитание ребенка и вправе выступать в защиту его прав и законных интересов в любых отношениях без специального полномочия.

Таким образом, сообщение органам опеки и попечительства информации о прохождении детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, проживающими в приемных семьях, диспансеризации, обследований, установленных диагнозах, рекомендациях по лечению возможно только при наличии письменного согласия приемных родителей.

Однако высказанная точка зрения является экспертной позицией. К сожалению, какие-либо разъяснения компетентных органов или судебную практику обнаружить не удалось, но учитывая важность соблюдения баланса интересов ребенка в данной конкретной ситуации, можно обратиться за официальными разъяснениями в Министерство здравоохранения Российской Федерации (127994, ГСП-4, г. Москва, Рахмановский пер., д. 3).

Александр ВАСИЛЬЕВ

ВОЗВРАЩЕНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЕМ ТОВАРА НЕНАДЛЕЖАЩЕГО КАЧЕСТВА

Сложилась следующая ситуация: общественные организации (покупатели) приобретают в магазине определенный продукт. По истечении срока годности товара покупатель снова покупает в этом же магазине аналогичный товар. После этой покупки покупатель возвращается в магазин и предъявляет чек со второй покупки, а товар – от первой, утверждает,

что приобрел товар ненадлежащего качества и требует вернуть деньги, в противном случае он обратится в суд. Следовательно, такие покупатели порочат репутацию организации. Верно ли, что в данной ситуации согласно ст. 503 ГК РФ, ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» магазин обязан вернуть денежные средства или обменять товар на качественный? Какой документ регламентирует условия возврата продовольственных товаров покупателем, то есть в течение какого времени после покупки покупатель имеет право вернуть товар ненадлежащего качества (например, просроченный товар или товар со вскрытой упаковкой)?

Согласно п. 4 ст. 5 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать (к примеру, на продукты питания, медикаменты) срок годности – период, по истечении которого товар считается непригодным для использования по назначению. А на основании п. 5 ст. 5 Закона № 2300-1 продажа товара по истечении установленного срока годности запрещается.

На основании ст. 22 Закона № 2300-1 требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В силу п. 5 ст. 18 Закона № 2300-1 в случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изго-

товитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 Закона № 2300-1 для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как следует из буквального смысла названной нормы, срок проведения экспертизы должен соответствовать сроку, установленному данным законом для удовлетворения требования, в связи с рассмотрением которого назначается такая экспертиза, например требования об устранении недостатков (ст. 20 Закона № 2300-1), замене товара (ст. 21 Закона № 2300-1), соразмерном уменьшении покупной цены товара и пр. (ст. 22 Закона № 2300-1). Срок же удовлетворения таких требований прямо предусмотрен соответственно статьями 20, 21 и 22 Закона № 2300-1.

В соответствии с ответом Роспотребнадзора (Вопрос: Безалкогольное пиво, купленное в магазине, оказалось кислым и подозрительного качества. Продавец отказался принять пиво и вернуть деньги, ссылаясь на то, что срок годности не истек. Прав ли продавец? (ответ Роспотребнадзора, август 2018 г.), с п. 5 ст. 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и п. 28 «Правил продажи отдельных видов товаров» продавец обязан принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец обязан провести экспертизу товара за свой счет. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Обратите внимание, что правила продажи отдельных видов товаров утратили силу с 01.01.2021. Действу-

ющее законодательство не содержит такие понятия, как «потребительский экстремизм», «потребительский терроризм». В различных источниках под ними подразумевается недобросовестное поведение потребителей, которое направлено исключительно на получение материальной выгоды или дохода, оперирование возможностями, предоставленными законодательством о защите прав потребителей в корыстных целях. Гражданское же законодательство исходит из презумпции добросовестности участников имущественного оборота (п. 5 ст. 10 ГК РФ), то есть обратное нужно доказать.

С юридической точки зрения потребительский экстремизм можно квалифицировать как злоупотребление правом. Пунктом 1 ст. 10 ГК РФ установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения этих требований суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п. 2 ст. 10 ГК РФ). Подчеркнем, что в силу состязательности гражданского процесса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ).

В связи с этим стоит обратить внимание на апелляционное определение Московского городского суда от 22 апреля 2013 г. № 11-10388/13, согласно которому суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено объективных, достаточных и достоверных доказательств в обоснование доводов о торговле просроченными товарами в магазине.

Наименование печенья и круассанов в чеке от 30.05.2012 не совпадает с представленными этикетками, на этикетке

от сельдерея указан другой адрес, в представленном Журнале пожеланий покупателей отсутствуют какие-либо записи от 30.05.2012, согласно справке № __ не значилась в штатном расписании и не работала у ответчика в 2012 году. Суд критически отнесся к показаниям свидетеля, поскольку она является членом общества защиты прав потребителей, ее показания опровергаются иными доказательствами, незаинтересованные лица при составлении акта привлечены не были, в какой-либо компетентный орган акт направлен не был. Суд первой инстанции учел, что согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц Инжутов Г.С. является руководителем истца, то есть расходы за его услуги не могут быть признаны расходами на представителя.

Александр ВАСИЛЬЕВ

ДЕЙСТВИЯ ИЛИ ДОКУМЕНТЫ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИЕ О СОГЛАСИИ НА СДЕЛКУ

Сотрудник медицинского учреждения подписал договор об оказании медицинских услуг на основании доверенности, срок действия которой истек. Услуги по договору оказаны и оплачены. Является ли договор недействительным? Соответствует ли такой порядок ГК РФ?

То обстоятельство, что договор заключен неуполномоченным лицом, не свидетельствует о его недействительности или незаключенности. В описанной ситуации договор фактически одобрен учреждением и должен считаться заключенным в его интересах.

Обоснование

По общему правилу юридическое лицо может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами (п. 1 ст. 53 ГК РФ), а также через представителя, действующего на основании доверенности либо в силу закона. Как следует из п. 1 ст. 182 ГК РФ, для того чтобы сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого), непосредственно создавала, изменяла и прекращала гражданские права и обязанности представляемого, полномочия на совершение такой сделки представителя должны быть основаны на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления.

В соответствии с пп. 1, 2 ст. 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Таким образом, то обстоятельство, что от имени учреждения договор подписан лицом, не имеющим на это полномочий (в частности, основанных на законе, учредительном документе, доверенности, явствующих из обстановки), не свидетельствует о недействительности или незаключенности договора. Однако права и обязанности по такому договору в силу вышеупомянутой нормы возникают не у самого учреждения, а у подписавшего договор лица.

Под последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься: письменное или устное одо-

брение независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения (п. 123 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 № 57). В упомянутом информационном письме содержится только примерный перечень вариантов прямого последующего одобрения, а законодательством они не предусмотрены вовсе. Поэтому субъекты гражданских правоотношений вправе использовать любые формы одобрения. Главное, чтобы эти действия или документы свидетельствовали о согласии представляемого на сделку и давали основание полагать, что им одобряется именно данный договор.

Приведенные в вопросе обстоятельства (в частности, факт оказания работниками учреждения предусмотренных договором услуг и их оплата заказчиком) свидетельствуют об одобрении учреждением сделки, совершенной от его имени неуполномоченным лицом. Дополнительно на одобрение сделки могут указывать и иные документы. К примеру, подписанный уполномоченным лицом акт об оказанных услугах либо иной документ, подтверждающий факт оказания услуг.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

УСЛОВИЯ, КОГДА ПОДРЯДЧИК ОСВОБОЖДАЕТСЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕДОСТАТКИ

Строительная организация выполнила комплекс работ, по договору на эти работы предусмотрен гарантийный срок. Не по вине организации произошло механическое разрушение результата работ, который уже был принят заказчиком. На каком основании строительная организация имеет право исключить из гарантийных обязательств объем работ, подвергшихся механическому разрушению в результате действий сторонней организации?

Подрядчиком по договору строительного подряда гарантируется достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока (п. 1 ст. 755 ГК РФ). Результат работ, выполненных по договору подряда, должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (п. 1 ст. 722 ГК РФ). В соответствии с п. 2 ст. 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Таким образом, в определенных случаях подрядчик освобождается от ответственности за недостатки, выявленные в

пределах гарантийного срока. Однако он должен иметь доказательства, что недостатки возникли не по его вине (смотрите, например, постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 8 апреля 2009 г. № А53-22422/2007; от 26 марта 2008 г. № Ф08-907/08; ФАС Западно-Сибирского округа от 19 июля 2010 г. по делу № А45-12617/2009). Суды исходят из того, что положения п. 2 ст. 755 ГК РФ предусматривают презумпцию вины подрядчика за недостатки (дефекты) выполненных работ, выявленных в пределах гарантийного срока. Обязанность доказывания отсутствия своей вины лежит на подрядчике (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 1 апреля 2011 г. по делу № А43-12391/2010). Доказательствами того, что недостатки, выявленные в результате работ, возникли по вине заказчика или третьих лиц, могут служить, например, акты обследования, переписка, заключение экспертов (смотрите, например, постановления ФАС Волго-Вятского округа от 8 апреля 2011 г. № Ф01-874/11; ФАС Центрального округа от 5 апреля 2011 г. № Ф10-826/11).

Приведенными нормами прямо не предусмотрены последствия повреждения либо уничтожения результата работ в результате действий заказчика или третьих лиц. Представляется очевидным, что такое повреждение либо уничтожение следует рассматривать как обстоятельство, освобождающее подрядчика от гарантийных обязательств применительно к повреждениям результата работ, если подрядчик докажет прямую причинно-следственную связь между действиями заказчика либо третьих лиц и последствиями в виде уничтожения (повреждения) результата работ. В отсутствие таких доказательств ответственность за повреждение (гибель) результата работ должна быть возложена на подрядчика (постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 № 05АП-6341/15).

Таким образом, в данном конкретном случае определяющим обстоятельством для решения вопроса о том, возникают ли у подрядчика гарантийные обязательства, является

наличие либо отсутствие доказательств того, что повреждение (разрушение) результата работ связано с действиями заказчика либо третьих лиц. Как показывает судебная практика, как правило, таким доказательством признается заключение эксперта (например, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020 № 15АП-14967/20, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2019 № 01АП-1329/19, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 № 06АП-6324/13). Иными словами, если в рассматриваемой ситуации будет доказано, что причиной разрушения результата работ явились действия третьих лиц, то оснований возлагать на подрядчика ответственность за такое разрушение не имеется. В этом случае с гибелью результата работ гарантийные обязательства подрядчика прекращаются. Как представляется, в подобных случаях собственнику следует обращаться с соответствующими требованиями непосредственно к причинителю вреда. Правоприменительной практики с аналогичной в вопросе ситуацией обнаружить не удалось.

Вместе с тем описанная ситуация может разрешаться иным образом, если речь идет о разрушении части результата работ до приемки заказчиком в целом объекта строительства, составляющего предмет договора строительного подряда. Дело в том, что до такой приемки риск случайной гибели или повреждения результата работ несет подрядчик (п. 1 ст. 741 ГК РФ). Предусмотренное приведенной нормой правило является императивным, то есть соответствующие риски не могут быть возложены на заказчика (постановления АС Дальневосточного округа от 26.01.2016 № Ф03-5994/15, АС Центрального округа от 26.11.2014 № Ф10-3967/14, Семнадцатого ААС от 03.06.2013 № 17АП-5156/13). В п. 18 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 разъяснено, что сам по себе факт принятия заказчиком части предусмотренных договором строительного подряда

работ путем оформления сторонами промежуточных актов приемки не свидетельствует о переходе к нему риска гибели (повреждения) объекта строительства в части принятых работ. Если в договоре строительного подряда не выделены этапы работ (см. п. 3 ст. 753, ст. 311 ГК РФ), то промежуточные акты не могут рассматриваться как акты предварительной приемки результата отдельных этапов работ, с которыми закон связывает переход риска на заказчика.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПРИВЛЕЧЕНИЕ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОДИТЕЛЯ ЗА ОТСУТСТВИЕ ПУТЕВОГО ЛИСТА

Сотрудники ГИБДД остановили транспортное средство (далее – ТС), принадлежащее организации. В машине находились двое сотрудников этой организации. При проверке документов сотрудники полиции потребовали предъявить доверенность на управление ТС, мотивируя свои требования тем, что машина принадлежит юридическому лицу, сотрудниками которой являются проверяемые. На возражение о том, что это противоречит п. 2.1.1 Правил дорожного движения, вразумительного довода, кроме требований и ссылки на постановления МВД одиннадцатилетней давности, не получили. В итоге сотрудники ГИБДД выписали штраф на водителя по ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ за отсутствие путевого листа. Организация не занимается перевозками грузов и пассажиров, а также не является профессиональным перевозчиком. Сотрудники следовали к месту командировки. Законны ли действия сотрудников ГИБДД? Имеют ли они право привлечь юридическое лицо – владельца ТС к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные гл. 12 КоАП РФ?

Действия сотрудников ГИБДД в части, касающейся требований о предоставлении доверенности, являются неправомерными. Оформление административного материала по ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ (в связи с отсутствием путевого листа) соответствует полномочиям ГИБДД, предусмотренным КоАП РФ. Отмена постановления и прекращение производства по делу с учетом указанных обстоятельств не исключаются. Юридическое лицо может быть привлечено к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные гл. 12 КоАП РФ.

Исчерпывающий перечень документов, которые водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки, предусмотрен п. 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД РФ).

Доверенность в указанный перечень не входит, а следовательно, водитель не обязан иметь при себе данный документ и передавать его для проверки сотрудникам полиции. В этой связи требование сотрудников полиции предъявить доверенность на право управления транспортным средством является неправомерным.

Часть 2 ст. 12.3 КоАП РФ предусматривает наступление административной ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов, в частности путевого листа, в случаях, предусмотренных законодательством РФ.

В силу положений, предусмотренных п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ и ч. 1 ст. 23.3. КоАП РФ должностные лица органов внутренних дел (полиции) уполномочены на составление протоколов за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ, и вынесение постановлений по ним.

Обязанность предъявления для проверки путевого листа предусмотрена абзацем 3 вышеупомянутого пункта ПДД РФ.

Однако следует обратить внимание на то, что путевой лист должен быть у водителя только в предусмотренных законодательством случаях.

Требование оформлять путевой лист при перевозках предусмотрено Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав).

Так, согласно ч. 2 ст. 6 Устава запрещается осуществление перевозок пассажиров и багажа, грузов автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями без оформления путевого листа на соответствующее транспортное средство.

Между тем Устав регулирует отношения, возникающие при оказании услуг по перевозкам пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом на основании соответственно договора перевозки пассажира, договора перевозки груза (чч. 1, 2 ст. 1, пп. 12, 13 ст. 2 Устава).

Таким образом, из системного анализа приведенных правовых норм следует, что путевой лист сотруднику полиции водитель механического транспортного средства, принадлежащего организации или индивидуальному предпринимателю, обязан представить в случае перевозки пассажиров при осуществлении деятельности организации по оказанию таких услуг или в случае перевозки грузов. Указанный вывод находит свое подтверждение и в судебной практике (решение Заводского районного суда г. Орла Орловской области от 13 апреля 2020 г. по делу № 12-59/2020, решение Пролетарского районного суда г. Твери Тверской области от 22 ноября 2019 г. по делу № 12-250/2019, решение Кировского районного суда г. Иркутска Иркутской области от 10 декабря 2019 г. по делу № 12-467/2019, решение Алтайского районного суда Алтайского края от 29 июля 2019 г. по делу № 12-27/2019, решение Верховного Суда Чувашской Республики – Чувашии от 27 августа 2019 г. по делу № 21-520/2019).

Вместе с тем следует отметить и противоположный подход судов в вопросах привлечения к ответственности за отсутствие путевого листа (решение Московского городского суда от 10 февраля 2020 г. по делу № 7-1973/2020).

Касательно привлечения к ответственности юридических лиц за совершение правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП РФ, следует учитывать положения чч. 1, 2 ст. 2.10 КоАП РФ, ст. 2.6.1 КоАП РФ, пп. 26, 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 КоАП РФ». Анализ приведенных норм позволяет сделать вывод о возможности привлечения к ответственности юридических лиц за совершение правонарушений, предусмотренных гл. 12 КоАП РФ.

Александр ВАСИЛЬЕВ

ПОДАЧА ДЕКЛАРАЦИИ НА ЖИДКИЕ БЫТОВЫЕ ОТХОДЫ

Государственное бюджетное учреждение имеет септик, в котором временно накапливаются жидкие бытовые отходы. С муниципальным унитарным предприятием заключен договор о вывозе жидких бытовых отходов. Обязана ли организация подавать декларацию на жидкие бытовые отходы и осуществлять плату за негативное использование? Каков порядок подачи декларации?

В разделе 7 32 000 00 00 0 Федерального классификационного каталога отходов, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22 мая 2017 г. № 242, «Отходы жизнедеятельности населения в неканализованных зданиях и прочие аналогичные отходы, не относящиеся к твердым коммунальным отходам» поименованы различные виды жидких бытовых отходов.

Плательщиками платы за НВОС при размещении отходов, за исключением твердых коммунальных отходов, являются юридические лица и индивидуальные предприниматели, при осуществлении которыми хозяйственной и (или) иной деятельности образовались отходы (абзац 2 ч. 1 ст. 16.1 Закона № 7-ФЗ, ч. 4 ст. 23 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ).

В соответствии с письмом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 10 июля 2020 г. № 01-25-27/17203 «Разъяснения Минприроды России по вопросам совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере обращения с жидкими бытовыми отходами и (или) стоками из септиков, а также использования водных объектов», (ссылка на систему ГАРАНТ) отнесение жидких фракций, выкачиваемых из выгребных ям, к сточным водам или отходам зависит от способа их удаления.

В случае если жидкие фракции, выкачиваемые из выгребных ям, удаляются путем очистки на очистных сооружениях с последующим направлением в систему оборотного водоснабжения или сбросом в водные объекты, их следует считать сточными водами, и обращение с ними будет регулироваться нормами водного законодательства.

В случае если такие фракции удаляются иным способом, исключаящим их сброс в водные объекты или направление в систему оборотного водоснабжения, такие стоки не подпадают под определение сточных вод в терминологии Водного кодекса Российской Федерации и Закона № 416-ФЗ, и их следует считать жидкими отходами, дальнейшее обращение с которыми должно осуществляться в соответствии с нормами Закона № 89-ФЗ.

Таким образом, обязанность организации по подаче декларации на жидкие бытовые отходы и осуществлению платы за негативное использование, зависит от способа удаления этих отходов.

ПРАВО НА ВОЗМЕЩЕНИЕ УЩЕРБА И КОМПЕНСАЦИЮ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

В результате ДТП погиб пешеход. В возбуждении уголовного дела отказано в связи с отсутствием в действиях водителя состава преступления. Ответственность водителя была застрахована в рамках ОСАГО. На какие выплаты с учетом данных обстоятельств могут рассчитывать лица, имеющие право на возмещение ущерба в связи со смертью потерпевшего (кормильца)?

Лица, имеющие право на возмещение ущерба в связи со смертью потерпевшего (кормильца), вправе рассчитывать на осуществление страховой выплаты, включая расходы на погребение, компенсацию морального вреда, а также на осуществление выплат сверх лимита ответственности страховщика.

Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев ТС» страховым случаем в соответствии с Законом об ОСАГО является наступление гражданской ответственности владельца ТС за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании ТС, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение (абзац 11 ст. 1 Закона об ОСАГО).

Под использованием ТС следует понимать не только механическое (физическое) перемещение в пространстве, но и все действия, связанные с этим движением и иной эксплуатацией ТС как источника повышенной опасности.

В соответствии с п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (в частности, с использованием

ТС), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ.

Таким образом, ТС в контексте упомянутых норм является источником повышенной опасности, следовательно, его владелец отвечает за причиненный им вред независимо от своей вины, за исключением прямо указанных в ст. 1079 ГК РФ случаев. При этом необходимо отметить, что при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ от возмещения вреда не допускается.

Поскольку гражданская ответственность владельца ТС, в том числе за вред, причиненный жизни потерпевшего, на момент ДТП была застрахована в рамках закона об ОСАГО, то с учетом положений, предусмотренных п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев ТС» (далее – Постановление Пленума ВС), указанные в упомянутом пункте лица вправе рассчитывать на получение страховой выплаты, предусмотренной п. 7 ст. 12 Закона об ОСАГО.

Размер страховой выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего составляет 475 тысяч рублей, которые выплачиваются указанным в п. 19 постановления Пленума ВС лицам одновременно и распределяются между ними поровну (абзац 2 п. 8 ст. 12 Закона об ОСАГО). Кроме того, подлежат компенсации и понесенные расходы на погребение потерпевшего в размере не более 25 тысяч рублей.

Вместе с тем отсутствие вины причинителя вреда за смерть потерпевшего не исключает права на компенсацию морального вреда за его счет, размер которого определяется судом.

В части вреда, который не покрывается обязательным страхованием, лица, указанные в ст. 1088 ГК РФ и состоявшие на иждивении потерпевшего, сохраняют право требования к причинителю вреда о взыскании причитающейся на них доли заработка потерпевшего как их кормильца, с учетом условий, установленных в ст.ст. 1088-1089 ГК РФ.

Возможность реализации прав на осуществление страховой выплаты за смерть потерпевшего и компенсацию морального вреда при указанных обстоятельствах подтверждается и сложившейся судебной практикой (апелляционное определение СК по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 18 апреля 2018 г. по делу № 33-3227/2018, определение СК по гражданским делам Липецкого областного суда от 04 октября 2017 г. по делу № 33-3761/2017).

Александр ВАСИЛЬЕВ

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

Каков порядок (пошаговая инструкция) проведения процедуры реорганизации в форме преобразования муниципального унитарного предприятия в акционерное общество?

Унитарное предприятие может быть реорганизовано в соответствии с Федеральным законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ) и законодательством Российской Федерации о приватизации (п. 8 ст. 113 ГК РФ, ст. 29 Закона № 161-ФЗ). Преобразование унитарного предприятия в акционерное общество является одним из способов приватизации государственного и муниципального имуще-

ства (подп. 1 п. 1 ст. 13 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон № 178-ФЗ). Особенности создания АО путем преобразования унитарного предприятия установлены ст. 37 Закона № 178-ФЗ.

1. Реорганизация унитарного предприятия в форме преобразования в акционерное общество оформляется решением собственника его имущества, в котором должны быть указаны сведения о форме реорганизации, размере уставного капитала создаваемого АО, его полном и сокращенном фирменном наименовании, месте нахождения и другая информация в соответствии со ст. 50.1 ГК РФ и ст. 9 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ). Решением собственника имущества унитарного предприятия на должность директора АО назначается руководитель указанного предприятия до первого общего собрания акционеров (пп. 5, 6 ст. 37 Закона № 178-ФЗ).

Принимая решение о реорганизации МУП в форме преобразования в акционерное общество, собственник его имущества:

– утверждает передаточный акт, в котором определяет состав подлежащего приватизации имущества (передаточный акт составляется в соответствии с требованиями ст. 59 ГК РФ, ст. 11 Закона № 178-ФЗ на основе данных акта инвентаризации предприятия, аудиторского заключения, а также документов о земельных участках, предоставленных в установленном порядке предприятию, и о правах на них). В передаточном акте отражаются все виды подлежащего приватизации имущества, расчет их балансовой стоимости, а также размер уставного капитала, который должен быть равен указанной стоимости. В передаточном акте должны быть указаны количество, номинальная стоимость акций создаваемого АО, а также иные сведения, предусмотренные ст. 11 и п. 4 ст. 37 Закона № 178-ФЗ;

– утверждает устав АО с учетом требований Закона № 208-ФЗ и Закона № 178-ФЗ. Устав должен включать сведения, предусмотренные ст. 11 Закона № 208-ФЗ. В уставе должны быть указаны цели и предмет деятельности создаваемого АО в соответствии с пунктами 2, 3 ст. 37 Закона № 178-ФЗ;

– определяет количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) и назначает членов совета директоров (наблюдательного совета) и его председателя, назначает членов ревизионной комиссии или ревизора создаваемого общества на период до первого общего собрания акционеров общества, ревизионной комиссии; решение о назначении ревизора принимается, если наличие в создаваемом обществе соответствующих органов предусматривается в его уставе (пункты 2, 3, 6 ст. 37 Закона № 178-ФЗ).

2. Формирование уставного капитала АО осуществляется на основании решения о реорганизации МУП, в котором должна быть отражена информация о его размере (ст. 50.1 ГК РФ и ст. 9 Закона № 208-ФЗ). Из ст. 11 Закона № 178-ФЗ следует, что уставный капитал АО формируется за счет всего имущественного комплекса реорганизуемого предприятия, за исключением тех активов, которые не входят в состав приватизируемого имущества и изымаются собственником. Размер уставного капитала равен балансовой стоимости подлежащих приватизации активов унитарного предприятия.

Расчет балансовой стоимости производится на основе данных промежуточного бухгалтерского баланса, подготовляемого с учетом результатов проведения инвентаризации имущества, на дату составления акта инвентаризации. Балансовая стоимость определяется как сумма стоимости чистых активов унитарного предприятия, исчисленных по данным промежуточного бухгалтерского баланса, и кадастровой стоимости земельных участков.

Определенный таким путем размер уставного капитала АО, создаваемого в результате реорганизации МУП, указыва-

ется в решении о создании, передаточном акте, уставе АО и при заполнении заявления, подаваемого в регистрирующий орган.

3. Передаточным актом и уставом создаваемого общества должны быть определены тип, количество и номинальная стоимость размещаемых акций. В уставе могут быть также определены порядок и условия размещения объявленных акций в соответствии со ст. 27 Закона № 208-ФЗ. Поскольку устав создаваемого АО утверждает собственник имущества реорганизуемого МУП, собственник определяет также количество и номинальную стоимость размещаемых акций.

Особенности эмиссии ценных бумаг при реорганизации установлены ст. 27.5-5 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон № 39-ФЗ), а также подразделом IV.5 Положения Банка России от 19.12.2019 № 706-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг».

Процедура эмиссии акций включает в себя:

- принятие решения о размещении акций;
- утверждение решения об их выпуске в случаях, предусмотренных Законом № 39-ФЗ;
- регистрацию выпуска акций;
- их размещение;
- государственную регистрацию отчета об итогах выпуска акций или представление уведомления об итогах выпуска.

Эмиссионные ценные бумаги при реорганизации размещаются на основании решения о реорганизации. Решение о государственной регистрации выпуска эмиссионных ценных бумаг, подлежащих размещению при реорганизации в форме преобразования, принимается Банком России до государственной регистрации юридического лица, являющегося эмитентом, и вступает в силу с даты государственной регистрации соответствующего юридического лица. Если государственная регистрация соответствующего юридического лица не осуществлена в течение одного

года с даты государственной регистрации указанного выпуска эмиссионных ценных бумаг, решение о государственной регистрации этого выпуска эмиссионных ценных бумаг аннулируется (пп. 1, 3 ст. 27.5-5 Закона № 39-ФЗ). При осуществлении регистрации эмиссии ценных бумаг необходимо учитывать правила, которые предусмотрены ст. 20 и 20.1 Закона № 39-ФЗ.

Кроме Банка России, регистрация выпусков акций, подлежащих размещению при учреждении акционерных обществ, а также регистрация выпусков акций непубличных акционерных обществ, размещаемых путем закрытой подписки с использованием инвестиционной платформы, могут осуществляться регистратором. При этом договор о регистрации выпуска акций, подлежащих размещению при учреждении АО, может быть заключен только с регистратором, который утвержден решением об учреждении общества, а договор о регистрации выпуска акций непубличного АО, размещаемых путем закрытой подписки с использованием инвестиционной платформы, – только с регистратором, который осуществляет ведение реестра владельцев эмиссионных ценных бумаг этого акционерного общества. Договор о регистрации выпуска акций, подлежащих размещению при учреждении АО, заключается всеми учредителями общества или от имени всех его учредителей лицом, которое определено в договоре о создании АО или в решении о его учреждении. После государственной регистрации акционерного общества стороной такого договора становится указанное акционерное общество (п. 10 ст. 20.1 Закона № 39-ФЗ).

При этом документы могут быть представлены в электронном виде, в том числе с использованием личного кабинета при наличии такой возможности. При отказе регистрирующей организации зарегистрировать эмиссию ценных бумаг эмитент вправе обратиться в Банк России (п. 2 ст. 20, п. 12 ст. 20.1 Закона № 39-ФЗ).

У эмитента есть право представить пакет документов в Банк России на предварительное рассмотрение, в том числе без утверждения органами управления, при этом срок рассмотрения документов не должен превышать 20 рабочих дней с момента их поступления. В этом случае срок регистрации выпуска ценных бумаг составит 10 рабочих дней с даты получения документов, представленных для государственной регистрации, вместо общего срока в 15 рабочих дней (20 рабочих дней, если одновременно осуществляется регистрация проспекта эмиссии ценных бумаг) (пункты 3, 5 ст. 20 Закона № 39-ФЗ). Течение срока регистрации выпуска ценных бумаг может быть приостановлено в случае выявления несоответствия представленных документов требованиям законодательства (не более чем на 20 рабочих дней, п. 6 ст. 20 Закона № 39-ФЗ).

Документы для государственной регистрации выпуска эмиссионных ценных бумаг, подлежащих размещению при реорганизации в форме преобразования, представляются в Банк России до внесения в ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации юридического лица, создаваемого в результате реорганизации (п. 2 ст. 27.5-5, п. 2 ст. 20 Закона № 39-ФЗ).

4. В течение трех дней со дня принятия решения о преобразовании МУП в акционерное общество в регистрирующий орган должно быть направлено уведомление о начале процедуры реорганизации по форме Р12003, утвержденной приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ (далее – Приказ № ЕД-7-14/617@, за подписью руководителя МУП (смотрите также ст. 13.1 Закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», далее – Закон № 129-ФЗ, п. 7 ст. 29 Закона № 161-ФЗ, п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25). Подлинность подписи заявителя на уведомлении должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке, за исключением случаев,

перечисленных в п. 1.2 ст. 9 Закона № 129-ФЗ. Уведомлять о принятом решении территориальные органы Пенсионного фонда РФ и Фонда социального страхования РФ с 1 января 2015 года не требуется.

После внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации МУП дважды с периодичностью один раз в месяц публикует в Вестнике государственной регистрации уведомление о реорганизации (ст. 60 ГК РФ и ст. 13.1 Закона № 129-ФЗ).

Документы, связанные с завершением реорганизации, могут быть поданы после истечения как 30 дней с даты второго опубликования сообщения о реорганизации юридических лиц в журнале «Вестник государственной регистрации», так и после истечения трех месяцев после внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации (ст. 60 ГК РФ, п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25).

Требования к пакету документов, который представляется в регистрирующий орган при осуществлении реорганизации юридического лица, установлены пунктом 1 ст. 14 Закона № 129-ФЗ. В регистрирующий орган необходимо представить:

- заявление о государственной регистрации в связи с завершением реорганизации юридического лица (юридических лиц) по форме Р12016, утвержденной Приказом № ЕД-7-14/617@;
- устав вновь создаваемого юридического лица;
- передаточный акт;
- документ об уплате государственной пошлины (4000 руб., подп. 1 п. 1 ст. 333.33 НК РФ);
- документ, подтверждающий присвоение выпуску или выпускам акций государственного регистрационного номера или идентификационного номера;
- документ, подтверждающий представление сведений в ПФР в отношении каждого работающего лица, включая

тех лиц, с которыми заключены договоры гражданско-правового характера и на вознаграждение которых начисляются страховые взносы.

Государственная регистрация вновь создаваемого юридического лица осуществляется в срок не более пяти рабочих дней с момента представления сведений в регистрирующий орган (п. 1 ст. 8 и п. 4 ст. 15 Закона № 129-ФЗ).

Максим ЗОЛОТЫХ

УВОЛЬНЕНИЕ ПО ИНИЦИАТИВЕ РАБОТНИКА НЕ ПРЕДПОЛАГАЕТ ВЫПЛАТЫ КОМПЕНСАЦИИ

В трудовом договоре генерального директора АО указано, что в случае принятия решения Советом директоров о досрочном прекращении трудового договора генеральному директору выплачивается компенсация в размере трехкратного среднего месячного заработка. В случае, если генеральный директор напишет заявление о досрочном прекращении полномочий, полагается ли ему вышеперечисленная компенсация?

Оснований для выплаты компенсации, предусмотренной ст. 279 ТК РФ, в данной ситуации нет.

Обоснование

Пункт 2 части 1 ст. 278 ТК РФ предоставляет уполномоченному органу юридического лица, собственнику имущества организации либо уполномоченному собственником лицу (органу) возможность в любой момент принять решение о прекращении трудового договора с руководителем организации без предварительного уведомления и указания мотивов такого решения (смотрите также п. 4.1.

мотивировочной части постановления Конституционного Суда РФ от 15.03.2005 № 3-П).

Статьей 279 ТК РФ предусмотрено, что в случае прекращения трудового договора с руководителем организации по вышеуказанному основанию (п. 2 части 1 ст. 278 ТК РФ) и при отсутствии виновных действий (бездействия) со стороны руководителя ему выплачивается компенсация в размере, определяемом трудовым договором, но не ниже трехкратного среднего месячного заработка, за исключением случаев, предусмотренных ТК РФ (постановление Конституционного Суда РФ от 15.03.2005 № 3-П).

При увольнении руководителя по иным основаниям указанная компенсация не производится (апелляционное определение СК по гражданским делам Московского областного суда от 31.07.2017 по делу № 33-23073/2017, определение Московского городского суда от 19.06.2014 № 4г-5025/14, апелляционное определение СК по гражданским делам Архангельского областного суда от 14.05.2018 по делу № 33-2800/2018, апелляционное определение СК по гражданским делам Ростовского областного суда от 06.05.2013 по делу № 33-5466/2013).

Если основанием для увольнения руководителя будет соглашение сторон или собственное желание директора, то установленная ст. 279 ТК РФ компенсация не выплачивается. Приведенные в вопросе положения трудового договора должны трактоваться, как предполагающие выплату компенсации в случае увольнения работника по инициативе Совета директоров, то есть, по сути, как воспроизводящие (дублирующие) содержание ст. 279 ТК РФ. Соответственно, оснований для выплаты компенсации в рассматриваемом случае нет (увольнение производится по инициативе работника).

Максим ЗОЛОТЫХ

ПРИБРЕТЕНИЕ АКЦИЙ ПО РЕШЕНИЮ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ АКЦИОНЕРОВ

Проводится уменьшение уставного капитала акционерного общества. Было принято решение на общем собрании акционеров о том, что общество уменьшает уставной капитал на 3 712 500 штук акций. После завершения процедуры подачи заявок от акционеров общество столкнулось с тем, что оно не может осуществить оплату всех акций, которые предъявили акционеры. Согласно п. 4 ст. 72 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» каждый акционер – владелец акций определенных категорий (типов), решение о приобретении которых принято, вправе продать указанные акции, а общество обязано приобрести их. Общество может приобрести только 3 млн штук акций. Каковы правовые последствия неисполнения акционерным обществом обязанности выкупить акции?

В соответствии с п. 1 ст. 72 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) общество вправе приобретать размещенные им акции по решению общего собрания акционеров об уменьшении уставного капитала общества путем приобретения части размещенных акций в целях сокращения их общего количества, если это предусмотрено уставом общества. Согласно п. 4 ст. 72 Закона об АО решением о приобретении акций должны быть определены категории (типы) приобретаемых акций, количество приобретаемых обществом акций каждой категории (типа), цена приобретения, форма и срок оплаты, а также срок, в течение которого должны поступить заявления акционеров о продаже обществу принадлежащих им акций или отзыв таких заявлений. Если иное не установлено

уставом общества, оплата акций при их приобретении осуществляется деньгами. Каждый акционер – владелец акций определенных категорий (типов), решение о приобретении которых принято, вправе продать указанные акции, а общество обязано приобрести их. Если общее количество акций, в отношении которых поступили заявления об их продаже обществу, превышает количество акций, которое может быть приобретено обществом с учетом ограничений, установленных ст. 72 Закона об АО, акции приобретаются у акционеров пропорционально заявленным требованиям.

В силу п. 8 ст. 72 Закона об АО в части, не урегулированной данной статьей, к отношениям, связанным с приобретением обществом собственных акций и осуществлением акционерами права продать принадлежащие им акции, применяются правила, установленные статьей 76 Закона об АО. Согласно п. 3.2 ст. 76 Закона об АО требования акционеров о выкупе акций должны быть предъявлены либо отозваны не позднее 45 дней с даты принятия соответствующего решения общим собранием акционеров. По истечении указанного срока общество обязано в течение 30 дней выкупить акции у акционеров, включенных в список лиц, имеющих право требовать выкупа обществом принадлежащих им акций (п. 4 ст. 76 Закона об АО).

Согласно разъяснениям, данным в п. 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 ноября 2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», при отказе или уклонении от выкупа акций в случаях, порядке и в сроки, предусмотренные ст. 75 и 76 Закона об АО, акционер вправе обратиться в суд с требованием об обязанности общества выкупить акции. Аналогичной позиции придерживаются суды и при разрешении споров, связанных с выкупом акций на основании ст. 72 Закона об АО (смотрите постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2019 г. № Ф05-18355/19 по делу № А40-308758/2018).

Также акционером в данной ситуации может быть предъявлено требование о взыскании убытков в виде упущенной выгоды (смотрите Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 июля 2019 г. № Ф05-11787/19 по делу № А40-215844/2018).

При этом необходимо иметь в виду, что недостаток средств у должника по обязательству не освобождает его как от исполнения самого обязательства, так и от ответственности за его неисполнение либо ненадлежащее исполнение (смотрите, например, п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 1 сентября 2020 г. № 05АП-4310/20 по делу № А24-1551/2020).

Артем БАРСЕГЯН

ДЕЙСТВИЯ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОБСТВЕННИКА УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Применяются ли положения пункта 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса РФ в отношении собственника имущества муниципального унитарного предприятия (местной администрации)?

К сожалению, дать однозначный ответ на данный вопрос не представляется возможным. Поясним почему.

В соответствии с п. 3 ст. 53.1 ГК РФ Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридическое лица, в том числе возможность давать указания лицам,

названным в пунктах 1 и 2 указанной статьи (руководителям юридического лица), обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Собственник имущества унитарного предприятия в данном пункте напрямую не назван. Вместе с тем и о каких-либо исключениях в отношении унитарных предприятий в законе также не говорится. Судебная практика и разъяснения по вопросу о возможности применения данной нормы к собственнику имущества унитарного предприятия также отсутствуют.

При этом согласно п. 1 ст. 20 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия определяет цели, предмет, виды деятельности, дает согласие на участие унитарного предприятия в ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций, определяет порядок составления, утверждения и установления показателей планов (программы) финансово-хозяйственной деятельности, назначает на должность руководителя унитарного предприятия, заключает с ним, изменяет и прекращает трудовой договор, утверждает бухгалтерскую (финансовую) отчетность и отчеты унитарного предприятия, дает согласие на распоряжение недвижимым имуществом, а в случаях, установленных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или уставом унитарного предприятия, на совершение иных сделок, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего унитарному предприятию имущества, утверждает показатели экономической эффективности деятельности унитарного предприятия и контролирует их выполнение, дает согласие на создание филиалов и открытие представительств унитарного предприятия. А также – на участие унитарного предприятия в иных юридических ли-

цах, на совершение крупных сделок, сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и иных сделок.

О возможности оценки действий собственника имущества унитарного предприятия в соответствии с п. 3 ст. 53.1 ГК РФ свидетельствует судебная практика по делам о банкротстве. В п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» указано, что необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ, п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве). Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника.

Руководствуясь указанным разъяснением в делах о банкротстве, суды применяют п. 3 ст. 53.1 ГК РФ для оценки действий собственника имущества унитарного предприятия (постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2020 г. № 07АП-1948/19 по делу № А03-10687/2017). Однако в указанных случаях речь идет об ответственности собственника имущества унитарного

предприятия перед третьими лицами. Материалов судебной практики, свидетельствующих о возможности привлечения собственника имущества унитарного предприятия к ответственности перед самими предприятием в виде возмещения убытков, нами не обнаружено.

Артем БАРСЕГЯН

ПОРЯДОК ИСТРЕБОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА ИЗ ЧУЖОГО НЕЗАКОННОГО ВЛАДЕНИЯ

В 2008 году директором от имени ООО, но без ведома акционеров, отчуждено имущество в пользу физического лица Т. В 2015 году Т. перепродало это имущество С., а в 2017 году С. перепродало указанное имущество А. Договор 2008 года по законодательству Украины (дело крымское) однозначно признавался ничтожным, так как был заключен без нотариального удостоверения. По ГК РФ он, скорее всего, тоже является ничтожным, так как отчужден не собственником, без его ведома, а значит, противоречит ст. 209 ГК РФ, по ч. 2 ст. 168 ГК РФ тоже ничтожен. Можно ли признавать ничтожными все последующие сделки, заключенные после договора 2008 года (их было два)? Признаются ли они по ГК РФ незаконными в силу ч. 1 ст. 166 ГК РФ, так как ничтожная сделка не влечет последствий? Как характеризуются такие сделки в ГК РФ или Верховным Судом РФ? Верно ли, что согласно практике ВС РФ ничтожной признается только первая сделка, и имущество, выбывшее не по воле собственника, истребуется у конечного приобретателя? Насколько допустимо не признавать последующие сделки ничтожными в той ситуации, когда в Росреестре по первой сделке уже ничего не числится, а актуальными являются последующие сделки, по ним

зарегистрированы права конечных приобретателей, чем нарушается право исходного собственника? Верно ли, что для исключения Росреестром сведений из ЕГРН достаточным является указание на истребование имущества у конечных приобретателей? Как защитить свои права добросовестному приобретателю? На основании каких норм ГК РФ требовать возврата денег?

В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли. Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях (пп. 1, 2 ст. 302 ГК РФ).

Каких-либо специальных норм, регулирующих порядок истребования имущества из чужого незаконного владения, помимо ст. 301-303 ГК РФ, в российском законодательстве не имеется. Вместе с тем порядок применения указанных статей ГК РФ разъясняется в пп. 32-44 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». В силу п. 35 указанного постановления, если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (ст. 301, 302 ГК РФ). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду

при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 ГК РФ.

Руководствуясь указанными разъяснениями, суды удовлетворяют иски о взыскании имущества у конечного приобретателя в случае признания недействительной только первой сделки по отчуждению имущества. Признания недействительной всей цепочки сделок не требуется (постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 января 2015 г. № Ф05-15446/14 по делу № А40-181781/2013, оставленное в силе определением Верховного Суда РФ от 22 апреля 2015 г. № 305-ЭС15-3040).

Данная правовая позиция находит косвенное подтверждение и в п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам ст. 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам ст. 301, 302 ГК РФ (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 августа 2019 г. № Ф09-10690/16 по делу № А76-11202/2015).

Вместе с тем рассматривая иски о взыскании имущества из чужого незаконного владения, суды нередко самостоятельно приходят к выводу о недействительности сделок, образующих цепочку (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 июня 2019 г. № Ф04-22548/15 по делу № А45-2444/2014).

В то же время встречаются ситуации обращения с исковыми заявлениями об одновременном признании недействительными всех сделок, образующих цепочку, что впоследствии дает пострадавшей стороне право обратиться с виндикационным иском (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 марта 2017 г. № Ф06-18435/17 по делу № А65-18043/2014). Возможно и соединение указанных требований в одном исковом заявлении (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 октября 2017 г. № Ф04-1075/16 по делу № А27-19163/2014).

Отметим, что в судебной практике встречается и правовая позиция, согласно которой оценке подлежат все сделки по отчуждению спорного имущества, признания недействительной (ничтожной) только первой сделки для решения вопроса об истребовании имущества недостаточно (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18 августа 2016 г. № Ф10-3374/14 по делу № А14-12745/2013).

Артем БАРСЕГЯН

ЗА ПРИЧЕНЕННЫЕ УБЫТКИ ОТВЕЧАЕТ АРЕНДАТОР

По договору аренды складской техники арендодателем передан арендатору во временное пользование электропогрузчик. Спустя некоторое время электропогрузчик похитили со склада арендатора, который так же пользуется им по договору аренды склада. Заявление в полицию направлено арендатором. До написания заявления в полицию, со слов арендодателя помещения (склада), он удержал данный погрузчик для обеспечения полной оплаты арендных платежей по договору аренды склада, так как арендатор съезжает на новый адрес. В дальнейшем арендодатель склада от этих слов отказался

и отрицает, что удерживает электропогрузчик. Арендодатели разные. Один – арендодатель склада, другой – погрузчика. Арендодатель погрузчика требует вернуть погрузчик и оплатить за все время отсутствия погрузчика на складе, то есть с момента кражи до фактического возврата. Каким образом арендатору расторгнуть договор аренды техники и избежать арендных платежей за электропогрузчик? Возможно ли взыскать убытки с арендодателя (собственника) склада?

Согласно ст. 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. Если арендатор не возвратил арендованное имущество либо возвратил его несвоевременно, арендодатель вправе потребовать внесения арендной платы за все время просрочки. В случае, когда указанная плата не покрывает причиненных арендодателю убытков, он может потребовать их возмещения.

В ситуации, когда имущество утрачено, необходимо руководствоваться следующим.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства, в том числе возникшие из договора, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 3 ст. 401 ГК РФ при отсутствии иных указаний в законе или договоре лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Однако кража имущества

обстоятельством непреодолимой силы не признается (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 июня 1998 г. № 6168/97, Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 ноября 2020 г. № 09АП-56548/20 по делу № А40-54400/2020, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2016 г. № 15АП-2142/16).

В случае утраты или повреждения арендованного имущества по вине арендатора он несет ответственность в соответствии со ст. 1064 ГК РФ.

Статьей 1082 ГК РФ предусмотрены несколько способов возмещения вреда, которые суд применяет, исходя из обстоятельств дела: обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь) или возместить причиненные убытки в соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ.

Кроме того, в силу пп. 1, 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ. Под убытками в силу ст. 15 ГК РФ понимается в том числе и утрата имущества. Таким образом, неисполнение арендатором обязанности по возврату арендованного имущества в результате его утраты является основанием для взыскания с арендатора убытков. Случай кражи арендованного имущества исключением из данного правила не является. В этом случае с арендатора могут быть взысканы убытки в сумме стоимости арендованного имущества и подлежащей уплате арендной платы (постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 июня 2016 г. № Ф05-7873/16 по делу № А40-195766/2015).

Артем БАРСЕГЯН

Рубрика подготовлена экспертами службы Правового консалтинга ГАРАНТ специально для журнала «Юрист предприятия»

ТЕХОСМОТР: ОТ ФОРМАЛИЗМА К ПРОФЕССИОНАЛИЗМУ

По решению главы правительства обещанная реформа технического осмотра автомобилей перенесена с марта на осень. Это связано с неудобствами реорганизации техобслуживания (ТО) как для исполнителей, так и для собственников транспортных средств в условиях пандемии.

Опыт прошлого года с временной отменой ТО показал, что никакого влияния на безопасность дорожного движения эта мера не оказала, и условия ОСАГО некоторое время действовали на автомобили, не прошедшие ТО. При этом, никаких проблем, связанных с безопасностью движения и страховыми случаями, не возникало.

Суть дела

Среди автомобилистов и страховщиков в очередной раз возникли разговоры о том, что техосмотр надо не модернизировать, ужесточая саму процедуру техосмотра, а менять ее в принципе для каждой группы транспортных средств. Кроме того, нельзя привязывать ОСАГО к ТО, поскольку это не влияет на безопасность движения и лишь усложняет страхование и провоцирует фальсификацию страховых полисов и диагностических карт, то есть порождает саму изначальную причину ужесточения контроля за прохождением ТО. Заметим, ОСАГО по своей сути является способом быстрого внесудебного погашения убытков пострадавшей в ДТП стороны за счет страховых выплат независимо от материального положения его виновника. А техосмотр – это полицейская мера, то есть со стороны автоинспекции, по контролю за техническим состоянием и учетом транспортных средств. Что между ними общего? Как известно, традиция ТО в России унаследовала черты мобилизационного учета автотранспорта военкоматами

на случай войны, так называемой «линейки готовности», что уже давно не практикуется.

Зарубежная традиция ТО более прагматичная. Она возникла по инициативе страховых компаний, чтобы уменьшить свои убытки от выплаты страховых сумм в случае ДТП из-за неисправности автомобилей. Там технический осмотр был совмещен с техническим обслуживанием, а полиция выполняла исключительно надзорные функции. Это расширило рынок автосервиса, что было в интересах производителей и их дилеров.

В России ТО имеет тоже значительную коммерческую составляющую, причем очень консервативную и даже предпринимательскую, от которой отказаться практически невозможно. Только подоплека иная. На современном уровне качества автомобильной техники центральное место в организации ТО занимает все же коммерческая выгода от формальности, а не безопасность движения.

НАША СПРАВКА:

На январь 2021 года структура автопарка России была следующей. Самое большое количество составляют легковые автомобили – 45 млн или 76 процентов от общего количества автотранспортных средств. Легкий коммерческий транспорт на втором месте – 4,19 млн единиц или 7,1 процента. Грузовики занимают третье место, их насчитывается 3,8 млн или 6,41 процента от общего количества автомобилей. Также к транспортным средствам относятся прицепы и полуприцепы, которых по учету числится 3,44 млн, их доля – 5,81 процента. А еще есть мотоциклы (4 процента; 2,36 млн) и автобусы (0,7 процента; 0,41 млн).

Итого процедуре ТО подлежат 59,2 млн транспортных единиц. Если взять в среднем плату за ТО в размере 1000 рублей (в реальности от 500 до нескольких тысяч), то сумма выручки приблизится к 60 млрд рублей, хотя это приблизительно. На самом деле доход от техосмотра может быть значительно больше.

Чего ждать от изменений в процедуре ТО и ОСАГО?

Отсрочка реформы системы ТО открывает возможность публичного ее обсуждения специалистами самой массовой профессии в России – статус водителей любителей давно отменен. Хотя различие между водителями, работающими по найму, и водителями личных автомобилей сохраняется. Водителей различают и по стажу. В целом, в стране насчитывается более 60 млн водителей или примерно такое же число автовладельцев. Это большая социальная группа населения.

К слову, специалисты аналитического агентства «Автостат-Инфо» подсчитали общее количество легковых автомобилей, зарегистрированных в Москве, которое составило на 1 января 2020 года 3 808 384 единицы. Более 70 процентов из них иномарки, требующие систематического сервисного обслуживания.

Конечно же, надо различать автомобили частных и государственных предприятий, а также водителей по найму от водителей личных автомобилей. На предприятиях есть штатные подразделения и должностные лица, отвечающие за техническое состояние транспорта и безопасность движения. Они взаимодействуют с ГИБДД и обсуждение темы ТО с ними должно быть отдельным.

Также в отдельную группу надо выделить большегрузный и пассажирский автотранспорт и не только по теме техосмотра, но и по теме подготовки и квалификации самих водителей в этой отрасли.

Другое дело, владельцы личных легковых автомобилей. Здесь уже есть несколько предложений по изменению процедуры ТО и ОСАГО. Суть их сводится к тому, чтобы минимизировать полицейский формальный контроль за наличием диагностической карты и страхового полиса, но повысить влияние страховых компаний и предприятий автосервиса на техническое состояние легковушек и создать материальные стимулы для поддержания их парка в исправном состоянии.

В первую очередь, функцию полицейского ТО на предмет технической исправности надо бы передать в систему регулярного обязательного автосервиса, где должна произ-

водиться не только инструментальная диагностика, но и неотложное устранение неисправностей тормозной системы, рулевого механизма, световых приборов. При этом, исправность автомобиля должна документально гарантироваться сервисным предприятием или СТО в соответствии с нормами безопасной эксплуатации автомобиля, рекомендованными производителем.

Организовать учет ТО по такой схеме в единой цифровой базе данных ГИБДД будет не сложно. Такая база уже существует и доступна для страховщиков и ДПС. Требования для ОСАГО должны выработать сами страховые компании, поскольку стоимость полиса и размер страховых выплат в зависимости от технического состояния автомобиля – вопрос договорной и коммерческий, а не полицейский и с безопасностью движения не связан.

Полицейский техосмотр в этом случае будет проводиться в обязательном порядке при изменении регистрационных данных в ПТС, смены собственника, замены номерных агрегатов автомобиля и в ходе следственных мероприятий.

Такие изменения в организации регулярного ТО оправданы еще и тем, что надежность современных легковых автомобилей значительно повысилась, а технологии их диагностики и ремонта усложнились, требуют профессионального и системного подхода. Об этом красноречиво говорят гарантийные сроки и сроки сервисного обслуживания, устанавливаемые производителями. Да и подавляющее большинство автовладельцев уже не обходятся без регулярного автосервиса.

Постскриптум

В конце января руководитель парламентской фракции «Справедливая Россия» Сергей Миронов внес в Госдуму более радикальный законопроект об отмене техосмотра для личного автотранспорта. То есть речь идет, прежде всего, о легковых автомобилях, которые не используются для коммерческих пассажирских перевозок и в качестве служебного транспорта.

Григорий ВАНИН

ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ЦИФРОВЫХ АКТИВОВ

На RIGF 2021 состоялась церемония награждения победителей 6 Всероссийского молодежного конкурса работ по праву информационных технологий и интеллектуальной собственности – IP&IT LAW 2021.

Организаторы конкурса IP CLUB и Координационный центр доменов .RU/.РФ. Конкурс проводится под эгидой Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, при поддержке международных организаций – Всемирной организации интеллектуальной собственности и корпорации ICANN – и российских государственных органов – Федеральной антимонопольной службы, Суда по интеллектуальным правам, Роспатента, а также компаний-партнеров конкурса, представивших ценные награды.

Хотя призеры и победители конкурса были уже определены и объявлены, интрига конкурса по традиции сохранилась до самой церемонии, и распределение мест между участниками стало известно только во время награждения.

Первое место заняла студентка Высшей школы экономики Юлия Тясто за работу «Правовая защита цифровых активов: дуалистический подход к правовой природе социальной сети». Ей же была вручена награда Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности (WIPO). Кроме того, Юлия как победитель конкурса получила возможность пройти оплачиваемую стажировку в известном адвокатском бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры». Также работа Юлии Тясто была признана лучшей в номинации «Правовая защита цифровых активов», которая учреждена юридической компанией «Зарцын и партнеры».

Второе место было присуждено аспирантке МГИМО МИД

Екатерине Михалевой за работу «Соотношение информационного права и права интеллектуальной собственности». А третье место заняла магистрант Высшей школы экономики Алла Тиунова за работу «Информационная и творческая составляющие результатов интеллектуальной деятельности: анализ вопроса в аспекте свободного использования объектов авторских прав в условиях развития цифровых технологий».

Также были выбраны победители специальных номинаций:

- в номинации Федеральной антимонопольной службы России – Светлана Бурчик (магистрант НИУ ВШЭ);
- в номинации юридической компании АЛРУД – Анастасия Снопкова (студент МГУ);
- в номинации юридической компании Semenov & Pevzner – Екатерина Артемьева (магистрант НИУ ВШЭ);
- в номинации Издательского дома «Развитие правовых систем» – Светлана Фомина (магистрант Юридического института Сибирского федерального университета).

Как отметила президент IP CLUB и председатель жюри конкурса Марина Рожкова, конкурс IP&IT Law стал местом приращения для будущих отраслевых юристов. «Мы работаем над тем, чтобы уровень конкурсных работ возрастал и чтобы молодежь интересовалась вопросами права и интеллектуальной собственности, и рады поддержать ребят, которые стремятся к знаниям и хотят принести пользу для страны и общества. Работы призеров, а также конкурсные работы, специально отмеченные жюри конкурса, будут опубликованы в ежегоднике «Право цифровой экономики – 2022» и журнале Суда по интеллектуальным правам или журнале «Российское конкурентное право и экономика», – сказала она.

Конкурс 2022 года традиционно стартует осенью этого года.

Рубрика подготовлена Координационным центром доменов .RU/.РФ

КАК ПЕРЕВЕСТИ ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК ИЗ ОДНОЙ КАТЕГОРИИ В ДРУГУЮ

Обязательно ли земельный участок должен соответствовать его разрешенному использованию?

Да, земельный участок должен использоваться в соответствии с его статусом.

Разберем ситуацию на конкретном примере. Допустим, вы приобрели в собственность 1 гектар земли сельхозназначения, но планируете на части участка построить туристические домики и возможно задумываетесь о так называемом агротуризме на своем гектаре.

Однако знайте, что строительство на землях сельхозназначения объектов, которые не используются для сельскохозяйственной деятельности (к примеру, ангар, сарай) – запрещено.

В данных случаях можно порекомендовать изменить назначение части земельного участка, то есть перевести из одной категории в другую.

Итак, при переводе из категории земель сельхозназначения в земли рекреации или части земельного участка необходимо:

1. Осуществить раздел земельного участка путем образования из него нескольких, каждый не менее 10 соток (минимальный размер земельного участка сельхозназначения) для последующего перевода. Для этого вам необходимо обратиться к кадастровому инженеру.

2. После постановки на кадастровый учет, надо обратиться в адрес органов исполнительной власти на уровне поселения и района с заявлением о согласии на перевод части земельного участка из одной категории в другую, мотивируя основания для перевода.

3. При получении согласия необходимо подать заявление по определенной форме в профильное ведомство региона, приложив все необходимые документы: выписки о правах на земельный участок, согласия органов исполнительной власти, схему земельного участка, копию паспорта.

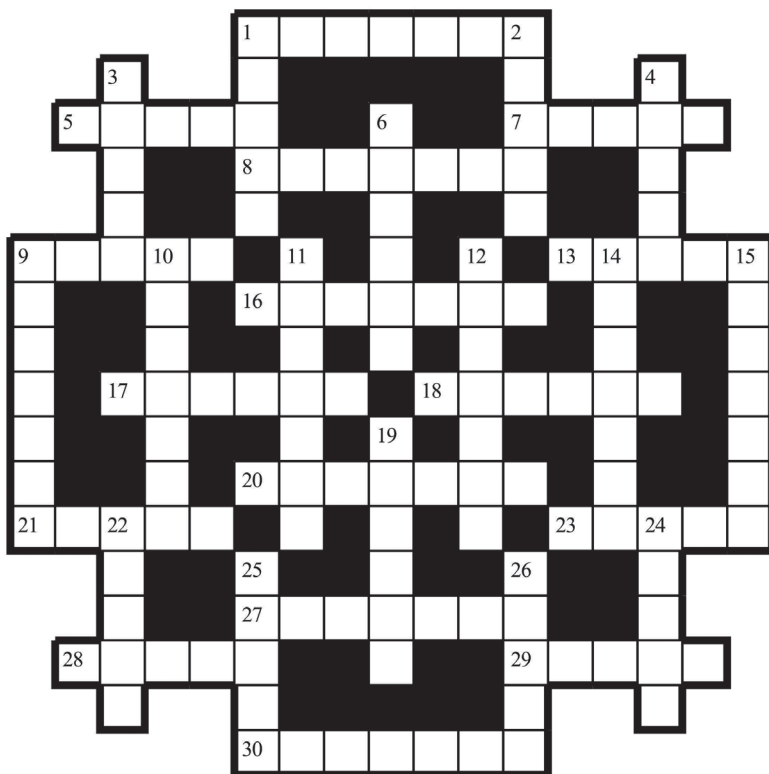
Приведенный пример касается перевода только части земельного участка, однако можно изменить назначение всего земельного участка.

Не всегда земельные участки, назначение которых вы желаете изменить, относятся к подходящей зоне территориального планирования поселения, если зона не подходит, работа увеличивается и перед заявлением о даче согласия (см. п. 2) необходимо изменение зоны территориального планирования.

ВАЖНО!

При переводе части земельного участка необходимо обозначить доступ к образуемой части этого самого участка, а при получении технического плана убедиться в обеспечении доступа к нему.

Мария АРДИМАТОВА,
юрист, правозащитник, председатель отделения Российского союза
сельской молодежи в Республике Алтай



По горизонтали: **1.** Военно-уголовный кодекс Петра I. **5.** Индийский политический и духовный лидер, основатель республики Индии. **7.** Финансовые средства, выделяемые на конкурсной основе для проведения научной работы. **8.** Существовавший ранее у народов Средней Азии обычай, заключающийся в самовольном захвате скота с целью принудить владельца удовлетворить какие-либо претензии. **9.** Вооруженные силы государства. **13.** Часть города в муниципальном ведении. **16.** Наложение государством запрета на ввоз другими странами или вывоз из страны золота или иностранной валюты, отдельных видов товаров – оружия, современных технологий.

17. Работник органов государственной безопасности в СССР. **18.** Заказ, сделанный импортером одной страны комиссионеру другой на покупку определенной партии товара. **20.** Преступное присвоение имущества. **21.** Клеветническое измышление. **23.** Седьмой Генеральный секретарь ООН, получивший в 2001 году Нобелевскую премию мира за укрепление мира во всем мире. **27.** В международном праве согласие государства принять конкретное лицо в качестве главы дипломатического представительства другого государства. **28.** Участок земли, полученный крестьянином в результате реформы 1861 года. **29.** Создатель произведения. **30.** В дореволюционной России: один из имущественных разрядов внутри купеческого сословия.

По вертикали: **1.** Доказательство невиновности. **2.** Уполномоченный Папы Римского, направляемый в иностранное государство с особой миссией. **3.** У некоторых восточных народов: выкуп за невесту. **4.** Сокращенное название служащего младшего командного состава старой русской армии. **6.** Угроза разоблачения с целью вымогательства. **9.** Отказ грузовладельца от своих прав на застрахованное имущество при уплате ему страховой суммы. **10.** Единица промышленного товара. **11.** Выпуск государством или частными объединениями ценных бумаг, бумажных денег. **12.** Похититель транспорта. **14.** Американский президент, публично признавшийся в супружеской неверности. **15.** Историческая роль пролетариата. **19.** Тайна. **22.** Депозит. **24.** Все население страны. **25.** Государственный сбор с физических и юридических лиц. **26.** Воинская святыня.

Ответы на кроссворд на стр. 8.



**Издательская компания
«Просветитель»
начинает подписку
на электронную версию журнала
«ЮРИСТ ПРЕДПРИЯТИЯ»
на второе полугодие
2021 года**

Заявки принимаются:

**телефон/факс:
8 (495) 495 9400**

**мобильный телефон:
8 (916) 573 8127**

**e-mail:
prosvetizdat@gmail.com**

Начинается подписка на второе полугодие 2021 г.

Полугодовой индекс журнала

«Юрист предприятия»

в каталоге «Роспечать» – 71937

Ф. СП-1

Министерство связи РФ
«Роспечать»

**АБОНЕМЕНТ на журнал
Юрист предприятия**

71937

(индекс издания)

(наименование издания)										Количество комплектов	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА

на журнал

71937

(индекс издания)

Юрист предприятия

(наименование издания)

Стоимость	подписки	_____ руб. _____ коп.	Количество комплектов
	перезадресовки	_____ руб. _____ коп.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

