



Содержание

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

• **Совет Федерации:**

- Адресный подход при оказании мер социальной поддержки 5

• **Жилищно-коммунальное хозяйство:**

- Отмена льгот, введенных на период пандемии 6

• **Дачный вопрос:**

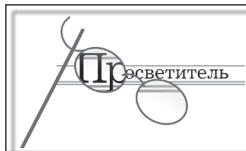
- Зброшенные участки возьмут под контроль 9

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

- Штрафы за парковку на даче 12

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

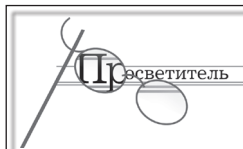
- Влияние аффилированных лиц на хозяйственную деятельность..... 15
- Мониторинг сметных цен на строительство и порядок предоставления информации 18
- Нарушение сроков поставки заказчиком и расторжение договора в одностороннем порядке 23



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- Проведение административного расследования в отношении бывшего генерального директора 28
- Доступ акционеров к внутренней информации общества 31
- Получение лицензии на образовательную деятельность для дошкольников 36
- Спецификация и рамочный договор поставки 37
- Отсутствие в государственном реестре информации об адресе объекта недвижимости 39
- Право собственника на уменьшение размера уставного фонда 43
- Возможность использования результата интеллектуальной деятельности другим лицом 46
- Освобождение нового лицензиата от уплаты вознаграждения 51
- Условия, когда договор считается заключенным 56
- Основание для возмещения долга директором 58



**Индексы подписки:
71937 – Роспечать**

- Начало гарантийного срока с момента фактической эксплуатации 61
- Распределение чистой прибыли между участниками общества 64
- Регистрация полного, сокращенного и фирменного наименования 66
- Обязанность общества использовать печать 68
- Подписание акта приемки-передачи в одностороннем порядке 70
- Получение части имущества общества после его ликвидации 73
- Налоговые правоотношения с самозанятым лицом 78
- Обстоятельства для возобновления договора аренды 84

АВТО И ЗАКОН

- Нововведения для водителей 88

ЮРИСТ ПРИХОДА

- COVID19: духовная поддержка 90
- Могилы священнослужителей – зона ответственности молодых 91

«Юрист предприятия» – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

Издатель – ИК «Просветитель»

Генеральный директор

Надежда Жуковская (pr@prosvetizdat.ru)

Финансовый директор

Максим Березовский

Шеф-редактор

Анна Панина

Дизайн и верстка

Ольга Кутузова

Логотип ИК «Просветитель»

Григорий Петров

Дизайн обложки

Лилия Ахлюстина

Корректурa

Татьяна Семенова

Почтовый адрес редакции:

125480, Москва, а/я 18

Сайт:

www.prosvetizdat.ru

e-mail:

prosvetizdat@prosvetizdat.ru, prosvetizdat@gmail.com

Телефон/факс: (495) 495 9400

Подписано в печать 10.05.2021

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ:

АДРЕСНЫЙ ПОДХОД ПРИ ОКАЗАНИИ МЕР СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ

Совет Федерации одобрил изменения в Федеральный закон «О государственной социальной помощи».

Нововведения затрагивают вопросы совершенствования единой государственной информационной системы социального обеспечения (ЕГИССО). Субъекты Федерации смогут использовать единую систему для назначения мер социальной поддержки, что обеспечит оперативность принятия решений соответствующими органами и упростит для граждан процесс предоставления документов, необходимых для предоставления мер социальной поддержки. Так, сведения о доходах либо сведения о рождении детей, будут посредством системы автоматизированно получать органы соцзащиты из других источников, например, из Федеральной налоговой службы, без участия граждан и без бумажных запросов.

«В своем послании Президент РФ особое внимание уделил усилению адресного подхода при оказании мер социальной поддержки. Изменения, которые предполагает обновленный закон – это еще один шаг на пути развития системы социальной защиты. Мы планомерно движемся в сторону упрощения всех процедур, необходимых при назначении мер социальной поддержки граждан, освобождая их от лишней бюрократической волокиты. Уверена, новый формат социального казначейства будет удобен для граждан», – прокомментировала изменения в Федеральный закон заместитель Председателя Совета Федерации Галина Карелова.

Правительству Российской Федерации предстоит утвердить положение об информационной системе, которое определит все необходимые механизмы взаимодействия между участниками информационной системы. Оператором информационной системы помимо, Пенсионного фонда Российской Федерации, станет Минтруд России.

Федеральным законом установлен переходный период до 31 декабря 2023 года, в течении которого операторы информационной системы и органы государственной власти, местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды и другие организации должны провести организационные и технологические операции.

ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО:

ОТМЕНА ЛЬГОТ, ВВЕДЕННЫХ НА ПЕРИОД ПАНДЕМИИ

Рассказываем о нововведениях, с которыми встретились собственники жилой недвижимости с 1 апреля 2021 года.

Напряжение от пандемии COVID-19 спадает, экономика оживает, а российские граждане потихоньку возвращаются к привычной жизни. На этой почве государство отменяет ряд мер поддержки россиян, введенных в период карантина.

Изъятие жилья

Первый удар от отмены мер поддержки почувствуют на себе владельцы жилых помещений. Ранее действовала рекомендация Центрального банка России, призыва-

ющая банки не обращать взыскание на единственное жилье должников по залогу недвижимого имущества (ипотеке). Михаил Игнатъев, адвокат АО «БОН Инвестиции», пояснил, что действовало ограничение на принудительное выселение клиентов, просрочивших платежи по обязательствам. С 1 апреля эти ограничения перестают действовать, банки и другие финансовые организации будут полноценно вести свою деятельность, а значит, смогут изымать жилье.

«На самом деле, хотя коронавирус немного и отступил, его последствия мы будем ощущать еще долгое время, в первую очередь экономические. Доходы многих граждан в пандемию упали и в настоящее время не восстановились. Поэтому исполнение обязательств по кредитам, которые граждане принимали на себя ранее, с 1 апреля во многих семьях, вероятно, будут исполняться со значительным ущербом для семейного бюджета. В конечном итоге это может привести к волне банкротств», – прокомментировала адвокат частной практики Виктория Данильченко.

Справка о правах на имущество

Одним из новшеств, касающихся имущества москвичей, зарегистрированного до 31 января 1998 года, станет получение справки о правах на него. С 1 апреля получить такую справку можно будет только в электронном виде на портале mos.ru. По словам Виктории Данильченко, сделать это достаточно просто – физлица должны иметь доступ к личному кабинету на портале, а юридические – электронную подпись.

Услуга предоставляется в течение 14 рабочих дней без учета срока приостановки работы над заявлением. В результате пользователь получает:

- справку о зарегистрированных по состоянию на 31 января 1998 года правах на объект жилищного фонда;
- расширенную справку о зарегистрированных по состоянию на 31 января 1998 года правах на объект

жилищного фонда (с указанием реквизитов правоустанавливающих документов);

– справку о правах отдельного лица на объекты жилищного фонда по состоянию на 31 января 1998 года;

– справку о переходе прав на объект жилищного фонда до 31 января 1998 года;

– справку об участии до 31 января 1998 года в приватизации объекта жилищного фонда.

Кроме того, он получит архивную копию – в личный кабинет на портале mos.ru будет направлено уведомление о готовности архивной копии, резюмировала юрист.

Отмена льготного периода на предоставление субсидий

С 1 апреля 2021 года также меняется порядок предоставления субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг. До пандемии субсидии на оплату ЖКУ выдавались на период шесть месяцев. Затем требовалось снова подавать документы, чтобы подтвердить свое право на льготу. В период пандемии ограничение в сроках сняли. Никаких документов предоставлять не требовалось, субсидии предоставляли автоматически. С 1 апреля субсидии на оплату жилых помещений и коммунальных услуг будут предоставляться в прежнем порядке, сроком на шесть месяцев с подтверждением своего права на льготу, объяснил адвокат Игнатов из компании «БОН Инвестиции».

Иными словами, теперь снимается возможность продлить финансовую поддержку со стороны государства без соответствующего заявления, уточнила адвокат Ольга Сулим (коллегия адвокатов «Сулим и партнеры»). Она подчеркнула, что в случае, если срок истек в период с 1 января до 1 апреля, подавать новое заявление и соответствующие документы не нужно.

Снят мораторий на поверку счетчиков

Еще одно апрельское нововведение также касается оплаты коммуналки. С 6 апреля по 31 декабря 2020 года государством был введен мораторий на поверку электросчетчиков. «Это значит, что работники коммунальных служб не проводили поверки приборов учета (даже тех, срок поверки которых истек). И с 1 января 2021 года мораторий был снят», – прокомментировала Ольга Сулим.

До апреля 2021 года итоговая стоимость на оплату услуг рассчитывалась по средним показателям за последнее полгода, отметила адвокат. Однако, по ее словам, с сегодняшнего дня тем российским гражданам, которые не провели самостоятельно поверку, будут начисляться коэффициенты к установленному нормативу ЖКХ.

Вера ЛУНЬКОВА

ДАЧНЫЙ ВОПРОС:

ЗАБРОШЕННЫЕ УЧАСТКИ ВОЗЬМУТ ПОД КОНТРОЛЬ

Новый приказ МВД и поправки в закон о садоводстве помогут садовым товариществам навести порядок с владельцами участков, которые на протяжении долгого времени не обрабатываются.

МВД России готовит проект приказа по утверждению порядка предоставления содержащейся в банках данных информации в связи с выявлением правообладателей ранее учтенных объектов недвижимости, необходимых для реализации норм Федерального закона № 518-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Это напрямую затрагивает интересы

садовых некоммерческих товариществ (СНТ) и поможет решить вопрос с заброшенными участками.

Заброшенные участки, это головная боль многих СНТ. Участки зарастают травой и МЧС вправе оштрафовать СНТ, за нарушение противопожарного режима. Сорняки с участков попадают к соседям и сводят на нет все их труды. Если вы решили за счет соседнего участка расширить свой и вложили труд и средства в восстановление участка, может появиться пропавший владелец или его наследники. Ситуация может измениться и появится реальный механизм по выявлению «пропавших» владельцев.

В настоящий момент проходят публичные слушания по внесению изменений в Федеральный закон №217-ФЗ «О ведении садоводства...». По мнению Росреестра, «наличие значительного количества таких участков в СНТ, создает проблему в части обеспечения кворума при принятии решений общим собранием членов товарищества, что в свою очередь приводит к блокированию деятельности товариществ».

Предложено дать право председателю СНТ обращаться в органы местного самоуправления с заявлением о выявлении собственников, которые не используют свои участки.

Что необходимо указать в заявлении в администрацию или земельный надзор Росреестра? Имя владельца (ФИО), дату и место рождения, паспортные данные и место регистрации. Если в документах СНТ отсутствуют какие-то данные или они не актуальны, то в обращении необходимо указать, какие данные требуют уточнения. Первичные данные можно найти в архиве муниципального района, в котором принималось постановление о выделении земли.

Федеральный закон №518-ФЗ вступает в силу с 29 июня 2021 года. Соответственно, после указанной даты можно обращаться в соответствующие организации с официальным обращением. С точки зрения СНТ представляется необходимым действовать в двух направлениях одновре-

менно и подавать заявление о нецелевом использовании участка. Во-первых, необходимо обратиться в муниципальный земельный надзор. Во-вторых, в земельный надзор Росреестра.

Что делать если председатель бездействует

С требованием о проверке в земельный надзор, может обратиться любой человек. Такое право закреплено в ст. 72.1 Земельного кодекса (ЗК РФ), о проведении общественного земельного контроля. С таким заявлением можно обратиться через сайт Росреестра. Далее в рамках принятого Федерального закона № 518-ФЗ, управление может обратиться о поиске правообладателя участка. Ответ будет предоставлен на адрес заявителя. Рекомендуется указывать способ получения в электронном виде.

Если администрация напишет отказ в проведении проверки и установлении данных владельца, то необходимо подать жалобу в прокуратуру района. Основанием жалобы может быть указание на бездействие администрации и причинение бюджету района реального финансового ущерба. Можно предположить, что администрации не будут рады таким обращениям, ведь этим вопросом надо будет серьезно заниматься.

При этом непонятно, что делать если в результате проверки будет выявлено отсутствие собственника или его отказ. Кто в данном случае приобретает право на распоряжение данным участком? С одной стороны, такие права имеет СНТ, которое решением общего собрания может принять решение о предоставлении участка одному из членов СНТ. С другой стороны, как сказано в статье 39.18 ЗК РФ, участки для ведения садоводства предоставляются исключительно на торгах. Данный вопрос не урегулирован законодательно.

Вывод пока один, начиная с июля необходимо начинать процедуру по поиску владельцев заброшенных участков.

ШТРАФЫ ЗА ПАРКОВКУ НА ДАЧЕ

Итак, не разрешено оставлять машину у забора, собственных ворот или на обочине поселковой дороги.

У инспекторов дорожного движения и полиции есть право фотографировать автомобили, припаркованные в неположенных местах. Жители подмосковных деревень и местные дачники жалуются на «письма счастья» – граждан штрафуют за парковку возле участка. Об этом сообщили возмущенные автовладельцы из Подольского и Серпуховского районов Московской области, которым пришлось заплатить от 1 до 5 тысяч рублей за привычную стоянку у ворот или на обочине.

Указывается, что транспортное средство размещено на дворовых территориях не по правилам, в результате портятся газон и зеленые насаждения, а также припаркованный таким образом автомобиль мешает уборочной технике. И это несмотря на то, что ничего, кроме бурьяна в этом месте никогда не было. Тем не менее, дачникам вменяют нарушение московского закона о благоустройстве №191/2014 (с изменениями с мая 2020 года), 18 статьи. С прошлого года за такую парковку у дачи или частного дома россиянину могут выписать штраф до 5000 рублей. Это сумма для физических лиц, а для юридических лиц – 50 тысяч рублей.

«Размещение и хранение личного легкового автотранспорта на дворовых и внутриквартальных территориях допускаются в один ряд в отведенных для этой цели местах, при этом собственники (правообладатели) транспортных средств должны размещать свои транспортные средства способом, обеспечивающим беспрепятственное продвижение уборочной и специальной техники по указанным территориям».

Чем особенно недовольны граждане, которым пришли такие штрафы, прежде всего, это – чиновничий цинизм,

когда обычная трава на обочине разбитой грунтовой дороги названа «зеленым насаждением». Получается, что так могут признать нарушителем дачника или хозяина жилого дома в поселке. Вероятно, придется загонять машину за ворота. Ведь в законе говорится, что личный транспорт нужно оставлять в отведенных для этой цели местах и не создавать препятствий для уборочной техники. Однако далеко не всегда в подмосковных поселках, садовых товариществах и дачных кооперативах есть оборудованная парковка, а на самом участке часто не хватает для этого места: не секрет, что в советское время нарезались наделы всего в четыре сотки.

Кстати, понятие «газон» в федеральных законах отсутствует – термин раскрывается в региональных законах некоторых областей. К примеру, в Тверской области, газоном называют травяной покров, созданный искусственно (посевом семян) или же естественную травяную растительность. В Подмосковье – это элемент благоустройства, искусственно созданный участок поверхности, возможно с травяным покрытием и условиями для размещения зеленых насаждений и парковых сооружений.

Некоторые юристы считают такие штрафы лишь способом чиновников пополнить бюджет, о безопасности и эстетичности поселковых улиц речь не идет. Они советуют оспаривать штрафы в суде. Отмечается, что зачастую такие штрафы выписывают с нарушением процедуры. А еще не всегда ясно, кому принадлежит злополучное место, где был не по правилам припаркован автомобиль. Случается, что эта земля числится не за администрацией муниципалитета, а за владельцем транспортного средства, поэтому можно посмотреть план межевания, план землепользования.

С другой стороны, когда дачные дороги узкие, размещение личных авто вдоль нее действительно может мешать и не только уборочной технике, пожарным расчетам и другому спецтранспорту. Порой двум легковым машинам разъехаться очень сложно.

И снова забор

Юристы также напоминают, что нельзя устанавливать высокие и глухие заборы – это может обернуться штрафом для собственника. По словам Александры Обрывко, члена ассоциации юристов России, так обычно поступают граждане, которые только-только возвели дом и хотят приватности, оградить себя и свою семью от шума и любопытных глаз. Но это незаконно, а из-за затенения участка у соседа могут пострадать посадки.

Вот как комментирует этот факт Александра Обрывко, член ассоциации юристов России:

«Действующими правилами утверждено, что рекомендуемая высота забора по периметру садовых участков должна составлять 1,2-1,8 метра. Ограждение должно быть выполнено из сетчатого материала и не нарушать нормы инсоляции более чем на 50 процентов. В случае, если соседи обратятся в суд, то вам может грозить штраф до 5 тысяч рублей или предписание убрать забор».

Однако, по мнению Александры Обрывко, все же возможность установить ограждение другого типа (при согласии соседа) есть. Юрист предложила владельцам соседних участков заключить обоюдное письменное согласие и представить документ правлению СНТ (на случай судебных споров впоследствии). Но перед этим важно провести межевание, чтобы не произошел самозахват территории соседа. Если забор будет построен не по границе участка, то собственника обяжут демонтировать ограждение и выплатить штраф в размере до 1,5 процентов от кадастровой стоимости или не менее 5 тысяч рублей для физических лиц.

Юрист также напомнила и о поддержании надлежащего вида забора. Ограда должна быть аккуратной, не из бытовых отходов, в противном случае за несоблюдение порядка власти могут оштрафовать хозяина. В зависимости от региона суммы штрафов за это нарушение разнятся, но в среднем составляют около 500 рублей.

Иван ШАРОВ

По материалам информагентств

ВЛИЯНИЕ АФФИЛИРОВАННЫХ ЛИЦ НА ХОЗЯЙСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

АО и ООО являются аффилированными по отношению друг к другу, относятся к одной группе лиц в соответствии с положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Директор ООО является аффилированным по отношению к АО? Супруг, родители, дети, братья и сестры директора ООО также являются аффилированными лицами к АО на основании п. 7 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»?

Рассмотрев вопрос, можно прийти к следующему выводу: директор ООО, а также указанные его родственники являются аффилированными по отношению к АО лицами.

Обоснование

Согласно ст. 53.2 ГК РФ в случаях, если Гражданский кодекс РФ или другой закон ставит наступление правовых последствий в зависимость от наличия между лицами отношений связанности (аффилированности), наличие или отсутствие таких отношений определяется в соответствии с законом.

Аффилированность лиц (способность оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность) определяется по правилам, предусмотренным Законом РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее – Закон № 948-1). Согласно ст. 4 Закона № 948-1 аффилированными лицами юридического лица являются:

– член его совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо,

осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

– лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

– лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

– юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

– если юридическое лицо является участником финансово-промышленной группы, к его аффилированным лицам также относятся члены советов директоров (наблюдательных советов) или иных коллегиальных органов управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, а также лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким из установленных данной статьей признаков.

Анализ положений этой статьи показывает, что основанием для объединения физических и юридических лиц в группы служит прежде всего возможность одного из них оказывать влияние на решения, принимаемые другим при осуществлении своей хозяйственной деятельности.

Такое влияние может возникнуть из участия в уставном (складочном) капитале юридического лица и (или) наличия иной возможности распоряжаться голосами, принадлежащими на вклады, доли или акции этого юридического лица, в

размере более 50 процентов (п. 1 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ), занятия должности единоличного исполнительного органа юридического лица (п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ), частичного (более 50 процентов) или полного совпадения состава коллегиального органа управления двух юридических лиц (п. 4 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ), избрания предложенных физическим или юридическим лицом кандидатур единоличного исполнительного органа или членов коллегиального органа юридического лица (пп. 5 и 6 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ), наличия предусмотренной уставом или договором возможности давать юридическому лицу обязательные для исполнения указания (п. 3 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ).

Кроме того, физические лица объединяются в группу между собой в силу наличия родственных связей между ними (п. 7 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ).

Вышеуказанные группы служат основанием для образования более сложных групп лиц. Так, единую группу лиц образуют лица, каждое из которых состоит в группе с одним и тем же лицом по одному из вышеперечисленных признаков. Если данные лица состоят в иных группах с какими-либо лицами, то эти последние также включаются в указанную группу (п. 8 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ).

Поскольку ООО одновременно состоит в одних группах как с АО, так и со своим директором, то налицо группа, состоящая из АО, ООО и руководителя ООО. Иными словами, директор ООО является аффилированным по отношению к АО лицом.

Кроме того, единую группу образуют АО и перечисленные в вопросе родственники директора ООО, поскольку каждое из указанных лиц состоит в одной группе с одним и тем же лицом – директором ООО (АО на основании п. 8 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ, перечисленные родственники, как справедливо отмечено в вопросе, на основании п. 7 ч. 1 ст. 9 Закона № 135-ФЗ).

Александр ИВАНОВ

МОНИТОРИНГ СМЕТНЫХ ЦЕН НА СТРОИТЕЛЬСТВО И ПОРЯДОК ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ

Организация осуществила ввоз в РФ строительных материалов. Она получила уведомление Минстроя России об обязанности предоставления информации, необходимой для формирования сметных цен строительных ресурсов и расчета индексов изменения сметной стоимости строительства. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 № 1452 организация включена в перечень юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, предоставляющих информацию, необходимую для формирования сметных цен строительных ресурсов и расчета индексов изменения сметной стоимости строительства. Установлена ли в настоящее время ответственность за неподачу информации в ФГИС ЦС? Каков размер административного штрафа за данное нарушение?

Частью 7 ст. 8.3 Градостроительного кодекса РФ определено, что порядок мониторинга цен строительных ресурсов, включая виды информации, необходимой для формирования сметных цен строительных ресурсов, порядок ее предоставления, а также порядок определения лиц, обязанных предоставлять указанную информацию, устанавливается Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 № 1452 утверждены Правила мониторинга цен строительных ресурсов (далее – Правила).

Пункт 10 Правил предусматривает формирование перечня юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, предоставляющих информацию, необходимую для

формирования сметных цен строительных ресурсов и расчета индексов изменения сметной стоимости строительства (далее – Перечень), а также актуализацию этого Перечня не реже одного раза в год. Формирование и актуализация Перечня осуществляются федеральным автономным учреждением «Главное управление государственной экспертизы» или сокращенно ФАУ «Главгосэкспертиза России» (п. 3 Правил, п. 1 приказа Минстроя России от 10.10.2016 № 707/пр). Перечень размещается в федеральной государственной информационной системе ценообразования в строительстве (далее также – Информационная система) не позднее 30.09.2017, с 2018 года ежегодно, не позднее 30 декабря текущего года (пп. 2, 11 Правил).

Из п. 18 Правил следует, что предоставлять информацию, указанную в подп. «а», «г» и «з» п. 3 Правил путем размещения ее в Информационной системе, обязаны юридические лица и индивидуальные предприниматели (ИП), которые включены в Перечень.

Согласно п. 10 Правил ФАУ «Главгосэкспертиза России» формирует Перечень на основании информации, предоставленной федеральными органами исполнительной власти, указанными в пп. 5-8 Правил, и государственным учреждением, подведомственным Минтрансу России (п. 8.1 Правил).

В свою очередь, исходя из положений пп. 5-8, 8.1 Правил, в Перечень включаются сведения о:

– юридических лицах, которые осуществляют деятельность по производству на территории РФ строительных материалов, изделий, конструкций, оборудования, машин и механизмов, включенных в классификатор строительных ресурсов, выручка от осуществления которой за предшествующий календарный год составляет не менее 10 млн рублей, за исключением юридических лиц, которые на основании условий, установленных Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего

предпринимательства в Российской Федерации», отнесены к микропредприятиям и включены в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (перечень таких лиц формируется Росстатом в соответствии с перечнем кодов видов экономической деятельности по ОКВЭД, связанных с производством строительных материалов, изделий, конструкций, оборудования, машин и механизмов, включенных в классификатор строительных ресурсов (подп. «а» п. 5 Правил);

– юридических лицах, которые осуществляют деятельность по предоставлению в аренду железнодорожных грузовых вагонов, совокупный объем парка грузовых вагонов за предшествующий календарный год составляет не менее 70 процентов общего числа грузовых вагонов, находящихся в собственности юридических лиц, осуществляющих такую деятельность (перечень этих лиц предоставляется Росстатом (подп. «б» п. 5 Правил);

– юридических лицах, осуществивших в предшествующем календарном году ввоз в РФ строительных материалов, изделий, конструкций, оборудования, машин и механизмов, включенных в классификатор строительных ресурсов, в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления, а также ввоз строительных материалов, изделий, конструкций, оборудования, машин и механизмов из государств – членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС) (перечень таких лиц формирует ФТС России в соответствии с перечнем кодов, предусмотренных Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности ЕАЭС, связанных с ввозом строительных материалов, изделий, конструкций, оборудования, машин и механизмов, включенных в классификатор строительных ресурсов, в РФ в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления, а также с ввозом таких строительных материалов, изделий, конструкций, оборудования, машин и механизмов из государств – членов ЕАЭС (п. 6 Правил);

– юридических лицах, осуществляющих перевозку строительных материалов, изделий, конструкций, оборудования, машин и механизмов морским (внутренним водным) транспортом, совокупный грузооборот которых за предшествующий календарный год исходя из официальной статистической информации составляет не менее 70 процентов общего объема перевозок таких грузов соответствующим видом транспорта (перечень этих лиц представляется Росморречфлотом (п. 7 Правил);

– юридических лицах, осуществляющих перевозку строительных материалов, изделий, конструкций, оборудования, машин и механизмов воздушным транспортом, совокупный грузооборот которых за предшествующий календарный год исходя из официальной статистической информации составляет не менее 70 процентов общего объема перевозок таких грузов соответствующим видом транспорта (перечень этих лиц представляется Росавиацией (п. 8 Правил);

– юридических лицах, осуществляющих перевозку строительных материалов, изделий, конструкций, оборудования, машин и механизмов автомобильным транспортом, совокупный грузооборот которых за предшествующий календарный год исходя из официальной статистической информации составляет не менее 30 процентов общего объема перевозок таких грузов соответствующим видом транспорта (перечень таких лиц представляется государственным учреждением, подведомственным Минтрансу России (п. 8.1 Правил)).

Кроме того, в Перечень могут включаться сведения о юридических лицах и ИП, указанных в пп. 9.1, 13 Правил, на основании их собственной инициативы.

Если организация включена в Перечень, ФАУ «Главгосэкспертиза России» направляет ей уведомление об обязанности предоставления информации, указанной в подп. «а» – «г» и «з» п. 3 Правил. Уведомление направляется посредством электронной почты, телефонограммы,

факсограммы, почтового отправления или при отсутствии информации о номере телефона и (или) адреса электронной почты заказным письмом по адресу организации, указанному в ЕГРЮЛ. С 2018 года уведомление должно направляться ежегодно, не позднее чем через 25 календарных дней со дня размещения Перечня в Информационной системе (пп. 14, 16 Правил).

Отсюда можно сделать вывод о том, что обязанность по предоставлению информации, указанной в подп. подп. «а» – «г» и «з» п. 3 Правил (далее – информация), за соответствующие отчетные периоды возникает у организации при условии, что ей направлено упомянутое уведомление.

Из п. 18 Правил следует, что организации и ИП, указанные в абзаце первом этого пункта, впервые должны были предоставить информацию в следующие сроки: за III квартал 2017 г. – не позднее 15.11.2017, за IV квартал того же года – не позднее 25.01.2018; организации, которые указаны в абзаце втором того же пункта, впервые должны были предоставить информацию за II квартал 2019 г. не позднее 25.07.2019. В настоящее время юридические лица и ИП, включенные в Перечень, обязаны предоставлять информацию ежеквартально, не позднее 25-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом. Информация предоставляется путем ее размещения в Информационной системе в соответствии с установленными формами.

Обратим внимание, что при наличии соответствующих оснований (п. 12.2 Правил) организация вправе обратиться в ФАУ «Главгосэкспертиза России» или в заинтересованный федеральный орган исполнительной власти (орган исполнительной власти субъекта РФ) с предложением об исключении сведений об этой организации из Перечня (п. 13.2 Правил, смотрите также информацию Минстроя России «О возможности включения в перечень юридических лиц, предоставляющих информацию, необходимую для формирования сметных цен строительных ресурсов в соот-

ветствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2016 г. № 1452 «О мониторинге цен строительных ресурсов»).

Правила не предусматривают ответственность за непредоставление или несвоевременное предоставление информации. Ответственность за такое нарушение не установлена и КоАП РФ. Надо отметить, что ст. 9.5.2 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение сроков направления документов, материалов или сведений о них для размещения в государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности. Однако, как следует из ст. 56, 57, 57.2 ГрК РФ, федеральная государственная информационная система ценообразования в строительстве не относится к государственным информационным системам обеспечения градостроительной деятельности.

Вместе с тем исключить вероятность наступления для организации негативных последствий в случае, если она не исполнит обязанность по предоставлению информации в установленные сроки, не представляется возможным. К сожалению, и правоприменительной практики по этому вопросу обнаружить не удалось.

Александр ВАСИЛЬЕВ

НАРУШЕНИЕ СРОКОВ ПОСТАВКИ ЗАКАЗЧИКОМ И РАСТОРЖЕНИЕ ДОГОВОРА В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ

Между поставщиком и заказчиком заключен договор поставки товара. Срок действия договора установлен формулировкой: «Договор вступает в силу с момента подписания сторонами и действует до 31.01.2021, а в части оплаты – до полного исполнения обязательств».

В связи с нарушением поставщиком сроков поставки заказчиком было принято решение об одностороннем расторжении договора. Заказчик направил в адрес поставщика уведомление о расторжении договора заказным письмом с уведомлением о вручении. Поставщик указанное уведомление не получил. В связи с истечением срока хранения письмо возвращено заказчику. С какой даты договор должен считаться расторгнутым?

В приведенной ситуации днем получения уведомления должен считаться последний день срока хранения почтового отправления в отделении связи.

Обоснование

В соответствии с абзацем первым п. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Абзацем вторым того же пункта установлено, что сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Приведенные правила применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (п. 2 ст. 165.1 ГК РФ).

При отказе от договора он, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором, прекращается с момента получения соответствующего уведомления, направленного одной стороной договора другой стороне (п. 1 ст. 450.1 ГК РФ).

В п. 67 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 (далее – Постановление № 25) применительно к правилу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ указано, что сообщение

считается доставленным, например, в случае, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. При этом бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. В том же пункте Постановления № 25 Пленум Верховного Суда РФ подчеркнул, что риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято и сделка повлекла соответствующие последствия. Например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения (смотрите также п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54).

Как следует из абзаца второго п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, с учетом правовой позиции, сформулированной в п. 67 Постановления № 25, контрагент, не получивший уведомление о расторжении договора (одностороннем отказе от его исполнения), считается надлежащим образом уведомленным о волеизъявлении отправителя расторгнуть договор, если уведомление поступило по адресу контрагента (в отделение почтовой связи), но он не ознакомился с ним по зависящим от контрагента причинам, в частности, уклонился от получения такого уведомления, в связи с чем оно вернулось отправителю.

Пунктом 34 Правил оказания услуг почтовой связи (утверждены приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234) установлено, что почтовые отправления при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи в течение 30 дней со дня поступления почтового отправления в объект почтовой связи. Срок хранения почтовых отправлений может быть продлен по заявлению отправителя или адресата (его уполномоченного представителя). При неявке

адресата за почтовым отправлением в течение пяти рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение. Не полученные адресатами (их уполномоченными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу.

В правоприменительной практике не сложился единообразный подход по вопросу о том, в какой момент почтовое отправление, содержащее юридически значимое сообщение, должно считаться доставленным адресату, если такой адресат не получает отправление по зависящим от него причинам. В некоторых случаях суды приходят к выводу о том, что моментом доставки юридически значимого сообщения является момент прибытия в место вручения адресату первого письма отправителя, возвращенного ему впоследствии за истечением срока хранения (постановление АС Северо-Западного округа от 11.04.2016 № Ф07-151/16), или дата, когда адресату было направлено вторичное извещение о поступлении почтовой корреспонденции (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2016 № 17АП-5541/16). В других ситуациях суды связывают момент получения адресатом уведомления или иного юридически значимого сообщения с датой возврата корреспонденции отправителю в связи с истечением срока ее хранения в отделении связи (постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.11.2016 № 15АП-13378/16, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016 № 17АП-7760/16, Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2014 № 08АП-5270/14, решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 20.05.2016 по делу № А79-2159/2016).

Вместе с тем существует еще один подход к решению этого вопроса. Этот подход предполагает, что, если юридически значимое сообщение направлено с использованием услуг почтовой связи, при определении момента доставки корре-

спонденции адресату датой получения адресатом почтового отправления является дата его вручения работником, производившим доставку, а в случае отказа адресата от получения корреспонденции датой вручения сообщения считается дата такого отказа. В случае же возврата почтового отправления по причине истечения срока хранения датой вручения сообщения считается последний день срока хранения сообщения в отделении почтовой связи, при этом о принятии отделением почтовой связи необходимых и достаточных мер для фактического вручения корреспонденции свидетельствуют доказательства направления адресату повторного извещения (постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2016 № 18АП-1081/16, от 01.12.2015 № 18АП-12455/15, Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2016 № 12АП-10301/16).

Представляется, что такой подход в наибольшей степени отвечает смыслу п. 1 ст. 165.1 ГК РФ. Законодательство не устанавливает сроков, в течение которых адресат должен обратиться в отделение связи за получением почтовой корреспонденции. Он имеет такую возможность в течение всего периода времени, пока корреспонденция находится в этом отделении. Следовательно, до момента истечения срока хранения почтового отправления нельзя утверждать, что адресат уклонился от его получения (во всяком случае при отсутствии с его стороны явно выраженного отказа получать данное отправление). В то же время возврат корреспонденции отправителю по истечении такого срока уже может свидетельствовать о том, что адресат не принял зависящих от него мер к получению уведомления.

Поэтому, как представляется, уведомление о расторжении договора, вернувшееся отправителю в связи с истечением срока хранения, может считаться полученным контрагентом в последний день срока хранения почтового отправления в отделении связи. Однако в случае возникновения спора при определении момента, когда уведомление

должно считаться доставленным его получателю, суд может принять во внимание особенности конкретной ситуации, в связи с чем вывод о том, что таким моментом является последний день срока хранения почтового отправления, нельзя считать предрешенным.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПРОВЕДЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ БЫВШЕГО ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА

Можно ли привлечь бывшего генерального директора ООО к административной ответственности, предусмотренной ч. 6 ст. 14.25 КоАП РФ, если на момент совершения административного правонарушения он являлся директором ООО и на данный момент срок давности привлечения к административной ответственности не истек?

Привлечение к административной ответственности бывшего генерального директора общества с ограниченной ответственностью по ч. 6 ст. 14.25 КоАП РФ в пределах срока давности привлечения к административной ответственности не исключено.

Главой 14 КоАП РФ предусмотрены составы административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Часть 6 ст. 14.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за непредставление или представление недостоверных сведений о юридическом лице или об индивидуальном

предпринимателе в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в случаях, если такое представление предусмотрено законом.

Клиентом указано, что речь идет о непредоставлении сведений о результатах обязательного аудита.

Согласно ч. 6 ст. 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» сведения о результатах обязательного аудита подлежат внесению в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (далее – Реестр) заказчиком аудита (в данном случае – ООО).

Сведения о результатах обязательного аудита подлежат внесению в Реестр не позже трех рабочих дней с даты аудиторского заключения (абзац второй п. 9 ст. 7.1 Федерального закона № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Субъектом ответственности по ч. 6 ст. 14.25 КоАП РФ является должностное лицо.

На основании примечаний к ст. 2.4. КоАП РФ (при условии соответствия в упомянутой части) руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов (применительно к ООО таковым является генеральный директор – ст. 40 Закона об ООО) несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с упомянутой статьей административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных,

зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

Как следует из пояснений клиента, административным органом (Росреестр) было принято решение в виде определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении бывшего генерального директора общества по ч. 6 ст. 14.25 КоАП РФ.

Административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление (абзац 3 подп. «а» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении (ч. 6 ст. 28.7, ч. 3 ст. 28.5 КоАП РФ).

Протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, завершающим административное расследование, и в нем фиксируются основные сведения, отражающие сущность совершенного правонарушения и характеризующие лицо, привлекаемое к ответственности, полученные в ходе расследования.

В этой связи, при наличии доказательств, полученных в рамках административного расследования по админи-

стративному делу о том, что именно бывшим генеральным директором (принимая во внимание срок давности привлечения к административной ответственности) были допущены действия (бездействия), которые могут быть квалифицированы по ч. 6 ст. 14.25 КоАП РФ, в его отношении по результатам административного расследования может быть составлен протокол об административном правонарушении, а в дальнейшем вынесено постановление о назначении административного наказания в пределах санкции, предусмотренной ч. 6 ст. 14.25 КоАП РФ.

Принимая во внимание ответ на вопрос № 10, изложенный в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2006 года (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2006 г.), следует вывод, что прекращение трудовых отношений с руководителем организации, осуществлявшим организационно-распорядительные функции, не исключает возможности возбуждения производства по делу об административном правонарушении в его отношении, а соответственно, и привлечения его к административной ответственности, так как правонарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей.

Александр ВАСИЛЬЕВ

ДОСТУП АКЦИОНЕРОВ К ВНУТРЕННЕЙ ИНФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВА

АО с долей государственного участия 40 процентов получило запрос о предоставлении сведений о финансово-хозяйственной деятельности АО, с приложением копий договоров по сделкам, перечнем должностей с окладами. Насколько законны требования акционера (государства)? Вправе ли АО отказать в раскрытии этих сведений?

Требования акционера, владеющего более чем 25 процентами голосующих акций, о предоставлении ему копий гражданско-правовых договоров являются законными. Не публичное общество обязано предоставить акционеру по его запросу перечень должностей с окладами (штатное расписание).

Обоснование

Согласно п. 1 ст. 65.2 ГК РФ участники корпорации (участники, члены, акционеры) вправе в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом и учредительным документом корпорации, получать информацию о деятельности корпорации и знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией.

Случаи, когда акционерное общество (далее – общество) обязано предоставлять акционерам доступ к информации (в том числе представить им копии соответствующих документов), указаны в ст. 91 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО).

Информация и содержащие ее документы, которые общество в принципе обязано представлять акционерам, перечислены в п. 1 ст. 91 Закона об АО.

НАША СПРАВКА

Перечень информации и документов, которые публичное общество обязано представить акционерам, владеющим более 1 процента акций общества, по его (их) требованию, приведен в п. 2 ст. 91 Закона об АО. В число данных документов перечень должностей с размерами окладов (штатное расписание) не входит.

По требованию акционера (акционеров), владеющего не менее чем одним процентом голосующих акций общества, непубличное общество помимо доступа к информации и документам, предусмотренным п. 2 ст. 91 Закона об АО,

если иное не предусмотрено уставом общества или акционерным соглашением, сторонами которого являются все акционеры общества, обязано обеспечить такому акционеру (акционерам) доступ к иным документам, обязанность хранения которых предусмотрена п. 1 ст. 89 Закона об АО, за исключением протоколов заседаний коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) и документов бухгалтерского учета (п. 3 ст. 91 Закона об АО).

Как разъяснено в п. 16 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», при оценке правомерности требований акционера о получении доступа к документам общества и (или) изготовления их копий судам необходимо учитывать, что в силу абзаца девятого п. 1 ст. 89 Закона об АО помимо прямо перечисленных в этом пункте документов общество обязано хранить иные документы, предусмотренные этим Законом, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания акционеров, совета директоров (наблюдательного совета) общества, органов управления общества, а также документы, предусмотренные правовыми актами РФ.

Дополнительный перечень документов, которые общество обязано хранить и предоставлять по требованию акционера, установлен Положением о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ, утвержденным постановлением ФКЦБ России от 16.07.2003 № 03-33/пс, а также Перечнем типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения, утвержденным приказом Минкультуры России от 25.08.2010 № 558.

Судебная практика исходит из того, что штатное расписание не относится к документам бухгалтерского учета, а является внутренним документом общества (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2015 № Ф09-6189/15, постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 № 07АП-164/17, постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 23.12.2016 № 09АП-55637/16), обязанность по хранению которых предусмотрена п. 2.1.5 Положения о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ, утвержденного постановлением ФКЦБ России от 16.07.2003 № 03-33/пс.

Следовательно, непубличное общество обязано предоставить акционеру по его запросу перечень документов с окладами (штатное расписание).

Среди информации, к которой общество обязано обеспечить доступ акционерам, владеющим не менее чем 25 процентами голосующих акций общества, в п. 5 ст. 91 Закона об АО также выделены документы бухгалтерского учета.

Согласно п. 2 ст. 1 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете) бухгалтерский учет – это формирование документированной систематизированной информации об объектах, предусмотренных Законом о бухгалтерском учете, в соответствии с требованиями, установленными названным Законом, и составление на ее основе бухгалтерской (финансовой) отчетности. В силу ст. 5 Закона о бухгалтерском учете объектами бухгалтерского учета экономического субъекта являются: факты хозяйственной жизни; активы; обязательства; источники финансирования его деятельности; доходы; расходы; иные объекты в случае, если это установлено федеральными стандартами. Положениями ст. 3 Закона о бухгалтерском учете, определяющей основные понятия, используемые в

данном законе, установлено, что факт хозяйственной жизни – это сделка, событие, операция, которые оказывают или способны оказать влияние на финансовое положение экономического субъекта, финансовый результат его деятельности и (или) движение денежных средств. В силу положений ст. 9 Закона о бухгалтерском учете каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом, содержащим перечень предусмотренных названной нормой реквизитов и составленным по форме, определенной руководителем экономического субъекта.

При этом в контексте применения положений Закона об АО правоприменительная практика трактует понятие документа бухгалтерского учета в более широком смысле по сравнению с понятием первичного учетного документа, используемого в Законе о бухгалтерском учете. Согласно п. 30 Обзора практики Верховного Суда РФ № 3 (утвержденного Президиумом ВС РФ 12.07.2017) бухгалтерские документы – это любые документы, имеющие существенное значение для правильного ведения бухгалтерского учета, в том числе к ним относятся и гражданско-правовые договоры, которые в неразрывной связи с первичными учетными документами формируют бухгалтерский учет (смотрите также, например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.04.2018 № Ф05-4590/18).

Следовательно, требования акционера, владеющего более чем 25 процентами голосующих акций, о предоставлении ему копий гражданско-правовых договоров являются законными.

Александр ИВАНОВ

ПОЛУЧЕНИЕ ЛИЦЕНЗИИ НА ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДЛЯ ДОШКОЛЬНИКОВ

Если отдельные группы детского сада расположены в отдельном здании, где не реализуются какие-либо образовательные программы, а осуществляется лишь присмотр и уход за детьми, то требуется ли получать лицензию на осуществление образовательной деятельности и заключение Роспотребнадзора?

В соответствии с п. 18 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании) образовательная организация – некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

Согласно п. 17 ст. 2 Закона об образовании образовательная деятельность – это деятельность по реализации образовательных программ.

В соответствии с п. 1 части 3 ст. 12 Закона об образовании образовательные программы дошкольного образования относятся к основным общеобразовательным программам.

Пунктом 1 части 2 ст. 23 Закона об образовании определено, что дошкольная образовательная организация – образовательная организация, осуществляющая в качестве основной цели ее деятельности образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми.

При этом образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с п. 40 части 1 ст. 12 Закона № 99-ФЗ, ч. 1 ст. 91 Закона об образовании.

В соответствии с п. 6 Порядка организации и проведения

санитарно-эпидемиологических экспертиз, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок, утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 19 июля 2007 г. № 224 (далее – Порядок), санитарно-эпидемиологические заключения выдаются о соответствии (несоответствии) санитарным правилам зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования и иного имущества, которые предполагается использовать для осуществления следующих видов деятельности, в частности, на образовательную деятельность.

Поскольку в отдельном здании осуществляются только присмотр и уход за детьми и не реализуются образовательные программы, полагаем, что лицензия и санитарно-эпидемиологическая экспертиза не требуются.

Обращаем внимание, что данный ответ выражает лишь экспертное мнение, имеет информационно-разъяснительный характер и не препятствует руководствоваться нормами законодательства РФ в понимании, отличающемся от трактовки, изложенной в приведенном выше ответе.

К сожалению, какие-либо разъяснения компетентных органов или судебная практика по схожей ситуации обнаружены не были.

Александр ВАСИЛЬЕВ

СПЕЦИФИКАЦИЯ И РАМОЧНЫЙ ДОГОВОР ПОСТАВКИ

Между коммерческими организациями заключен рамочный договор поставки, в котором предусмотрено, что цена поставляемого товара может быть изменена поставщиком в одностороннем порядке в случае повышения цен на энергоносители и материалы с уведомлением за три дня. Наименование, количество и

цена каждой конкретной поставки согласовываются сторонами в спецификациях или протоколах согласования цены. Есть ли у поставщика право на одностороннее изменение указанной в спецификации цены, если в эту спецификацию включено условие, согласно которому согласованная в ней цена является окончательной и изменению не подлежит?

При описанных обстоятельствах указанная в спецификации цена может быть изменена только по соглашению сторон.

Обоснование

Согласно п. 1 ст. 429.1 ГК РФ рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

Учитывая положения ст. 421 и 310 ГК РФ, такой договор, заключенный в связи с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, может предусматривать право одной из сторон (например, поставщика) на одностороннее изменение его условий, в том числе условия о цене товара.

Включение такого условия в рамочный договор поставки будет означать, что согласованная сторонами цена каждой конкретной поставки принципиально может быть изменена поставщиком в одностороннем порядке.

Применительно к описанной же ситуации, как нам представляется, существенное значение имеют положения п. 2 ст. 429.1 ГК РФ. Согласно этой норме общие условия, содержащиеся в рамочном договоре, подлежат применению к отношениям сторон, не урегулированным отдельными договорами, в том числе в случае незаключения сторонами

отдельных договоров, если иное не указано в отдельных договорах или не вытекает из существа обязательства. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 31 постановления от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», отсутствие в документе, оформляющем отдельный договор, ссылки на рамочный договор само по себе не свидетельствует о неприменении условий рамочного договора.

Следовательно, к упомянутой в вопросе спецификации (которая по существу является отдельным договором поставки) должны применяться условия рамочного договора (в том числе о праве поставщика на одностороннее изменение цены), однако лишь если иное не вытекает из условий спецификации. А поскольку в спецификации стороны согласовали иное (а именно что указанная в ней цена является окончательной и не подлежит изменению), предусмотренное рамочным договором право поставщика на одностороннее изменение цены не может быть распространено на отношения по поставке, урегулированные этой спецификацией. Правоприменительной практики, где бы рассматривалась аналогичная ситуация, не обнаружено.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ОТСУТСТВИЕ В ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕЕСТРЕ ИНФОРМАЦИИ ОБ АДРЕСЕ ОБЪЕКТА НЕДВИЖИМОСТИ

ФНС России 18 марта 2021 года отказало ООО в государственной регистрации по причине отсутствия адреса в Государственном адресном реестре. При этом в 2020 году по данному адресу уже зарегистрировано три юридических лица. Полномочий по внесению адреса в

Государственный адресный реестр ни у физических, ни у юридических лиц нет. Право собственности на домовладение (нежилое) у собственника есть, сведения внесены в ЕГРН в установленном порядке, гарантийное письмо о предоставлении юридического адреса представлено. При самостоятельной проверке через интернет-ресурсы выяснилось, что такого адреса, действительно, в Государственном адресном реестре нет. Правомерен ли отказ ФНС? Если правомерен, то какие действия необходимо предпринять собственнику объекта недвижимости?

Рассмотрев вопрос, можно сделать следующий вывод: формально у регистрирующего органа имелись основания для отказа в государственной регистрации создаваемого юридического лица. В случае отсутствия в государственном адресном реестре информации об адресе объекта недвижимости его собственнику необходимо обратиться в уполномоченные органы по месту нахождения объекта адресации с соответствующим заявлением.

Обоснование вывода

В соответствии с п. 2 ст. 54 ГК РФ государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц. В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица (п. 3 ст. 54 ГК РФ, подп. «в» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

Согласно п. 5 ст. 51 ГК РФ отказ в государственной регистрации юридического лица, а также во включении данных о нем в ЕГРЮЛ допускается только в случаях, предусмотренных законом о государственной регистрации юридических лиц. Исчерпывающий перечень оснований для отказа предусмотрен п. 1 ст. 23 Закона № 129-Ф. Одним из предусмотренных п. 1 ст. 23 Закона № 129-ФЗ оснований для отказа в государственной регистрации юридического лица является ситуация, когда в регистрирующий орган представлены документы, оформленные с нарушением требований, установленных в соответствии с п. 1.1 и абзацем первым п. 1.2 ст. 9 Закона № 129-ФЗ (подп. «ц» указанной нормы).

В соответствии с абзацем первым п. 1.2 ст. 9 Закона № 129-ФЗ необходимые для государственной регистрации заявление, уведомление или сообщение представляются в регистрирующий орган по форме, утвержденной уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти, и удостоверяются подписью заявителя, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке, если иное не установлено указанным пунктом. При этом требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, устанавливаются уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти (п. 1.1 ст. 9 Закона № 129-ФЗ).

В силу подп. «а» ст. 12 Закона № 129-ФЗ при государственной регистрации создаваемого юридического лица в регистрирующий орган среди прочего представляется подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме, утвержденной уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти (форма № Р11001, утвержденная приказом ФНС от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ (вступил в силу 25 ноября 2020 г.). Согласно п. 30 Требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган (приложение № 13 к приказу ФНС от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@) п. 4 заявления

по форме № Р11001 (адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица) должен заполняться в соответствии со сведениями, содержащимися в государственном адресном реестре.

Таким образом, теперь отсутствие адреса юридического лица, указываемого им в заявлении по форме № Р11001, в государственном адресном реестре формально может служить основанием для отказа регистрирующим органом в государственной регистрации создаваемого юридического лица. К сожалению, судебной практики по спорам, аналогичным рассматриваемой ситуации, обнаружить не удалось, что, в первую очередь, объясняет небольшой период времени, прошедший с момента вступления в силу приказа ФНС от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 28.12.2013 № 443-ФЗ «О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 443-ФЗ) ответственность за достоверность, полноту и актуальность содержащихся в государственном адресном реестре сведений об адресах несет орган местного самоуправления или орган государственной власти, разместившие такие сведения. При этом согласно ч. 3 ст. 5 Закона № 443-ФЗ уполномоченными на присвоение адресов объектам адресации и их размещению в государственном адресном реестре являются органы местного самоуправления, органы государственной власти субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, если их законами не установлено, что данные полномочия осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя (смотрите также п. 6 постановления Правительства РФ от 19.11.2014 № 1221 «Об утверждении Правил

присвоения, изменения и аннулирования адресов» (далее – постановление Правительства РФ № 1221).

Согласно п. 25 постановления Правительства РФ № 1221 решение о присвоении объекту адресации адреса подлежит обязательному внесению уполномоченным органом в государственный адресный реестр в течение трех рабочих дней со дня принятия такого решения. Принятие решения о присвоении объекту адресации адреса без внесения соответствующих сведений в государственный адресный реестр не допускается. Датой присвоения объекту адресации адреса признается дата внесения сведений об адресе объекта адресации в государственный адресный реестр (п. 26 постановления Правительства РФ № 1221). Основанием присвоения адреса объекту адресации является в том числе заявление правообладателя соответствующего объекта недвижимости либо его представителя (пп. 27-29 постановления Правительства РФ № 1221).

Следовательно, в случае отсутствия в государственном адресном реестре информации об адресе объекта недвижимости его собственнику (либо его представителю) необходимо обратиться в уполномоченные органы по месту нахождения объекта адресации с соответствующим заявлением.

Александр ИВАНОВ

ПРАВО СОБСТВЕННИКА НА УМЕНЬШЕНИЕ РАЗМЕРА УСТАВНОГО ФОНДА

Уставный фонд МУП сформирован в размере 6 000 000 рублей. В счет оплаты собственником передано в хозяйственное ведение недвижимое имущество. Впоследствии данное недвижимое имущество было изъято в казну. Нужно ли изменять размер уставного фонда?

Приведенные в вопросе обстоятельства сами по себе не влияют на размер уставного фонда МУП и не требуют принятия собственником решения об изменении размера уставного фонда МУП. Собственник в любое время вправе принять решение об уменьшении уставного фонда МУП вплоть до 100 000 рублей.

Обоснование

В соответствии с п. 1 ст. 12 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ) уставным фондом государственного или муниципального унитарного предприятия (далее также – унитарное предприятие) определяется минимальный размер его имущества, гарантирующего интересы кредиторов такого предприятия. Уставный фонд унитарного предприятия может формироваться за счет денег, а также ценных бумаг, других вещей, имущественных прав и иных прав, имеющих денежную оценку. Размер уставного фонда определяется в рублях (п. 2 ст. 12 Закона № 161-ФЗ).

Согласно ст. 13 Закона № 161-ФЗ формирование уставного фонда унитарного предприятия производится в течение трех месяцев после создания этого юридического лица путем перечисления денежных средств на специально открытый счет и (или) путем передачи в установленном порядке государственному или муниципальному предприятию иного имущества. При этом имущество, вносимое в уставный фонд унитарного предприятия, закрепляется за ним на праве хозяйственного ведения (п. 1 ст. 11, п. 2 ст. 13 Закона № 161-ФЗ).

По смыслу приведенных норм интересы кредиторов унитарного предприятия гарантируются не конкретными видами или объектами имущества, а любым принадлежащим этому предприятию имуществом, минимальный размер которого для этих целей определяется размером уставного фонда. В противном случае унитарное предприятие не

могло бы распоряжаться имуществом, переданным ему при формировании уставного фонда, в том числе расходовать денежные средства, за счет которых он был сформирован. А положения законодательства, ограничивающие право унитарного предприятия распоряжаться принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения имуществом, не содержат запретов как на расходование денежных средств, перечисленных учредителем при формировании уставного фонда, так и на распоряжение иным имуществом, за счет которого был сформирован такой фонд (ст. 294, п. 2 ст. 295 ГК РФ, ст. 18 Закона № 161-ФЗ).

Поэтому само по себе прекращение права хозяйственно-го ведения МУП на имущество, переданное собственником в качестве оплаты уставного фонда МУП, во-первых, не противоречит закону, а во-вторых, не влияет на размер уставного фонда МУП и, в частности, не влечет необходимости уменьшения уставного фонда. Случаи, когда собственник имущества унитарного предприятия обязан уменьшить размер уставного фонда предприятия, определяются ст. 15 Закона № 161-ФЗ. Выбытие из хозяйственного ведения унитарного предприятия имущества, переданного при формировании его уставного фонда, к таким случаям не отнесено.

Изложенное означает, что с передачей в казну указанной в вопросе недвижимости размер уставного фонда не изменился и составляет 6 000 000 рублей. Собственник имущества МУП вправе (но не обязан) в любой момент уменьшить размер уставного фонда МУП (п. 1 ст. 15 Закона № 161-ФЗ) вплоть до минимально возможного размера, который на сегодняшний день равен 100 000 рублей (абзац второй п. 3 ст. 12 Закона № 161-ФЗ). Обязанность же уменьшить размер уставного фонда может возникнуть у собственника, лишь если по окончании финансового года стоимость чистых активов МУП окажется меньше указанной выше суммы. В этом случае собственник имущества МУП должен будет принять решение об уменьшении

размера уставного фонда МУП до размера, не превышающего стоимости его чистых активов, и зарегистрировать эти изменения (п. 2 ст. 15 Закона № 161-ФЗ). Напомним, что минимальная сумма, до которой может быть уменьшен размер уставного фонда МУП, составляет 100 000 рублей (абзац второй п. 3 ст. 12 Закона № 161-ФЗ).

Здесь же надо отметить, что гражданское законодательство не предусматривает возможности изъятия собственником у унитарного предприятия имущества, которое ранее было предоставлено предприятию на праве хозяйственного ведения. Однако на практике подобная «обратная» передача, действительно, встречается.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДРУГИМ ЛИЦОМ

Учреждением были приобретены лицензии (программное обеспечение) по лицензионному договору. В соответствии с лицензионным договором права по договору не могут быть переуступлены пользователем третьим лицам, заключение лицензионных и сублицензионных договоров невозможно. Тем не менее ГК РФ допускает передачу неисключительных прав с разрешения правообладателя. В настоящее время учреждение (лицензиат) находится в стадии ликвидации. На запрос к правообладателю о возможности передачи лицензий другой организации правообладателем направлено письмо, выражающее согласие на такую передачу. Лицензионный договор заключен не с правообладателем, а с продавцом, который, возможно, действовал от

имени правообладателя, но точно это не известно. Ни из запроса, ни из согласия однозначно не следует, на что именно получено согласие: на перемену стороны в договоре или на заключение сублицензионного договора. Неизвестно также, имеется ли возможность заключения лицензионного договора в упрощенном порядке («коробочная» лицензия). Каким договором следует оформлять такую передачу? В случае заключения сублицензионного договора, будет ли он действительным после ликвидации лицензиата?

Программы для ЭВМ отнесены к результатам интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (подп. 2 п. 1 ст. 1225 ГК РФ). Согласно п. 1 ст. 1229 ГК РФ правообладатель гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (правообладатель), вправе использовать такой результат по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (статья 1233 ГК РФ), если ГК РФ не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности (в том числе способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную законодательством, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности (в том числе на программу для ЭВМ) в том числе путем предоставления другому лицу права использования программы для ЭВМ на основании лицензионного договора (п. 1 ст. 1233 ГК РФ). При письменном согласии лицензиара (правообладателя) лицензиат может по договору предоставить право использования результата интеллектуальной деятельности другому лицу на основании сублицензионного договора (ст. 1238 ГК РФ). Таким образом, в рассматриваемой ситуации не являющийся правообладателем продавец экземпляра программы для ЭВМ мог заключить лицензионный договор лишь от имени правообладателя, действуя как его представитель на основании соответствующего полномочия (п. 1 ст. 182 ГК РФ). От своего имени продавец (с согласия правообладателя) мог заключить с покупателем лишь сублицензионный договор, по которому последнему могли быть предоставлены права использования программы для ЭВМ в пределах тех прав и тех способов использования, которые предусмотрены лицензионным договором для лицензиата (продавца). Последний вариант нам представляется маловероятным. В случае же, если лицензионный договор с покупателем продавец заключил от имени правообладателя, предоставление права использования программы для ЭВМ третьему лицу принципиально возможно несколькими способами.

Во-первых, права и обязанности лицензиата по такому договору могут быть переданы третьему лицу с согласия правообладателя в порядке, предусмотренном общими положениями ГК РФ о перемене лиц в обязательстве (смотрите ст. 392.3 ГК РФ, а также, например, материал: Энциклопедия решений. Перемена лиц в обязательстве). В этом случае первоначальный лицензиат выбывает из обязательства и стороной лицензионного договора становится третье лицо.

Во-вторых, формально лицензиат (также с согласия правообладателя) может предоставить право использования

программы для ЭВМ третьему лицу на основании сублицензионного договора в пределах срока действия лицензионного договора. В этом случае лицензионный договор продолжает действовать, то есть лицензиат сохраняет право использования программой для ЭВМ. Очевидно, что в этом случае возникают некоторые сложности, в том числе технического характера. Это и вопрос о передаче сублицензиату экземпляра программы для ЭВМ, ведь лицензиату также необходим экземпляр программы для ее использования, и судьба сублицензионного договора в свете предстоящей ликвидации лицензиата. В связи с этим напомним, что, согласно ст. 419 ГК РФ, за исключением некоторых случаев, не имеющих отношения к рассматриваемым обстоятельствам, ликвидация юридического лица (должника или кредитора) является основанием для прекращения обязательства. Следовательно, если исходить из того, что юридическим основанием наличия у сублицензиата права пользования программой для ЭВМ является именно сублицензионный договор, придется признать, что с ликвидацией контрагента по указанному договору право сублицензиата использовать программу для ЭВМ прекратится. При этом возможность применения к соответствующим отношениям по аналогии правила, предусмотренного п. 1 ст. 618 ГК РФ, представляется неочевидной. Судебной практики, подтверждающей такую возможность, не удалось обнаружить, однако имеющийся материал косвенно указывает на невысокую вероятность признания судом подобной аналогии закона допустимой. Поэтому оптимальным решением поставленного вопроса представляется третий вариант.

Согласно ст. 1272, п. 4 ст. 1259 ГК РФ, если экземпляры программы для ЭВМ правомерно введены в гражданский оборот на территории РФ путем их продажи или иного отчуждения, дальнейшее их распространение допускается без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения. В силу п. 1 ст. 1280 ГК РФ лицо, правомерно владеющее

экземпляром программы для ЭВМ, вправе без разрешения правообладателя и без выплаты дополнительного вознаграждения, в частности, осуществлять действия, необходимые для функционирования программы для ЭВМ или базы данных (в том числе в ходе использования в соответствии с их назначением), включая запись и хранение в памяти ЭВМ (одной ЭВМ или одного пользователя сети), внесение в программу для ЭВМ или базу данных изменений исключительно в целях их функционирования на технических средствах пользователя, исправление явных ошибок, если иное не предусмотрено договором с правообладателем. Следовательно, для возникновения у третьего лица права пользоваться программой для ЭВМ в соответствии с ее назначением ему достаточно приобрести экземпляр этой программы у его нынешнего обладателя. Здесь же отметим, что согласно п. 5 ст. 1286 ГК РФ лицензионный договор с пользователем о предоставлении ему простой (неисключительной) лицензии на использование программы для ЭВМ может быть заключен в упрощенном порядке. Такой договор является договором присоединения, условия которого, в частности, могут быть изложены на приобретаемом экземпляре программы для ЭВМ или базы данных либо на упаковке такого экземпляра, а также в электронном виде. Начало использования программы для ЭВМ пользователем, как оно определяется указанными условиями, означает его согласие на заключение договора. В этом случае письменная форма договора считается соблюденной. Лицензионный договор, заключаемый в упрощенном порядке, является безвозмездным, если договором не предусмотрено иное.

Таким образом, если технические особенности функционирования упомянутой в вопросе программы для ЭВМ допускают такую возможность (в частности, лицу, которому будет передан экземпляр программы, сможет начать беспрепятственно использовать программу без получения каких-либо «ключей защиты» от правообладателя), в рассматриваемой

ситуации для возникновения у третьего лица права на законных основаниях использовать программу достаточно передать ему экземпляр такой программы. Правовым основанием для такой передачи может быть, например, договор купли-продажи экземпляра. Надо напомнить, что после отчуждения экземпляра программы для ЭВМ прежний его законный владелец должен удалить соответствующую программу из памяти принадлежащей ему ЭВМ (смотрите п. 101 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ОСВОБОЖДЕНИЕ НОВОГО ЛИЦЕНЗИАТА ОТ УПЛАТЫ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ

Каким образом одной организации принять от другой организации права на программное обеспечение (лицензию), если передающее лицо было лицензиатом и хочет снять с себя все права и обязанности по договору? Нужно оформить уступку прав требования или простое соглашение о замене стороны? Какая стоимость передачи не будет считаться фиктивной?

Согласно ст. 392.3 ГК РФ в случае одновременной передачи стороной всех прав и обязанностей по договору другому лицу (передача договора) к сделке по передаче соответственно применяются правила об уступке требования и о переводе долга. Как следует из этой нормы, а также из положений ст. 389, 389.1, п. 1 ст. 391 ГК РФ, передача договора является предметом соглашения (договора) между лицом, участвующим в договоре, права и обязанности по которому передаются, и лицом, которое приобретает эти права и обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Таким образом, передача третьему лицу прав и обязанностей лицензиата по лицензионному договору (ст. 1235 ГК РФ) возможна только с согласия правообладателя-лицензиара. Такое согласие может быть выражено путем заключения трехстороннего соглашения между лицензиаром, старым и новым лицензиатом либо в письменной форме в виде отдельного документа (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2017 № 09АП-28660/17, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.01.2004 № 13695/03).

Нормы ГК РФ не указывают, что соглашение о передаче договора является безвозмездной сделкой. Следовательно, будучи заключенным между коммерческими организациями, такое соглашение порождает обязанность его стороны передать другой стороне плату или иное встречное предоставление. Причем из этой нормы следует, что встречное предоставление не обязательно выражается в уплате де-

нежной суммы, оно может быть выражено в любой форме, которая свидетельствует о возмездности в отношениях между сторонами. В противном случае такое соглашение может быть квалифицировано в качестве дарения, что в отношениях между коммерческими организациями запрещено (подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ).

Как указано в п. 9 Обзора практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации (направлен информационным письмом Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120, далее – Обзор) применительно к цессии, квалификация соглашения об уступке права (требования) как договора дарения возможна лишь при установлении намерения безвозмездно передать право (требование). Отсутствие в данном соглашении условия о цене передаваемого права (требования) само по себе не свидетельствует о дарении соответствующего права (требования).

В п. 10 того же Обзора сформулирована правовая позиция, в соответствии с которой при выяснении эквивалентности размеров переданного права (требования) и встречного предоставления необходимо исходить из конкретных обстоятельств дела.

Таким образом, в рассматриваемом случае сделка по передаче договора может быть признана безвозмездной и, как следствие, совершенной в нарушение требования подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ, если из конкретных обстоятельств явно следует намерение лицензиата (ликвидируемой организации) одарить головное общество (нового лицензиата), безвозмездно (то есть без получения какого-либо встречного предоставления) передав ему право использования результата интеллектуальной деятельности. О таком намерении может свидетельствовать, в частности, прямое указание в соглашении о передаче прав и обязанностей на его безвозмездность. В связи с этим обратим внимание, что цена не является существенным условием этого вида

договора (п. 1 ст. 432 ГК РФ), следовательно, отсутствие в таком соглашении условия о цене еще не означает, что оно является безвозмездным. Исполнение договора в этом случае должно быть оплачено исходя из цены, определенной в соответствии с правилом п. 3 ст. 424 ГК РФ. Согласно этой норме в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги (смотрите также постановление АС Северо-Западного округа от 22.05.2015 № Ф07-2373/15).

Кроме того, следует учитывать, что соглашение о передаче договора сочетает в себе элементы как договора цессии, так и соглашения о переводе долга. В рамках такого соглашения кредитор в обязательстве по уплате вознаграждения за уступку права (требования) одновременно является должником в обязательстве по уплате вознаграждения за перевод долга, в связи с чем встречное предоставление cedentu за уступку права (требования) может выражаться в освобождении такого лица от исполнения его обязанностей по договору, права и обязанности по которому переходят к другому лицу (смотрите также постановления АС Московского округа от 13.11.2014 № Ф05-11695/14, ФАС Восточно-Сибирского округа от 29.10.2010 по делу № А19-19739/09). Эквивалентность такого предоставления определяется с учетом конкретных обстоятельств.

Разумеется, в приведенной ситуации необходимо учитывать, что в связи с уплатой вознаграждения по лицензионному договору в полном размере новый лицензиат уже не будет исполнять обязанность по оплате стоимости пользования программным продуктом, в то же время он получает выгоду от перехода к нему права использования результата интеллектуальной деятельности в течение определенного периода времени. При таких обстоятельствах существует

вероятность того, что, если новый лицензиат будет освобожден от обязанности уплатить вознаграждение за уступку прав по лицензионному договору, сделка по передаче договора будет квалифицирована как безвозмездная, то есть нарушающая запрет дарения в отношениях между коммерческими организациями.

Поэтому представляется, что при отсутствии какого-либо иного встречного предоставления в настоящей ситуации (например, права требования нового лицензиата к бывшему лицензиату, которое засчитывается в счет исполнения обязанности по уплате вознаграждения) новый лицензиат должен уплатить старому лицензиату вознаграждение за уступку прав по соглашению (договору) о передаче лицензионного договора. При этом наличие в договоре условия об уплате вознаграждения и о его размере не является обязательным, хотя представляется целесообразным все же согласовать в договоре это условие.

Что касается определения размера вознаграждения, заметим, что гражданское законодательство не требует, чтобы цена уступки права была равна стоимости этого уступаемого права. Поэтому уплачиваемое лицензиату вознаграждение по соглашению о передаче договора не обязательно должно быть равно сумме вознаграждения по лицензионному договору, которую лицензиат внес за оставшийся период пользования объектом интеллектуальной собственности. Этот подход можно обнаружить и в судебной практике. Так, в п. 10 Обзора указано, что несоответствие размера встречного предоставления объекту передаваемого права (требования) само по себе не является основанием для признания ничтожным соглашения об уступке права (требования), заключенного между коммерческими организациями. Применяя эту правовую позицию, Восьмой арбитражный апелляционный суд в постановлении от 14.07.2015 № 08АП-5745/15 отметил, что то обстоятельство, что размер встречного предоставления

за переданное право (требование) менее объема последнего, не свидетельствует о ничтожности сделки в силу положений ст. 575 ГК РФ. К тому же для цессии характерно установление цены уступленного права меньшей, нежели стоимость самого уступаемого права, поскольку новый кредитор тоже должен иметь экономическую выгоду и финансовый интерес в совершении подобной сделки. Таким образом, цена соглашения о передаче договора определяется по усмотрению сторон (п. 4 ст. 421, п. 1 ст. 424 ГК РФ).

Артем БАРСЕГЯН

УСЛОВИЯ, КОГДА ДОГОВОР СЧИТАЕТСЯ ЗАКЛЮЧЕННЫМ

По итогам закупочной процедуры на ЭТП – электронных торговых площадках (закупки в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ) заключен договор поставки. Заказчик разместил проект договора с приложениями к нему, на который поставщик разместил протокол разногласий на перенос сроков поставки. Заказчик согласился на перенос сроков поставки, разместив на ЭТП новый проект договора с протоколами разногласий, но без приложений к договору. Новый проект договора, в состав которого входят текст договора, протокол разногласий (без приложений), был подписан с двух сторон на ЭТП. В приложениях содержатся существенные условия договора (спецификация к договору с указанием срока поставки и грузополучателя). Считается ли договор заключенным, если в окончательной версии проекта договора отсутствуют приложения к нему?

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подле-

жащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. В случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон, договор в письменной форме может быть заключен только путем составления одного документа, подписанного сторонами договора (п. 4 ст. 434 ГК РФ).

Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не устанавливает каких-либо требований к форме заключаемого в соответствии с ним договора и порядку его заключения.

Единообразной судебной практики по вопросу о заключенности договора при неподписании сторонами приложений, содержащих отдельные существенные условия, к настоящему времени не сложилось. В ряде случаев суды приходят к выводу о том, что договор в такой ситуации не заключен (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18 июня 2014 г. № Ф05-4928/14 по делу № А40-44299/2013, оставленное в силе определением Верховного Суда РФ от 5 ноября 2014 г. № 305-ЭС14-3184).

В других случаях суды отклоняют довод о незаключенности договора ввиду неподписания приложений к нему. Подобные решения выносятся и в ситуациях, когда в приложениях содержатся существенные условия договора (например, предмет договора и срок выполнения работ по договору подряда) (определение Верховного Суда РФ от 11 мая 2018 г. № 305-ЭС18-6050 по делу № А40-238358/2016). В определении Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 мая 2014 г. № ВАС-5094/14 отмечается, что, несмотря на отсутствие подписанных сторонами приложений к договору, указанные

документы в наличии имеются, а значит, существенные условия данного договора сторонами согласованы.

Для решения вопроса о заключенности договора в подобной ситуации может иметь значение и последующее поведение сторон, направленное на исполнение изложенных в приложениях условий (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 марта 2021 г. № Ф09-7109/20 по делу № А60-59816/2019).

Таким образом, окончательное решение о заключенности договора может принять только суд с учетом всех обстоятельств конкретного дела.

Артем БАРСЕГЯН

ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ВОЗМЕЩЕНИЯ ДОЛГА ДИРЕКТОРОМ

Было вынесено решение суда, согласно которому юридическое лицо должно деньги. До вынесения решения суда юридическое лицо по решению налогового органа прекратило свою деятельность. Можно ли обратиться к директору юридического лица за возмещением долга?

В соответствии с п. 3.1 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пп. 1-3 ст. 53.1 ГК РФ, действовали недобросо-

вестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

К лицам, указанным в п. 1 ст. 53 ГК РФ, относится и директор общества – лицо, которое в силу закона и устава общества уполномочено выступать от его имени (п. 3 ст. 53, пп. 1, 3 ст. 40 Закона об ООО).

При этом одним из условий удовлетворения требований кредиторов является установление судом того обстоятельства, что долги общества перед кредиторами возникли из-за неразумности и недобросовестности действий директора. Само по себе исключение юридического лица из реестра в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению (отсутствие отчетности, расчетов в течение долгого времени), не является достаточным основанием для привлечения директора к субсидиарной ответственности в соответствии с п. 3.1 ст. 3 Закона об ООО. При разрешении такого рода споров истец должен доказать, что невозможность погашения долга перед ним возникла по вине ответчика в результате его неразумных либо недобросовестных действий (смотрите, например, определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25 августа 2020 г. № 307-ЭС20-180 по делу № А21-15124/2018).

Согласно разъяснениям, приведенным в пп. 2, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

– действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно

раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

- скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

- совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

- после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

- знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом – фирмой-однодневкой.

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

- принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

- не предпринял действий до принятия решения, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

- совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних

процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией).

Материалов судебной практики, в точности соответствующих приведенным в вопросе обстоятельствам, обнаружить не удалось, однако факт снятия со счета или иного необоснованного распоряжения директором денежными средствами общества может косвенно свидетельствовать о недобросовестности его действий (смотрите постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2021 г. № 09АП-65699/20 по делу № А40-93926/2020). Вместе с тем окончательное решение по данному вопросу может быть принято только судом с учетом всех обстоятельств конкретного дела.

К сожалению, детальных разъяснений по вопросу о необходимом составе доказательств в подобных случаях не имеется, однако представляется очевидным, что к исковому заявлению следует приложить заверенную судом копию решения суда об удовлетворении первоначально иска к исключенному из реестра обществу (аналогичные разъяснения имеются в п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Артем БАРСЕГЯН

НАЧАЛО ГАРАНТИЙНОГО СРОКА С МОМЕНТА ФАКТИЧЕСКОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ

Подрядчик выполняет строительство объекта под ключ. По условиям заключенного с заказчиком договора датой завершения работ считается дата сдачи объекта в эксплуатацию и подписания акта приемки законченного строительством объекта по форме № КС-11.

Гарантийный срок исчисляется с момента подписания акта приемки законченного строительством объекта по форме № КС-11. По факту некоторые работы подрядчиком еще не завершены, акт по форме № КС-11 не подписан сторонами, однако заказчик уже фактически использует объект по прямому назначению. Возможно ли изменить гарантийный срок на результат работ с момента его фактического использования, а не с момента подписания акта № КС-11? Как к подобным ситуациям относятся суды?

В соответствии с пп. 3, 5 ст. 724 ГК РФ заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока. Если иное не предусмотрено договором подряда, гарантийный срок (п. 1 ст. 722 ГК РФ) начинается с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком. Это означает, что гарантийный срок эксплуатации начинается свое исчисление с момента передачи результата работ или начала его использования, если иной срок начала гарантии прямо не установлен соглашением сторон.

Вместе с тем в ситуациях, когда начало гарантийного срока в договоре подряда прямо увязано с подписанием сторонами какого-либо акта, однако заказчик начал эксплуатацию объекта до его подписания, суды нередко приходят к выводу о начале гарантийного срока с момента фактической эксплуатации.

Так, в постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 8 декабря 2014 г. № 20АП-5669/14 отмечается, что в период эксплуатации происходит естественный износ результата работ, неподписание заказчиком акта приемки объекта в гарантийную эксплуатацию фактически влечет невозможность получения денежных средств за выполненные работы, легализует возможность неисполнения встречного обязательства заказчика по оплате работ,

что противоречит принципу возмездности гражданских правоотношений. При этом само по себе неподписание сторонами акта о приемке в гарантийную эксплуатацию не свидетельствует о несогласовании сторонами вопроса о начале гарантийного срока эксплуатации. Отметим, впрочем, что в данном случае акт по форме № КС-11 был подписан и речь шла о неподписании сторонами специального акта о приемке в гарантийную эксплуатацию.

Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 19 августа 2015 г. № 09АП-31860/15 отклонил доводы ответчика о ненаступлении срока возврата гарантийного депозита истцу, отсутствии оснований для его возврата по причине неподписания актов КС-14. Суд указал, что подписание акта приемки законченного капитальным ремонтом объекта, с наступлением которого ответчик связывает срок возврата гарантийного депозита, не является неизбежным, ввиду чего в удовлетворении исковых требования истца не может быть отказано на основании соответствующего пункта договора. Согласно ст. 190 ГК РФ срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Ключевым моментом для начала течения гарантийного срока является момент выполнения подрядчиком работ в полном объеме и надлежащим образом и принятия этих работ заказчиком. Кроме того, ввод объекта в эксплуатацию в порядке ст. 55 Градостроительного кодекса РФ является обязанностью заказчика (смотрите также решение Арбитражного суда Воронежской области от 29 июня 2018 г. по делу № А14-24/2018).

Таким образом, отсутствие подписанного сторонами документа, с которым договор связывает начало течения гарантийного срока, само по себе не свидетельствует о том, что течение этого срока не началось. При этом начало фактической эксплуатации объекта заказчиком должно быть подтверждено иными документами.

Стоит отметить, что судебных решений относительно ситуации, когда начало гарантийного срока связывалось с подписанием акта именно по форме № КС-11, обнаружить не удалось. При этом окончательное решение по данному вопросу может быть принято только судом с учетом всех обстоятельств конкретного дела.

Артем БАРСЕГЯН

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧИСТОЙ ПРИБЫЛИ МЕЖДУ УЧАСТНИКАМИ ОБЩЕСТВА

Согласно уставу, общество вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год, принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками, принимается общим собранием участников общества единогласно. Чистая прибыль выплачивается денежными средствами, если иное не установлено решением общего собрания участников общества. Распределение 20 процентов чистой прибыли осуществляется ежеквартально, если иное решение не принято на общем собрании участников общества единогласно. Можно ли распределять 20 процентов чистой прибыли ежеквартально без принятия решения общим собранием участников общества?

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО, общество) вправе ежеквартально, раз в полгода или раз в год, принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общества. Решение об определении части прибыли общества, распределяемой между участниками общества, принимается общим собранием участников общества, а в обществе с единственным

участником – решением этого участника, оформляемым в письменной форме (п. 1 ст. 28, ст. 39 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ).

Из положений подп. 3 п. 2 ст. 67.1 ГК РФ, п. 1 ст. 28, подп. 7 п. 2 ст. 33 Закона № 14-ФЗ следует, что чистая прибыль общества может быть распределена только по решению общего собрания его участников. Иные органы общества не вправе принимать решение о ее направлении на какие бы то ни было цели. Данный вывод поддерживается и судебной практикой, согласно которой вопрос о распределении прибыли относится к исключительной компетенции общего собрания ООО, и отсутствие положительного решения по данному вопросу означает и отсутствие права участников ООО на получение части такой прибыли (смотрите подп. «б» п. 15 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Таким образом, для урегулирования вопроса о выплате части прибыли, предназначенной для распределения между участниками ООО, необходимо соблюсти требования корпоративного законодательства о созыве и подготовке собрания и принять решение по этому вопросу (смотрите также определение Верховного Суда РФ от 11.05.2017 № 310-ЭС17-4580). Распределение чистой прибыли без созыва общего собрания участников общества неправомерно.

Что касается нормы устава о ежеквартальном распределении 20 процентов чистой прибыли, если иное решение не принято на общем собрании единогласно, то данная формулировка означает, что решение о распределении 20 процентов прибыли считается принятым, даже если за него проголосовало меньшинство участников. Однако в соответствии с п. 8 ст. 37 Закона № 14-ФЗ решения общего собрания участников общества по всем вопросам (за исключением изменения устава, реорганизации и ликвидации общества)

принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена Законом № 14-ФЗ или уставом общества. Следовательно, указанный пункт устава противоречит Закону № 14-ФЗ и не подлежит применению.

Артем БАРСЕГЯН

РЕГИСТРАЦИЯ ПОЛНОГО, СОКРАЩЕННОГО И ФИРМЕННОГО НАИМЕНОВАНИЯ

В настоящее время общество планирует зарегистрировать новую редакцию устава. В ЕГРЮЛ зарегистрированы сокращенное и полное наименования юридического лица. Ранее общество обращалось за получением лицензии. Лицензирующим органом было указано, что у общества отсутствует фирменное наименование юридического лица, его надо регистрировать отдельно. Есть ли отличие наименования от фирменного наименования юридического лица? Если есть, какую форму и какой лист требуется заполнить для подачи в налоговую инспекцию? С целью внести фирменное наименование юридического лица при смене редакции устава?

Прежде всего отметим, что фирменное наименование является средством индивидуализации коммерческого юридического лица, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) при государственной регистрации юридического лица (подп. 13 п. 1 ст. 1225, п. 1 ст. 1473 ГК РФ). Уже из приведенных норм следует, что присвоение и внесение фирменного наименования коммерческой организации в ЕГРЮЛ производится при самом ее создании, то есть в момент ее государственной регистрации.

Более того, п. 4 ст. 54 и п. 3 ст. 1473 ГК РФ указывают на то, что коммерческие организации должны иметь одно полное фирменное наименование на русском языке. Соответственно, отсутствие этого в уставе и заявлении на регистрацию со всей очевидностью привело бы к отказу в государственной регистрации коммерческого юридического лица. На это указывают, в частности, положения подп. «а» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», которые называют сведения о фирменном наименовании коммерческой организации в числе сведений, подлежащих обязательному внесению в ЕГРЮЛ.

Наконец, сама структура фирменного наименования, которое согласно п. 2 ст. 1473 ГК РФ включает в себя указание на организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, свидетельствует о его совпадении с определением наименования юридического лица, данным в п. 1 ст. 54 ГК РФ.

Таким образом, перечисленные выше нормы позволяют прийти к выводу о том, что фирменное наименование представляет собой не что иное, как наименование коммерческой организации. Например, общество с ограниченной ответственностью «Парус». Поэтому оно не обозначается отдельно в уставе этой организации и не регистрируется специальным образом в ЕГРЮЛ.

Данный вывод подкрепляется, в частности, положениями ст. 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ст. 4 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», которые вообще не упоминают о наименованиях данных хозяйственных обществ иначе как о фирменных наименованиях, а также разъяснениями, данными в п. 146 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса

Российской Федерации», которые подчеркивают, что регистрация фирменного наименования осуществляется непосредственно при регистрации коммерческой организации и какой-либо специальной регистрации фирменного наименования, указанного в учредительных документах юридического лица, ГК РФ не предполагает.

В связи с изложенным утверждение лицензирующего органа о том, что хозяйственное общество, сведения о котором в ЕГРЮЛ содержат указание на его полное и сокращенное наименование, не имеет фирменного наименования, не основано на законе. Соответственно, внесения каких-либо изменений в устав и подачи заявления для регистрации фирменного наименования общества в рассматриваемом случае не требуется.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ОБЯЗАННОСТЬ ОБЩЕСТВА ИСПОЛЬЗОВАТЬ ПЕЧАТЬ

В уставе АО закреплено условие о наличии печати. Уставом АО вопросы введения в действие, прекращения использования печатей, определения их количества не отнесены к компетенции ни одного из коллегиальных органов, в связи с чем решение по указанным вопросам относится к компетенции исполнительного органа общества (п. 2 ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»). Может ли руководитель АО делегировать своему заместителю вопросы определения количества печатей, закрепления полномочий по использованию и ответственности за сохранность печатей (путем утверждения приказа о делегировании полномочий по утверждению распорядительных документов в указанной области)?

В соответствии с п. 7 ст. 2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) общество (далее также – АО) вправе иметь печать со своим наименованием. При этом федеральным законом может быть предусмотрена обязанность общества использовать печать. Сведения о наличии печати должны содержаться в уставе АО.

Приведенная норма свидетельствует о том, что устав общества в обязательном порядке должен содержать лишь указание на наличие печати у АО, если последнее использует такую печать. Однако ни в ней, ни в других положениях Закона об АО нет требования о закреплении в уставе порядка изготовления и использования печати. С учетом того, что такой порядок не закреплен также законом и подзаконными нормативными актами, можно сделать вывод, что он может быть отражен во внутренних документах общества.

В свою очередь, как это справедливо отмечено в вопросе, согласно п. 1 и п. 2 ст. 69 Закона об АО к компетенции исполнительного органа общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

В связи с изложенным при отсутствии в уставе общества положений о том, что утверждение соответствующих внутренних документов относится к компетенции иных органов общества, генеральный директор общества вправе определить порядок изготовления и использования печатей АО, в том числе путем издания приказа, которым решение данных вопросов будет закреплено за одним из заместителей

директора. Это связано с тем, что указанные вопросы относятся исключительно к внутренним распорядительным вопросам общества, не связанным с каким-либо внешним представительством, так как законодательство определяет только необходимость наличия печати у общества в тех или иных случаях либо необходимость простановки печати на том или ином документе при ее наличии у АО.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ПОДПИСАНИЕ АКТА ПРИЕМКИ-ПЕРЕДАЧИ В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ

Между сторонами заключен договор на выполнение проектных и изыскательских работ. Работы исполнителем выполнены и переданы в ноябре 2020 года. Доказательства передачи имеются. Акт выполненных работ направлен заказчику в марте 2021 года. Заказчик отказывается подписывать акт, ссылаясь на недостатки в выполненных работах. Можно ли исполнителю в этой ситуации подписать акт в одностороннем порядке?

В соответствии со ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Однако ни данная норма, ни иные статьи параграфа 4 главы 37 ГК РФ, посвященной регулированию указанного выше договора, не содержат положений, устанавливающих порядок приемки результата таких работ, в том числе

и в отношении составления и подписания акта приемки-передачи.

Из содержания общих положений п. 2 ст. 720 ГК РФ, которые применяются к договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ в силу п. 2 ст. 702 ГК РФ, следует лишь то, что приемка результатов работы удостоверяется актом или иным документом, в котором в случае обнаружения недостатков в результатах выполненной работы должна быть сделана соответствующая отметка. При ее отсутствии заказчик лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли бы быть обнаружены при обычном способе ее приемки, то есть на явные недостатки.

Однако возможности одностороннего подписания подрядчиком акта приемки при отказе заказчика от его подписания приведенная норма не содержит. Соответствующее положение содержится лишь в п. 4 ст. 753 ГК РФ, регулирующей вопросы сдачи и приемки работ по договору строительного подряда.

Вместе с тем необходимо помнить, что норма п. 1 ст. 6 ГК РФ позволяет применять те или иные положения гражданского законодательства к сходным отношениям при отсутствии специальных норм, регулирующих такие отношения. В связи с изложенным правоприменительная практика приходит к выводу о возможности применения п. 4 ст. 753 ГК РФ и к отношениям сторон по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (смотрите, например, постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 18.03.2010 по делу № А70-6829/2009, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2018 № 15АП-6693/18, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 № 08АП-1460/15, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2014 № 09АП-28509/14, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2013 № 18АП-6026/13).

Таким образом, в данном случае при отказе заказчика, которому были надлежащим образом переданы результаты выполненной работы, от подписания акта приемки-передачи такой акт может быть подписан в одностороннем порядке подрядчиком с проставлением в нем отметки об отказе от подписания заказчиком.

Кроме того, следует учитывать, что акт приемки-передачи рассматривается судами лишь в качестве одного из доказательств выполнения работы подрядчиком и передачи ее результатов заказчику, поэтому его отсутствие не лишает подрядчика права на оплату работы, если имеются иные доказательства ее выполнения (смотрите, например, определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.07.2015 № 305-ЭС15-3990, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2019 № 13АП-2758/19, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 № 17АП-152/19).

Надо обратить внимание на то, что согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ односторонний акт приемки-передачи выполненных работ может быть признан недействительным в том случае, если мотивы отказа заказчика от его подписания признаны обоснованными. В частности, обоснованным считается отказ заказчика от подписания акта-приемки некачественно выполненной работы (смотрите, например, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 № 18АП-1389/19).

Однако в этом случае по смыслу разъяснений, данных в п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51, на заказчика возлагается обязанность обосновать свои возражения, то есть доказать факт выполнения подрядчиком работы с нарушением требований к ее качеству (смотрите также постановление АС Уральского округа от 24.09.2019 № Ф09-5258/19, постановление АС Западно-Сибирского округа от 09.11.2017 № Ф04-4488/17, постановление АС Волго-Вятского округа от 16.06.2017 № Ф01-2323/17,

постановление АС Поволжского округа от 06.05.2016 № Ф06-7716/16).

Помимо этого, следует принимать во внимание и то, что само по себе некачественное выполнение подрядчиком проектных и изыскательских работ по общему правилу не дает заказчику права на отказ от договора. В этой ситуации заказчик может потребовать от подрядчика безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки (п. 2 ст. 761 ГК РФ), либо заявить одно из двух других требований, предусмотренных п. 1 ст. 723 ГК РФ. И только в случае, когда отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не будут устранены либо являются существенными и неустраняемыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п. 2 ст. 723 ГК РФ).

Подчеркнем, что в силу прямого указания п. 1 ст. 723 и п. 2 ст. 761 ГК РФ договором подряда могут быть предусмотрены иные последствия выполнения подрядчиком некачественной работы.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ПОЛУЧЕНИЕ ЧАСТИ ИМУЩЕСТВА ОБЩЕСТВА ПОСЛЕ ЕГО ЛИКВИДАЦИИ

В ООО было принято решение о добровольной ликвидации. Совершены все ликвидационные мероприятия, дана публикация, соблюден срок для кредиторов. Было принято решение участника об утверждении промежуточного баланса, о передаче имущества, находящегося

на балансе общества, единственному участнику, составлен передаточный акт о передаче от ликвидатора к участнику. Далее был составлен ликвидационный баланс, в котором имущество уже не числилось, и фирма была ликвидирована. Бывший участник обратился в Росреестр после ликвидации для регистрации перехода права собственности на помещение (основание – решение о передаче имущества и передаточный акт). Росреестр дал приостановку, ссылаясь на п. 5.2 статьи 64 ГК РФ, посчитал имущество случайно обнаруженным и направил в суд для признания права собственности на случайно обнаруженное имущество. Какова правовая оценка действий Росреестра? Каково правовое обоснование, для того чтобы избежать судебного разбирательства?

Прежде всего отметим, что в соответствии с п. 1 ст. 67 ГК РФ и п. 1 ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) участники данных обществ (далее также – ООО, общество) вправе получить в случае их ликвидации часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость.

Буквальное толкование данной нормы, а также прямое указание п. 8 ст. 63 ГК РФ и п. 1 ст. 58 Закона об ООО свидетельствуют о том, что передача участникам имущества ликвидируемого общества может производиться только после окончания расчетов с его кредиторами.

В свою очередь, из положений п. 1, п. 2 и п. 5 ст. 63 ГК РФ следует, что расчеты с кредиторами могут начаться не раньше истечения срока для предъявления этими кредиторами требований, а также составления и утверждения промежуточного ликвидационного баланса.

В то же время передача имущества ликвидируемого ООО его участникам должна в любом случае состояться до внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации этого общества,

поскольку в этом случае прекращается не только его правоспособность (п. 3 ст. 49 и п. 9 ст. 63 ГК РФ), но и полномочия ликвидационной комиссии (ликвидатора) данного общества, осуществляющих управление делами ООО (п. 3 ст. 63 ГК РФ), решение которых по смыслу п. 1 ст. 58 Закона об ООО является основанием для передачи имущества общества тому или иному из его участников.

Таким образом, принимая во внимание, что согласно п. 6 ст. 63 ГК РФ по завершении расчетов с кредиторами ликвидационная комиссия составляет ликвидационный баланс, который утверждается учредителями (участниками) юридического лица, можно сделать вывод о том, что передача имущества, оставшегося после осуществления указанных расчетов, должна быть произведена в период между утверждением такого баланса и подачей в регистрирующий орган заявления о ликвидации. Ведь данный баланс как раз и является документом, который подтверждает факт наличия у общества после расчетов с кредиторами имущества, которое может быть предметом передачи его участникам. Этот вывод находит поддержку и в судебной практике (смотрите, например, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2017 № 18АП-11183/17, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2012 № 10АП-8208/12).

При этом решение ликвидационной комиссии (ликвидатора) о передаче того или иного имущества ООО его участникам и акт приема-передачи такого имущества рассматриваются в правоприменительной практике как основания возникновения права собственности на это имущество у соответствующего участника, а также регистрации данного права в ЕГРН, в том числе и после ликвидации юридического лица (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.08.2017 № Ф10-3104/17, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.11.2015 № Ф03-4652/15, постановление Арбитражного

суда Западно-Сибирского округа от 02.03.2016 № Ф04-481/16, решение Арбитражного суда Пензенской области от 28.02.2007 № А49-7131/2006, апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Крым от 17.09.2018 по делу № 33а-7948/2018).

Более того, состоявшаяся ликвидация юридического лица в этом случае является, по сути, необходимым признаком законности перехода права собственности от ликвидированного ООО к его участникам, так как право получить имущество, принадлежащее обществу на праве собственности, по основанию, установленному п. 1 ст. 67 ГК РФ и ст. 8 Закона об ООО, возникает у участника только при условии действительной ликвидации этого ООО. Учитывая же, что добровольная ликвидация ООО может быть прекращена на любом из ее этапов, регистрация права собственности на переданное имущество за участником ООО до внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации общества может привести к неосновательному получению участником ООО имущества последнего и к необходимости оспаривания сделки по передаче (смотрите, например, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 № 09АП-11461/15).

В связи с изложенным можно сделать вывод о том, что решение о передаче имущества, принятое ликвидационной комиссией (ликвидатором) ООО после расчетов с кредиторами, но до внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации этого общества, а также акт приема-передачи являются основанием для регистрации права собственности на это имущество за участником ООО, обратившимся в регистрирующий орган уже после ликвидации этого общества. Такое имущество не может считаться вновь обнаруженным в смысле п. 5.2 ст. 64 ГК РФ, так как в отношении него до момента ликвидации ООО и утраты им правоспособности ликвидационной комиссией (ликвидатором), выполняющей функции органов управления обществом, были совершены распорядитель-

ные действия в пользу участника ООО, представляющие собой сделку (ст. 153 ГК РФ).

Тем не менее в данном случае следует иметь в виду, что имущество было распределено участнику ООО до утверждения этим участником ликвидационного баланса, то есть, по сути, до подведения итогов расчетов с кредиторами. Данное обстоятельство в судебной практике часто рассматривается как основание для признания соответствующего решения ликвидационной комиссии (ликвидатора) недействительным (смотрите, например, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 31.05.2016 № 03АП-3689/14, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2017 № 18АП-4167/17, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2016 № 09АП-36439/16). Соответственно, исключить необходимость признания за участником ООО права собственности в судебном порядке в данной случае нельзя.

При этом учитывая, что закон все же прямо не называет утверждение ликвидационного баланса необходимым условием для начала распределения имущества между участниками ООО, упоминая в качестве такового лишь полный расчет с кредиторами, мы полагаем, что действительность соответствующего решения о распределении может быть подтверждена, если будет доказано, что на момент принятия такого решения все расчеты с кредиторами действительно были осуществлены.

Кроме того, следует иметь в виду, что встречается также и правоприменительная практика, отражающая позицию, согласно которой государственная регистрация права собственности на переданное участнику имущество должна быть осуществлена до подачи в ФНС заявления о ликвидации, так как в подобных случаях представляемый для государственной регистрации ликвидации организации ликвидационный баланс содержит недостоверные сведения, поскольку недвижимое имущество, списанное по правилам

бухгалтерского учета, по-прежнему принадлежит организации на праве собственности (постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.05.2010 № Ф07-3510/2010).

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

НАЛОГОВЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ С САМОЗАНЯТЫМ ЛИЦОМ

Организация в 2020-2021 гг. заключила договоры с двумя самозанятыми гражданами, уплачивающими налог на профессиональный доход (НПД). В трудовых отношениях с организацией данные граждане не состоят. Условия п. 1 ч. 2 ст. 6, п. 8 ч. 2 ст. 6 Федерального закона № 422-ФЗ от 27.11.2018 выполняются. Из межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы поступило уведомление о даче пояснений. В тексте документа указано: «В результате проведенного анализа установлено, что юридическое лицо является единственным источником дохода самозанятых, что свидетельствует о наличии признаков трудовых отношений, определенных п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2018 № 15». Какие пояснения организация должна представить в МИФНС? Обязана ли организация (имеет ли право) контролировать другие источники дохода самозанятого. Обязан ли самозанятый выполнять работы у нескольких заказчиков?

Первое. Налог на профессиональный доход установлен Федеральным законом от 27.11.2018 № 422-ФЗ (далее – Закон № 422-ФЗ) и относится к специальным налоговым режимам, введенным в порядке эксперимента (подп. 6 п. 2 ст. 18 НК РФ). Профессиональный доход – доход физических лиц от деятельности, при ведении которой они не имеют рабо-

тодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам, а также доход от использования имущества (ч. 7 ст. 2 Закона № 422-ФЗ). Плательщиками налога на профессиональный доход признаются физические лица (граждане РФ и стран ЕАЭС), в том числе индивидуальные предприниматели, перешедшие на специальный налоговый режим (ч. 1 ст. 4 Закона № 422-ФЗ).

Следует подчеркнуть, что Закон № 422-ФЗ регулирует исключительно налоговые правоотношения сторон в случае заключения договора с самозанятым лицом (контрагент такого лица не удерживает НДФЛ с выплат в его пользу, не начисляет страховые взносы и т.д.). В рамках указанных отношений он должен убедиться в наличии у данного лица собственно регистрации в качестве плательщика НПД, а после каждой выплаты по договору получить от него предусмотренный законом чек (ст. 14 Закона № 422-ФЗ). Оснований (и, соответственно, правомочий) требовать у самозанятого информацию о наличии у него других контрагентов законодательство не устанавливает. Более того, даже наличие точной информации об отсутствии у самозанятого в настоящий момент других заказчиков, на наш взгляд, не может служить обоснованием для отказа от договорных отношений, так как это не предусмотрено ни одним нормативным актом.

Поскольку договор с самозанятым лицом по своей сути является гражданско-правовым договором (как правило, договором подряда или возмездного оказания услуг), к нему также применяется гражданско-правовое регулирование. Однако и в этом случае то обстоятельство, что заказчик является единственным контрагентом самозанятого лица, не рассматривается как обстоятельство, препятствующее заключению такого договора. Самого плательщика НПД также ни один нормативный акт не обязывает работать одновременно с несколькими заказчиками.

Второе. Вместе с тем следует понимать, что существуют определенные ограничения для применения режима НПД исходя из видов осуществляемой деятельности, а также из некоторых других критериев. Так, в частности, для целей

Закона № 422-ФЗ не признаются объектом налогообложения НПД доходы, получаемые в рамках трудовых отношений (п. 1 части 2 ст. 6 Закона № 422-ФЗ). А наряду с этим в России имеется обширная судебная практика, связанная с переключением договоров, которые изначально заключались как гражданско-правовые, в трудовые.

Безусловно, законодательством допускается привлечение организацией для выполнения работ (оказания услуг) физических лиц на основе гражданско-правового договора (соглашения двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (ст. 420 ГК РФ; смотрите также постановления АС Уральского округа от 07.08.2018 № Ф09-4249/18, Пятнадцатого ААС от 16.09.2019 № 15АП-11381/19, Четырнадцатого ААС от 07.11.2018 № 14АП-8329/18). В силу п. 2 ст. 1 ГК РФ, а также п. 1 ст. 421 ГК РФ физические и юридические лица свободны в заключении гражданско-правового договора, а также в определении любых не противоречащих законодательству условий такого договора. На лиц, работающих на основании договоров гражданско-правового характера, трудовое законодательство РФ и иные акты, содержащие нормы трудового права, не распространяются (часть восьмая ст. 11 ТК РФ).

Однако следует учитывать, что согласно части второй ст. 15 ТК РФ заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается. Из данной нормы следует, что законодателем установлен запрет на заключение гражданско-правовых договоров, прикрывающих, по сути, трудовые отношения.

При рассмотрении споров о том, следует ли тот или иной договор квалифицировать как трудовой или как гражданско-правовой, судьи подчеркивают, что наименование договора не может рассматриваться в качестве достаточного основания для безусловного отнесения заключенного договора к гражданско-правовому или трудовому. Определяющее значение для квалификации заключенного сторонами

договора имеет анализ его содержания на предмет наличия или отсутствия признаков гражданско-правового или трудового договоров (постановление Восьмого ААС от 13.12.2017 № 08АП-14196/17).

Судебная практика выделяет целый ряд критериев, позволяющих разграничивать трудовые и гражданско-правовые договоры:

– по гражданско-правовым договорам о выполнении работ или оказании услуг подрядчик (исполнитель) обязан выполнить конкретное задание (задания) заказчика, которое известно уже на момент заключения договора (п. 1 ст. 702, п. 1 ст. 779 ГК РФ). Предметом трудового договора является прежде всего сам процесс деятельности работника, а предметом гражданско-правовых договоров – конкретный результат;

– подрядчики (исполнители) сами определяют порядок выполнения возложенных на них договором обязанностей и делают это за свой счет, если иное не предусмотрено договором (п. 1 ст. 704, ст. 783 ГК РФ). Работник же должен соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, в том числе режим рабочего времени (часть вторая ст. 21 ТК РФ), следовать обязательным распоряжениям работодателя (с возможностью привлечения к дисциплинарной ответственности). Кроме того, работодатель обязан обеспечить работника всем необходимым для выполнения трудовых обязанностей (часть вторая ст. 22 ТК РФ), выплачивать компенсацию за использование сотрудником в работе своего имущества (ст. 188 ТК РФ) и возмещать иные расходы, понесенные в интересах работодателя (ст. 164 ТК РФ);

– исполнитель по гражданско-правовому договору работает на свой риск, лицо, работающее по трудовому договору, напротив, не несет риска, связанного с осуществлением данной деятельности (абзац второй п. 24 Постановления № 15, смотрите также определение Московского горсуда от 27.09.2019 по делу № 4г-12131/2019, постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 08.10.2018 по делу № 4Г-1729/2018);

– трудовая функция всегда выполняется работником лично. Подрядчик же (исполнитель) вправе привлечь к исполнению своих обязанностей третьих лиц (ст. 313, п. 1 ст. 706, ст. 780 ГК РФ);

– о наличии трудовых отношений может свидетельствовать устойчивый и стабильный характер этих отношений, подчиненность и зависимость труда, выполнение работником работы только по определенной специальности, квалификации или должности, наличие дополнительных гарантий работнику, установленных законами, иными нормативными правовыми актами, регулируемыми трудовые отношения (п. 17 Постановления № 15). Об этом же свидетельствует признание работодателем таких прав работника, как еженедельные выходные дни и ежегодный отпуск (смотрите постановления АС Западно-Сибирского округа от 29.05.2018 № Ф04-1853/18, АС Северо-Кавказского округа от 14.09.2017 № Ф08-6844/17, АС Дальневосточного округа от 16.03.2017 № Ф03-719/17, Четвертого ААС от 15.05.2019 № 04АП-1470/19, Пятнадцатого ААС от 09.10.2018 № 15АП-15147/18, определение Московского горсуда от 30.10.2019 по делу № 33-49245/2019).

Отдельно отметим, что Постановление № 15, на которое ссылается налоговый орган, действительно указывает осуществление периодических выплат работнику, которые являются для него единственным и (или) основным источником доходов, в качестве одного из признаков трудовых отношений. Однако данный признак не является определяющим и должен рассматриваться в общем ряду с остальными (а только п. 17 Постановления № 15 называет более десятка других признаков, свидетельствующих в пользу наличия трудовых отношений) (определения ВС РФ от 05.02.2018 № 34-КГ17-10, Свердловского облсуда от 14.08.2015 по делу № 33-11444/2015, ВС Республики Татарстан от 30.09.2019 по делу № 33-16880/2019, решение ВС Республики Башкортостан от 15.05.2017 по делу № 21-672/2017). Если организация сможет показать, что из всех перечисленных в п. 17 Постановления № 15 признаков в рассматриваемой ситуации

имеют место лишь некоторые, у нее появится шанс избежать переквалификации договора.

Отметим, что в спорных ситуациях судьи могут выделять и иные признаки трудовых отношений, например, то, что оплата исполнителю производится в том же порядке, что и работникам организации, в заключенном сторонами гражданско-правовом договоре отсутствуют начальный и конечный сроки выполнения работ и т.д. (смотрите, например, определение Свердловского областного суда от 14.01.2015 № 33-371/2015).

При этом организация, безусловно, вправе настаивать на собственном понимании фактически сложившихся между сторонами отношений (и в споре с налоговым органом, и в судебном процессе), и может приводить любые аргументы в пользу своей позиции. Однако окончательное решение в такой ситуации остается за судом, который должен установить подлинную сущность отношений, исследовав все имеющиеся обстоятельства дела (часть первая ст. 19.1 ТК РФ). Неустрашимые сомнения при рассмотрении судом споров о признании отношений, возникших на основании гражданско-правового договора, трудовыми отношениями толкуются в пользу наличия трудовых отношений (часть третья ст. 19.1 ТК РФ, определение ВС РФ от 23.09.2019 № 19-КГ19-14).

Если отношения, связанные с использованием личного труда, возникшие на основании гражданско-правового договора, будут признаны трудовыми, то к таким отношениям будут применяться положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права (часть четвертая ст. 11 ТК РФ), причем с момента, когда работник фактически приступил к работе (был допущен к исполнению предусмотренных договором обязанностей) на основании гражданско-правового договора (часть четвертая ст. 19.1 ТК РФ, смотрите также абзац первый п. 24 Постановления № 15, определения Четвертого кассационного суда от 12.11.2019 по делу № 8Г-351/2019, ВС Республики Татарстан от 30.09.2019 по делу № 33-16880/2019). Согласно части второй ст. 67 ТК РФ работодатель в таком случае обязан оформить с работником

трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня признания отношений трудовыми, если иное не установлено судом.

Кроме того, в рассматриваемой ситуации такая переквалификация приведет также к пересчету налоговых обязательств организации с применением мер налоговой ответственности.

В настоящее время организации следует подготовить пояснения для налогового органа, в которых представить свою точку зрения по большинству критериев, перечисленных во второй части ответа, на основании которых может быть произведена переквалификация договора. С практической точки зрения, безусловно, следует настаивать на квалификации рассматриваемых договоров как гражданско-правовых, используя любые подходящие аргументы. Необходимо также помнить, что налоговый орган не является конечной инстанцией по данному делу, и окончательное решение по нему может принять только суд.

Максим ЗОЛОТЫХ

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЛЯ ВОЗОБНОВЛЕНИЯ ДОГОВОРА АРЕНДЫ

Ресурсоснабжающая организация (РСО) в сфере теплоснабжения в 2010 году заключила с администрацией договор аренды земельного участка сроком на 11 месяцев, на котором располагается центральная котельная. Несмотря на срок действия договора аренды земельного участка (11 месяцев), земельный участок РСО используется и в настоящее время, и за него вносится арендная плата, тем самым исполняются обязательства по договору аренды в полном объеме. Таким образом, можно говорить, что договор заключен на неопределенный срок. В управлении Росреестра

аренда вышеуказанного земельного участка не зарегистрирована. В адрес РСО от администрации не поступало никаких писем об изъятии земельного участка. Считается ли договор заключенным на сегодняшний день, несмотря на то, что сделка не зарегистрирована в Управлении Росреестра?

Рассмотрев вопрос, можно сделать следующий вывод: государственная регистрация договора аренды в данном случае не требуется. Соответственно, нет оснований считать договор аренды незаключенным (недействующим, недействительным).

Обоснование

Договор аренды заключается на срок, определенный договором, а в случае, если срок аренды в договоре не определен, такой договор считается заключенным на неопределенный срок (пп. 1, 2 ст. 610 ГК РФ). При этом по общему правилу истечение срока договора аренды само по себе не является основанием для прекращения арендных отношений. В силу ст. 621 ГК РФ договор аренды по истечении срока его действия может быть заключен на новый срок по соглашению сторон либо возобновлен на неопределенный срок при наличии условий, установленных п. 2 ст. 621 ГК РФ. Так, если договор аренды на новый срок сторонами не заключен, а арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок (п. 2 ст. 621 ГК РФ). То есть для возобновления договора аренды на неопределенный срок необходимо одновременное наличие двух условий: пользование имуществом после истечения срока действия договора и отсутствие возражений со стороны арендодателя. Приведенная норма устанавливает возможность возобновления срока действия договора аренды на неопределенный срок в случае фактического выражения сторонами

договора аренды воли на сохранение арендных отношений по истечении срока действия договора, независимо от того, было ли соответствующее условие закреплено в договоре.

Поскольку в данной ситуации организация продолжает пользоваться арендованным имуществом после истечения срока договора (своевременно вносит арендную плату в размере, установленном договором), а со стороны администрации возражений по данному поводу не поступало, есть все основания рассматривать данный договор как возобновленный на неограниченный срок.

Подчеркнем: правило п. 2 ст. 621 ГК РФ о возобновлении договора после истечения срока его действия относится и к договорам государственного или муниципального имущества, которые заключены в соответствии со ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Они считаются возобновленными вплоть до заключения договора аренды на новый срок. Однако, когда такой договор заключается на новый срок, стороны должны согласовать размер арендной платы, который определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта. Условие об арендной плате, предусмотренное договором аренды, который заключен на новый срок без проведения торгов, применяется к отношениям сторон, существовавшим с момента истечения срока первоначального договора аренды и до момента заключения договора аренды на новый срок (п. 4.2 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73).

Что касается необходимости государственной регистрации такого договора, можно отметить следующее. Согласно п. 2 ст. 609 ГК РФ договор аренды недвижимого имущества подлежит государственной регистрации, если иное не установлено законом. В силу п. 2 ст. 651 ГК РФ, п. 2 ст. 26 ЗК РФ договор аренды зданий и сооружений, земельных участков, заключенный на срок менее 1 года, государственной регистрации не подлежит. Эти нормы применимы и к договору аренды, заключенному на срок 11 месяцев.

По вопросу регистрации договоров аренды недвижимого имущества, заключенных на неопределенный срок, в законодательстве конкретные указания отсутствуют, однако в судебной практике уже достаточно давно сформирована (и с тех пор последовательно применяется) позиция, согласно которой требование о государственной регистрации указанных договоров аренды не распространяется не только на договоры, заключенные на срок менее года, но и на договоры, заключенные на неопределенный срок (п. 11 информационного письма Президиума ВАС РФ от 16.02.2001 № 59, постановление Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73, постановления АС Московского округа от 01.03.2018 № Ф05-1370/18, Тринадцатого ААС от 10.07.2020 № 13АП-8019/20, Пятнадцатого ААС от 30.01.2019 № 15АП-19722/18, Второго ААС от 11.06.2015 № 02АП-4046/15). Таким образом, в этом отношении разницы между договором аренды, заключенным на срок 11 месяцев, и бессрочным договором аренды нет.

Соответственно, в данном случае государственная регистрация договора аренды не требуется, и при озвученных в вопросе обстоятельствах нет правовых оснований считать рассматриваемый договор незаключенным (недействующим, недействительным).

К сведению

Следует учитывать, что при возобновлении договора аренды на неопределенный срок каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца.

Максим ЗОЛОТЫХ

Рубрика подготовлена экспертами службы Правового консалтинга ГАРАНТ специально для журнала «Юрист предприятия»

НОВОВВЕДЕНИЯ ДЛЯ ВОДИТЕЛЕЙ

Государственная инспекция безопасности дорожного движения (ГИБДД) разработала проект дополнений к Правилам дорожного движения.

ГИБДД предлагает значительно расширить список технических неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств. При выявлении хотя бы одного нарушения из этого перечня инспектором оформляется протокол по статье 12.5 КоАП: от штрафа в размере 500 рублей до лишения прав.

Так, сотрудники ГИБДД получают право выписывать штраф за зимнюю резину летом и за летнюю зимой. Штраф смогут применить и в отношении водителей грузовых машин, если у них в зимний период при отсутствии шипованных шин нет и цепей противоскольжения.

Этот запрет, а также временной диапазон его действия будут вводить по решению властей каждого региона.

Нарушением станут отсутствующие или неработающие фароочистители, наличие защитных пленок на стеклах фар и автокорректоры уровня фар, также документ детализирует требования действующего запрета установки нештатных ламп.

Помимо этого, штраф выпишут за отсутствие противосолнечных козырьков и подушек безопасности, предусмотренных производителем, а также за наличие предметов, закрывающих обзор. В данном случае речь идет о видеорегистраторах, если они мешают обзору дороги. Но если эти приборы установлены за зеркалом заднего вида или встроены в него, не мешая обзору, это не будет считаться нарушением.

Основанием для штрафа также станут ошибки неисправности двигателя или АКПП, сохраненные в памяти бортового компьютера. Кроме того, под запрет попадет

установка в легковых автомобилях «конструкций из стали или аналогичных материалов», выступающих вперед относительно линии бампера. Также запрещается эксплуатировать машину, один из бамперов которой деформирован после ДТП настолько, что его внутренняя железная часть выступает за пределы габаритов машины и может нанести травму пешеходу.

В настоящее время проект поправок находится на изучении у экспертов в Аналитическом центре при правительстве России. Предположительный срок вступления в силу нововведений – 1 марта 2022 года.

По материалам СМИ

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 93

По горизонтали:

7. Автономия. **8.** Диверсант. **9.** Адвент. **11.** Оберег. **12.** Авторизация. **15.** Деньги. **16.** Арест. **17.** Наварх. **19.** Беженец. **22.** Разряд. **24.** Альфа. **26.** Оферта. **28.** Оперативник. **29.** Родина. **30.** Талмуд. **31.** Депозитор. **32.** Электорат.

По вертикали:

1. Свидание. **2.** Поставщик. **3.** Диаспора. **4.** Фигурант. **5.** Негоциант. **6.** Инвестор. **10.** Свидетельство. **13.** Фьючерс. **14.** Твиттер. **15.** Дозор. **18.** Хунта. **20.** Адаптация. **21.** Логистика. **23.** Акционер. **24.** Агрессор. **25.** Акварель. **27.** Трибунал.

COVID19: ДУХОВНАЯ ПОДДЕРЖКА

13 апреля этого года, на заседании Священного Синода, были высказаны слова благодарности в адрес всех священнослужителей, монашествующих и мирян, усердно потрудившихся и трудящихся на ниве помощи людям, оказавшимся в сложной жизненной ситуации в связи с распространением коронавирусной инфекции.

Архиереев, клириков, монашествующих и мирян призвали вознести сугубую молитву об упокоении почивших от последствий этой болезни братьев и сестер во Христе и об утешении их близких, а также не оставлять молитвы ко Господу об избавлении от нашедшего вредоносного поветрия.

По состоянию на начало апреля 2021 года в России болеют 73 священнослужителя и монашествующих, в Белоруссии – 16. Скончались 151 и 19 клириков соответственно. Переболели и выздоровели более 5200 клириков. Информации по другим странам канонической территории пока нет.

В период пандемии в Церкви активизировалось служение милосердия. С начала пандемии в большинстве епархий организовали дополнительную продуктовую и вещевую помощь для нуждающихся. Во время эпидемии стали особенно востребованы созданные за последние годы церковные приюты для мам и центры гуманитарной помощи. Кроме того, Синодальный отдел по церковной благотворительности и социальному служению организовал сбор средств на продукты. Уже роздано более 23 тысяч продуктовых наборов в 72 епархиях на территории России, Казахстана, Кыргызстана, Молдавии, Восточного Тимора и Филиппин.

Увеличилось количество обращений в патронажные службы и сестричества милосердия по вопросам ухода за тяжелобольными людьми. Многие епархии передали больницам медицинское оборудование и лекарства. Возросла нагрузка на церковные приюты и проекты для бездомных в епархиях.

В апреле 2020 года были составлены правила совершеня Таинств в красной зоне, священников обучали дистанционно. С этой целью в 117 епархий были направлены 4170 типовых комплектов средств защиты для священников. Также была организована пастырская поддержка пожилых в домах престарелых и интернатах.

Широкомасштабную помощь организовала Украинская Православная Церковь: епархии и приходы передали нуждающимся сотни тонн продуктов, вещей, оборудование для медиков. На конец 2020 года социально-гуманитарный отдел Украинской Церкви вместе с епархиями оказал финансовую и материальную помощь медицинским учреждениям и населению на сумму свыше 2,5 млн гривен (6,7 млн рублей). Одесская епархия подарила медикам две машины Скорой помощи.

МОГИЛЫ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ – ЗОНА ОТВЕТСТВЕННОСТИ МОЛОДЫХ

В преддверии Радоницы молодежь Троицкого прихода Батайска Ростовской области вместе с иеромонахом Серафимом (Баленко) и священником Сергеем Ступаком привели в порядок могилы священников и монахов, почивших в XX веке.

Родственников, которые могли бы ухаживать за местами погребения, у усопших не осталось. Их надгробия уже несколько лет поддерживают в достойном виде молодые прихожане. Юноши и девушки регулярно убирают мусор и сорную траву с территории, окрашивают ограды и надгробия.

На Восточном кладбище Батайска покоятся монахиня Фаина (Рязанцева; 1889–1974) – одна из последних насельниц

Старочеркасского женского монастыря, протоиерей Петр Пневский (1895–1973), протоиерей Николай Андреев (1906–1978), протоиерей Сергей Архангельский (1888–1965), священник Петр Соболев (1928–1966), протодиакон Андрей Соболев (1892–1989) и староста Ростовского кафедрального собора Роман Алексеевич Донченко (1886–1978).

НАША СПРАВКА:

Роман Донченко в 1931 году отбывал ссылку вместе с архиепископом Лукой (Войно-Ясенецким), который его прооперировал и предсказал долгую жизнь. После освобождения Роман 22 года был ктитором ростовского кафедрального собора Рождества Пресвятой Богородицы, его попечением был восстановлен храм святителя Николая под колокольней, сооружены иконостасы в соборе, восстановлена живопись.

*Рубрика подготовлена по материалам портала
Приходы.ру*

ЖИЛИЩНЫЙ ВОПРОС

НОВЫЕ ШТРАФЫ ДЛЯ ХОЗЯЕВ КВАРТИР

Можно получить за просрочку платежей за услуги ЖКХ, так как в настоящее время уже не действует мораторий на начисление пеней, который был введен год назад в связи с распространением пандемии.

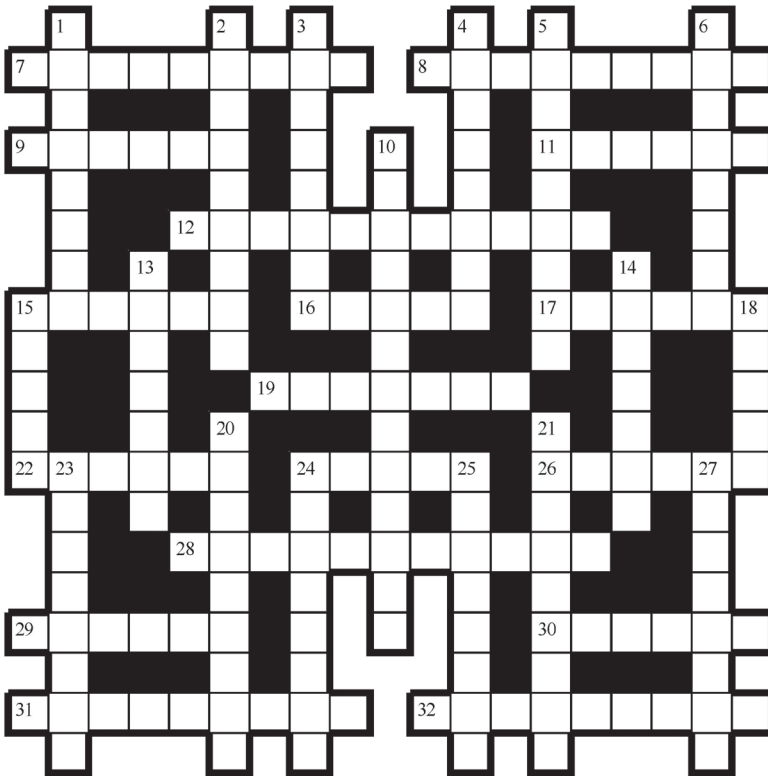
Об этом напомнила заместитель генерального директора по правовым вопросам ГК «Юнисервис» Жанна Дубровская в беседе с агентством «Прайм».

Кроме того, появились штрафы за выброс опасного для здоровья мусора, вплоть до батареек, и замену счетчиков не вовремя. Если срок действия счетчиков газа, воды и электричества подошел к концу, а их не поменяли вовремя, также придется платить штраф.

Штрафы вводятся за порчу имущества в рекреационных и придомовых зонах. Теперь хулиганов будут штрафовать на сумму от 500 рублей, напомнила эксперт.

Ранее сообщалось, что россияне, купивших квартиры с задолженностью за жилищно-коммунальные услуги (ЖКУ), могут обязать гасить ее. Таким образом, фактически покупателям достанутся долги прежних владельцев жилья. В ассоциации «ЖКХ и городская среда» предложили иную схему: новый владелец квартиры должен брать на себя всю задолженность. Для этого потребуются внести изменения в Жилищный кодекс.

По материалам информагентств



По горизонтали:

7. Право национально-территориальной единицы самостоятельно решать дела внутреннего управления в соответствии с Конституцией. **8.** Человек, занимающийся подрывной деятельностью. **9.** Название предрождественского периода, принятое в среде христиан Католической церкви. **11.** Охранный талисман. **12.** В банковском деле подтверждение полномочий или авторства лица, предъявляющего электронный документ, карточку либо самого себя. **15.** Специфический товар, обладающий наивысшей ликвидностью, служащий измерителем стоимости других товаров и услуг. **16.** Заключение под стражу. **17.** Командующий флотом в Древней Греции. **19.** Вынужденный переселенец. **22.** Официально утвержденный

уровень квалификации в профессии. **24.** Греческая буква, взятая на вооружение российскими борцами с терроризмом. **26.** Предложение заключить договор, содержащее все его существенные условия. **28.** Должностное лицо уголовного розыска либо иного подразделения, уполномоченное на производство оперативно – розыскных мероприятий. **29.** Отечество, Отчизна. **30.** Кодекс религиозных, бытовых и правовых предписаний иудейства. **31.** Физическое или юридическое лицо, имеющее право на денежную сумму, не выплаченную ему по какой-либо причине предприятием в определенный срок. **32.** Избирательный слой населения.

По вертикали:

1. Заранее условленное посещение осужденного. **2.** Организация, предоставляющая продукцию потребителю. **3.** Люди одной национальности, живущие вне страны своего происхождения, вне своей исторической родины. **4.** Обсуждаемое лицо, участник судебного процесса. **5.** Купец, ведущий крупную оптовую торговлю, преимущественно за пределами своей страны. **6.** Лицо или организация, размещающие капитал, с целью последующего получения прибыли. **10.** Документ, удостоверяющий юридический факт. **13.** Биржевая сделка по фиксируемой при заключении цене с исполнением через оговоренное время. **14.** Социальная сеть для публичного обмена сообщениями при помощи веб - интерфейса. **15.** Патруль или аванпост. **18.** Группа военных, пришедшая к власти насильственным путем в результате переворота. **20.** В юриспруденции под этим термином подразумевается принятие чужого ребенка в семью с правами наследования родных дочерей и сыновей. **21.** Теория планирования, управления и контроля процессов движения материальных, трудовых, энергетических и информационных потоков. **23.** Владелец ценных бумаг, получающий прибыль в виде дивидендов. **24.** Нападающая сторона в конфликте между государствами, захватчик. **25.** Краски, разводимые водой. **27.** Воинский суд.



**Издательская компания
«Просветитель»
продолжает подписку
на электронную версию журнала
«ЮРИСТ ПРЕДПРИЯТИЯ»
на второе полугодие
2021 года**

Заявки принимаются:

**телефон/факс:
8 (495) 495 9400**

**мобильный телефон:
8 (916) 573 8127**

**e-mail:
prosvetizdat@gmail.com**

Продолжается подписка на второе полугодие 2021 г.

Полугодовой индекс журнала

«Юрист предприятия»

в каталоге «Роспечать» – 71937

Ф. СП-1

Министерство связи РФ
«Роспечать»

АБОНЕМЕНТ на журнал
Юрист предприятия

71937

(индекс издания)

(наименование издания)										Количество комплектов	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА

на журнал

71937

(индекс издания)

Юрист предприятия

(наименование издания)

Стоимость	подписки	_____ руб. _____ коп.	Количество комплектов
	переадресовки	_____ руб. _____ коп.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

