



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

Содержание

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

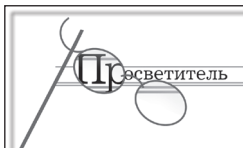
- **Социальная политика:**
 - Рост социальных выплат и пособий..... 5
- **Судебная деятельность:**
 - Рассмотрение дела посредством веб-конференции 6
- **Безопасность движения:**
 - Лихачам грозит реальный срок..... 8

МИГРАЦИЯ И ОБЩЕСТВО

- **Вопросы трудоустройства «безвизового» иностранца 9**

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

- **Услуги обязательного аудита – в порядке положения о закупке..... 18**
- **Охрана авторских прав составителя базы данных..... 20**
- **Исковые требования к составителю базы данных..... 22**
- **Предоставление потребителю достоверной информации о товарах и ценах..... 25**



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- Спецификация как необязательная часть договора..... 27
- Увеличение уставного капитала акционерного общества 30
- Правомерность направления юридически значимого сообщения по электронной почте 39
- Страхование профессиональной ответственности строителей 43
- Ликвидация жилищно-строительного кооператива в судебном порядке 45
- Взыскание с виновника ДТП возмещения убытков 48
- Порядок использования автомобиля работодателя для служебных поездок..... 50
- Передача доли в уставном капитале общества другому участнику 52
- Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности и причинение вреда 58
- Повышение стоимости услуг в одностороннем порядке не допускается 64
- Пожертвование как подвид договора дарения 66
- Какие средства фонда признаются его имуществом..... 68



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- **Заключение агентского договора на реализацию билетов на зрелищные мероприятия с другой организацией 69**
- **На кого возложены сбор документов и регистрация прав собственности на муниципальное имущество? 72**
- **Условия защиты лизингополучателя при просрочке уплаты лизинговых платежей 75**
- **Приобретение подарочного сертификата и срок исполнения обязательства 79**
- **Обязанность юридического лица сообщать при изменении адреса в регистрирующий орган 82**
- **Как избежать налогообложения при продаже квартиры 85**

АВТО И ЗАКОН

- **Техосмотр отменен, а что осталось? 89**
- **Город с самыми безопасными дорогами 90**

ПОЛЕЗНЫЕ СТРАНИЦЫ

- **Меры против мошенников..... 91**

НЕИЗВЕСТНОЕ ОБ ИЗВЕСТНОМ

- **Комары реагируют на цвет 92**

«Юрист предприятия» – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

Издатель – ИК «Просветитель»

Генеральный директор

Надежда Жуковская (pr@prosvetizdat.ru)

Шеф-редактор

Анна Панина

Дизайн и верстка

Ольга Кутузова

Логотип ИК «Просветитель»

Григорий Петров

Дизайн обложки

Лилия Ахлюстина

Корректурa

Татьяна Семенова

Почтовый адрес редакции:

125480, Москва, а/я 18

Сайт:

www.prosvetizdat.ru

e-mail:

prosvetizdat@prosvetizdat.ru, prosvetizdat@gmail.com

Телефон/факс: (495) 495 9400

Подписано в печать 10.02.2022

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА:

РОСТ СОЦИАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ И ПОСОБИЙ

С 1 февраля часть социальных выплат, пособий и компенсаций подлежат индексации.

Об этом сообщила заместитель Председателя Совета Федерации Галина Карелова, назвав индексацию социальных выплат и пособий последовательным продолжением социально ориентированной государственной политики.

По ее словам, в 2022 году законодательные и исполнительные органы власти, включая Совет Федерации, продолжают реализацию социальных законодательных инициатив. Она напомнила, что ранее были проиндексированы пенсии неработающим пенсионерам на 8,6 процентов, теперь увеличится размер ежемесячных выплат семьям с детьми, инвалидам, ветеранам, героям России и пострадавшим на производстве работникам.

По мнению сенатора, адаптация социальных гарантий и мер поддержки граждан в соответствии с текущей экономической обстановкой является безусловным обязательством государства. «В этот перечень включены люди с ограничениями по здоровью, граждане, которые посвятили себя работе на благо страны, а также молодые семьи, имеющие все перспективы внести существенный вклад в развитие различных сфер общественной жизни России».

Галина Карелова обратила внимание на увеличение материнского капитала. По ее словам, индексация с 484 тыс. рублей до 524 тыс. рублей на первого ребенка, а также до 693 тыс. рублей на второго и последующих детей окажет гражданам весомую помощь, например, при улучшении жилищных условий и получении образования. Эти средства могут быть потрачены также и на другие определенные законодательством нужды.

Пресс-служба Совета Федерации

СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА ПОСРЕДСТВОМ ВЕБ-КОНФЕРЕНЦИИ

Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 440-ФЗ в процессуальное законодательство (АПК, ГПК и КАС РФ) и ряд иных законов внесены изменения, направленные на совершенствование порядка применения электронных документов в судопроизводстве, а также закрепляющие возможность удаленного участия в судебных заседаниях в формате веб-конференции.

Предусмотрено, в частности, что исковое заявление, жалоба и другие документы могут быть поданы в суд в электронной форме посредством Единого портала госуслуг, информационной системы, определенной ВС РФ, либо единой системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ).

В первых двух случаях подаваемые документы по общему правилу подписываются простой электронной подписью, если иное не установлено законом. Например, заявление об обеспечении иска, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов и ряд иных документов должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью. При подаче документов через СМЭВ возможно использование только УКЭП.

Посредством портала госуслуг или СМЭВ участвующим в деле лицам будут направляться судебные извещения и изготовленные в электронной форме судебные акты. Извещение посредством портала госуслуг допускается при условии, что участник процесса выразил на портале свое согласие на это.

Участники арбитражного процесса смогут направлять через портал госуслуг или СМЭВ другим участвующим в деле лицам копии исковых заявлений и прилагаемых к ним документов, жалоб на судебные акты, отзывы на исковые заявления и жалобы.

Поправками закреплена также возможность предоставления судом участвующим в деле лицам интернет-доступа к материалам дела в электронном виде. Доступ будет осуществляться посредством определенной ВС РФ информационной системы при наличии у суда соответствующей технической базы.

Помимо указанных изменений, рассматриваемым законом регламентирован порядок проведения судебного заседания с использованием системы веб-конференции. В отличие от уже известной процессуальному законодательству процедуры видеоконференц-связи, предполагающей личную явку участвующих в деле лиц в суд, организующий взаимодействие с другим судом, рассматривающим дело, участие в веб-конференции возможно непосредственно по месту нахождения участника процесса и осуществляется с использованием персональных средств компьютерной техники.

Такой способ участия в судебном заседании и ранее практиковался Верховным Судом РФ и арбитражными судами. Поправками данная процедура урегулирована на законодательном уровне применительно к различным видам судопроизводства – арбитражному, гражданскому и административному.

Участие в судебном заседании посредством веб-конференции допускается по ходатайству соответствующего лица при условии, что заседание не носит закрытого характера и у суда имеется техническая возможность организации такой конференции. В рамках административного процесса веб-конференция может быть проведена также по инициативе самого суда. Личность участников конференции будет устанавливаться с помощью средств единой системы идентификации и аутентификации и единой биометрической системы.

Поправками скорректированы также требования к идентификации истца в исковом заявлении. В иске, подаваемом в соответствии с нормами ГПК или АПК РФ, теперь в обязательном порядке нужно будет указывать, в частности, один из идентификаторов истца-гражданина (СНИЛС, ИНН, реквизиты документа, удостоверяющего личность, водительского удостоверения или свидетельства о регистрации транспортного средства).

Данный закон вступил в силу 1 января 2022 года. Порядок реализации предусмотренных им нововведений определяют в пределах своих полномочий Верховный Суд РФ и Судебный департамент при ВС РФ.

БЕЗОПАСНОСТЬ ДВИЖЕНИЯ:

ЛИХАЧАМ ГРОЗИТ РЕАЛЬНЫЙ СРОК

Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 458-ФЗ Уголовный кодекс РФ дополнен новой статьей, предусматривающей уголовную ответственность для лиц, допустивших превышение установленной скорости движения транспортного средства более чем на 60 км/ч либо выезд в нарушение ПДД на полосу встречного движения (трамвайные пути встречного направления), если ранее нарушитель повторно привлекался к административной ответственности за аналогичное деяние и был лишен в связи с этим водительских прав.

В качестве наказания за данное преступление может быть назначен, в частности, штраф в размере от 200 000 до 300 000 рублей или в размере заработной платы (иного дохода) за период от одного года до двух лет, лишение свободы на срок до двух лет, сопряженные с лишением права управления транспортными средствами на срок до трех лет.

Если лицо, имеющее судимость за это преступление, вновь совершит аналогичное нарушение ПДД, ему грозит еще более строгая уголовная ответственность.

Напомним, действие рассматриваемой статьи не распространяется на случаи фиксации административных правонарушений техническими средствами, работающими в автоматическом режиме.

Поправки вступили в силу 10 января 2022 г.

ВОПРОСЫ ТРУДОУСТРОЙСТВА «БЕЗВИЗОВОГО» ИНОСТРАНЦА

В настоящее время иностранные граждане – жители отдельных территорий Украины могут свободно перемещаться по территории Российской Федерации. А как обстоит дело с их трудоустройством, какие документы им нужно предоставить, чтобы работать в нашей стране, не нарушая законов. Об этом – комментарий эксперта службы Правового консалтинга ГАРАНТ Максима ЗОЛОТЫХ.

В отношении граждан Украины и лиц без гражданства, постоянно проживающих на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины, действует Указ Президента РФ от 18.02.2017 № 74 «О признании в Российской Федерации документов и регистрационных знаков транспортных средств, выданных гражданам Украины и лицам без гражданства, постоянно проживающим на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины» (далее – Указ № 74).

В соответствии с подп. «а» и «б» п. 1 Указа № 74 в РФ признаются действительными документы, удостоверяющие личность, документы об образовании и (или) о квалификации, свидетельства о рождении, заключении (расторжении) брака, перемене имени, о смерти, свидетельства о регистрации транспортных средств, регистрационные знаки транспортных средств, выданные соответствующими органами (организациями), фактически действующими на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины, гражданам Украины и лицам без гражданства, постоянно проживающим на этих территориях. Граждане Украины и лица без гражданства, постоянно проживающие на территориях указанных районов, могут осуществлять въезд в РФ и выезд из РФ без оформления виз.

Вместе с тем привилегий относительно порядка осуществления трудовой деятельности на территории РФ Указом не предусмотрено. В связи с этим трудовая деятельность

указанных лиц осуществляется на общих основаниях в порядке, установленном Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ). Так, в соответствии с п. 4 ст. 13 этого закона иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента (Информация МВД России «Разъяснения о порядке осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации» (август 2020 г.). Процедура оформления патента рассмотрена в отдельном материале.

Организация, принимающая на работу лицо, прибывшее на территорию РФ в порядке, не требующем получения визы, вправе использовать его труд без получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников (подп. 1 п. 4.5 ст. 13 Закона № 115-ФЗ). На трудовые отношения с иностранным работником распространяются правила, установленные российским трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права, за исключением случаев, в которых в соответствии с федеральными законами или международными договорами РФ трудовые отношения с работниками, являющимися иностранными гражданами или лицами без гражданства, регулируются иностранным правом (часть пятая ст. 11, ст. 327.1 ТК РФ). При этом законодательством могут быть предусмотрены особенности правового регулирования труда отдельных категорий работников (часть шестая ст. 11 ТК РФ). В связи с этим принятие на работу указанного в вопросе лица осуществляется по общим правилам, установленным трудовым законодательством, но с учетом особенностей, предусмотренных главой 50.1 ТК РФ. Само оформление трудовых отношений не будет отличаться от оформления таких же отношений с российскими гражданами.

Обратите внимание, по общему правилу временно пребывающий в РФ «безвизовый» иностранец может трудиться только в том субъекте РФ, на территории которого ему выдан

патент (п. 16 ст. 13.3 Закона № 115-ФЗ). Аналогичный запрет установлен и для работодателя: нельзя привлекать иностранца к трудовой деятельности по патенту вне пределов субъекта РФ, на территории которого выдан документ. Кроме того, если в патенте указана профессия (специальность, должность, вид трудовой деятельности), иностранный гражданин должен быть трудоустроен в точном соответствии с данными, указанными в патенте (п. 16 ст. 13.3 Закона № 115-ФЗ). Нарушение этого правила также может повлечь привлечение работодателя к административной ответственности (ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ).

Документы, предъявляемые при трудоустройстве

Трудоустройство временно пребывающего в РФ иностранца производится практически в том же порядке, что и гражданина России (с незначительными отличиями). Так, при трудоустройстве соискатель должен представить документы, указанные в ст. 65, 327.3 ТК РФ:

– документ, удостоверяющий личность иностранного гражданина, – паспорт или иной документ, установленный федеральным законом или признаваемый в соответствии с международным договором РФ в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина (ст. 10 Закона № 115-ФЗ), в данном случае паспорт ДНР;

– патент на работу (часть 1 ст. 327.3 ТК РФ);

– трудовую книжку и (или) сведения о трудовой деятельности (за исключением случаев, если трудовой договор заключается данным лицом впервые). Поскольку формирование сведений о трудовой деятельности лиц, впервые поступающих на работу после 31 декабря 2020 года, осуществляется в соответствии со ст. 66.1 ТК РФ, то трудовые книжки на указанных лиц не оформляются (ч. 8 ст. 2 Федерального закона от 16.12.2019 № 439-ФЗ);

– договор (полис) добровольного медицинского страхования, действующий на территории РФ (если работодатель не заключает с медицинской организацией договор

о предоставлении платных медицинских услуг работнику, являющемуся иностранным гражданином), который должен обеспечивать оказание временно пребывающему на территории РФ иностранцу первичной медико-санитарной помощи и специализированной медицинской помощи в неотложной форме (часть 1 ст. 327.3 ТК РФ);

– документ об образовании, о квалификации или наличии специальных знаний – при поступлении на работу, требующую специальных знаний или специальной подготовки;

– документ, подтверждающий регистрацию в системе индивидуального (персонифицированного) учета, в том числе в электронной форме (может предоставляться также посредством информационной системы ПФР «личный кабинет зарегистрированного лица» (ст. 65 ТК РФ, п. 3 ст. 9 Закона № 27-ФЗ). Также в этом качестве может быть представлено свидетельство обязательного пенсионного страхования, выданное до 01.04.2019. Если соискателю ранее не открывался индивидуальный лицевой счет, работодатель представляет в территориальный орган ПФР сведения, необходимые для регистрации указанного лица в системе индивидуального (персонифицированного) учета (ч. 4 ст. 65 ТК РФ);

– при поступлении на работу, связанную с деятельностью, к которой не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию, соискатель представляет справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования (смотрите Административный регламент, утвержденный приказом МВД России от 27.09.2019 № 660);

– при поступлении на работу, связанную с деятельностью, к осуществлению которой не допускаются лица, подвергнутые административному наказанию за потребление наркотических средств (психотропных веществ и т.д.), соискатель должен представить справку о том, подвергался ли он такому наказанию (смотрите Административный регламент, утвержденный приказом МВД России от 02.11.2020 № 746).

Документы воинского учета иностранные граждане работодателю не предъявляют, за исключением случаев, установленных федеральными законами или международными договорами РФ, указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ (часть третья ст. 327.3 ТК РФ). Если с учетом специфики будущей работы установлено требование о предоставлении дополнительных документов, то иностранный гражданин должен представить и такие документы (часть вторая ст. 65 ТК РФ).

Особенности трудового договора

Трудовой договор с иностранцем должен включать расширенный перечень сведений и условий, по сравнению с предусмотренным ст. 57 ТК РФ: согласно части первой ст. 327.2 ТК РФ в отношении временно пребывающего в РФ иностранного гражданина дополнительно должны указываться реквизиты патента и договора (полиса) добровольного медицинского страхования (либо заключенного работодателем с медицинской организацией договора о предоставлении такому работнику платных медицинских услуг).

Окончание срока действия указанных документов является самостоятельным основанием для отстранения иностранца от работы (ст. 327.5 ТК РФ), а если соответствующие обстоятельства не были устранены в течение месяца, работник подлежит увольнению (пункты 5, 8 части первой ст. 327.6 ТК РФ). Кроме того, временно пребывающий в РФ иностранец может быть уволен в связи с аннулированием патента (п. 2 части первой ст. 327.6 ТК РФ).

Договор с иностранным работником должен быть заключен на неопределенный срок, если отсутствуют причины для заключения срочного трудового договора, предусмотренные ст. 59 ТК РФ (часть пятая ст. 327.1 ТК РФ). При этом ст. 59 ТК РФ не предусматривает возможности заключения срочного трудового договора с иностранцем только по той причине, что патент на работу имеет ограниченный срок действия.

Уведомление органов МВД

В соответствии с п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ работодатель, привлекающий и использующий для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязан уведомлять территориальное подразделение федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте РФ, на территории которого иностранец осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с ним трудового договора в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты его заключения или прекращения (расторжения).

Формы и порядок подачи уведомлений (в том числе в электронном виде) о заключении и прекращении (расторжении) с иностранными гражданами трудовых договоров в соответствии с положениями п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ утверждены приказом МВД России от 30.07.2020 № 536 (смотрите, соответственно, приложения №№ 7, 8, 9). Уведомление может быть подано на бумажном носителе непосредственно в подразделение по вопросам миграции территориального органа МВД России на региональном уровне, направлено почтовым отправлением с описью вложения и уведомлением о вручении либо подано в электронной форме с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая Единый портал (п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ, п. 8 приложения № 9 к приказу № 536). При направлении уведомлений о заключении и прекращении трудового договора в электронной форме используется усиленная квалифицированная электронная подпись.

Миграционный учет

В соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» обязанность по постановке иностранца на миграционный учет может возлагаться на

него самого или на принимающую сторону. Определение принимающей стороны дано в п. 7 ч. 1 ст. 2 Закона № 109-ФЗ. Если организация предоставляет иностранному гражданину квартиру для проживания, она признается принимающей стороной, что в свою очередь означает возложение на нее ряда обязанностей в области миграционного учета.

Прежде всего, потребуется постановка иностранца на учет. Делается это путем направления принимающей стороной так называемого уведомления о прибытии (форма уведомления утверждена приказом МВД России от 10.12.2020 № 856) в территориальное подразделение МВД РФ по вопросам миграции. Уведомление должно быть подано не позднее семи рабочих дней со дня прибытия иностранца в место пребывания (ч. 3 ст. 20 Закона № 109-ФЗ). Подтверждением выполнения принимающей стороной действий, необходимых для постановки иностранца на миграционный учет по месту пребывания, является отметка в отрывной части бланка уведомления, которую работодатель должен передать работнику (ч. 7 ст. 22 Закона № 109-ФЗ).

Уведомление может быть подано на бумажном носителе непосредственно в подразделение по вопросам миграции территориального органа МВД России, направлено почтовым отправлением с описью вложения и уведомлением о вручении либо подано в электронной форме через МФЦ (часть 2 ст. 20, подп. «а» п. 2 ч. 2 ст. 22 Закона № 109-ФЗ; п. 22 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.01.2007 № 9; пп. 91.4 п. 91 Административного регламента, утвержденного Приказом МВД России от 10.12.2020 № 856).

К уведомлению о прибытии прилагаются (п. 28.1 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.01.2007 № 9):

- копии всех страниц документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина, которые содержат информацию о данном иностранном гражданине и (или) имеют отметки о пересечении государственной границы РФ либо иного иностранного государства;

– копия документа, подтверждающего право пользования жилым или иным помещением, предоставляемым для фактического проживания иностранному гражданину. Собственник помещения вправе не предоставлять данный документ, если соответствующие сведения находятся в распоряжении уполномоченных органов либо подведомственных им организаций (п. 28.4 Правил);

– копия документа, подтверждающего полномочия ответственного лица организации.

Может быть также представлена копия миграционной карты иностранного гражданина.

Кроме того, принимающая сторона обязана представить уведомление об убытии иностранного гражданина из места пребывания. Данное уведомление может представляться в орган миграционного учета непосредственно (на бумажном носителе или в электронной форме), через МФЦ, либо почтовым отправлением (часть 2.2 ст. 23 Закона № 109-ФЗ). В ряде случаев подавать такое уведомление не требуется (например, при постановке иностранца на учет по новому месту пребывания или выезда его из РФ), однако зачастую принимающая сторона предпочитает перестраховаться и направить соответствующее уведомление в любом случае.

Законодательством установлен перечень сведений, фиксируемых при осуществлении миграционного учета (ст. 9 Закона № 109-ФЗ). В случае изменения сведений об иностранном гражданине, предусмотренных пунктами 1-б, 8, 9 и 12 части 1 ст. 9 Закона № 109-ФЗ, такой иностранный гражданин незамедлительно сообщает об этом принимающей стороне и представляет ей копии подтверждающих документов. При изменении сведений об иностранном гражданине, предусмотренных пунктами 1, 3–б, 8 и 12 части 1 ст. 9 Федерального закона, а также при его фактическом проживании в месте пребывания после заявленных сроков пребывания принимающая сторона в течение 3 рабочих дней должна сообщить об этом в территориальный орган МВД РФ непосредственно – лично или в электронной форме либо через многофункциональный центр, предоставив

заполненный бланк уведомления о прибытии с приложением к нему мотивированного заявления в произвольной форме и копий документов, подтверждающих изменение сведений об иностранном гражданине (п. 42 Правил).

В соответствии с частью 4 ст. 18.9 КоАП РФ («Нарушение правил пребывания в РФ иностранных граждан и лиц без гражданства»), неисполнение принимающей стороной обязанностей в связи с осуществлением миграционного учета, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 2000 до 4000 рублей на должностных лиц – от 40 000 до 50 000 рублей; на юридических лиц – от 400 000 до 500 000 рублей.

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 93

По горизонтали:

1. Пакгауз. **5.** Экссесс. **7.** Империализм. **8.** Импульс. **10.** Транзит. **12.** Аферист. **15.** Престиж. **17.** Коломбо. **18.** Беллуччи. **19.** Медиация. **20.** Хиллари. **23.** Барщина. **24.** Коммуна. **26.** Трейдер. **28.** Укосина. **29.** Депозитарий. **30.** Адвокат. **31.** Полиция.

По вертикали:

1. Пошлина. **2.** Запас. **3.** Персонал. **4.** Плацдарм. **5.** Эдикт. **6.** Саботаж. **9.** Управляющий. **11.** Нострадамус. **13.** Фазенда. **14.** Ткачиха. **15.** Помещик. **16.** Иерихон. **21.** Лицензия. **22.** Амнистия. **23.** Бутырка. **25.** Анархия. **27.** Ропот. **28.** Укроп.

УСЛУГИ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО АУДИТА – В ПОРЯДКЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ЗАКУПКЕ

Можно ли заключить с аудиторской организацией договор на проведение обязательного аудита акционерного общества, 100 процентов акций которого находятся в муниципальной собственности, без учета требований, установленных п. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»?

Требования, установленные ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности, не относятся к акционерному обществу, сто процентов акций которого находятся в муниципальной собственности. Отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита отчетности такого общества должен проводиться в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Обоснование

В соответствии с ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Перечень организаций, указанных в данной норме, является закрытым.

В силу ч. 2 ст. 8, ч. 1 ст. 130, ч. 1 ст. 132 Конституции РФ, п. 1 ст. 212, ст. 214, 215 ГК РФ муниципальная собственность является самостоятельной формой собственности. Имущество, находящееся в муниципальной собственности, не является государственной собственностью. Таким образом, требование, установленное ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности, не относится к акционерным обществам, все акции которых находятся в муниципальной собственности.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, устанавливаются Законом № 223-ФЗ.

Согласно п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона № 223-ФЗ данный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со ст. 5 Закона об аудиторской деятельности. Применяя указанную норму, следует иметь в виду, что ст. 5 Закона об аудиторской деятельности устанавливает случаи проведения обязательного аудита, периодичность его проведения, устанавливает субъектов, которые должны привлекаться к его проведению, регулирует порядок раскрытия сведений о результатах обязательного аудита. Порядку отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита посвящена только часть 4 указанной статьи.

Следовательно, норма п. 7 ч. 4 ст. 1 Закона № 223-ФЗ относится только к организациям, упомянутым в ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности.

Как указано в п. 1 письма Минфина России и Федеральной антимонопольной службы от 24 января 2018 г. № 24-04-06/3691/РП/4072/18, юридические лица, являющиеся заказчиками в соответствии с Законом № 223-ФЗ, но не указанные

в ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности, осуществляют закупку на оказание услуг обязательного аудита в порядке, установленном Законом № 223-ФЗ, положением заказчика о закупке.

Таким образом, отбор аудиторской организации для проведения обязательного аудита отчетности акционерного общества, сто процентов акций которого находятся в муниципальной собственности, должен проводиться в соответствии с Законом № 223-ФЗ (смотрите также решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от 29 сентября 2020 г. № 086/06/59-1611/2020).

Артем БАРСЕГЯН

ОХРАНА АВТОРСКИХ ПРАВ СОСТАВИТЕЛЯ БАЗЫ ДАННЫХ

Организация создала и зарегистрировала свое исключительное право на базу данных, сформированную на основе утвержденных Минстроем России и опубликованных на официальном сайте Минстроя России сметных нормативов. Повлияет ли возможное дальнейшее удаление сметных нормативов из общедоступного источника (официального сайта Минстроя России) на объем исключительных прав организации на ранее созданные на их основе базы данных?

В соответствии с п. 2 ст. 1260 ГК РФ составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, интернет-сайта, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство). На основании п. 4 ст. 1260 ГК РФ авторские права составителя и иного автора составного произведения охраняются как права на самостоятельные объекты авторских прав, независимо от охраны прав авторов произведений, на которых основано производное или составное произведение.

Ограничения авторских прав составителя базы данных установлены в п. 3 ст. 1260 ГК РФ, согласно которому составитель либо иной автор составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания составного произведения. Согласно п. 88 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» исключительное право автора производного или составного произведения возникает в силу факта создания такого произведения, но использоваться такое произведение может только с согласия авторов (иных правообладателей) использованных произведений на переработку их произведения или на включение его в составное произведение.

Аналогичные нормы установлены законом и в отношении смежных прав составителей баз данных. В соответствии с п. 3 ст. 1303 ГК РФ смежные права осуществляются с соблюдением авторских прав на произведения науки, литературы и искусства, использованные при создании объектов смежных прав. Смежные права признаются и действуют независимо от наличия и действия авторских прав на такие произведения.

Каких-либо правовых последствий для составителя базы данных в случае фактического удаления составляющих ее материалов из общедоступного источника информации ни ГК РФ, ни Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» не устанавливают. Таким образом, сам по себе факт удаления информации из открытого источника на объем исключительных прав составителя базы данных не влияет, однако такое удаление может свидетельствовать об изменении правового режима этой информации, в частности, об изменении ее статуса как объекта интеллектуальной собственности.

Артем БАРСЕГЯН

ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К СОСТАВИТЕЛЮ БАЗЫ ДАННЫХ

По государственному контракту коммерческой организацией (исполнителем) была проведена актуализация и разработка дополнений в существующие сборники Государственных элементных сметных норм и Федеральных единичных расценок (далее – Сметные нормативы), ранее утвержденные Минстроем России и опубликованные на официальном сайте Минстроя России. В результате выполненных работ актуализированные и доработанные сметные нормативы были переданы заказчику (федеральному автономному учреждению), в дальнейшем утверждены органом государственной власти (приказом Минстроя России) и размещены на официальном сайте Минстроя России. Ограничений по свободному использованию размещенных на официальном сайте актуализированных сметных нормативов государственным органом не устанавливалось. Суд признает действия исполнителя незаконными, а сметные нормативы, утвержденные Минстроем России и опубликованные на официальном сайте Минстроя России, воспроизведением базы данных третьего лица в переработанном виде и обязывает исполнителя за собственный счет изъять из оборота базу данных, принадлежащую третьему лицу, которая была распространена с учетом внесенных в нее изменений, в пользу Минстроя России. Могут ли быть предъявлены иски другим организациям, сформировавшим свои базы данных на основе утвержденных Минстроем России и опубликованных на официальном сайте Минстроя России сметных нормативов? Если да, то какого характера?

В соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 1225 ГК РФ базы данных относятся к числу результатов интеллектуальной деятельности, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуаль-

ной собственности). В силу п. 2 ст. 1260 ГК РФ базой данных является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ). База данных относится к числу составных произведений. Ее автору принадлежат авторские права на осуществленные им подбор или расположение материалов (составительство).

Иначе говоря, в качестве объекта авторского права охраняется не содержание базы данных, а подбор материалов, их компоновка, поисковый механизм.

Согласно п. 3 ст. 1260 ГК РФ составитель либо иной автор составного произведения осуществляет свои авторские права при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания составного произведения. Вместе с тем авторские права составителя и иного автора составного произведения охраняются как права на самостоятельные объекты авторских прав независимо от охраны прав авторов произведений, на которых основано производное или составное произведение (п. 4 ст. 1260 ГК РФ). Как указано в п. 88 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из приведенных норм исключительное право автора производного или составного произведения возникает в силу факта создания такого произведения, но использоваться такое произведение может только с согласия авторов (иных правообладателей) использованных произведений на переработку их произведения или на включение его в составное произведение.

Иначе говоря, для использования базы данных ее составителю необходимо согласие авторов произведений, включенных в состав такой базы данных. Разумеется, данное правило применимо лишь к ситуациям, когда материалы, включенные в базу данных, являются объектами авторского права.

В силу пп. 1, 3 ст. 1303 ГК РФ интеллектуальные права на содержание баз данных являются смежными с авторскими правами (смежными правами). Смежные права осуществляются с соблюдением авторских прав на произведения науки, литературы и искусства, использованные при создании объектов смежных прав. Смежные права признаются и действуют независимо от наличия и действия авторских прав на такие произведения. Базы данных являются объектами смежных прав в части их охраны от несанкционированного извлечения и повторного использования составляющих их содержание материалов (подп. 4 п. 1 ст. 1304 ГК РФ).

Как указывают суды, смежное право изготовителя базы данных также не означает наличия прав на материалы, входящие в состав базы данных, и невозможность использования данных материалов другими лицами, невозможность создания других баз данных любыми третьими лицами с использованием того же материала (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 февраля 2018 г. № Ф06-29075/17 по делу № А57-31940/2016). При этом составление другой базы данных на основании тех же информационных материалов, имеющих в открытом доступе, само по себе не свидетельствует о нарушении прав изготовителя базы данных (постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 октября 2021 г. № 18АП-13664/21 по делу № А34-6649/2020).

Вместе с тем при использовании материалов, содержащихся в базе данных, изъятой из оборота по требованию третьего лица – правообладателя другой базы данных, существует риск предъявления указанным третьим лицом аналогичных требований и к составителям других баз данных. В целях отказа в удовлетворении указанных требований третьего лица составителю базы данных необходимо обосновать, в чем состоит элемент творчества и оригинальности в разработанных им формах подачи информации, привести оригинальные творческие решения, что является условием авторской охраноспособности его базы данных как составного произведения

по смыслу ст. 1260 ГК РФ (постановление Суда по интеллектуальным правам от 27 июня 2018 г. № С01-452/2018 по делу № А40-128427/2014).

Артем БАРСЕГЯН

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЮ ДОСТОВЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ О ТОВАРАХ И ЦЕНАХ

Как по законодательству формируется стоимость услуг, оказываемых индивидуальным предпринимателем? Обязан ли индивидуальный предприниматель (ИП) формировать прейскурант предоставляемых ритуальных услуг (товарных позиций), обосновывать формирование стоимости услуг (товарных позиций), обосновывать расчеты на увеличение стоимости? Обязан ли ИП издавать правовые акты (приказы) в случае изменения цен?

В соответствии с п. 1 ст. 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления. К таким случаям можно отнести, например, регулирование цен на товары (работы, услуги) субъектов естественных монополий (часть третья ст. 6 Федерального закона от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях»), цен на лекарственные препараты для медицинского применения (ст. 60-63 Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»), размера платы за содержание жилого помещения (ст. 156 ЖК РФ), цен на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию (ст. 5 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной

и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»).

В ситуациях, для которых законом государственного (муниципального) регулирования цен не предусмотрено, индивидуальный предприниматель свободен в их установлении. Какого-либо обоснования размера устанавливаемой цены действующее законодательство не требует.

Следует, однако, обратить внимание на особые условия в отношении установления цены в ситуации, когда предприниматель оказывает услуги на основании публичного договора. В силу п. 1 ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание). В публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории (п. 2 ст. 426 ГК РФ). При этом потребителями для целей ст. 426 ГК РФ признаются не только физические лица, на которых распространяется действие законодательства о защите прав потребителей (то есть граждане, приобретающие или использующие товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности – абзац третий преамбулы Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»), но также и индивидуальные предприниматели, юридические лица различных организационно-правовых форм (абзац второй п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»).

В соответствии с п. 4 ст. 16.1 Закона о защите прав потребителей при оплате товаров (работ, услуг) продавцу (исполнителю) запрещено устанавливать в отношении одного вида товаров (работ, услуг) различные цены в зависимости от способа их оплаты посредством наличных расчетов или в рамках применяемых форм безналичных расчетов.

Издания индивидуальным предпринимателем каких-либо специальных актов (приказов, распоряжений, решений) об установлении цен на товары, работы и услуги действующим законодательством не предусмотрено. Цена или порядок ее определения могут быть указаны в договоре. Вместе с тем в силу пп. 1, 2 ст. 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), включая цену в рублях.

Артем БАРСЕГЯН

СПЕЦИФИКАЦИЯ КАК НЕОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ ДОГОВОРА

Между сторонами заключен рамочный договор о поставке товаров. Поставки осуществляются на основании согласуемых сторонами спецификаций. В договоре указано, что спецификации являются неотъемлемыми частями договора. В доверенности представителя указано, что он имеет право на подписание договоров, дополнительных соглашений к ним и протоколов разногласий. Необходимо ли в доверенности предусматривать отдельное полномочие на подписание спецификаций к договору? Не является ли спецификация дополнительным соглашением к договору?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: предусматривать в доверенности отдельное полномочие на подписание спецификаций нет необходимости. Указанные в вопросе

спецификации следует рассматривать не как дополнительные соглашения к рамочному договору, а как самостоятельные договоры поставки.

Обоснование вывода

Рамочный договор (или иначе – договор с открытыми условиями) – это договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора (ст. 429.1 ГК РФ). Как разъяснил Верховный Суд РФ, рамочным договором могут быть установлены организационные, маркетинговые и финансовые условия взаимоотношений, условия договора (договоров), заключение которого (которых) опосредовано рамочным договором и предполагает дальнейшую конкретизацию (уточнение, дополнение) таких условий посредством заключения отдельных договоров, подачи заявок, определяющих недостающие условия. Например, в рамочном договоре могут быть определены общие условия продвижения закупаемой продукции на рынке, премирования за ее распространение, установлены меры ответственности за нарушение обязательств, связанных с поставкой такой продукции, порядок урегулирования разногласий, включена третейская оговорка, а отдельным договором могут устанавливаться условия о количестве и качестве поставляемого товара, дате поставки (п. 30 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49). С учетом приведенных норм и разъяснений на практике сложился подход, в силу которого рамочный договор поставки характеризуется тем, что не содержит существенных условий договора поставки (по общему правилу таковым является условие о предмете поставки: наименование и количество товара), которые согласовываются сторонами отдельно в порядке, определенном рамочным договором. Недостающие условия (наименование и количество товара, ассортимент, комплектность, срок поставки, стоимость) могут быть согласованы сторонами

в документах различного рода (заявки, спецификации, товарные накладные). Иными словами, договорами поставки и будут являться такие документы, если в них сторонами согласованы все существенные условия договора поставки (постановления АС Западно-Сибирского округа от 15.04.2019 № Ф04-626/19 и от 18.10.2016 № Ф04-4049/16). В рассматриваемой ситуации именно спецификации представляют собой договоры поставки, поскольку именно в этих документах сторонами согласовываются условия о наименовании и количестве товара. Само по себе то обстоятельство, что согласно условиям договора спецификации являются неотъемлемой частью договора, на наш взгляд, не имеет принципиального значения. Включение подобных условий в договоры поставки распространено на практике (постановления Пятнадцатого ААС от 23.08.2019 № 15АП-13526/19 и от 09.12.2013 № 15АП-17970/13, Второго ААС от 19.10.2015 № 02АП-8501/15).

Здесь же отметим, что дополнительное соглашение к гражданско-правовому договору представляет собой согласованное волеизъявление сторон об изменении или прекращении прав и обязанностей по заключенному ими договору (ст. 420, п. 1 ст. 450 ГК РФ). Целью заключения дополнительного соглашения является изменение (дополнение) условий уже заключенного договора. В описанной же ситуации стороны, подписывая спецификации, не изменяют условия рамочного договора, а согласуют существенные условия договора поставки, то есть заключают самостоятельный договор поставки, к которому будут применяться ранее согласованные в рамочном договоре условия. В связи с этим квалификация спецификаций как дополнительных соглашений к рамочному договору представляется нам некорректной.

Доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом (представляемым) другому лицу или другим лицам (представителю, представителям) для представительства перед третьими лицами (п. 1 ст. 185 ГК РФ). Доверенность является институтом представительства, посредством которого обеспечивается возможность приобретения прав

и обязанностей для одного субъекта через действия другого субъекта. Согласно п. 4 ст. 185.1 ГК РФ доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами. Безусловно, в доверенности может быть предусмотрено и право представителя на подписание спецификаций (постановление АС Московского округа от 22.08.2017 № Ф05-12079/17 по делу № А40-17179/2017). Однако поскольку, как уже указано, в описанной ситуации спецификации представляют собой самостоятельные договоры поставки, а в доверенности предусмотрено право заключать договоры, полномочия представителя на подписание спецификаций следуют из содержания доверенности. В связи с этим дополнительно включать в доверенность указание на право представителя подписывать спецификации к договору нет необходимости.

**Игорь КОТЫЛО,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

УВЕЛИЧЕНИЕ УСТАВНОГО КАПИТАЛА АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА

Единственным акционером АО является муниципальное образование, владеющее 100 процентами акций. Имущество является собственностью АО. Акционер планирует внести вклад в имущество в виде объекта недвижимости с целью увеличения уставного капитала АО. Каков алгоритм действий единственного акционера и АО при увеличении уставного капитала путем внесения вклада единственным акционером?

В соответствии с п. 1 ст. 100 ГК РФ, п. 1 ст. 28 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) уставный капитал акционерного общества может быть увеличен путем увеличения номинальной стоимо-

сти акций или размещения дополнительных акций. Увеличение уставного капитала АО допускается только после его полной оплаты (п. 2 ст. 100 ГК РФ).

В рассматриваемой ситуации единственным акционером общества является муниципальное образование, в собственности которого находится недвижимое имущество, планируемое к использованию для целей увеличения уставного капитала АО. В этой связи важно учитывать следующее. Согласно ст. 217 ГК РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан или юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества. Исчерпывающий перечень способов приватизации государственного и муниципального имущества установлен в п. 1 ст. 13 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон № 178-ФЗ). В частности, в силу подп. 9 п. 1 ст. 13 Закона № 178-ФЗ способом приватизации государственного или муниципального имущества является внесение государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставные капиталы акционерных обществ. При этом согласно п. 2 ст. 25 Закона № 178-ФЗ внесение муниципального имущества в уставные капиталы акционерных обществ может осуществляться по решению органа местного самоуправления либо при учреждении акционерных обществ, либо в порядке оплаты размещаемых дополнительных акций при увеличении уставных капиталов акционерных обществ.

Иных вариантов передачи муниципального имущества в собственность акционерного общества при увеличении уставного капитала закон не допускает (в частности, путем внесения муниципального имущества в качестве вклада в имущество акционерного общества с целью последующего увеличения уставного капитала путем увеличения номинальной стоимости акций). Поэтому далее мы рассмотрим порядок внесения муниципального имущества в уставный капитал АО в порядке оплаты размещаемых дополнительных акций при увеличении уставного капитала.

Принятие решения об увеличении уставного капитала

В качестве одного из условий, предшествующих принятию органом местного самоуправления решения о внесении муниципального имущества в качестве вклада в уставный капитал АО в порядке оплаты размещаемых дополнительных акций, является принятие решения об увеличении уставного капитала посредством размещения дополнительных акций, оплата которых будет осуществляться муниципальным имуществом (п. 3 ст. 25 Закона № 178-ФЗ).

До принятия решения об увеличении уставного капитала необходимо провести в соответствии с законодательством РФ об оценочной деятельности оценку муниципального имущества, вносимого в оплату дополнительных акций (п. 3 ст. 25 Закона № 178-ФЗ).

Поскольку непубличное акционерное общество не вправе проводить размещение дополнительных акций посредством открытой подписки или иным образом предлагать их для приобретения неограниченному кругу лиц (пп. 1, 2 ст. 66.3 ГК РФ, п. 2 ст. 7, абзац второй п. 2 ст. 39 Закона об АО), а также с учетом того обстоятельства, что увеличение уставного капитала в рассматриваемой ситуации невозможно осуществить за счет имущества самого АО (смотрите выше), размещение дополнительных акций может быть реализовано только путем закрытой подписки.

Решение об увеличении уставного капитала АО путем размещения дополнительных акций в рассматриваемой ситуации должно быть принято единственным акционером (абзацы второй и третий п. 2 ст. 28, п. 3 ст. 39 Закона об АО). Решение об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций должно содержать следующие сведения:

- количество размещаемых дополнительных обыкновенных акций (поскольку согласно п. 3 ст. 25 Закона № 178-ФЗ дополнительные акции, в оплату которых вносится муниципальное имущество, должны являться обыкновенными);
- способ их размещения (закрытая подписка);
- цену размещения дополнительных акций, размещаемых

посредством закрытой подписки, или порядок ее определения либо указание на то, что такие цена или порядок ее определения будут установлены советом директоров (наблюдательным советом) общества не позднее начала размещения акций;

– форму оплаты дополнительных акций, размещаемых посредством закрытой подписки.

С точки зрения законодательства о рынке ценных бумаг решение об увеличении уставного капитала АО путем размещения дополнительных акций признается решением о размещении дополнительных акций. Поэтому принятие указанного решения одновременно является первым этапом дополнительной эмиссии акций (ст. 2, п. 1 ст. 19 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон № 39-ФЗ), п. 29.1 Стандартов эмиссии). Дополнительные акции могут быть размещены обществом только в пределах установленного уставом общества количества объявленных акций (п. 3 ст. 28 Закона об АО).

Решение об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций может содержать иные условия их размещения (п. 4 ст. 28 Закона об АО, п. 29.2 Положения Банка России от 19.12.2019 № 706-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг» (далее – Стандарты эмиссии)). Решение о размещении ценных бумаг посредством закрытой подписки должно содержать также круг лиц, среди которых предполагается осуществить размещение ценных бумаг (п. 29.12 Стандартов эмиссии).

Кроме того, согласно п. 3 ст. 25 Закона № 178-ФЗ решение об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций должно содержать указание на вид имущества, передаваемого в их оплату. После проведения оценки муниципального имущества и принятия решения об увеличении уставного капитала путем дополнительного выпуска акций орган местного самоуправления должен принять решение о внесении оцененного муниципального имущества в качестве вклада в уставный капитал АО в порядке оплаты дополнительных акций.

Составление и утверждение решения о выпуске акций

В настоящее время утверждение решения о дополнительном выпуске акций не требуется (п. 10 письма Банка России от 25.12.2019 № ИН-06-28/100), поэтому если обществом будут дополнительно размещаться акции той категории и/или типа, которые ранее АО размещались (будет размещаться дополнительный выпуск акций (п. 3 ст. 2 Закона № 39-ФЗ), то утверждать решение о дополнительном выпуске не нужно.

Составление и утверждение документа, содержащего условия размещения акций

Поскольку в данной ситуации эмиссия акций не сопровождается обязательным составлением проспекта ценных бумаг (подробнее смотрите в материале: Энциклопедия решений. Проспект ценных бумаг при эмиссии акций АО), эмитенту достаточно составить и утвердить отдельный документ, содержащий условия размещения акций (смотрите Энциклопедию решений. Отдельный документ, содержащий условия размещения акций). Условия размещения акций определяются с учетом требований главы 30 Стандартов эмиссии.

Регистрация выпуска (дополнительного выпуска) акций

Не позднее трех месяцев с даты утверждения документа, содержащего условия размещения акций, в Банк России или в регистрирующую организацию должны быть представлены документы для регистрации выпуска (дополнительного выпуска) акций. В соответствии с п. 2 и п. 10 ст. 20 Закона № 39-ФЗ на регистрацию должны быть представлены следующие документы:

– решение о выпуске акций. При размещении путем подписки решение должно быть составлено в соответствии с приложением 11 к Стандартам эмиссии (п. 5.5 Стандартов эмиссии). При представлении документов на бумажном носителе решение представляется в трех экземплярах (п. 1.7, п. 5.12 Стандартов эмиссии);

– документ, содержащий условия размещения акций, в случае, если регистрация выпуска (дополнительного выпуска) не

сопровождается составлением и регистрацией проспекта (п. 4 ст. 24 Закона № 39-ФЗ). Указанный документ должен быть составлен в соответствии с приложением 12 Стандартов эмиссии (п. 5.5 Стандартов эмиссии). При представлении документов на бумажном носителе этот документ представляется в трех экземплярах (п. 1.7, п. 5.12 Стандартов эмиссии);

- копия (выписка из) протоколов собраний (заседаний) совета директоров или общего собрания акционеров, на которых приняты решение о размещении акций, утверждении решения о выпуске акций и документа, содержащего условия размещения акций, с указанием кворума и результатов голосования за их принятие (п. 5.5 Стандартов эмиссии);

- копия устава АО в действующей редакции со всеми внесенными в него изменениями и (или) дополнениями (п. 5.6 Стандартов эмиссии);

- иные документы, предусмотренные Стандартами эмиссии в зависимости от вида размещаемых акций, способа их размещения и (или) иных обстоятельств, которые являются основаниями для представления для регистрации выпуска (дополнительного выпуска) акций (п. 5.5 Стандартов эмиссии).

Кроме того, дополнительно должны быть представлены документы, указанные в п. 5.10 Стандартов эмиссии. Регистрация выпуска (дополнительного выпуска) акций либо принятие мотивированного решения об отказе в регистрации должны быть совершены Банком России в сроки, установленные п. 5 ст. 20 Закона № 39-ФЗ, п. 5.16 Стандартов эмиссии.

Размещение дополнительных акций АО

Размещение акций включает в себя заключение договоров, направленных на приобретение акций, оплату размещаемых акций, внесение приходных записей по лицевым счетам в реестре владельцев акций (п. 1 ст. 24 Закона № 39-ФЗ, пп. 6.1, 30.1, 36.23 Стандартов эмиссии).

Следовательно, на данном этапе между АО и единственным акционером (приобретателем дополнительных акций по закрытой подписке) должен быть заключен договор купли-продажи

в соответствии с условиями, определенными эмитентом в соответствии со ст. 24 Закона № 39-ФЗ, содержащимися в отдельном документе (п. 6.2 Стандартов эмиссии). Оплата по договору должна быть произведена соответствующим недвижимым имуществом.

Размещение акций допускается только после государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска). Запрещается начинать размещение акций путем подписки без предоставления возможности ознакомления с решением о выпуске ценных бумаг и документом, содержащим условия размещения ценных бумаг. Информация о цене размещения ценных бумаг или порядке ее определения должна быть раскрыта (предоставлена) эмитентом не позднее даты начала размещения ценных бумаг (п. 5 и п. 6 ст. 24 Закона № 39-ФЗ, п. 36.2 Стандартов эмиссии).

Акции подлежат размещению в срок, определенный условиями их размещения, который по общему правилу не может составлять более одного года с даты регистрации выпуска (дополнительного выпуска). Указанный срок может продлеваться путем внесения соответствующих изменений в условия размещения акций, содержащиеся в отдельном документе. При этом каждое продление не может составлять более одного года, а общий срок размещения с учетом его продления не может составлять более трех лет с даты регистрации их выпуска (дополнительного выпуска) (п. 7 ст. 24 Закона № 39-ФЗ, п. 36.1 Стандартов эмиссии).

Акции размещаются при условии их полной оплаты. Зачисление акций на лицевые счета (счета депо) осуществляется только после их полной оплаты и не позднее последнего дня срока их размещения, установленного в условиях размещения акций, содержащихся в отдельном документе (абзац шестой п. 1 ст. 34 Закона об АО, п. 10 ст. 24 Закона № 39-ФЗ, п. 36.13 Стандартов эмиссии).

Количество размещаемых акций не должно превышать количество, указанное в решении об их дополнительном выпуске. Может быть размещено меньшее количество акций. Фактическое

количество размещенных акций АО указывается в отчете или уведомлении об итогах их выпуска (п. 8 ст. 24 Закона № 39-ФЗ).

Государственная регистрация отчета об итогах выпуска акций

Отчет об итогах выпуска (дополнительного выпуска) акций подается в Банк России акционерным обществом – эмитентом по общему правилу при любом способе размещения акций, кроме тех случаев, когда представляется уведомление об итогах выпуска акций (п. 1 ст. 25 Закона № 39-ФЗ, п. 9.2 Стандартов эмиссии). Отчет или уведомление об итогах выпуска (дополнительного выпуска) акций должны быть представлены не позднее 30 дней после окончания срока размещения акций, предусмотренного условиями их размещения, содержащимися в отдельном документе, а если все акции были размещены до истечения этого срока, – не позднее 30 дней после размещения последней акции этого выпуска (дополнительного выпуска) (п. 1 ст. 25 Закона № 39-ФЗ, п. 9.1 Стандартов эмиссии).

Для государственной регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) акций в Банк России должны быть представлены документы, указанные в п. 9.9 Стандартов эмиссии.

Внесение изменений в устав АО и их государственная регистрация

Согласно п. 2 ст. 12 Закона об АО внесение в устав АО изменений, связанных с увеличением уставного капитала общества, осуществляется по результатам размещения акций общества на основании решения уполномоченного органа управления АО об увеличении уставного капитала общества и зарегистрированного отчета об итогах выпуска акций.

По смыслу приведенной нормы в совокупности с п. 1 той же статьи и подп. «б» п. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) принятия решения о внесении изменений в устав общества в связи с увеличением уставного капитала АО не требуется.

Изменения, внесенные в устав общества, приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации (п. 2 ст. 14 Закона об АО).

Для государственной регистрации изменений в уставе АО в регистрирующий орган необходимо представить заявление по форме № Р13014, утвержденной приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@, решение об увеличении уставного капитала, отчет об итогах выпуска акций, изменения, вносимые в устав АО или устав АО в новой редакции, документ об уплате госпошлины в размере 800 рублей (п. 1 ст. 17 Закона № 129-ФЗ).

Подчеркнем, что вопрос о представлении в регистрирующий орган отчета является дискуссионным. Из буквального прочтения подп. «б» п. 1 ст. 17 Закона № 129-ФЗ можно сделать вывод о том, что отчет представлять необходимо, так как он является документом, который в силу федерального закона наряду с решением об увеличении уставного капитала служит основанием внесения изменений в устав АО.

На практике имеют место случаи отказов в регистрации по причине непредставления отчета (смотрите, к примеру, постановление АС Уральского округа от 23.11.2016 № Ф09-10375/16). В приведенном примере суд признал такой отказ неправомерным. Однако во избежание негативных последствий отчет целесообразно все же представить в регистрирующий орган вместе с иными перечисленными документами.

Государственная регистрация перехода права собственности на недвижимое имущество

После приобретения акционером дополнительных акций и их оплаты необходимо зарегистрировать переход права собственности на недвижимое имущество от муниципального образования к акционерному обществу в порядке, установленном Федеральным законом от 13.07.2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

**Александр ИВАНОВ,
Аркадий СЕРКОВ**

ПРАВОМЕРНОСТЬ НАПРАВЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИ ЗНАЧИМОГО СООБЩЕНИЯ ПО ЭЛЕКТРОННОЙ ПОЧТЕ

В договоре подряда не были указаны электронные адреса сторон, но определен порядок уведомления, в том числе о вызове подрядчика на фиксацию недостатков в гарантийный период (нарочно или по факсу). Представитель заказчика уведомил подрядчика о вызове по электронному адресу, о котором был уведомлен устно. По почте вызов направлялся, но письма приходят обратно в связи с отсутствием адресата либо неполучением корреспонденции. Будет ли в суде являться доказательством такой способ уведомления, если этот порядок не указан в договоре, а также в реквизитах не содержится конкретный электронный адрес?

Мы пришли к следующему выводу: в рассматриваемой ситуации имеется риск того, что уведомление будет сочтено судом не направленным надлежащим образом, хотя окончательную правовую оценку обстоятельствам направления юридически значимого сообщения может дать только суд. Если сообщение направлено посредством «классической» почтовой связи по адресу организации, указанной в ЕГРЮЛ, суд может счесть это надлежащим уведомлением, несмотря на указание в договоре иных способов связи.

Обоснование вывода

В силу ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Это правило применяется, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо

не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Уведомление подрядчика о необходимости прибытия представителя для фиксации недостатков выполненной работы признается судебной практикой юридически значимым сообщением, на которое, соответственно, распространяются положения ст. 165.1 ГК РФ (постановление Одиннадцатого ААС от 18.03.2020 № 11АП-1456/20, решение АС Свердловской области от 17.11.2021 по делу № А60-39747/2021).

По общему правилу юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом в соответствии с п. 3 ст. 54 ГК РФ.

Судебная практика признает правомерность направления юридически значимого сообщения посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, а также в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано. Иное может быть установлено договором или законом или следовать из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон (п. 65 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 (далее – постановление № 25)).

Другими словами, юридически значимые сообщения могут быть направлены контрагенту организации по электронной почте при одновременном соблюдении двух условий: во-первых, указанный способ отправки должен позволять достоверно установить отправителя и получателя соответствующего сообщения, а во-вторых, иной способ отправки сообщений не должен вытекать из договорных отношений сторон или обычаев и практики, сложившихся между ними.

Кроме того, не стоит забывать, что при наличии возражений адресата электронного сообщения о получении им сообщения бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки конкретному адресату лежит на лице, направившем сообщение (п. 67 постановления № 25).

В этой связи отметим, что направление электронного сообщения на адрес, зарегистрированный на открытом домене (mail.ru, yandex.ru), в условиях отсутствия в договоре ссылки на него, делает крайне затруднительным доказывание факта доставки сообщения конкретному лицу, поскольку на таких открытых доменах почту может зарегистрировать любое лицо (в отличие, например, от корпоративных доменов, доступ к которым ограничен только для сотрудников соответствующей компании).

Согласно указанным разъяснениям Верховного Суда РФ договором может быть также установлено, что юридически значимые сообщения, связанные с возникновением, изменением или прекращением обязательств, основанных на этом договоре, направляются стороне договора исключительно по указанному в договоре адресу (адресам) или исключительно предусмотренным договором способом. В таком случае направление сообщения по иному адресу или иным способом не может считаться надлежащим, если лицо, направившее сообщение, не знало и не должно было знать о том, что адрес, указанный в договоре, является недостоверным (п. 64 постановления № 25).

В рассматриваемой ситуации договором предусмотрено, что уведомления направляются подрядчику нарочным либо по факсу. Иные варианты обмена сообщениями (уведомлениями) не упоминаются. Исходя из этого, однозначный вывод о том, будет ли являться уведомление стороны посредством электронной почты надлежащим (даже при доказанности факта получения сообщения конкретным адресатом), сделать затруднительно. С одной стороны, если в договоре не указано на исключительность содержащихся в нем способов обмена сообщениями/уведомлениями (например, отсутствуют слова «исключительно», «только»), то не исключена вероятность того, что суд в конкретной ситуации посчитает допустимым отправку уведомления по электронной

почте (а также почтовой связью). В пользу подобного исхода косвенно может свидетельствовать позиция, отраженная в постановлении АС Центрального округа от 17.07.2019 № Ф10-2786/19. Суд в нем указал, что сообщение, направленное на конкретный адрес электронной почты, не считается доставленным адресату при соблюдении одного из следующих условий:

- в договоре прямо предусмотрены возможность направления корреспонденции лишь на почтовый адрес или запрет на ведение электронной переписки;
- в договоре согласовано условие о направлении юридически значимых сообщений на иной адрес электронной почты;
- между сторонами сложилась практика направления корреспонденции на почтовый адрес или на другой адрес электронной почты.

С другой стороны, договором определены конкретные способы направления уведомлений (нарочно или по факсу), что может быть истолковано судом именно как ограничение сторонами иных способов направления уведомлений (по электронной почте или почтовой связью). Подобный подход отражен, например, в постановлении АС Северо-Кавказского округа от 19.06.2017 № Ф08-3973/17, постановлении АС Московского округа от 29.08.2016 № Ф05-12500/16.

Учитывая изложенное, окончательную правовую оценку обстоятельствам направления юридически значимого сообщения в конкретной ситуации может дать только суд, и его вывод во многом будет определяться правовой позицией, которую займет суд.

Отметим также, что согласно упомянутому выше п. 3 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (ст. 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя (смотрите также п. 63 постановления № 25). В силу той же нормы сообщения, доставленные по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу. Отсюда можно сделать вывод, что направление сообщения на письменном носителе посредством почтовой

связи должно считаться надлежащим в любом случае, и в случае доставки сообщений по адресу юридического лица, указанному в ЕГРЮЛ, они должны считаться полученными. Однако, как было отмечено, такое признание может зависеть от позиции суда.

**Александр ИВАНОВ,
Аркадий СЕРКОВ**

СТРАХОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СТРОИТЕЛЕЙ

Между заказчиком и подрядчиком 1 января 2021 года заключен договор строительного подряда ориентировочно на 1 млн рублей. Окончательная сумма определяется при закрытии договора. По условиям договора подрядчик обязан застраховать ответственность на сумму работ. Подрядчик застраховал ответственность в СОГАЗ на 1 млн рублей. 20 ноября 2021 года договор подряда был исполнен досрочно на 900 000 тыс. рублей. Имеет ли право подрядчик потребовать от СОГАЗ возврата излишне уплаченной страховой премии?

Как представляется, подрядчик (страхователь) имеет право на возврат части страховой премии. Из-за отсутствия информации о конкретном виде страхования (со слов клиента) можно предположить, что речь может идти о страховании профессиональной ответственности строителей. В этой связи подрядчиком был заключен договор страхования риска ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц при осуществлении деятельности по строительству, в частности объекта капитального строительства, в порядке и на условиях Правил страхования профессиональной ответственности строителей, утвержденных ОАО СОГАЗ 11.12.2008 года и действующих в настоящее время (далее – Правила).

Согласно п. 9.1.6 Правил, договор страхования прекращается досрочно, если возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось

по обстоятельствам иным, чем страховой случай, в частности, в случае прекращения страхователем (лицом, риск ответственности которого застрахован) строительной деятельности либо прекращения действия документов, подтверждающих право на ее осуществление. В этом случае страховщик вправе претендовать на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

Названные условия соответствуют положениям, предусмотренным пп. 1, 3 ст. 958 ГК РФ.

При этом следует отметить, что как Правила, так и положения п. 1 ст. 958 ГК РФ не содержат исчерпывающего перечня оснований досрочного прекращения договора страхования. Важным является тот факт, что возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

В соответствии с п. 3.2. Правил, страховым случаем является причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц в результате непреднамеренных ошибок, допущенных страхователем при осуществлении строительной деятельности, указанной в договоре страхования при условии соблюдения ряда требований, в частности, что вред подлежит возмещению в соответствии с законодательством РФ, факт и обстоятельства подтверждены документально, имеется причинно-следственная связь между событием и последствиями, речь идет о территории страхования и периоде, указанном в договоре страхования.

Принимая во внимание вышеизложенное и тот факт, что договор подряда был исполнен досрочно, в то время как договор страхования, обусловленный последним, продолжает действовать, а также, учитывая отсутствие страховых случаев и невозможность их наступления в будущем, полагаем, что договор страхования может быть досрочно прекращен, что в свою очередь свидетельствует о возможности возврата страхователю части уплаченной им страховой премии. К сожалению, судебных решений, исключительно соответствующих вопросу, найти не удалось. В этой связи указанная позиция является нашим экспертным мнением.

Александр ВАСИЛЬЕВ

ЛИКВИДАЦИЯ ЖИЛИЩНО-СТРОИТЕЛЬНОГО КООПЕРАТИВА В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

Когда строился многоквартирный дом, у застройщика возникли проблемы с деньгами. Дольщики создали жилищно-строительный кооператив (ЖСК) для решения общедомовых вопросов, обращения в администрацию. Учредителей кооператива одиннадцать человек. Вопросы были решены, теперь ЖСК не нужен, и его необходимо закрыть. Всех одиннадцать человек собрать вместе не получается (кто-то уехал из города, из страны, другие не идут на контакт). Принять участие в общем собрании членов ЖСК могут три человека. Как в таких условиях можно ликвидировать ЖСК?

Законом не установлено специального порядка ликвидации жилищно-строительных кооперативов (ЖСК). Согласно ст. 123 ЖК РФ такой кооператив может быть ликвидирован по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством.

Юридическое лицо может быть ликвидировано:

- по решению суда в случаях, предусмотренных законом (п. 3 ст. 61 ГК РФ);
- добровольно по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом, в том числе в связи с истечением срока, на который создано юридическое лицо, с достижением цели, ради которой оно создано (п. 2 ст. 61 ГК РФ).

Если юридическое лицо фактически не осуществляет деятельность, в том числе имеет признаки недействующего юридического лица, то оно все равно может быть ликвидировано по решению его учредителей (участников или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом). Ликвидация в такой ситуации осуществляется по общим правилам.

В законодательстве отсутствует указание на то, какой орган уполномочен на принятие решения о добровольной ликвидации ЖСК и каким большинством голосов должно быть принято соответствующее решение. Соответствующие положения должны быть предусмотрены в уставе ЖСК (ч. 1 ст. 113 ЖК РФ, п. 2 ст. 123.2 ГК РФ).

Учитывая, что решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в заседании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества (п. 1 ст. 181.2 ГК РФ), представляется, что при описанных обстоятельствах решение о ликвидации кооператива не может быть принято собранием в составе трех (из одиннадцати) членов ЖСК.

В такой ситуации, на наш взгляд, принципиально можно предложить следующие способы решения проблемы. Не имеющие возможности принять участие в общем собрании члены ЖСК могут уполномочить на участие в таком собрании других лиц путем выдачи соответствующих доверенностей. Законодательством не установлено требование о соблюдении нотариальной формы доверенности, уполномочивающей на участие в общем собрании ЖСК. Поэтому такая доверенность может быть выдана в простой письменной форме. В этом случае решение о ликвидации кооператива может быть принято, если в результате выдачи соответствующих доверенностей будут соблюдены условия о кворуме, необходимом в соответствии с уставом ЖСК для принятия такого решения. Если это необходимо, до принятия решения о ликвидации ЖСК количество членов ЖСК может быть скорректировано путем направления в ЖСК заявлений о выходе из кооператива (ч. 2 ст. 130 ЖК РФ) или исключения (при наличии такой возможности) членов, грубо не исполняющих без уважительных причин свои обязанности, установленные ЖК РФ или уставом ЖСК (ч. 3 ст. 130 ЖК РФ).

В случае же, если предложенными выше способами не удастся создать условия, необходимые для принятия решения о ликвидации кооператива, ЖСК (при наличии соответствующих

оснований) может быть либо исключен из ЕГРЮЛ, либо ликвидирован в принудительном порядке.

Первый из указанных вариантов может быть реализован, во-первых, при наличии одновременно следующих признаков недействующего юридического лица (п. 1 ст. 64.2 ГК РФ, п. 1 и п. 2 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», далее – Закон о госрегистрации):

а) юридическое лицо в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах;

б) юридическое лицо в течение указанного срока не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету.

Во-вторых, исключение из ЕГРЮЛ допускается при невозможности ликвидации юридического лица ввиду отсутствия средств на расходы, необходимые для его ликвидации, и невозможности возложить эти расходы на его учредителей (участников) (подп. «а» п. 5 ст. 21.1 Закона о госрегистрации, п. 6 ст. 62 ГК РФ).

В третьих, ЖСК может быть исключен из ЕГРЮЛ при наличии в этом реестре сведений, в отношении которых внесена запись об их недостоверности, в течение более чем шести месяцев с момента внесения такой записи (подп. «б» п. 5 ст. 21.1 Закона о госрегистрации).

Принудительная ликвидация юридического лица возможна при наличии оснований, предусмотренных п. 3 ст. 61 ГК РФ. В частности, согласно подп. 5 указанной нормы юридическое лицо ликвидируется по решению суда по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется.

Пленум ВС РФ в п. 29 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что

судом может быть удовлетворено такое требование, если иные учредители (участники) юридического лица уклоняются от участия в нем, делая невозможным принятие решений в связи с отсутствием кворума, в результате чего становится невозможным достижение целей, ради которых создано юридическое лицо, в том числе если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется, в частности, ввиду длительной невозможности сформировать органы юридического лица.

В данной конкретной ситуации при невозможности принять решение о добровольной ликвидации ЖСК трое упомянутых в вопросе членов кооператива могут обратиться в суд с иском о ликвидации ЖСК на основании подп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ. В судебной практике можно обнаружить примеры рассмотрения подобных требований применительно к жилищным кооперативам (смотрите, например, апелляционное определение СК по гражданским делам Калининградского областного суда от 24 июля 2019 г. по делу № 33-3592/2019, решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 2 сентября 2021 г. по делу № 2-3956/2021, решение Светлогорского городского суда Калининградской области от 30 мая 2019 г. по делу № 2-200/2019, решение Славгородского городского суда Алтайского края от 27 сентября 2017 г. по делу № 2-604/2017). Однако в рамках этой консультации оценить перспективу удовлетворения подобного иска не представляется возможным.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ВЗЫСКАНИЕ С ВИНОВНИКА ДТП ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ

30 октября 2021 года было совершено столкновение двух автомобилей. Потерпевший обратился в страховую компанию и получил страховое возмещение в размере 400 тыс. руб. Позже потерпевший обратился в экспертную органи-

защиту для составления заключения. Согласно заключению стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа деталей составляет 1 149 700 руб.00 коп., рыночная стоимость годных остатков – 221 765 руб. 30 коп., рыночная стоимость транспортного средства в неповрежденном состоянии составляет – 949 905 руб. 00 коп. Какую сумму следует указать в иске при подаче иска к причинителю вреда (1 149 700 руб. – 400 000 руб.)?

Полагаем, что в данном случае с причинителя вреда подлежит взысканию сумма в размере 328 139,70 рублей. В порядке ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В силу п. 1 ст. 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Согласно подп. «а» п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению убытков в случае полной гибели имущества потерпевшего определяется в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Имущество считается полностью погибшим, если его ремонт невозможен либо стоимость ремонта равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает ее.

В п. 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской

ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для полного возмещения причиненного вреда.

Принимая во внимание то обстоятельство, что согласно экспертному заключению стоимость ремонта автомобиля превышает его стоимость на дату наступления страхового случая, то в указанной ситуации к причинителю вреда может быть предъявлена сумма в размере 328 139,70 рублей, то есть 949 905,00 руб. (действительная стоимость ТС на дату ДТП – 221 765,30 руб. (стоимость годных остатков) – 400 000 руб. (лимит ответственности страховщика и/или сумма страхового возмещения в рамках ОСАГО) = 328 139,70 рублей (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 7 сентября 2021 г. № Ф03-4090/21 по делу № А51-16311/2020).

Александр ВАСИЛЬЕВ

ПОРЯДОК ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АВТОМОБИЛЯ РАБОТОДАТЕЛЯ ДЛЯ СЛУЖЕБНЫХ ПОЕЗДОК

В организации за некоторыми сотрудниками закреплены автомобили для служебного пользования. На сотрудников оформлена доверенность от организации на управление транспортным средством (ТС), причем в ней не указано рабочее и нерабочее время. С учетом ПДД РФ нужны ли дополнительные документы на право управления транспортным средством? Какие документы должен иметь при себе сотрудник организации, не являющийся водителем и управляющий транспортным средством в рабочее или в нерабочее время? Какие документы нужно предъявлять сотрудникам ГИБДД в данном случае?

Исчерпывающий перечень документов, предъявляемых, в частности, сотрудникам ГИБДД, предусмотрен ПДД РФ. Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (ПДД РФ).

Согласно п. 2.1 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки документы, исчерпывающий перечень которых предусмотрен подп. 2.1.1 ПДД РФ.

В частности, в установленных случаях предъявляется путевой лист (абзац 4 подп. 2.1.1 ПДД РФ). Это – документ, служащий для учета и контроля работы транспортного средства, водителя (п. 14 ст. 2 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (УАТ)).

Путевой лист оформляется на каждое транспортное средство, эксплуатируемое юридическим лицом и (или) индивидуальным предпринимателем (п. 8 Обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов, утвержденных приказом Минтранса России от 11.09.2020 № 368, далее – Приказ № 368).

Часть 2 ст. 6 УАТ запрещает перевозить пассажиров и грузы без оформления путевого листа на транспортное средство.

За управление транспортным средством без оформления путевого листа в случаях, когда его наличие предусмотрено законодательством, установлена административная ответственность (ч. 2 ст. 12.3 КоАП РФ).

Таким образом, путевой лист составляется юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с эксплуатацией принадлежащих им транспортных средств.

Вместе с тем не требуется его оформление, если речь идет о работниках, использующих автомобили работодателя для служебных поездок, которые не являются штатными водителями и при этом не осуществляют перевозку других лиц, а равно грузов во исполнение своих трудовых обязанностей (постановление АС Уральского округа от 02.08.2017 № Ф09-3915/17, определение Московского городского суда от 18.09.2018 по делу № 33а-6141/2018).

Соответственно, в указанных условиях нет необходимости в оформлении путевого листа независимо от временных рамок.

Относительно доверенности следует отметить, что постановлением Правительства РФ от 12.11.2012 № 1156 правило о необходимости предъявления документа, подтверждающего право владения и пользования транспортным средством и прицепом к нему, отменено. В этой связи необходимость составления доверенностей на управление транспортным средством отпала (определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 19.04.2017 по делу № 33-7836/2017). На этом простом основании у сотрудников ГИБДД нет полномочий, требовать представления упомянутого документа.

Принимая во внимание вышеизложенное, следует вывод, что в названном случае достаточным и законным с точки зрения ПДД РФ будет предъявление сотруднику полиции (сотруднику ГИБДД) следующих документов:

- водительского удостоверения или временного разрешения на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории;
- свидетельства о регистрации транспортного средства;
- действующего полиса ОСАГО (с указанием допущенного к управлению лица либо без ограничений лиц, допущенных к управлению).

Александр ВАСИЛЬЕВ

ПЕРЕДАЧА ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВА ДРУГОМУ УЧАСТНИКУ

Между ООО 1 и ООО 2 заключен договор купли-продажи доли в ООО 3. Оплата будет происходить двумя платежами: 1) 60 процентов – через десять дней после подписания договора; 2) 40 процентов – через шесть месяцев после подписания договора. В соответствии с п. 5 ст. 488 ГК РФ возникает залог. Покупатель вносит первый платеж полностью

и в срок, а второй – не вносит. Может ли продавец, который стал залогодержателем, оставить предмет залога за собой (предмет залога – неоплаченная часть доли)? Если может, то каков порядок? Достаточно ли включить в договор условие об оставлении предмета залога за собой? Как это будет реализовываться на практике?

Мы пришли к следующему выводу: возможность оставления залогодержателем за собой являющейся предметом залога части доли в уставном капитале ООО законом не предусмотрена. Внесудебный порядок обращения взыскания на долю (часть доли) в уставном капитале ООО осуществляется по правилам, установленным ст. 358.8 ГК РФ.

Обоснование вывода

В соответствии с п. 4 ст. 454 ГК РФ общие положения о договоре купли-продажи применяются к продаже имущественных прав, если иное не вытекает из содержания или характера этих прав. Согласно п. 1 ст. 488 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, то в срок, определенный в соответствии со ст. 314 ГК РФ. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, с момента передачи товара покупателю и до его оплаты товар, проданный в кредит, признается находящимся в залоге у продавца для обеспечения исполнения покупателем его обязанности по оплате товара (п. 5 ст. 488 ГК РФ). Как показывает судебная практика, суды в большинстве случаев исходят из того, что правило о законном залоге не вступает в противоречие с положениями Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее – Закон об ООО (постановления АС Уральского округа от 15.09.2014 № Ф09-5823/14, Девятого ААС от 13.02.2015 № 09АП-57018/14, Семнадцатого ААС от 10.05.2017 № 17АП-13238/16, ФАС Уральского округа от 25.04.2013 № Ф09-2986/13, решения АС Удмуртской Республики

от 25.08.2014 по делу № А71-4262/2014, АС Пермского края от 10.05.2016 по делу № А50-4486/2016).

В этой связи в договоре купли-продажи доли необходимо идентифицировать предмет залога, поскольку при недостижении сторонами соглашения о предмете залога либо при отсутствии в договоре условия о предмете залога договор залога является незаключенным (п. 43 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

По общему правилу предмет залога должен быть определен в договоре путем указания его индивидуальных признаков, позволяющих однозначно идентифицировать конкретное имущество (п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 15.01.1998 № 26). Вместе с тем в предусмотренных законом случаях предмет залога может быть не индивидуализирован. Например, при залоге товаров в обороте предмет залога может быть определен посредством указания родовых признаков соответствующих товаров и мест их нахождения в определенных зданиях, помещениях или на земельных участках (п. 1 ст. 357 ГК РФ).

В договоре залога, залогодателем по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, предмет залога может быть описан любым способом, позволяющим идентифицировать имущество в качестве предмета залога на момент обращения взыскания, в том числе путем указания на залог всего имущества залогодателя или определенной его части либо на залог имущества определенного рода или вида (абзац второй п. 2 ст. 339 ГК РФ).

Как следует из п. 1 ст. 358.15 ГК РФ, залог прав участника общества с ограниченной ответственностью осуществляется посредством залога принадлежащей ему доли в уставном капитале общества в соответствии с правилами, установленными ГК РФ и Законом об ООО. При этом если иное не предусмотрено договором залога доли в уставном капитале ООО, до момента прекращения залога права участника общества осуществляются залогодержателем. Залог права участника общества осуществляется залогодержателем. Залог права участника (учредителя) общества с ограниченной ответ-

ственностью подлежит государственной регистрации и возникает с момента такой регистрации (абзац 2 п. 1 ст. 339.1 ГК РФ).

Общий порядок обращения взыскания на заложенное имущество установлен в ст. 349 ГК РФ. Как следует из п. 1 ст. 349 ГК РФ, соглашением между залогодателем и залогодержателем может быть предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

В соответствии с п. 2 ст. 349 ГК РФ удовлетворение требования залогодержателя за счет заложенного имущества во внесудебном порядке допускается на основании соглашения залогодателя с залогодержателем, если иное не предусмотрено законом. Случаи недопустимости внесудебного порядка обращения взыскания на заложенное имущество перечислены в п. 3 ст. 349 ГК РФ, а также могут содержаться в иных законах.

Согласно абзацу второму п. 1 ст. 25 Закона об ООО обращение взыскания на долю или часть доли участника общества в уставном капитале общества допускается во внесудебном порядке на основании договора о залоге, содержащего условие о возможном обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке.

Правоприменительная практика указывает на то, что до появления данной нормы Закон об ООО, предусматривая право участника общества передать в залог принадлежащую ему долю или часть доли в уставном капитале общества другому участнику общества, не содержал запрета на внесудебное обращение взыскания на являющуюся предметом залога долю в уставном капитале общества. В этой связи к правоотношениям сторон, связанным с удовлетворением требования залогодержателя за счет заложенного имущества, подлежали применению общие нормы об обращении взыскания на заложенное имущество, содержащиеся в статье 349 ГК РФ (определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.06.2013 № ВАС-4507/13).

Вместе с тем поскольку в настоящее время возможность внесудебного порядка обращения взыскания на долю регламентирована специальной нормой (абзац второй п. 1 ст. 25 Закона об ООО), полагаем, что договор залога должен содержать указание

на применение сторонами внесудебного порядка обращения взыскания на долю.

В статье 350.1 ГК РФ приведены способы реализации заложенного имущества при обращении на него взыскания во внесудебном порядке, к числу которых относится, в частности, оставление залогодержателем предмета залога за собой (абзац 2 п. 2 ст. 350.1 ГК РФ). Однако гражданским законодательством установлены особые правила реализации в отношении отдельных видов залога. В частности, порядок реализации заложенного права регламентирован ст. 358.8 ГК РФ. Пунктом 3 ст. 358.8 ГК РФ установлено, что если взыскание на заложенное право обращается во внесудебном порядке, стороны могут договориться, что реализация заложенного права осуществляется посредством уступки заложенного права залогодателем залогодержателю или указанному залогодержателем третьему лицу. В случае отказа залогодателя уступить заложенное право залогодержатель или третье лицо вправе требовать перевода на себя этого права по решению суда или на основании исполнительной надписи нотариуса и возмещения убытков, причиненных в связи с отказом уступить это право.

Как следует из п. 6 ст. 349 ГК РФ, обращение взыскания на предмет залога по исполнительной надписи нотариуса без обращения в суд допускается в порядке, установленном законодательством о нотариате и законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства, если договор залога, содержащий условие об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, удостоверен нотариально.

Договор купли-продажи доли в уставном капитале общества, а также договор залога доли или части доли в уставном капитале общества подлежат нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы указанных сделок влечет за собой их недействительность (п. 2 ст. 22, п. 11 ст. 21 Закона об ООО). Залог доли или части доли в уставном капитале общества подлежит государственной регистрации в порядке,

установленном п. 3 ст. 22 Закона об ООО, и возникает с момента такой государственной регистрации. При отчуждении доли или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц (п. 12 ст. 21 Закона об ООО).

Если по условиям договора, направленного на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, такая доля или такая часть доли переходит к приобретателю с установлением одновременно залога или иных обременений либо с сохранением ранее возникшего залога, в заявлении о внесении соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц указываются соответствующие обременения (п. 14 ст. 21 Закона об ООО).

Как было указано выше, сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного документа, подписанного сторонами. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки (п. 11 ст. 21 Закона об ООО). Поскольку уступка доли приведет к отчуждению доли залогодателем залогодержателю, то данная сделка также подлежит нотариальному удостоверению.

Сведения об удостоверении нотариусом сделок, направленных на отчуждение доли или части доли в уставном капитале ООО, свидетельствовании подлинности подписи в установленных случаях вносятся нотариусом в единую информационную систему нотариата (п. 1 части первой ст. 34.2, п. 1 части второй ст. 34.3, п. 1 и п. 5 части первой ст. 35 Основ о нотариате).

В течение двух дней после удостоверения сделки, если больший срок не предусмотрен договором, нотариус обязан направить в регистрирующий орган заявление о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ (п. 14 ст. 21 Закона об ООО). В течение трех дней с момента нотариального удостоверения сделки нотариус совершает нотариальное действие по передаче ООО копии указанного заявления. По условиям соглашения об отчуждении доли обязанность уведомления общества

может быть возложена на одну из сторон сделки. В этом случае нотариус не несет ответственности за неуведомление общества о переходе доли (ее части) к другому лицу (п.15 ст. 21 Закона об ООО).

Таким образом, полагаем, что в отношении доли в уставном капитале общества реализация заложенного права осуществляется посредством уступки заложенного права залогодателем залогодержателю. Залогодержатель вправе заключить с залогодержателем соглашение об уступке, а в случае отказа залогодателя обратиться в суд или к нотариусу с требованием о переводе на себя данного права.

**Ольга ГЕНТОВТ,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРИЧИНЕНИЕ ВРЕДА

Собственник здания нанял подрядную организацию для выполнения строительных работ в здании. В результате действий подрядной организации в здании произошел пожар, при этом был причинен вред третьим лицам. Кто должен нести гражданско-правовую ответственность перед третьими лицами (например, собственниками соседних зданий) за вред, причиненный пожаром: собственник здания, который причинителем вреда не является, или подрядная организация, являющаяся непосредственным причинителем вреда? Если предположить, что в ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ идет речь в том числе о гражданской ответственности, то, учитывая положения п. 2 ст. 3 ГК РФ, можно ли считать эту норму (ст. 38) соответствующей ГК РФ как возлагающую во всех случаях на собственников зданий ответственность в виде возмеще-

ния вреда, причиненного третьим лицам в результате нарушения ими правил пожарной безопасности?

По данному вопросу мы придерживаемся следующей позиции: положения ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» могут быть истолкованы как предусмотренный абзацем 2 п. 1 ст. 1064 ГК РФ случай возложения обязанности возмещения вреда на лицо, не являющееся причинителем вреда. Указанная норма не противоречит ГК РФ, поскольку она лишь определяет круг лиц, на которых может быть возложена ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, к числу которых относятся в том числе собственники имущества.

Обоснование позиции

В соответствии с п. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договоров и других сделок вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ. В силу п. 2 ст. 307.1 ГК РФ общие положения об обязательствах применяются к обязательствам вследствие причинения вреда, если иное не предусмотрено правилами главы 59 ГК РФ или не вытекает из существа соответствующих отношений.

Как следует из п. 1 ст. 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Возмещение убытков представляет собой универсальную меру гражданско-правовой ответственности. Это означает, что по общему правилу данная мера применяется в случае любого нарушения, за которое лицо несет ответственность, независимо от того, оговорено ли специально законом или договором

право на взыскание убытков применительно к тому или иному конкретному правонарушению (п. 1 ст. 15 ГК РФ).

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом. В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (абзац 2 п. 1 ст. 1064 ГК РФ).

Как следует из данных положений закона, речь идет о гражданско-правовой ответственности за совершение деликта. В свою очередь, Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее – Закон № 69-ФЗ) устанавливает основания для привлечения лиц, ответственных за нарушение требований пожарной безопасности, к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности (ч. 3 ст. 38 Закона № 69-ФЗ).

Соответственно, в данной конкретной ситуации речь идет о разных видах ответственности: гражданско-правовой за причинение вреда, с одной стороны, и дисциплинарной, административной или уголовной за нарушение требований пожарной безопасности – с другой. При этом применение положений ст. 38 Закона № 69-ФЗ при рассмотрении спора позволяет определить лицо, ответственное за причинение вреда, в том числе в целях привлечения к гражданско-правовой ответственности.

Как следует из разъяснений Конституционного Суда РФ, общие положения ст. 38 Закона № 69-ФЗ, определяющие круг лиц, на которых может быть возложена ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, не предполагают их произвольного применения в части выбора лица, ответственного за нарушение указанных требований в конкретном деле. Данное лицо устанавливается с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, а также требований нормативных и иных актов, должностных инструкций, условий договоров,

закрепляющих права и обязанности сторон по вопросам соблюдения требований пожарной безопасности (определение от 23.12.2014 № 2906-О).

Поскольку стороны в договоре аренды могут сами урегулировать вопрос об объеме обязанностей в области обеспечения правил пожарной безопасности, к ответственности за нарушение этих правил должно быть привлечено лицо, которое не выполнило возложенную на него обязанность; при этом если в договоре аренды указанный вопрос не урегулирован, то ответственность за нарушение требований пожарной безопасности может быть возложена как на арендатора, так и на арендодателя – в зависимости от того, чье противоправное, виновное действие (бездействие) привело к такому нарушению (смотрите ответ на вопрос 14 раздела «Ответы на вопросы» в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года, утвержденном постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2006, определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 № 1172-О).

Таким образом, лицо, ответственное за нарушение требований пожарной безопасности, подлежит установлению с учетом фактических обстоятельств дела, а также требований нормативных и иных актов, условий договоров, закрепляющих права и обязанности сторон по вопросам соблюдения требований пожарной безопасности (апелляционное определение СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 08.07.2021 по делу № 33-14255/2021). Судебная практика по данной категории дел неоднозначна.

Так, по одному из дел судом первой инстанции было принято решение о взыскании причиненных пожаром убытков с подрядчика, выполнявшего сварочные работы на крыше здания. При этом суд руководствовался тем, что именно противоправные действия подрядчика, выразившиеся в несоблюдении действовавших на момент рассмотрения дела Правил пожарной безопасности, находятся в прямой (непосредственной) причинно-следственной связи с убытками (решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.03.2013 по делу

№ А65-27653/2012). Однако судом апелляционной инстанции подрядчик и собственник здания были признаны солидарными ответчиками (ст. 1080 ГК РФ). Суд указал на отсутствие письменно оформленного наряда-допуска к проведению огневых работ, а также на несоблюдение собственником правил пожарной безопасности (постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2013 № 11АП-5260/13). Возлагая солидарную ответственность как на причинителя вреда, так и на собственника помещений, суд апелляционной инстанции исходил из того, что названными лицами были нарушены правила пожарной безопасности, за соблюдение которых отвечает в том числе собственник имущества (определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.01.2014 № ВАС-19420/13).

В ряде случаев суды, оценивая в совокупности положения абзаца второго ч. 1 ст. 38 Закона № 69-ФЗ, которым ответственность за нарушение требований пожарной безопасности возлагается на собственников имущества, и ст. 210 ГК РФ, согласно которой собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, приходят к выводу о том, что бремя содержания имущества предполагает в том числе обязанность принимать разумные меры по предотвращению пожароопасных ситуаций (кассационное определение СК по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 04.08.2021 по делу № 8а-13590/2021[88а-12944/2021]). Вместе с тем распространен в судебной практике и иной подход, который предполагает необходимость оценки наличия причинно-следственной связи между действиями лица и наступившими последствиями.

Так, по факту пожара суд установил наличие причинно-следственной связи между действиями работников, осуществлявших ремонт кровли, и произошедшим пожаром. Удовлетворяя иски о взыскании с подрядчика убытков, суды исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для взыскания убытков, в том числе факта ненадлежащего исполнения обязательств подрядчиком по договору, которое повлекло возникновение пожара и необходимость несения заявленных истцом расходов по возмещению убытков третьим

лицам (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2020 № Ф04-157/20 по делу № А67-3280/2018). Привлекая подрядчика к ответственности, суд сослался на п. 1 ст. 751 ГК РФ, согласно которому подрядчик обязан при осуществлении строительства и связанных с ним работ соблюдать требования закона и иных правовых актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ, и несет ответственность за нарушение указанных требований.

В другом деле подрядчик в соответствии с договором принял на себя обязательство обеспечить производство и качество всех работ в соответствии с действующими нормами и техническими условиями, а также обеспечить на объекте выполнение необходимых мероприятий по соблюдению техники безопасности, пожарной безопасности и охране окружающей среды. Пожар произошел в ходе выполнения работ по договору, заключенному страхователем с подрядчиком, привлечшим, в свою очередь, к выполнению данных работ субподрядчика на основании заключенного между указанными лицами договора. При проведении работ субподрядчик допустил неосторожное обращение с газовой горелкой. Поскольку согласно п. 3 ст. 706 ГК РФ генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами п. 1 ст. 313 и ст. 403 ГК РФ, страховой компанией в порядке суброгации была взыскана с подрядчика сумма, выплаченная страхователю в связи с наступлением страхового случая (пожара) (решение Арбитражного суда Пензенской области от 24.01.2017 по делу № А49-10685/2016).

Стороны договора подряда (генеральный подрядчик и субподрядчик, заказчик и подрядчик) в силу закона несут ответственность друг перед другом. Кроме того, поскольку договором подряда ответственность за ущерб, причиненный третьим лицам, возложена на подрядчика, заказчик не несет ответственность за ущерб, причиненный подрядчиком имуществу третьего лица (апелляционное определение СК по гражданским делам Алтайского краевого суда от 03.05.2017 г. по делу № 33-4716/2017).

Таким образом, полагаем, что при рассмотрении споров, связанных с привлечением лиц к гражданско-правовой ответственности, положения ст. 38 Закона № 69-ФЗ применяются с целью определения лица, ответственного за причинение вреда. При этом положения указанной выше статьи не противоречат нормам ГК РФ, поскольку они не возлагают во всех случаях ответственность в виде возмещения вреда на собственников имущества, а лишь определяют круг лиц, на которых может быть возложена ответственность за нарушение требований пожарной безопасности.

**Ольга ГЕНТОВТ,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ПОВЫШЕНИЕ СТОИМОСТИ УСЛУГ В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ

Есть договор оказания услуг, по которому организация является заказчиком. Исполнитель – клининговая компания. Поступил звонок от клининговой компании о том, что они в одностороннем порядке планируют повысить стоимость услуг. Организация не согласна. Чем можно апеллировать в ответ на такие звонки? Возможно ли изменение стоимости договора в одностороннем порядке со стороны исполнителя (исполнитель планирует в будущем написать письмо с уведомлением о повышении, в договоре указана цена услуг за квадратный метр)?

Можно сделать следующий вывод: если иное не предусмотрено договором, то одностороннее изменение исполнителем согласованной в договоре цены не допускается.

Обоснование

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1 ст. 779, п. 1 ст. 781 ГК РФ).

По общему правилу (п. 1 ст. 424 ГК РФ) исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Если же в договоре возмездного оказания услуг цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, исполнение должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные услуги (смотрите п. 3 ст. 424 ГК РФ, п. 54 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8, постановления АС Северо-Кавказского округа от 16.02.2017 № Ф08-9379/16, Четырнадцатого ААС от 01.07.2016 № 14АП-1969/16, Первого ААС от 19.12.2016 № 01АП-772/16, Девятнадцатого ААС от 05.06.2015 № 19АП-2768/15, определение ВС РФ от 26.05.2015 № 307-ЭС15-5529).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ).

В качестве общего правила односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются. Исключения могут быть предусмотрены ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами, а если обязательство связано с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, то также и договором (п. 2 ст. 310 ГК РФ). Положений, которые позволяли бы исполнителю по договору возмездного оказания услуг в одностороннем порядке изменять цену услуг, законодательство не содержит. Поэтому для того, чтобы исполнитель имел возможность увеличить цену услуг без согласия заказчика, такое право должно быть предусмотрено условиями упомянутого в вопросе договора. В отсутствие в договоре соответствующих условий цена услуг может быть изменена исключительно по соглашению сторон.

Разумеется, согласно п. 2 ст. 782 ГК РФ исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг. Однако условием такого отказа является полное возмещение заказчику убытков.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПОЖЕРТВОВАНИЕ КАК ПОДВИД ДОГОВОРА ДАРЕНИЯ

Акционерное общество планирует заключить с больницей договор пожертвования на сумму 300 тыс. рублей (рециркуляторы в количестве трех штук). Не противоречит ли закону заключение данного договора? Ограничена ли законом стоимость имущества, которое может передаваться в дар?

Упомянутая в вопросе сделка не противоречит закону.

Обоснование

Собственник вещи вправе безвозмездно передать эту вещь в собственность другого лица на основании договора дарения (п. 1 ст. 572 ГК РФ), при этом законом установлен запрет на дарение только в отношениях между коммерческими организациями (подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ). Поэтому если больница является некоммерческой организацией, названное правило на отношения с ее участием не распространяется. Более того, наличие в договоре дарения в качестве одной из сторон – одаряемого некоммерческой медицинской организации (п. 1 ст. 582 ГК РФ) является признаком, по которому выделяется подвид договора дарения – пожертвование.

Таким образом, коммерческая организация может передать имущество (включая указанное в вопросе) безвозмездно некоммерческой медицинской организации по договору дарения, причем такой договор может быть квалифицирован как пожертвование. Возможность квалификации договора, предметом которого является безвозмездное отчуждение имущества в пользу больницы, как договора пожертвования объясняется, в частности, тем, преследует ли такое отчуждение общепользную цель. Содержание понятия «общепользная цель» в ГК РФ не определено. Нам представляется, что общепользная цель характеризуется общественной значимостью, наличием пользы для широкого круга лиц. В связи с этим если цель, с которой учреждению передается имущество, не обладает такими харак-

теристиками (например, денежные средства передаются для проведения указанного в вопросе юбилея), соответствующая сделка должна рассматриваться не как пожертвование, а как простое дарение (что, впрочем, не свидетельствует о каком-либо нарушении). Стоимость имущества, которое может передаваться в дар, законом не ограничена.

Согласно ч. 4 ст. 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ) на территории РФ разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством РФ. В рамках этого ответа мы не можем определить, относится ли упомянутый в вопросе товар к медицинским изделиям. При положительном ответе на этот вопрос следует учитывать, что документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение (п. 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416). Именно этот документ подтверждает разрешение на обращение медицинского изделия (постановление Тринадцатого ААС от 25.08.2017 № 13АП-18263/17). При этом по смыслу ст. 38 Закона № 323-ФЗ регистрационное удостоверение не является документом, который в силу закона подлежит передаче вместе с продаваемым (передаваемым) медицинским изделием покупателю. Поэтому указанные в вопросе устройства (если они являются медицинскими изделиями) могут быть переданы без оригинала или копии регистрационного свидетельства. Нужно учитывать, что чч. 2, 3 ст. 6.33 КоАП РФ предусмотрена ответственность за ряд нарушений правил в сфере обращения медицинских изделий. В правоприменительной практике представлен подход, согласно которому указанные нормы подлежат применению в случае реализации незарегистрированных медицинских изделий (письмо Росздравнадзора от 10.06.2019 № 01И-1444/19). Однако буквально из формулировки приведенных норм следует, что они предусматривают ответственность за реализацию не незарегистрированных, а недоброкачественных

медицинских изделий (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2021 г. № 09АП-56235/21 по делу № А40-101490/2021, определение Верховного Суда РФ от 18 июня 2018 г. № 309-АД18-6959 по делу № А60-34075/2017). Поэтому мы полагаем, что само по себе отсутствие регистрации медицинского изделия, передаваемого по договору дарения, не может повлечь для дарителя неблагоприятных последствий. Сведения о регистрации медицинского изделия могут быть получены в государственном реестре (смотрите информацию по ссылке: <http://www.roszdravnadzor.ru/services/misearch>, а также Правила ведения государственного реестра, утвержденные постановлением Правительства РФ от 19 июня 2012 г. № 615).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

КАКИЕ СРЕДСТВА ФОНДА ПРИЗНАЮТСЯ ЕГО ИМУЩЕСТВОМ

Некоммерческая организация (НКО) фонд, резидент РФ, не иностранный агент) на территории РФ, помимо уставной деятельности, также занимается предпринимательской деятельностью (разрешена уставом, соответствует целям и задачам НКО). Когда и каким образом НКО может использовать полученную от предпринимательской деятельности выручку: сразу (в том же отчетном периоде) направлять на уставную деятельность и благотворительность или ожидать распределения прибыли по завершении финансового года?

Средства, полученные фондом от осуществления приносящей доход деятельности, могут быть использованы на уставные цели непосредственно после их получения без каких-либо ограничений.

Обоснование

Некоммерческие организации, к которым относятся и фонды (ст. 7 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ

«О некоммерческих организациях», далее – Закон об НКО, ст. 123.17 ГК РФ), не распределяют полученную прибыль между участниками (п. 1 ст. 2, п. 3 ст. 26 Закона об НКО).

По смыслу ст. 25, 26 Закона об НКО средства, полученные фондом от осуществления приносящей доход деятельности, поступают в собственность фонда и признаются его имуществом.

Фонд использует имущество для целей, определенных его уставом (п. 2 ст. 7 Закона об НКО, п. 2 ст. 123.18 ГК РФ). В законодательстве отсутствуют положения, которые указывали бы на то, что средства, полученные фондом (в том числе от осуществления приносящей доход деятельности), могут быть использованы лишь по истечении того отчетного периода, в котором они получены. Поэтому фонд вправе распорядиться такими средствами (ст. 209 ГК РФ) в любой момент, в том числе непосредственно после их получения.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ АГЕНТСКОГО ДОГОВОРА НА РЕАЛИЗАЦИЮ БИЛЕТОВ НА ЗРЕЛИЩНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ С ДРУГОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ

Статья 52.1 Закона РФ от 09.10.1992 № 3612-1 предусматривает ограниченный круг лиц, имеющих право реализовывать и поручать реализацию билетов на зрелищные мероприятия. За нарушение указанного условия предусмотрена административная ответственность. Организатор зрелищного мероприятия хочет в качестве принципала заключить с юридическим лицом агентский договор, по которому агент, действующий от своего имени, но за счет принципала, будет самостоятельно заключать сделки по распространению и реализации билетов на мероприятия организатора с третьими лицами (уполномоченными лицами). Может ли

агент, действующий от своего имени, но за счет принципа-ла, самостоятельно заключать сделки по распространению и реализации билетов на мероприятия организатора с третьими лицами (уполномоченными лицами)?

Действительно, как справедливо отмечено в вопросе, положения ст. 52.1 Закона РФ от 09.10.1992 № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (далее – Основы) устанавливают перечень тех лиц, которые могут осуществлять реализацию билетов, абонементов и экскурсионных путевок на проводимые организациями исполнительских искусств и музеями зрелищные мероприятия.

Анализ частей четвертой и пятой данной статьи показывает, что к таковым лицам могут относиться:

- 1) сами организации исполнительских искусств и музеи;
- 2) уполномоченные данными организациями и музеями физические лица (как зарегистрированные, так и не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей (ИП) и юридические лица, которые при реализации билетов, абонементов и путевок действуют на основании гражданско-правовых договоров, заключенных с вышеуказанными организациями и музеями (далее – уполномоченные лица);
- 3) другие лица, которым право реализации билетов, абонементов, путевок передано уполномоченными лицами в соответствии с гражданским законодательством.

При этом в части пятой ст. 52.1 Основ особо оговаривается, что последней категории лиц право реализации может быть передано уполномоченными лицами только в том случае, если такая передача прямо разрешена договорами, заключенными уполномоченными лицами с организациями исполнительских искусств и музеями.

Следует отметить, что Основы напрямую не указывают на тот вид договоров, который должен быть заключен между организациями исполнительских искусств, музеями и уполномоченными на реализацию билетов лицами. Равным образом отсутствует указание и на конкретный способ передачи прав на реализацию от уполномоченных лиц другим лицам.

Вместе с тем нетрудно заметить, что совершение одним лицом действий по реализации билетов на мероприятия, проводимые другим лицом, производится фактически в интересах последнего лица, что отвечает признакам агентского договора, по которому одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала (ст. 1005 ГК РФ).

Таким образом, уполномоченное лицо может быть привлечено организацией исполнительских искусств и музеем к реализации билетов на основании агентского договора, в том числе и построенного на модели договора комиссии, в которой агент действует от своего имени, но за счет принципала (п. 1 ст. 1005, ст. 1011, глава 51 ГК РФ). Каких-либо ограничений на применение именно этой модели агентского договора Основы не устанавливают.

В отношении же передачи права на реализацию билетов уполномоченными лицами другим лицам мы полагаем, что такую передачу также возможно осуществить на основании агентского (субагентского) договора, заключенного уполномоченным лицом от своего имени.

В частности, на это указывает то обстоятельство, что в силу положений части пятой ст. 52.1 Основ уполномоченное лицо несет ответственность за действия другого лица, которому оно передало право на реализацию билетов, перед организацией исполнительских искусств и музеем.

В свою очередь, такая модель ответственности характерна именно для тех случаев, когда для исполнения своих обязательств перед кредитором должник на основании отдельного договора привлекает к исполнению обязательства третье лицо, не состоящее в каких-либо отношениях с кредитором напрямую (ст. 403, п. 1 ст. 1009 ГК РФ).

В связи с изложенным в данной ситуации организация, непосредственно проводящая зрелищное мероприятие, может заключить агентский договор на реализацию билетов с другой организацией (уполномоченным лицом), в котором предусмотреть право уполномоченного лица передавать предоставленное

ему агентским договором право на реализацию билетов другим лицам. В этом случае уполномоченное лицо (агент) сможет заключать от своего имени договоры с третьими лицами, предусматривающими право последних реализовывать указанные билеты. Однако данные лица передать другим лицам предоставленное им агентом право реализовывать билеты уже не могут.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

НА КОГО ВОЗЛОЖЕНЫ СБОР ДОКУМЕНТОВ И РЕГИСТРАЦИЯ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ НА МУНИЦИПАЛЬНОЕ ИМУЩЕСТВО?

Обязано ли муниципальное унитарное предприятие Челябинска осуществлять действия по подготовке документов для регистрации права муниципальной собственности на объекты, которые переданы муниципальному унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения (договор о праве хозяйственного ведения и право собственности муниципального образования не зарегистрированы)?

Муниципальное унитарное предприятие не обязано осуществлять действия по подготовке документов для регистрации права муниципальной собственности на объекты недвижимости, передаваемые ему на праве хозяйственного ведения, но вправе действовать от имени муниципального образования при сборе таких документов и подаче заявления о государственной регистрации права собственности при наличии надлежащим образом оформленной доверенности.

Обоснование

Из положений ст. 8.1, ст. 131 и ст. 216 ГК РФ, а также разъяснений, данных в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22

«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», следует, что как право собственности, так и право хозяйственного ведения на недвижимое имущество подлежат обязательной государственной регистрации и считаются возникшими с момента такой регистрации.

Вместе с тем ни приведенные выше нормы, ни положения гражданского законодательства о праве собственности и праве хозяйственного ведения не содержат указания на то, на кого именно возлагается обязанность по регистрации таких прав.

Анализ положений Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ) показывает, что вещные права на объекты недвижимости, которые возникают не на основании договора, регистрируются по заявлениям лиц, права которых на имущество возникают, или правообладателя, если подтверждаются права последнего на учтенный в ЕГРН объект недвижимости, возникшие до дня вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» либо возникшие в силу федерального закона (п. 1 и п. 4 ч. 3 ст. 15 данного Закона).

Кроме того, если объект недвижимости не поставлен на кадастровый учет, такой учет и государственная регистрация прав на него осуществляются одновременно по заявлению собственника земельного участка, на котором оно находится, или иного лица, которое использовало данный земельный участок на законном основании для создания на нем соответствующего объекта (п. 1 ч. 3 ст. 14, п. 1 ч. 1 ст. 15 Закона № 218-ФЗ).

Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что лицо, которое приобрело право хозяйственного ведения на объект недвижимости, может быть заявителем при государственной регистрации только указанного права. Регистрация права собственности на него производится по заявлению обладателя такого права, то есть в данном конкретном случае муниципального образования.

При этом на обладателя права хозяйственного ведения законом не возлагается обязанность совершать какие-либо

действия, предшествующие подаче муниципальным образованием указанного заявления и способствующие регистрации права муниципальной собственности на соответствующий объект недвижимости (например, осуществлять сбор документов, обеспечивать привлечение кадастрового инженера).

В частности, отсутствуют такие положения в ст. 294, 295, 299 ГК РФ, регламентирующих порядок передачи имущества в хозяйственное ведение, а также в Федеральном законе от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Не удалось обнаружить такие положения и в актах органов местного самоуправления того муниципального образования, которое передает унитарному предприятию имущество на праве хозяйственного ведения.

Так, норма подп. 4 п. 84 Положения о порядке управления муниципальным имуществом, закрепленным за муниципальными унитарными предприятиями и муниципальными учреждениями города Челябинска, утвержденного решением Челябинской городской Думы четвертого созыва от 28.02.2012 № 32/7, обязывает унитарное предприятие представить в органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, документы на проведение государственной регистрации только права хозяйственного ведения находящимся у него недвижимым имуществом.

При этом согласно п. 24 Положения о порядке владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности города Челябинска, утвержденного решением Челябинской городской Думы четвертого созыва от 29.06.2010 № 15/5, владение, пользование и распоряжение муниципальным имуществом от имени города Челябинска осуществляет Администрация города в лице Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям города Челябинска и иных отраслевых (функциональных) органов Администрации города в пределах компетенции, установленной муниципальными правовыми актами города Челябинска.

В свою очередь, из подп. 12 п. 13 Положения о Комитете по управлению имуществом и земельным отношениям города

Челябинска, утвержденного постановлением Администрации города Челябинска от 02.03.2015 № 45-п, вытекает, что данный Комитет подает заявления от имени города Челябинска о государственной регистрации возникновения, прекращения, перехода права муниципальной собственности на недвижимое имущество и иных вещных прав на недвижимое имущество, в том числе прав на земельные и лесные участки.

Таким образом, по смыслу приведенных норм в рассматриваемой ситуации обязанность осуществлять действия по подготовке документов для регистрации права муниципальной собственности на объекты недвижимости, в том числе и на те, которые переданы в МУП на праве хозяйственного ведения, возложена на КУИЗО г. Челябинска.

Следует напомнить, что в соответствии с ч. 4 ст. 15 Закона № 218-ФЗ унитарное предприятие может быть уполномочено на совершение действий, связанных с государственной регистрацией права муниципальной собственности на объект недвижимости, доверенностью, выданной компетентным органом (в данном случае – КУИЗО) и оформленной в соответствии с требованиями, предусмотренными указанной нормой или ч. 10 ст. 18 Закона № 218-ФЗ.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

УСЛОВИЯ ЗАЩИТЫ ЛИЗИНГОПОЛУЧАТЕЛЯ ПРИ ПРОСРОЧКЕ УПЛАТЫ ЛИЗИНГОВЫХ ПЛАТЕЖЕЙ

Какой способ избрать для защиты права лизингополучателя при расторжении договора лизинга по причине несоблюдения графика платежей (с учетом анализа решения Арбитражного суда г. Москвы от 21.05.2021 по делу № А40-29110/2021)? Есть ли перспективы обжалования данного решения?

Договором лизинга может быть предусмотрено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения при условии внесения арендатором всей оговоренной договором выкупной цены (ст. 624 ГК РФ и п. 1 ст. 19 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»; далее – Закон о лизинге). В этом случае в общую сумму договора лизинга включается выкупная цена предмета лизинга (п. 1 ст. 28 Закона о лизинге).

В соответствии с п. 2 ст. 13 Закона о лизинге лизингодатель вправе потребовать досрочного расторжения договора лизинга и возврата в разумный срок лизингополучателем имущества в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, Законом о лизинге и договором лизинга.

Вместе с тем с учетом того, что часть выкупной цены уплачивается лизингополучателем в составе лизинговых платежей, расторжение договора выкупного лизинга, в том числе по причине допущенной лизингополучателем просрочки уплаты лизинговых платежей, не должно влечь за собой получение лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора в соответствии с его условиями (п. 3.1 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – Постановление № 17)).

В свою очередь, согласно позиции, отраженной в постановлении Конституционного суда РФ от 20.07.2011 № 20-П, лизингодатель при помощи финансовых средств оказывает лизингополучателю своего рода финансовую услугу, приобретая имущество в свою собственность и передавая его во владение и пользование лизингополучателю, а стоимость этого имущества возмещая за счет периодических лизинговых платежей, образующих его доход от инвестиционной деятельности. Таким образом, имущественный интерес лизингодателя в договоре выкупного лизинга заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, поскольку лизинговая

деятельность является видом инвестиционной деятельности и материальный интерес от сделки считается полученным только при возврате с прибылью денежных средств.

В связи с этим расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой. Такие правила определены в Постановлении № 17.

Анализ пп. 3.2-3.6 Постановления № 17 показывает, что при определении сальдо взаимных обязательств в пользу каждой из сторон договора лизинга при его досрочном расторжении учитываются следующие суммы:

1) в пользу лизингополучателя:

а) стоимость изъятого у него лизингодателем предмета лизинга (согласно п. 4 Постановления № 17 по общему правилу определяется на основании цены, по которой он был продан лизингодателем, либо на основании отчета оценщика, при этом лизингополучатель не лишен возможности оспаривать разумность цены, по которой предмет лизинга был реализован лизингодателем);

б) общая сумма уплаченных лизингополучателем лизинговых платежей за минусом авансового платежа (при этом в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 27.20.2021, подчеркивается, что данные платежи не могут быть разделены на плату за пользование предметом лизинга и его выкупную стоимость, то есть в целях определения сальдо взаимных обязательств лизинговые платежи учитываются в полном объеме);

2) в пользу лизингодателя:

а) размер предоставленного лизингополучателю финансирования (определяется как стоимость приобретенного лизингодателем предмета лизинга, за вычетом авансового платежа, плюс необходимые расходы по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю);

б) плата за предоставленное лизингополучателю финансирование (если в договоре установлена ставка годовых для расчета такой платы, то она определяется с учетом данной ставки, если такая ставка договором не установлена, она определяется расчетным путем на основе формулы, содержащейся в примечании 1 к Постановлению № 17. Для расчета самой платы следует умножить значение полученной годовой ставки на количество дней финансирования, исчисляемых с даты предоставления финансирования до даты его возврата (которая, как правило, определяется датой продажи предмета лизинга лизингодателем), и на размер финансирования. Затем полученную сумму следует разделить на 365);

в) сумма санкций, установленных законом или договором (например, сумма неустойки за просрочку внесения лизинговых платежей);

г) убытки лизингодателя (в силу ст. 15 ГК РФ могут выражаться как в реальном ущербе, например, затратах на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга, так и в упущенной выгоде).

Разницу, образовавшуюся в пользу той или иной стороны договора лизинга, данная сторона вправе взыскать с другой стороны по правилам, установленным для взыскания неосновательного обогащения, на основании п. 3 ст. 453, ст. 1103 и п. 3 ст. 1103 ГК РФ.

Анализ решения Арбитражного суда г. Москвы от 21.05.2021 по делу № А40-29110/2021 показывает, что истцом, действительно, были допущены серьезные ошибки:

1) при определении размера процентов годовых в целях расчета платы за предоставленное лизингодателем финансирование лизингополучатель взял за основу сумму фактически уплаченных им по договору лизинговых платежей, тогда как согласно формуле, приведенной в Постановлении № 17, он должен был принять во внимание сумму всех платежей, подлежащих внесению по договору в пользу лизингодателя (то есть авансовый платеж, сумму платежей за пользование предметом лизинга и выкупную цену). Данное обстоятельство привело к тому, что размер процентов в расчете истца оказался в два раза меньше действительного;

2) истцом не было учтено, что в соответствии с условиями

договора, помимо платы за фактическое финансирование (то есть за время, прошедшее с момента приобретения предмета лизингодателем для него и до момента реализации такого предмета), лизингодатель имел право требовать возмещения упущенной выгоды в виде разницы между платой за финансирование, рассчитанной на весь срок действия договора, и платой за фактическое пользование финансированием. Иными словами, согласно договору, истец был обязан внести полную плату за финансирование, несмотря на то, что договор прекратился ранее установленного в нем срока;

3) истцом не были учтены суммы неустоек, начисленных за просрочку внесения лизинговых платежей, а также расходы лизингодателя на изъятие у лизингополучателя предмета залога и его продажу;

4) истцом из суммы уплаченных им платежей не был осуществлен вычет суммы авансового платежа, при этом истец вычел указанную сумму из стоимости предмета лизинга для определения размера предоставленного финансирования.

По этой причине истцом неверно было определено сальдо взаимных обязательств. Проверка расчетом показала, что сальдо взаимных обязательств сторон было определено судом верно с учетом изложенных в решении обстоятельств дела. Обжалование вступивших в законную силу решений в кассационном и надзорном порядке возможно лишь в том случае, если они были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции (ч. 1 ст. 273, п. 1 ч. 1 ст. 291.1, п. 3 ч. 3 ст. 308.1 АПК РФ).

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ПРИОБРЕТЕНИЕ ПОДАРОЧНОГО СЕРТИФИКАТА И СРОК ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

ООО продает в розничном магазине подарочные сертификаты. Могут ли подарочные сертификаты быть бессрочными? Должно ли это быть указано в каких-либо документах компании?

Прежде всего отметим, что правовая природа подарочных сертификатов напрямую в законодательстве не определена, а правоприменительная практика не содержит единого мнения на данный счет.

В ряде случаев подарочные сертификаты рассматриваются судами как документ или альтернатива документа (например, при создании сертификата в виде пластиковой карты или в электронном виде), подтверждающего внесение предоплаты за товар, работу, услугу, которые будут приобретены в будущем (смотрите, например, определение СК по экономическим спорам от 25.12.2014 № 305-КГ14-1498, определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 57-КГ15-7, определение Верховного Суда РФ от 27.12.2018 № 305-АД18-18522, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 № 18АП-7528/15, апелляционное определение Приморского районного суда Архангельской области от 05.06.2019 по делу № 11-32/2019).

Вместе с тем необходимо учитывать, что при приобретении подарочного сертификата наименование и количество (объем) товаров (работ, услуг), которые будут переданы (выполнены, оказаны) предъявителю сертификата, как правило, не согласовываются, а определяются по выбору держателя сертификата непосредственно в момент его обращения к лицу, выпустившему сертификат.

Следовательно, принимая во внимание, что предмет договора во всех случаях является его существенным условием, без согласования которого такой договор считается незаключенным (п. 1 ст. 432 ГК РФ), можно сделать вывод, что на момент приобретения сертификата договор, по которому якобы вносится предоплата, фактически не заключен. Он будет заключен лишь впоследствии, при обращении держателя сертификата к лицу, его выпустившему.

В связи с изложенным, ряд судов на основании п. 2 и п. 3 ст. 421 ГК РФ расценивает приобретение сертификата как заключение договора, не поименованного в гражданском законодательстве, содержащего элементы различных договоров, в соответствии с которым у его предъявителя возникает право требования от лица, выпустившего сертификат, передать выбранный товар на сумму, уплаченную при выдаче сертификата

(смотрите, например, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2021 № 13АП-24912/21).

Тем не менее нетрудно заметить, что и в том и в другом случае суды исходят из того, что у лица, выпустившего сертификат и получившего оплату, возникает договорное обязательство передать держателю сертификата выбранные им товары, выполнить работы или оказать услуги на сумму такой оплаты.

В свою очередь, необходимо учитывать, что по смыслу ст. 314 ГК РФ срок исполнения обязательства может быть как определен, так и не определен его условиями. В последнем случае обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Также следует учитывать, что по общему правилу, установленному п. 3 ст. 425 ГК РФ, истечение срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по нему только в том случае, если это прямо предусмотрено законом или договором. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Приведенные нормы свидетельствуют о том, что указание срока исполнения обязательства не является по общему правилу обязательным для его сторон. Исключение составляют лишь случаи, в которых законом прямо предусмотрено, что сторонами должны быть установлены такие сроки (например, в договоре подряда в силу п. 1 ст. 708 ГК РФ должны быть указаны начальный и конечный сроки выполнения работ). Более того, само по себе истечение данных сроков не означает прекращения обязательства, если иное прямо не установлено законом или договором.

Таким образом, принимая во внимание, что законодательство не содержит требований об обязательном установлении срока действия сертификата (то есть фактически срока действия обязательства по передаче товара держателю сертификата), сертификат может быть выпущен без указания срока его действия.

Специальная оговорка об этом в каком-либо документе не требуется, так как при отсутствии указания на срок действия сертификата будут применяться правила, установленные п. 2 ст. 314 ГК РФ, и срок исполнения обязательства фактически будет определяться моментом востребования. При этом срок исполнения обязательства с момента предъявления требования, установленный законом (семь дней), может быть увеличен условиями использования сертификата, доведенными до сведения лица, приобретающего сертификат, в момент его приобретения.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ОБЯЗАННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА СООБЩАТЬ ПРИ ИЗМЕНЕНИИ АДРЕСА В РЕГИСТРИРУЮЩИЙ ОРГАН

Произошли изменения в административно-территориальном делении (был район, стал городской округ). В городском округе зарегистрировано обособленное подразделение и недвижимое имущество организации. Обязана ли организация вносить изменения в части адреса в документы, подтверждающие регистрацию обособленного подразделения и право собственности на недвижимое имущество? Если такая обязанность не предусмотрена, каким образом в документах (в первичных документах на отгрузку, заявлениях о предоставлении лицензии) следует указывать адрес: с прежним наименованием или новым?

Надо отметить, что законодательством напрямую не установлена обязанность юридического лица совершать какие-либо действия в связи с изменением административно-территориального деления в том или ином муниципальном образовании. Вместе с тем с учетом того, что такие изменения влияют на содержание адресных сведений, содержащихся в государственных реестрах, необходимо иметь в виду следующее.

Сведения об адресе в ЕГРЮЛ

Указанные сведения включены в число обязательных сведений о юридическом лице положениями подп. «в» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ).

В свою очередь, п. 5 ст. 5 Закона № 129-ФЗ предусматривает, что если иное не установлено данным Федеральным законом и иными федеральными законами, юридическое лицо в течение семи рабочих дней со дня изменения содержащихся в соответствующем государственном реестре сведений обязано сообщить об этом в регистрирующий орган по месту своего нахождения путем представления соответствующих документов, предусмотренных названным Федеральным законом.

Буквальное прочтение этой нормы указывает на то, что она не разграничивает основания изменения сведений об адресе, которые порождают обязанность юридического лица сообщить о таких изменениях в регистрирующий орган. Поэтому если исходить из формального толкования, юридическое лицо обязано сообщить в регистрирующий орган об изменениях адреса, произошедших в результате изменения административно-территориального деления.

Вместе с тем совершенно очевидно, что возложение такой обязанности на юридическое лицо обосновано именно неизвестностью регистрирующему органу самостоятельных решений юридического лица об изменении его адреса, в то время как изменение административно-территориального деления производится на основании нормативных актов публичных органов власти, равно как и связанное с этим изменение адресов (ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 28.12.2013 № 443-ФЗ «О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 443-ФЗ).

Более того, необходимо учитывать, что оператором федеральной информационной адресной системы, обеспечивающей формирование, ведение и использование государственного адресного реестра (п. 2 и п. 4 ст. 2 Закона № 443-ФЗ), в настоящий

момент является именно ФНС, которая одновременно выступает в качестве регистрирующего органа, вносящего записи в ЕГРЮЛ (п. 1 постановления Правительства РФ от 29.04.2014 № 384, п. 5.5.6 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.09.2004 № 506).

Соответственно, ФНС при изменении того или иного элемента адреса в результате изменения административно-территориального деления информируется о таком изменении органами власти в порядке, установленном Законом № 443-ФЗ и принятыми в соответствии с ним Правилами межведомственного информационного взаимодействия при ведении государственного адресного реестра, утвержденными постановлением Правительства РФ от 22.05.2015 № 492. В связи с этим юридическое лицо не должно уведомлять ФНС о таких изменениях в порядке, предусмотренном Законом № 129-ФЗ.

Косвенное подтверждение этому можно найти в разъяснениях, данных п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», из которых следует, что налоговый орган вправе по своей инициативе вносить изменения в ЕГРЮЛ в части сведений об адресе юридического лица, связанные с изменением административно-территориального деления либо наименования улицы, населенного пункта, муниципального образования или субъекта Российской Федерации. Данный подход может быть распространен и на случаи изменения адресов обособленных подразделений юридического лица, о которых юридическое лицо по общему правилу также должно уведомлять налоговый орган (подп. 3 п. 2 ст. 23 НК РФ).

Внесение изменений в ЕГРН

Сведения об адресах объектов недвижимости включаются в ЕГРН в составе сведений реестра объектов недвижимости (п. 1 ч. 2 ст. 7 и п. 21 ч. 5 ст. 8 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ). При этом такие сведения квалифицируются последней из приведенных норм как дополнительные сведения, к которым относятся в том числе сведения, которые изменяются на основании решений (актов) органов государ-

ственной власти или органов местного самоуправления, сведения, которые содержатся в других государственных и муниципальных информационных ресурсах (ч. 2 ст. 8 Закона № 218-ФЗ).

В свою очередь, ч. 5 ст. 32 Закона № 218-ФЗ прямо предусматривает, что оператор федеральной информационной адресной системы, осуществляющий ведение государственного адресного реестра, в срок не более чем пять рабочих дней со дня внесения в такой реестр сведений о присвоении адресов объектам адресации, об изменении или аннулировании адресов объектов адресации обеспечивает предоставление органу регистрации прав соответствующих сведений для внесения в Единый государственный реестр недвижимости.

Таким образом, и в этом случае изменение сведений об адресе объекта недвижимости производится самим регистрирующим органом, без участия владельца данного объекта, что, соответственно, исключает необходимость обращения такого владельца в регистрирующий орган с соответствующими заявлениями.

Стоит подчеркнуть, что разъяснения, содержащиеся в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», указывают на то, что надлежащим адресом юридического лица является адрес, определенный с учетом соответствующего акта государственного органа или органа местного самоуправления, повлекшего изменения в адресе.

Исходя из изложенного, юридическое лицо в составляемых им документах и заявлениях должно использовать адрес с учетом соответствующих изменений.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

КАК ИЗБЕЖАТЬ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИ ПРОДАЖЕ КВАРТИРЫ

Физическое лицо в 2021 году получило от общества с ограниченной ответственностью (ООО) квартиру согласно вынесенному решению о предоставлении ее в собственность безвозмездно, что указано в выписке ЕГРН. По факту

это сделка дарения. В случае продажи квартиры в 2022 году имеет ли физическое лицо, которое являлось единственным участником общества и покупало для общества эту распределенную квартиру, право уменьшить налогооблагаемую базу на расходы, понесенные при приобретении этой квартиры, согласно ст. 220 НК РФ? Будет ли эта сделка признаваться налоговой инспекцией дарением? Верно ли, что минимальный срок владения будет составлять три года?

При распределении имущества ликвидируемого общества с ограниченной ответственностью в пользу участника ООО последний получает налогооблагаемый доход, который приравнивается налоговым законодательством к дивидендам. Соответственно, никаких правовых оснований рассматривать передачу имущества как дарение в данной ситуации нет. Минимальный срок владения квартирой, полученной при указанных обстоятельствах, позволяющий избежать налогообложения при ее последующей продаже, составляет пять лет. Расходы, понесенные организацией на приобретение данной квартиры, не могут быть учтены при налогообложении дохода, полученного участником ООО от ее продажи.

Обоснование

В соответствии с п. 5 ст. 57 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) порядок ликвидации ООО определяется ГК РФ и другими федеральными законами. Оставшееся после завершения расчетов с кредиторами имущество ликвидируемого общества распределяется ликвидационной комиссией между участниками общества. При этом в первую очередь участникам выплачивается распределенная, но невыплаченная часть прибыли общества, во вторую очередь производится распределение имущества ликвидируемого общества между участниками пропорционально их долям в уставном капитале ООО (п. 8 ст. 63 ГК РФ, п. 1 ст. 58 Закона об ООО). Передача имущества участникам ООО оформляется актом приема-передачи.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 208 НК РФ доход в виде превышения суммы денежных средств, стоимости иного имущества (имущественных прав), которые получены участником ООО при распределении имущества ликвидируемой организации, над расходами соответствующего участника на приобретение долей ликвидируемой организации, для целей главы 23 НК РФ приравнивается к доходам в виде дивидендов. Несмотря на то, что понятия дивидендов в гражданском и налоговом законодательстве не вполне совпадают, очевидно, что доход от долевого участия в организации (дивиденды) имеет совершенно иную правовую природу нежели доход, полученный в рамках договора дарения: говорить о безвозмездной передаче имущества (ключевой признак договора дарения) в этом случае не приходится, доход обусловлен именно участием физического лица в уставном капитале и деятельности организации.

В соответствии со ст. 209 НК РФ доход, полученный налогоплательщиком от источников в РФ, признается объектом налогообложения НДФЛ. Для целей главы 23 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с упомянутой главой (п. 1 ст. 41 НК РФ). Поскольку положения главы 23 НК РФ (в частности, ст. 217 НК РФ) не освобождают доход в виде имущества, полученного участником в результате ликвидации ООО, от налогообложения, он подлежит включению в расчет налоговой базы по данному налогу (смотрите письма Минфина России от 26.03.2018 № 03-04-05/18988, от 09.06.2014 № 03-04-05/27768, от 17.08.2010 № 03-04-05/2-463, от 19.12.2007 № 03-04-06-01/444).

При этом в состав расходов налогоплательщика, являющегося участником ООО и получившего при его ликвидации денежные средства или другое имущество, могут включаться расходы в сумме денежных средств и (или) стоимости иного имущества (имущественных прав), внесенных в качестве взноса в уставный капитал при учреждении общества или при увеличении его уставного капитала, а также расходы на приобретение или увеличение

доли в уставном капитале общества (подп. 2 п. 2 ст. 220 НК РФ, письмо Минфина России от 22.10.2021 № 03-04-05/85534).

Отдельно отметим, что если вопрос о наличии признаков договора дарения в данном случае поднимался в целях применения трехлетнего минимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества, по прошествии которого НДФЛ при продаже этого имущества не взимается, то в рассматриваемой ситуации это в любом случае невозможно: согласно подп. 1 п. 3 ст. 217.1 НК РФ трехлетний срок применяется, когда право собственности получено налогоплательщиком по договору дарения от физического лица, признаваемого членом семьи и (или) близким родственником налогоплательщика в соответствии с СК РФ.

По этой же причине в данной ситуации не удастся уменьшить доход, полученный от продажи квартиры, на расходы, понесенные организацией в связи с ее приобретением: согласно абзацу 18 подп. 2 п. 2 ст. 220 НК РФ учесть расходы дарителя (наследодателя) при продаже подаренного (унаследованного) имущества можно только в том случае, если при дарении (наследовании) не взимался НДФЛ на основании пунктов 18, 18.1 ст. 217 НК РФ. А указанные нормы в качестве дарителя (наследодателя) рассматривают исключительно физических лиц. Соответственно, на ситуацию, когда имущество передано участнику ООО в связи с ликвидацией организации, действие указанных норм не распространяется.

Однако высказанная точка зрения является нашим экспертным мнением. В этой связи напомним, что на основании п. 1 ст. 34.2 НК РФ и п. 1 ст. 21 НК РФ организация вправе воспользоваться правом налогоплательщика и обратиться в Минфин России или в налоговый орган по месту учета за получением письменных разъяснений по данному вопросу, наличие которых учитывается в случае возникновения спора в качестве обстоятельства, исключающего вину налогоплательщика – налогового агента (ст. 111 НК РФ).

Максим ЗОЛОТЫХ

*Рубрика подготовлена экспертами службы
Правового консалтинга ГАРАНТ специально
для журнала «Юрист предприятия»*

ТЕХОСМОТР ОТМЕНЕН, А ЧТО ОСТАЛОСЬ?

Замглавы ГИБДД России Владимир Кузин прокомментировал некоторые моменты, связанные с недавней отменой обязательного технического осмотра для большинства автомобилистов.

В частности, штраф за отсутствие диагностической карты не отменяется. Штрафовать за отсутствие диагностической карты будут только владельцев тех транспортных средств, для которых техосмотр останется необходимым.

Господин Кузин напомнил, что с 1 марта начнет действовать штраф 2000 рублей (вместо нынешних 500–800 рублей) за езду на машине с непройденным техосмотром. Но так как для транспортных средств частных лиц он требуется только при смене собственника автомобиля или мотоцикла старше четырех лет, а также при внесении изменений в конструкцию, на большую часть водителей санкция не распространяется.

«Для фиксации нарушения предлагают задействовать камеры, – рассказал замглавы ГИБДД. – Теоретическая возможность есть, сейчас специалисты работают над ее воплощением в жизнь».

За сутки пренебрегший техосмотром будет получать только одно постановление вне зависимости от количества комплексов, которые его заметили.

НАША СПРАВКА:

Обязательным техосмотр остался для автомобилей такси, каршеринга, грузовиков, автобусов и любых других транспортных средств, эксплуатируемых в коммерческих целях. Даже если это личная машина, которую ее собственник на постоянной основе использует для работы.

Вместе с тем, операторы ТО настаивают на отмене госрегулирования цен на процедуру. Они серьезно вложились в модернизацию своих пунктов, чтобы соответствовать новым правилам осмотра. Отмена обязательного техосмотра резко снизит количество клиентов. При фиксированных ценах вернуть инвестиции будет сложно, отмечают они.

По материалам сайта Авто.ру

ГОРОД С САМЫМИ БЕЗОПАСНЫМИ ДОРОГАМИ

Госавтоинспекция опубликовала свежую статистику аварийности и так называемый уровень социального риска.

Самый безопасный субъект федерации России – это Москва, заявляет столичная ГИБДД. Уровень социального риска по итогам 2021 года – 2,8. Это значит, что на каждые 100 тысяч жителей приходится не более трех погибших в ДТП.

С 2010 года этот показатель в Москве снизился в 2,4 раза.

За 11 лет аварий с пострадавшими стало меньше на 28 процентов. Если в 2010 году было зафиксировано 11 757 таких ДТП, то в 2021 – 8499.

Число погибших уменьшилось больше, чем в два раза: с 763 до 357 человек.

Москва демонстрирует лучшую в стране статистику, несмотря на то, что в столице больше людей и машин, чем в любом другом городе России.

По сообщению пресс-службы Госавтоинспекции Москвы, в 2021 году самой аварийно-опасной автомобильной магистралью в столице стала Московская кольцевая автодорога (МКАД). Каждое двенадцатое ДТП с пострадавшими происходит именно на ее территории, каждый пятый погибший в городе также был участником ДТП на МКАД. Самым аварийно-опасным является южный и юго-западный участок Московской кольцевой.

Основными видами смертельных ДТП назвали столкновение автомобилей, наезды на препятствие и на стоящее транспортное средство. Наиболее распространенными причинами остановки на МКАД стали неисправность транспортного средства, участие автомобиля в ранее происшедшем ДТП и припаркованное транспортное средство.

По материалам пресс-службы Госавтоинспекции

МЕРЫ ПРОТИВ МОШЕННИЧЕСТВА

Центробанк (ЦБ) предложил обязать банки возвращать деньги тем, кто стал жертвой мошенников.

О планах усовершенствовать механизм возврата сообщил директор департамента информационной безопасности Банка России Вадим Уваров. По данным ЦБ, в прошлом квартале объем средств, украденных киберпреступниками, вырос на 18,5 процента по сравнению с аналогичным периодом 2020 года и составил более 3,2 млрд рублей. При этом доля возвращенных средств от всего объема похищенного, напротив, резко снизилась: на 5,4 процента – до 7,7 процента.

Среди предложений, которые ЦБ разослал участникам рынка и подлинность которых подтвердили РБК три источника на финансовом рынке, а также представители Росбанка и Альфа-банка, значится введение упрощенного порядка возврата денежных средств пострадавшим от действий мошенников в размере суммы, которую определит Банк России.

Точную методологию расчета этой суммы ЦБ не раскрывает, отмечая лишь, что она будет посчитана, «исходя из целевого возврата денежных средств гражданам в среднем в 80–90 процентов всех случаев социальной инженерии».

Вадим Уваров ранее заявлял и о намерении повысить качество «антифрод-процедур» (против мошенничества), что также будет связано с суммой возврата, которую придется вернуть клиенту банка.

Возврат средств в пределах установленной суммы распространяется на все банки, но если у банка низкий уровень антифрода (механизма по предотвращению хищений), то ему придется вернуть клиенту всю похищенную денежную сумму, даже если она превышает этот размер. К низкому уровню будут относиться случаи, когда банки не могут выявить операции, совершенные без согласия клиента, несмотря на получение необходимой информации от Центробанка о мошеннических транзакциях.

КОМАРЫ РЕАГИРУЮТ НА ЦВЕТ

С укусами этих насекомых можно будет бороться с помощью одежды правильного цвета.

Ученые из Вашингтонского университета в США выяснили, что успешная защита от комаров может зависеть от цвета одежды.

Эти насекомые находят своих «жертв» по трем основным признакам, рассказал журналистам соавтор исследования, профессор биологии Джеффри Риффелл.

Когда комары чувствуют температуру тела человека, запах пота или определенных соединений, таких как углекислый газ из человеческого дыхания, они начинают «сканировать» пространство в поисках определенных цветов и других визуальных сигналов, которые ассоциируются у них с едой.

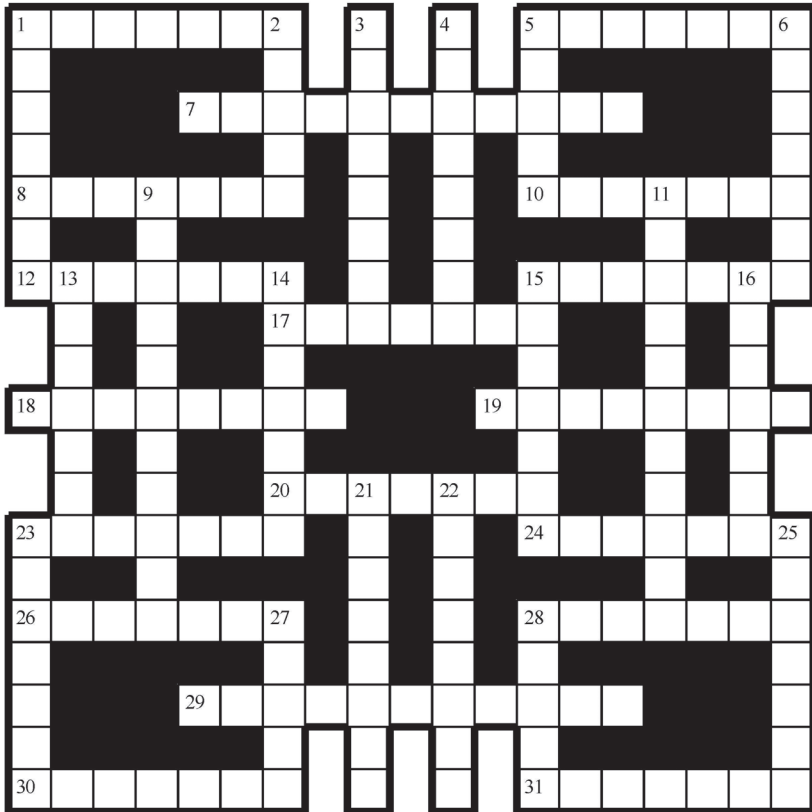
В своих экспериментах команда отслеживала поведение самок комаров *Aedes aegypti*, которые переносят желтую лихорадку, вирус Зика, лихорадку денге и другие болезни. Насекомых поместили в прозрачные камеры, где распыляли различные запахи и показывали на дне контейнера связанные с человеком визуальные образы.

Без каких-либо запаховых стимулов комары в основном игнорировали точку на дне камеры, независимо от ее цвета. После распыления углекислого газа в контейнере они действовали по-разному. Если точка на дне была зеленого, синего или фиолетового цвета, комары не обращали на нее внимания. Но если точка была красной, оранжевой, черной или голубой, насекомые к ней слетались.

С красным все просто – он присутствует в коже каждого человека независимо от ее цвета, объясняет господин Риффелл. Сложнее объяснить реакцию комаров на другие цвета. Человеческий глаз видит тот или иной цвет в зависимости от длины световой волны. Зрение комаров изучено недостаточно, и мы не знаем, видят ли они цвета так же, как люди. Но известно, что красный, оранжевый и черный – это более длинные волны света, а фиолетовый, синий и зеленый – более короткие.

Анна ЛЫСЕНКО

По материалам СМИ



По горизонтали:

1. Закрытое складское помещение особого типа при железнодорожных станциях, портах, аэропортах или таможнях. **5.** Острая ситуация, нарушение общественного порядка, конфликт. **7.** Высшая стадия капитализма, характеризующаяся господством крупных монополий во всех сферах жизни, борьбой между капиталистическими странами за источники сырья и рынки сбыта, за чужие территории. **8.** Короткий электрический сигнал и побудительный эмоциональный толчок. **10.** Следование пассажиров, грузов и транспортных средств через промежуточные пункты. **12.** Человек, занимающийся сомнительными сделками, мошенник. **15.** Общественный вес, авторитет, влияние. **17.** Сыщик из сериала в исполнении Питера Фалька. **18.** Итальянская киноактриса и фотомодель, снялась в таких фильмах как «Дракула», «Матрица». **19.** Одна из технологий

альтернативного урегулирования споров с участием третьей нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в данном конфликте стороны. **20.** Имя первой леди США (1993–2001), кандидата в президенты США. **23.** Даровой принудительный труд крепостного крестьянина, работающего собственным инвентарем в барском (помещичьем) хозяйстве. **24.** Коллектив людей, объединившихся для совместной жизни на началах общности имущества и труда. **26.** Любое юридическое или физическое лицо, имеющее право заключать сделки на бирже. **28.** Наклонно поставленный брус, подпорка в разного рода сооружениях. **29.** В международном праве хранитель подлинного текста многостороннего международного договора и всех относящихся к нему документов. **30.** Судебный защитник. **31.** Система особых органов по охране общественного порядка и борьбе с преступностью.

По вертикали:

1. Государственный сбор, взимаемый за осуществление некоторых гражданских или экономических операций. **2.** Избыток на всякий случай. **3.** Штат сотрудников. **4.** Пространство для подготовки и развертывания военной операции. **5.** В римском праве, законное распоряжение, манифест высшего сановника, всенародно выставленное объявление претора, извещающее о том, как он будет действовать в отправлении правосудия, указ. **6.** Вредительство на производстве. **9.** Менеджер (синоним). **11.** Французский астролог, врач, фармацевт и алхимик, знаменитый своими пророчествами. **13.** Крупное поместье в Бразилии, земледельческое или скотоводческое. **14.** Род занятий первой женщины-космонавта с 1955 по 1960 гг. **15.** Землевладелец в царской России, относящийся к привилегированному сословию. **16.** По библейскому преданию стены этого города рухнули от звуков труб завоевателей. **21.** Разрешение на коммерческую деятельность. **22.** Смягчение или освобождение от наказания, осуществляемое актом верховной власти в отношении определенной категории лиц. **23.** Такое более известное имя носит следственный изолятор № 2 города Москвы. **25.** Безвластие, отсутствие всякого управления. **27.** Негромкое выражение недовольства. **28.** Главная пряность с нашего огорода.



**Издательская компания
«Просветитель»
продолжает подписку
на электронную версию журнала
«ЮРИСТ ПРЕДПРИЯТИЯ»
на первое полугодие
2022 года**

Заявки принимаются:

телефон/факс:

8 (495) 495 9400

мобильный телефон:

8 (916) 573 8127

e-mail:

prosvetizdat@gmail.com

Продолжается подписка на первое полугодие 2022 г.

Полугодовой индекс журнала

«Юрист предприятия»

в каталоге «Роспечать» – 71937

Ф. СП-1

Министерство связи РФ
"Роспечать"

АБОНЕМЕНТ на журнал
Юрист предприятия

71937

(индекс издания)

(наименование издания)										Количество комплектов	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА

ПВ	место	литер

на журнал

71937

(индекс издания)

Юрист предприятия

(наименование издания)

Стоимость	подписки	_____ руб. ____ коп.	Количество комплектов
	переадресовки	_____ руб. ____ коп.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

