



**Индексы подписки:
71937 – Роспечать**

Содержание

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

• **Общество потребления:**

- Товарный знак не должен вводить потребителя в заблуждение..... 5

• **Закупки:**

- Новые требования в связи с политическими или экономическими санкциям..... 6

• **Социальная защита:**

- С начала лета пенсионеры станут получать больше 7

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

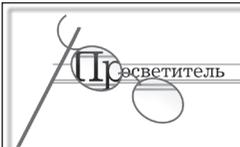
• **Высокотехнологичные лекарственные препараты – в гражданский оборот 9**

Внедрение передовых медицинских технологий на основе генной терапии в систему здравоохранения – одна из приоритетных задач. Этот вопрос сейчас широко обсуждается на экспертных площадках



ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

- **Взыскания штрафных санкций с должника
за период действия моратория 11**
*Могут ли быть начислены и взысканы финансовые (штрафные)
санкции с должников, на которых распространяется действие
этого моратория, в период с 1 апреля до 1 октября 2022 года?*
- **Условия выхода акционера
из непубличного АО 13**
- **Увеличение арендной платы
согласно договору 15**
- **Сдача земельных участков в аренду
и в субаренду..... 21**
- **Почему требования по взысканию
алиментов удовлетворяются
в первую очередь 29**
- **Сведения о назначении руководителя
не требуют государственной регистрации 31**
- **Сотрудничество на основании
договора простого товарищества..... 32**



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

• **Запрет на совершение сделок с паями 38**

• **Определение стоимости крупной сделки
как процент от роялти 39**

*Какая стоимость имущества берется для определения
крупности сделки в ООО, если на момент ее заключения точную
стоимость реализуемого имущества определить невозможно?*

АВТО И ЗАКОН

• **Конфискация транспортного средства
нарушителя 42**

*Рассматриваются предложения об ужесточении наказания
для водителей, которые после лишения прав повторно
пренебрегли правилами дорожного движения*

• **Когда причиной аварии становятся плохие
дорожные условия 43**

*И что делать, если госавтоинспектор не счел нужным внести
в протокол осмотра неудовлетворительное состояние дороги*

«Юрист предприятия» – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

Издатель – ИК «Просветитель»

Генеральный директор

Надежда Жуковская (pr@prosvetizdat.ru)

Шеф-редактор

Анна Панина

Дизайн и верстка

Ольга Кутузова

Логотип ИК «Просветитель»

Григорий Петров

Дизайн обложки

Лилия Ахлюстина

Корректурa

Татьяна Семенова

Почтовый адрес редакции:

125480, Москва, а/я 18

Сайт:

www.prosvetizdat.ru

e-mail:

prosvetizdat@prosvetizdat.ru, prosvetizdat@gmail.com

Телефон/факс: (495) 495 9400

Подписано в печать 10.06.2022

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов

ОБЩЕСТВО ПОТРЕБЛЕНИЯ:

ТОВАРНЫЙ ЗНАК НЕ ДОЛЖЕН ВВОДИТЬ ПОТРЕБИТЕЛЯ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ

Федеральным законом от 28 мая 2022 г. №143-ФЗ скорректированы основания для отказа в государственной регистрации товарных знаков, указывающих на место производства товара.

Новый закон подписал Президент РФ Владимир Путин. Так, в часть четвертую ГК РФ внесены поправки, запрещающие государственную регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, способных ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товара. Нельзя будет также отчуждать исключительные права на товарный знак, если это может послужить причиной подобного заблуждения.

Разработчики проекта данного закона поясняли, что действующее законодательство допускает регистрацию товарных знаков с указанием в качестве неохраняемых элементов названий географических объектов или производных от них слов. Целью поправок является обеспечение соответствия таких товарных знаков действительному месту нахождения правообладателя или месту производства товаров.

Кроме того, данным законом уточняются основания отказа в государственной регистрации товарных знаков, которыми могут быть нарушены исключительные права на охраняемые географические указания или наименования мест происхождения товаров. Предусмотрено, что обозначения, включающие, воспроизводящие или имитирующие географические указания (наименования мест происхождения), по общему правилу не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров. Исключением являются лишь

случаи, когда такое обозначение включено в товарный знак в качестве неохраняемого элемента и регистрируется на имя лица, имеющего право использования географического указания (наименования места происхождения). В отношении неоднородных товаров регистрация подобных обозначений не допускается, если обозначение будет ассоциироваться у потребителей с соответствующим географическим указанием (наименованием места происхождения) и может ущемить законные интересы правообладателя.

ЗАКУПКИ:

НОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ В СВЯЗИ С ПОЛИТИЧЕСКИМИ ИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ САНКЦИЯМ

Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2022 г. № 937 расширен перечень контрагентов, которые не смогут принять участие в закупках по Федеральному закону №44-ФЗ.

В соответствии с новым подп. «б» п. 1 постановления Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 начиная с 1 июля 2022 года заказчики будут обязаны устанавливать требование об отсутствии в РНП информации об участнике, в том числе о лицах, информация о которых содержится в заявке в соответствии с подп. «в» п. 1 ч. 1 ст. 43 Закона № 44-ФЗ, включенной в реестр в связи с отказом от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении РФ, граждан РФ или российских юридических лиц, и (или) введения иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями ино-

странных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера.

Напомним, что в соответствии с частями 2 и 2.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ Правительством РФ могут быть установлены дополнительные требования к участникам закупок. При этом заказчики обязаны устанавливать указанные дополнительные требования в извещении об осуществлении закупки или (при закрытых закупках) в документации о закупке при применении конкурентных способов, а также при осуществлении закупки у единственного контрагента в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА:

С НАЧАЛА ЛЕТА ПЕНСИОНЕРЫ СТАНУТ ПОЛУЧАТЬ БОЛЬШЕ

Постановлением Правительства РФ от 28 мая 2022 г. № 973 пересматриваются размеры оплаты труда, величины прожиточного минимума и социальной доплаты к пенсии.

Так, в соответствии с пунктами 17 и 18 части 1 и частью 2 статьи 18 Федерального закона от 8 марта 2022 г. № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановило установить с 1 июня 2022 г. увеличение на 10 процентов величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации. Причем величина прожиточного минимума в целом по стране на 2023 год устанавливается до 1 ноября 2022 г., а величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в субъекте Российской Федерации на 2023 год – до 1 декабря 2022 г.

Сведения о величине прожиточного минимума по Российской Федерации и значении минимального размера оплаты

труда, исчисленных в соответствии с пунктом 1 настоящего постановления, размещаются на официальном сайте Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Согласно документу Пенсионному фонду Российской Федерации необходимо осуществить индексацию (дополнительное увеличение) страховых пенсий, а также пенсий, предусмотренных абзацами четвертым – шестым пункта 1 статьи 25 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», с учетом коэффициентов, установленных пунктом 2 настоящего постановления, обеспечив выплату указанных пенсий в новых размерах в июне 2022 г. с учетом положений статьи 26 1 Федерального закона «О страховых пенсиях».

Уже с 1 июня 2022 г. Пенсионному фонду Российской Федерации и уполномоченным органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предстоит обеспечить пересмотр размеров социальных доплат к пенсии с учетом увеличения величины прожиточного минимума пенсионера в целом по Российской Федерации и в соответствующем субъекте Российской Федерации, произведенного в соответствии с пунктами 1 и 5 настоящего постановления.

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 47

По горизонтали:

1. Логотип. **3.** Концерн. **5.** Лифтерша. **8.** Вознаграждение. **9.** Инвестор. **12.** Заемщик. **14.** Абонент. **16.** Индекс. **17.** Ястреб. **18.** Сделка. **19.** Сторож. **21.** Отпуск. **22.** Купчая. **24.** Стратег. **26.** Детство. **28.** Альвеола. **29.** Криминалистика. **30.** Нотариус. **31.** Деятель. **32.** Трюфель.

По вертикали:

1. Лаперуз. **2.** Пленник. **3.** Кафедра. **4.** Назарет. **6.** Дольщик. **7.** Билборд. **10.** Взыскатель. **11.** Тунеядство. **13.** Аннуитет. **15.** Николаев. **20.** Октябрь. **23.** Уступка. **24.** Самосуд. **25.** Гармонь. **26.** Дантист. **27.** Область.

ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫЕ ЛЕКАРСТВЕННЫЕ ПРЕПАРАТЫ – В ГРАЖДАНСКИЙ ОБОРОТ

В Комитете Совета Федерации (СФ) по социальной политике прошло заседание Экспертного совета по здравоохранению на тему «Совершенствование законодательства Российской Федерации в части применения медико-генетических технологий в клинической практике».

Мероприятие провел заместитель председателя Комитета СФ Юрий Архаров. Он в частности отметил, что внедрение передовых медицинских технологий на основе генной терапии в систему здравоохранения – одна из приоритетных задач. Этот вопрос сейчас широко обсуждается на экспертных площадках.

Юрий Архаров напомнил о поручении Председателя Правительства РФ Михаила Мишустина Министерству здравоохранения РФ, Министерству экономического развития РФ, Министерству промышленности и торговли РФ и Росздравнадзору, которое касается подготовки изменений в законодательство в части установления особенностей ввода высокотехнологичных лекарственных препаратов в гражданский оборот. В этой связи в конце 2021г. на заседании Экспертного совета по здравоохранению при Комитете СФ было принято решение о создании рабочей группы по совершенствованию нормативно-правового регулирования в сфере применения генных и клеточных технологий, которая начала свою работу.

«Препараты генно-клеточной терапии являются разновидностью биологических лекарственных препаратов и относятся к высокотехнологичным, следовательно, должны регистрироваться, согласно решению Совета Евразийской экономической комиссии», – сказал Юрий Архаров.

По его словам, регистрация таких лекарственных средств возможна в странах Евразийского экономического союза (ЕАЭС), однако российское законодательство по ряду правовых

норм, связанных с обращением данных препаратов, не отвечает современным требованиям. В частности, в нем отсутствуют понятия высокотехнологических и соматоклеточных лекарственных препаратов, что создает барьеры для их обращения.

«Необходима дальнейшая гармонизация российского законодательства с правовыми нормами ЕАЭС и создание специальных условий для регистрации и обращения генно-клеточных препаратов», – подчеркнул сенатор Архаров.

В заседании приняли участие председатель рабочей группы по совершенствованию нормативно-правового регулирования в сфере применения генных и клеточных технологий, генеральный директор Центра экспертизы и контроля качества медицинской помощи Министерства здравоохранения РФ Виталий Омельяновский, директор Департамента медицинской помощи детям, службы родовспоможения и общественного здоровья Минздрава России Елена Шешко, директор Медико-генетического научного центра имени академика Н.П. Бочкова, главный специалист по медицинской генетике Минздрава Сергей Куцев, представители профессионального сообщества.

Текст подготовлен Пресс-службой Совета Федерации

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

ПЯТЬ МИЛЛИОНОВ – СЕМЬЯМ ПОГИБШИХ

Указ о получении данной выплаты подписан Президентом России Владимиром Путиным.

Такую сумму получают члены семей служащих Росгвардии, погибших в ДНР, ЛНР, на Украине или выполнявших специальные задачи в Сирии. Сумму поделят поровну между членами семьи.

На эту выплату могут рассчитывать родственники и тех росгвардейцев, которые умерли в течение года со дня увольнения из-за увечья или болезни, полученных во время службы.

Такая же выплата полагается и семьям погибших пограничников ФСБ, которые охраняли границу на участках, примыкающих к местам проведения спецоперации на Украине, в ДНР и ЛНР.

Соб.инф.

ВЗЫСКАНИЯ ШТРАФНЫХ САНКЦИЙ С ДОЛЖНИКА ЗА ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ МОРАТОРИЯ

Возможно ли в период действия моратория на банкротство, введенного постановлением Правительства от 28.03.2022 № 497, взыскивать неустойку (недоимку, начислять проценты)?

По общему правилу не могут быть начислены и взысканы финансовые (штрафные) санкции с должников, на которых распространяется действие этого моратория, в период с 1 апреля до 1 октября 2022 года. Вместе с тем кредитор не лишен возможности требовать в судебном порядке взыскания с указанных должников штрафных санкций, начисленных за период действия моратория. Если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория.

Обоснование

Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497), в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; далее – Закон о банкротстве), с 1 апреля 2022 года на шесть месяцев был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Как следует из Постановления № 497,

мораторий на банкротство не применяется только в отношении застройщиков домов-долгостроев, которые уже включены в реестр проблемных объектов. Иных ограничений по субъектам данным актом Правительства РФ не установлено.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; далее – Постановление № 44) в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства РФ о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

В соответствии с п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абзац десятый п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Согласно п. 4 Постановления № 44 предусмотренные мораторием мероприятия предоставляют лицам, на которых он распространяется, преимущества (в частности, освобождение от уплаты неустойки и иных финансовых санкций) и одновременно накладывают на них дополнительные ограничения (например, запрет на выплату дивидендов, распределение прибыли).

Как разъяснено в п. 7 Постановления № 44, в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 НК РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абз. десятый п. 1 ст. 63 Закона № 127-ФЗ). Это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе

заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Вместе с тем, если при рассмотрении спора о взыскании неустойки или иных финансовых санкций, начисленных за период действия моратория, будет доказано, что ответчик, на которого распространяется мораторий, в действительности не пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для его введения, и ссылки данного ответчика на указанные обстоятельства являются проявлением заведомо недобросовестного поведения, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий поведения ответчика может удовлетворить иск полностью или частично, не применив возражения о наличии моратория (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, по общему правилу не могут быть начислены и взысканы финансовые (штрафные) санкции с должников, на которых распространяется действие моратория, введенного Постановлением № 497 (фактически со всех должников, за исключением застройщиков домов-долгостроев), за период с 1 апреля до 1 октября 2022 года. Однако это не исключает возможность кредитора потребовать в судебном порядке взыскания штрафных санкций, начисленных за период действия моратория, и рассчитывать на удовлетворение его требований полностью или частично при условии эффективного доказывания необоснованности возражений должника, связанных с распространением на него моратория на банкротство.

Александр ИВАНОВ

УСЛОВИЯ ВЫХОДА АКЦИОНЕРА ИЗ НЕПУБЛИЧНОГО АО

Может ли акционер выйти из непубличного акционерного общества (АО) либо продать акции обществу?

Акционер непубличного АО не вправе выйти из общества, однако в предусмотренных законом случаях может требовать приобретения принадлежащих ему акций обществом. Кроме того, акционер вправе распорядиться принадлежащими ему акциями, в том числе путем их отчуждения третьему лицу.

Обоснование

В отличие от законодательства об обществах с ограниченной ответственностью законодательство об акционерных обществах не предусматривает процедуры «выхода» акционера из акционерного общества. По смыслу Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) устав общества не может предусматривать безусловное право акционера выйти из акционерного общества в любое время путем подачи заявления о выкупе (приобретении) обществом акций. Это относится как к публичным, так и к непубличным АО.

Пункт 1 ст. 2 Закона об АО закрепляет право акционеров отчуждать принадлежащие им акции без согласия других акционеров и общества. Однако общество вправе выступить в качестве приобретателя акций лишь в случаях, предусмотренных законом. Например, уставом АО может быть предусмотрено преимущественное право приобретения обществом акций, продаваемых его акционером третьим лицам, если другие акционеры не использовали свое преимущественное право приобретения таких акций (п. 3 ст. 7 Закона об АО). Общество вправе принять решение о приобретении собственных акций в целях сокращения их общего количества или с последующей реализацией таких акций по цене не ниже их рыночной стоимости (ст. 72 Закона об АО). Цена, по которой общество приобретает акции у акционеров, в этих случаях также определяется исходя из их рыночной стоимости (п. 4 ст. 72, ст. 77 Закона об АО). Наконец, общество в некоторых случаях обязано выкупить у акционеров принадлежащие им акции. Перечень оснований, по которым акционеры могут потребовать от общества выкупа принадлежащих им акций, определен п. 1 ст. 75 Закона об АО. В частности, акционер вправе заявить требование о выкупе, если общим собранием акционеров принято решение о реорганизации общества, а акционер голосовал против принятия такого решения либо не принимал участия в голосовании. По общему правилу выкуп акций обществом осуществляется по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) АО, но не ниже рыночной стоимости, которая должна быть определена оценщиком без учета ее изменения в результате действий общества, повлекших возникновение права требования оценки и выкупа акций (п. 3 ст. 75 Закона об АО).

В иных случаях приобретать собственные акции по своей инициативе акционерное общество не вправе. Следовательно, если акционер АО захотел по каким-то причинам выйти из общества, но оснований для заявления им требования о выкупе акций обществом нет или общество не осуществляет в текущее время приобретение собственных акций в соответствии со ст. 72 Закона об АО, то такому акционеру остается только продать свои акции иному лицу: это может быть как акционер того же самого общества, так и любое третье лицо. Акции могут быть также обменены акционером на акции иного АО или иное имущество по договору мены, подарены или отчуждены иным образом.

Напомним, что уставом непубличного АО может быть предусмотрена необходимость получения согласия других акционеров на отчуждение акций третьим лицам или наличие у них преимущественного права на приобретение отчуждаемых третьим лицам акций. По сделкам между акционерами непубличного АО переход прав на акции осуществляется без каких-либо ограничений (пп. 3-5 ст. 7 Закона об АО). При реализации преимущественного права приобретения акций, отчуждаемых по договору купли-продажи, цена определяется как цена предложения третьему лицу или в соответствии с положениями устава АО, а отчуждаемых по иным, чем договор купли-продажи, возмездным сделкам (мена, отступное и другие) - определяется только в соответствии с положениями устава АО (п. 3 ст. 7 Закона об АО). Цена продаваемых акций в иных случаях будет определяться соглашением между акционером и покупателем (ст. 424 ГК РФ).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

УВЕЛИЧЕНИЕ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ СОГЛАСНО ДОГОВОРУ

Между юридическими лицами в 2016 году был заключен договор аренды нежилого помещения на срок десять лет, который не был зарегистрирован в реестре, но помещение было принято арендатором по акту, он своевременно уплачивал арендные платежи. Договор аренды был зарегистрирован в 2021 году. В договоре аренды указано, что он вступает в силу

с момента государственной регистрации. Также в соответствии с п. 2 ст. 425 ГК РФ стороны установили, что его действие распространяется на арендные взаимоотношения сторон, возникшие между ними с момента подписания договора и до его государственной регистрации. Размер арендной платы в период действия договора может изменяться ежегодно в сторону увеличения, но не более чем на 8 процентов. В этом случае арендодатель направляет арендатору за 30 дней письмо об увеличении арендной платы и дополнительное соглашение, которое арендатор обязан подписать в течение десяти дней и зарегистрировать его в реестре в течение 30 дней. В 2019 году арендодатель направил арендатору уведомление об индексации арендной платы в одностороннем порядке согласно условиям, указанным выше, и дополнительное соглашение, которое арендатор не подписал и отказался уплачивать арендную плату в новом повышенном размере и продолжает вносить арендную плату по старой ставке. Действуют ли условия договора аренды в период до его государственной регистрации? Является ли новая арендная плата увеличенной арендодателем, если дополнительное соглашение со стороны арендатора не подписано? Является ли уведомление арендодателя об увеличении арендной платы действительным, учитывая что оно было направлено до регистрации договора аренды?

По данному вопросу можно придерживаться следующей позиции: упомянутый договор аренды считается заключенным для его сторон независимо от государственной регистрации. Размер арендной платы должен считаться увеличенным независимо от государственной регистрации договора, а также подписания и государственной регистрации дополнительного соглашения.

Обоснование позиции

В силу п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Как разъяснил Высший Арбитражный Суд РФ, если собственник передал имущество в пользование, а другое лицо приняло его без каких-либо замечаний, соглашение о размере платы за пользо-

вание имуществом и по иным условиям пользования было достигнуто сторонами и исполнялось ими, то, независимо от факта государственной регистрации, такое соглашение связало их обязательством. В этом случае пользование имуществом должно осуществляться и оплачиваться в соответствии с принятыми на себя стороной такого соглашения обязательствами, а оснований для применения судом положений ст. 1102, 1105 ГК РФ не имеется (п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 в редакции постановления Пленума ВАС РФ от 25.01.2013 № 13). То обстоятельство, что договор аренды не зарегистрирован, имеет значение лишь в отношениях с участием третьих лиц (смотрите, в частности, п. 3 ст. 433 ГК РФ). Иными словами, государственная регистрация договора аренды необходима лишь для возникновения его абсолютного эффекта (действия в отношении третьих лиц). Аналогичный подход отражен в постановлении Президиума ВАС РФ от 06.09.2011 № 4905/11 и п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165. Согласно ст. 433 ГК РФ в случае, если договор не подлежит государственной регистрации и для его заключения не требуется передача имущества, он признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. В силу уже упомянутого п. 3 ст. 433 ГК РФ договор, подлежащий государственной регистрации, считается для третьих лиц заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом. Указанные нормы (ст. 425, 433 ГК РФ) сформулированы как императивные (п. 4 ст. 421, ст. 422 ГК РФ), то есть не могут быть изменены соглашением сторон. Кроме того, согласно п. 3 ст. 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (п. 3 ст. 1 ГК РФ). Следовательно, упомянутое в вопросе условие относительно момента вступления договора аренды в силу не соответствует закону. А учитывая то обстоятельство, что договор аренды исполнялся сторонами, он связал их взаимными обязательствами, в связи с чем для его сторон он должен считаться заключенным независимо от государственной регистрации. Это относится и к условию

договора о праве арендодателя на одностороннее изменение размера арендной платы.

Сделка, предусматривающая изменение условий зарегистрированной сделки, подлежит государственной регистрации. Правовые последствия сделки, в отношении которой законом предусмотрено требование о ее государственной регистрации, наступают после такой регистрации (ст. 164 ГК РФ). Поэтому дополнительное соглашение, изменяющее условия договора, который подлежит государственной регистрации, также должно быть зарегистрировано. Таким образом, дополнительное соглашение, которое изменяет размер арендной платы, также подлежит обязательной государственной регистрации с уплатой суммы государственной пошлины в размере 22 000 рублей (смотрите определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 20.10.2021 № 307-ЭС21-6664 по делу № А13-2860/2020, определение Апелляционной коллегии ВС РФ от 30.03.2021 № АПЛ21-96).

В соответствии с п. 2 ст. 1 и ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ). Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 307 ГК РФ заключенный договор является основанием для возникновения у его сторон взаимных обязательств. В силу ст. 309 ГК РФ эти обязательства (в том числе обязательство по внесению предусмотренной договором арендной платы) должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого

обязательства допускается в случаях, предусмотренных законом или договором (пп. 1, 2 ст. 310 ГК РФ).

По общему правилу изменение договора возможно исключительно по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК РФ). Соглашение сторон об изменении условий договора по существу само является договором (п. 1 ст. 420 ГК РФ). Изменение договора не по соглашению сторон допускается лишь в исключительных случаях. К таким исключениям относится, в частности, случай, когда одной из сторон законом или договором предоставлено право на одностороннее изменение его условий. Такая сторона при осуществлении этого права должна действовать добросовестно и разумно в пределах осуществления гражданских прав (п. 3 ст. 1, ст. 10, п. 3 ст. 307, п. 4 ст. 450.1 ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения. Как разъяснено в пп. 21 и 22 постановления Пленума ВАС РФ от 17 ноября 2011 г. № 73, если в соответствии с законом или договором арендодатель имеет право в одностороннем порядке изменять размер арендной платы, то по смыслу пункта 3 статьи 614 ГК РФ такое изменение может осуществляться им не чаще одного раза в год. В законе отсутствуют положения, которые предоставляли бы арендодателю право на одностороннее изменение размера арендной платы, в связи с чем соответствующая возможность может быть предусмотрена только договором.

Поскольку законом императивно не урегулирован порядок реализации арендодателем права на одностороннее изменение арендной платы, такой порядок может быть согласован сторонами в договоре. В отсутствие в договоре соответствующих правил, на наш взгляд, подлежат применению общие правила ГК РФ о порядке отказа от исполнения договора (ст. 310, 450.1 ГК РФ) и – по аналогии – правила ГК РФ об одностороннем изменении условий договора (п. 4 ст. 523 ГК РФ). По смыслу указанных норм, предоставленное договором право на односторонний отказ от договора или на его изменение может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от исполнения договора (об изменении договора), и в этом случае, если иное не предусмотрено договором, он прекращается либо

считается измененным с момента получения данного уведомления. Схожую позицию можно обнаружить и в судебной практике (постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 июня 2020 г. № Ф02-1504/20 по делу № А10-1105/2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 июля 2019 г. № Ф05-7481/19 по делу № А40-126980/2018).

Из приведенной в вопросе информации, не следует, что возможность реализации предоставленного договором арендодателю права на одностороннее увеличение арендной платы поставлена в зависимость от того, будет ли сторонами подписано соглашение о таком увеличении. Очевидно, что необходимость заключения дополнительного соглашения об увеличении размера арендной платы нивелировала бы значение предусмотренного договором права арендодателя на одностороннее изменение арендной платы и означала бы, что соответствующее уведомление арендодателя должно рассматриваться не как односторонняя сделка (п. 2 ст. 154, ст. 155, 156 ГК РФ), которая влечет правовые последствия независимо от воли контрагента по договору, а лишь как предложение изменить условия договора аренды (ст. 435 ГК РФ), которое может и не быть принято второй стороной. В связи с изложенным, а также исходя из приведенной в вопросе информации упомянутое в договоре дополнительное соглашение, как нам представляется, следует рассматривать исключительно как предусмотренный сторонами способ фиксации уже измененного (в одностороннем порядке) условия договора о размере арендной платы. Отсюда следует, что если уведомление о повышении размера арендной платы было направлено с соблюдением предусмотренного договором срока, то с указанной в вопросе даты арендатор должен уплачивать арендную плату в новом размере.

Вместе с тем разумеется, нужно учитывать, что в силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если эти правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора.

При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон. Поэтому в случае передачи спора на рассмотрение суда именно суд должен будет принять окончательное решение на основе сделанной им оценки приведенного в вопросе условия, а также поведения сторон договора. Однозначно оценить перспективу такой судебной оценки в рамках этого ответа невозможно.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

СДАЧА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ В АРЕНДУ И В СУБАРЕНДУ

Могут ли физические лица (главы крестьянских фермерских хозяйств), то есть индивидуальные предприниматели, заключать между собой договор о замене сторон в договоре аренды земельных участков безвозмездно? Не будет ли эта сделка являться недействительной? Какова судебная практика по данному вопросу?

Прежде всего отметим, что возможность передачи арендатором земельного участка своих прав и обязанностей по договору аренды прямо закреплена в положениях ЗК РФ и ГК РФ.

Так, в соответствии с п. 2 ст. 615 ГК РФ арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаем) и передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса в производственный кооператив, если иное не установлено настоящим кодексом, другим законом или иными правовыми актами. В указанных случаях, за исключением перенайма, ответственным по договору перед арендодателем остается арендатор.

Согласно пп. 5, 9 ст. 22 ЗК РФ арендатор земельного участка, за исключением резидентов особых экономических зон – арендаторов земельных участков, участников свободной экономической

зоны на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя, которым земельные участки предоставлены в аренду без проведения торгов для реализации договоров об условиях деятельности в свободной экономической зоне, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 29 ноября 2014 года № 377-ФЗ «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя», а также субъектов малого и среднего предпринимательства, арендующих земельные участки, включенные в перечни государственного имущества и муниципального имущества, предусмотренные частью 4 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», вправе передать свои права и обязанности по договору аренды земельного участка третьему лицу, в том числе отдать арендные права земельного участка в залог и внести их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного товарищества или общества либо паевого взноса в производственный кооператив в пределах срока договора аренды земельного участка без согласия арендодателя при условии его уведомления, если договором аренды земельного участка не предусмотрено иное. В указанных случаях ответственным по договору аренды земельного участка перед арендодателем становится новый арендатор земельного участка, за исключением передачи арендных прав в залог. При этом заключение нового договора аренды земельного участка не требуется.

При аренде земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на срок более чем пять лет арендатор земельного участка имеет право, если иное не установлено федеральными законами, в пределах срока договора аренды земельного участка передавать свои права и обязанности по этому договору третьему лицу, в том числе права и обязанности, указанные в пунктах 5 и 6 настоящей статьи, без согласия арендодателя при условии его уведомления.

Каких-либо специальных норм действующего законодательства, запрещающих переуступку прав и обязанностей по договору аренды земельного участка между ИП (при отсутствии информации о цене), в ходе подготовки ответа нами не найдено.

Относительно признания таких сделок недействительными считаем необходимым отметить следующее.

Судебная практика в спорах по договорам цессии исходит из того, что соглашение об уступке права (требования), заключенное между коммерческими организациями, может быть квалифицировано как дарение только в том случае, если будет установлено намерение сторон на безвозмездную передачу права (требования), то есть намерение cedentа одарить цессионария (смотрите в связи с этим п. 3 постановления № 54). Отсутствие в сделке уступки права (требования) условия о цене передаваемого права (требования) само по себе не является основанием для признания ее недействительной как сделки дарения между коммерческими организациями (п. 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 № 120) (смотрите полный текст: Энциклопедия решений. Цена уступаемого права (требования) по договору цессии).

Примечание: Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 25 сентября 2012 г. по делу № 2-4318/2012: Договор уступки (цессии) прав и обязанностей по договору аренды земельного участка является по своей правовой природе договором перенайма земельного участка.

Применение данного правила наглядно раскрывается в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2017 г. № 07АП-11506/16 (пор между главами КФХ).

Суть спора: Глава крестьянского (фермерского) хозяйства ТГМ обратилась в Арбитражный суд Алтайского края с иском о признании индивидуального предпринимателя - главы крестьянского (фермерского) хозяйства БАА о признании ничтожным договора от 24.07.2013 передачи прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от 01.04.2009. В обоснование своих доводов истец ссылался на статьи 168, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что вышеуказанный договор является ничтожным, поскольку в нем отсутствует условие о возмездности сделки. Решением Арбитражного суда Алтайского края от 03 ноября 2016 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Выводы суда: Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент

заключения оспариваемой сделки) сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаем) и передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных товариществ и обществ или паевого взноса в производственный кооператив, если иное не установлено настоящим Кодексом, другим законом или иными правовыми актами. В указанных случаях, за исключением перенайма, ответственным по договору перед арендодателем остается арендатор (пункт 2 статьи 615 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей в отношениях между коммерческими организациями (подпункт 4 пункта 1 статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным. Безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления. Договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное (статья 423 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обещание безвозмездно передать кому-либо вещь или имущественное право либо освободить кого-либо от имущественной обязанности (обещание дарения) признается договором дарения и связывает обещающего, если обещание сделано в надлежащей форме (пункт 2 статьи 574) и содержит ясно выраженное намерение совершить в будущем безвозмездную передачу вещи или права конкретному лицу либо освободить его от имущественной обязанности (пункт 2 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Соглашение об уступке права (требования), заключенное между коммерческими организациями, может быть квалифицировано как дарение только в том случае, если будет установлено намерение сторон на безвозмездную передачу права (требования). Отсутствие в сделке уступки права (требования) условия о цене передаваемого права (требования) само по себе не является основанием для признания ее ничтожной как сделки дарения между коммерческими организациями (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 № 120 «Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе договор аренды от 01.04.2009, условия договора уступки от 24.07.2013, исходя из отсутствия в деле доказательств намерения сторон на безвозмездную передачу права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности безвозмездности оспариваемой сделки.

Кроме того, в рассматриваемом споре передано не только право аренды земельного участка, но и обязанности арендатора, что исключает квалификацию договора уступки как безвозмездной сделки; отсутствие в договоре указания на цену или встречное предоставление не свидетельствует о его безвозмездности.

В чем именно проявляется встречное обязательство по таким сделкам, подробно описано в судебной практике.

Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 25 сентября 2012 г. по делу № 2-4318/2012: В соответствии со ст. 572 ГК РФ дарением признается лишь безвозмездная передача имущественного права, либо освобождение от имущественной обязанности. Экономический и правовой смысл дарения заключается в том, что даритель взамен не приобретает никаких экономических (имущественных) выгод, включая экономию, а одаряемый, приняв дар, не предоставляет дарителю никакого встречного экономического (имущественного) возмещения, включая освобождение дарителя от каких-либо имущественных обязанностей, в том числе связанных с принятым в дар имущественным правом. Таким образом, в случае передачи по договору уступки (цессии) только прав пользования земельным участком по договору его аренды без передачи

цессионарию обязанностей по арендной плате по тому же договору, то есть при оставлении cedentом за собой имущественной обязанности уплачивать арендную плату за земельный участок вместо цессионария, такая сделка могла бы быть квалифицирована как дарение. Однако в случае передачи по договору уступки (цессии) прав и обязанностей по договору аренды земельного участка, включающих возложение на цессионария имущественной обязанности уплачивать арендную плату за земельный участок, такая сделка навстречу передаваемому cedentом праву пользования земельным участком освобождает его от имущественной обязанности по арендной плате за этот же земельный участок за счет цессионария, то есть экономическим и юридическим составом сделки дарения не обладает, поскольку одновременно с передачей (утратой) права cedent получает (приобретает) встречную экономическую (имущественную) выгоду – освобождение от имущественной обязанности уплачивать арендную плату. Такая сделка – «перенаем» прямо предусмотрена действующим гражданским и земельным законодательством, не содержащим условия о возмездности в качестве квалифицирующего признака такой сделки.

В соответствии с ч. 2 ст. 615 ГК РФ арендатор вправе с согласия арендодателя передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем). Часть 2 ст. 607 ГК РФ предусмотрено, что законом могут быть установлены особенности сдачи в аренду земельных участков и других обособленных природных объектов. Согласно ч. 5 ст. 22 Земельного кодекса РФ, содержащей специальные нормы перенайма в отношении земельных участков, арендатор земельного участка вправе передать свои права и обязанности по договору аренды земельного участка третьему лицу без согласия собственника (арендодателя) земельного участка при условии его уведомления. При этом ответственным по договору аренды земельного участка перед арендодателем становится новый арендатор земельного участка, а заключение нового договора аренды земельного участка не требуется.

Договор уступки (цессии) прав и обязанностей по договору аренды земельного участка является по своей правовой природе договором перенайма земельного участка, по которому передается не только право аренды земельного участка, но и все обязанности, обеспечивающие такое право, в том числе и в

первую очередь обязанность уплаты арендной платы за арендуемый участок, и возможен только с одновременной передачей как прав, так и обязанностей по договору аренды земельного участка, поэтому не может являться дарением по определению.

Также считаем заслуживающей внимания и другую судебную практику (в иске также было отказано).

Решение Мазановского районного суда Амурской области от 26 февраля 2018 г. по делу № 2-17/2018: В обосновании заявленных требований Чучумаева В.Н. указала, что между министерством имущественных отношений и индивидуальным предпринимателем Чучумаевой Викторией Николаевной был заключен договор аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, находящегося в государственной собственности. Основанием заключения договора послужил протокол заседания комиссии о проведении аукциона по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения от дата.

Предметом договора является аренда земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, находящегося в государственной собственности, с кадастровым номером 28:17:011605:1, площадью 20556100 кв. м, участок расположен в адрес.

В связи с тем, что указанный участок расположен в адрес, то истец осенью 2012 года решила подарить право аренды земельного участка своему брату Чучумаеву Виталию Николаевичу, который в тот момент временно там проживал и работал, но поскольку Чучумаев В.Н. не обладал статусом индивидуального предпринимателя, то решено было оформить безвозмездный договор уступки прав и обязанностей по договору аренды земельного участка на его друга и компаньона индивидуального предпринимателя Бондаря Константина Александровича. Денежных средств ни от брата Чучумаева Виталия Николаевича ни от Бондаря Константина Александровича истец не получала.

ИП Бондарь Константин Александрович использует указанный земельный участок ненадлежащим образом, разрабатывать его начал только в 2015 году.

ИП Бондарь Константин Александрович уступил права и обязанности по договору аренды земельного участка обществу с ограниченной ответственностью «Юбилейное», в котором также

является директором, но ООО «Юбилейное» в 2017 году указанный земельный участок не обрабатывало.

Соглашение об уступке права (требования), заключенное между коммерческими организациями, может быть квалифицировано как дарение в случае, если будет установлено намерение сторон на безвозмездную передачу права (требования).

К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Согласно ст. 575 ГК РФ не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей в отношениях между коммерческими организациями.

По смыслу закона указанная норма распространяется и на индивидуальных предпринимателей.

Согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна.

Таким образом, соглашение о переуступке прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от дата, заключенное между ИП Чучумаевой В.Н. и ИП Бондарь К.А., является недействительным в силу ничтожности, а соответствующая сделка от дата, согласно которой ИП Бондарь Константин Александрович уступает права и обязанности по договору аренды земельного участка обществу с ограниченной ответственностью «Юбилейное», также недействительная, поскольку сделка от дата не могла породить никаких правовых последствий.

В удовлетворении исковых требований истца Чучумаевой Виктории Николаевны к индивидуальному предпринимателю Бондарю Константину Александровичу, ООО «Юбилейное» о признании соглашения о переуступке прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от дата, заключенному между ИП Чучумаевой В.Н. и ИП Бондарь К.А., недействительной сделкой; признании соглашения о переуступке прав и обязанностей по договору аренды земельного участка от дата, согласно которой ИП Бондарь Константин Александрович уступает права и обязанности по договору аренды земельного участка ООО «Юбилейное» недействительной сделкой; применения последствий признания

сделки недействительной и признании за Чучумаевой Викторией Николаевной права аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, находящегося в государственной собственности, с кадастровым номером 28:17:011605:1, площадью 20556100 кв. м, расположенным в адрес; взыскании с ИП Бондарь К.А. судебных расходов по уплате госпошлины отказать.

В связи с изложенным полагаем, что данная сделка является законной.

Отмечаем, что изложенная точка зрения является экспертным мнением и может не совпадать с мнением других специалистов.

Иван СУХАРНИКОВ

ПОЧЕМУ ТРЕБОВАНИЯ ПО ВЗЫСКАНИЮ АЛИМЕНТОВ УДОВЛЕТВОРЯЮТСЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ

У работника три исполнительных листа: один – по алиментам на двоих детей (процент удержания 50 процентов), второй и третий – по кредитным договорам с банками (процент удержания по 50 процентов). Как производить удержания?

Рассмотрев вопрос, можно сделать следующий вывод: в настоящее время из заработной платы работника должны производиться удержания по алиментам в размере 50 процентов заработной платы. Удержания в счет погашения задолженности по кредитным договорам можно будет производить только после прекращения выплат по алиментным обязательствам (либо снижения их размера).

Обоснование вывода

Согласно части 1 ст. 137 ТК РФ удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных ТК РФ и иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 109 Семейного кодекса РФ, частью 3 ст. 98 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ работодатель со

дня получения исполнительного документа обязан ежемесячно удерживать алименты из заработной платы и (или) иных доходов должника в соответствии с требованиями, содержащимися в исполнительном документе.

Согласно ст. 138 ТК РФ общий размер всех удержаний при каждой выплате заработной платы не может превышать 20 процентов, а в случаях, предусмотренных федеральными законами (смотрите, например, часть 2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ), – 50 процентов заработной платы, причитающейся работнику. При удержании из заработной платы по нескольким исполнительным документам за работником, во всяком случае, должно быть сохранено 50 процентов заработной платы.

Однако указанные ограничения не распространяются на удержания из заработной платы при отбывании исправительных работ, взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью другого лица, возмещении вреда лицам, понесшим ущерб в связи со смертью кормильца, и возмещении ущерба, причиненного преступлением. Размер удержаний из заработной платы в этих случаях не может превышать 70 процентов. Аналогичная норма содержится и в ст. 99 Закона № 229-ФЗ. При этом удержания производятся до исполнения в полном объеме содержащихся в исполнительном документе требований (часть 2 ст. 99 Закона № 229-ФЗ).

При этом 50 и 70 процентов – это максимальный размер удержания только по конкретным, названным в законе основаниям. Если такие удержания составляют менее 50 процентов (70 процентов), нельзя в оставшейся до этого размера части производить остальные удержания (смотрите также письмо Роструда от 30.05.2012 № ПГ/3890-6-1, определение Свердловского областного суда от 06.02.2018 № 33-2150/2018). Применительно к рассматриваемой ситуации это означает, что при наличии нескольких исполнительных документов, один из которых связан со взысканием алиментов на детей, 70-процентное ограничение удержаний из заработной платы работника применяется только к этому документу. Для удержаний по иным исполнительным документам действует 50-процентное ограничение размера удержаний.

При удержании работодателю необходимо учитывать очередность удовлетворения требований, установленную ст. 111 Закона

№ 229-ФЗ. Требования по взысканию алиментов удовлетворяются в первую очередь (п. 1 части 1 ст. 111 Закона № 229-ФЗ). Поскольку требования по кредитным обязательствам не отнесены ни к первой, ни ко второй и третьей очереди, они удовлетворяются в четвертую очередь.

Как следует из части второй ст. 111 Закона № 229-ФЗ, при распределении каждой взысканной с должника денежной суммы требования каждой последующей очереди удовлетворяются после удовлетворения требований предыдущей очереди в полном объеме. Если взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения требований одной очереди в полном объеме, то они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе (часть третья ст. 111 Закона № 229-ФЗ).

В данном конкретном случае алиментные обязательства на содержание несовершеннолетних детей и родителей относятся к требованиям, подлежащим удовлетворению в первую очередь. Поскольку исполнительные документы на удержание в счет погашения кредитных обязательств не связаны с взысканием алиментов, возмещением вреда здоровью, возмещением вреда в связи со смертью кормильца, компенсацией морального вреда, то удовлетворение требований по ним возможно после полного удовлетворения требований первой очереди. Таким образом, удержание в счет погашения задолженностей по кредитным договорам в этой ситуации можно производить только после прекращения выплат по алиментным обязательствам (либо снижения их размера).

Максим ЗОЛОТЫХ

СВЕДЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ РУКОВОДИТЕЛЯ НЕ ТРЕБУЮТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ

В бюджетном учреждении культуры заканчивается срок полномочий руководителя. Учредитель издал приказ об увольнении генерального директора и о назначении его на новый срок. Таким образом, руководитель бюджетного

учреждения не поменялся, но при этом действует новый приказ, подтверждающий его полномочия. Нужно ли в данном случае уведомлять налоговые органы и вносить изменения в ЕГРЮЛ?

Согласно подп. «л» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в ЕГРЮЛ содержатся сведения о фамилии, имени, отчестве и должности лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством РФ, и идентификационный номер налогоплательщика при его наличии.

В ЕГРЮЛ не вносятся сведения о приказе о назначении на новый срок, равно как и о сроке полномочий лица, имеющего право действовать без доверенности от имени организации (подп. «л» п. 1 ст. 5 Закона № 129-ФЗ). Пункт 5 ст. 5 Закона № 129-ФЗ связывает необходимость представления документов для внесения записей в ЕГРЮЛ только с изменением сведений, содержащихся в Реестре. Поэтому в рассматриваемой ситуации представлять в регистрирующий орган какую-либо информацию не требуется (смотрите в связи с этим также письмо ФНС России от 31.01.2014 № СА-4-14/1645).

Максим ЗОЛОТЫХ

СОТРУДНИЧЕСТВО НА ОСНОВАНИИ ДОГОВОРА ПРОСТОГО ТОВАРИЩЕСТВА

Между Организацией-1 и Организацией-2 в 2016 году было заключено инвестиционное соглашение о реализации строительства здания. По условиям инвестиционного соглашения Организация-1 предоставляет для строительства здания земельный участок (Организация-1 является собственником земельного участка) и обеспечивает получение разре-

шительной документации (разрешение на строительство и разрешение на ввод объекта в эксплуатацию), а Организация-2 обеспечивает строительство денежными средствами и занимается процессом строительства (заключает договоры подряда, обеспечивает финансирование). На построенное здание Организацией-1 в 2021 году было получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию (через Министерство жилищной политики Московской области). Здание как вновь построенное было поставлено на кадастровый учет. Сейчас Организация-2 хочет зарегистрировать на здание право собственности. Может ли Организация-2 зарегистрировать право собственности на построенное здание, если вся разрешительная документация на здание (в том числе разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, на основании которого здание было поставлено на кадастровый учет) оформлена на Организацию-1? Есть ли какая-либо судебная практика по подобному случаю, разъяснения Росреестра или Минэкономразвития?

Прежде всего отметим, что в силу ст. 1 и ст. 2 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (далее – Закон № 39-ФЗ) деятельность по вложению денежных средств, ценных бумаг, иного имущества, в том числе имущественных прав, иных прав, имеющих денежную оценку, в строительство основных средств, осуществляемая в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта, признается инвестиционной деятельностью, осуществляемой в форме капитальных вложений, и регулируется данным законом.

На основании п. 1 ст. 8 Закона № 39-ФЗ отношения между субъектами инвестиционной деятельности осуществляются на основе договора и (или) государственного контракта, заключаемых между ними в соответствии с Гражданским кодексом РФ.

Приведенная норма свидетельствует о том, что инвестиционный договор не является самостоятельным видом договора в системе гражданского права, но представляет собой гражданско-правовой договор того или иного вида, предусмотренный ГК РФ, либо смешанный, либо непоименованный договор, который

стороны вправе заключать в соответствии с принципом свободы договора (ст. 1 и ст. 421 ГК РФ) и к которому наряду с положениями Закона № 39-ФЗ применяются правила о соответствующих договорах.

Данный вывод поддерживается разъяснениями, данными в абзаце первом п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» (далее – Постановление № 54), согласно которым при рассмотрении споров, вытекающих из договоров, связанных с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства или реконструкции объектов недвижимости, судам следует устанавливать правовую природу соответствующих договоров и разрешать спор по правилам глав 30 («Купля-продажа»), 37 («Подряд»), 55 («Простое товарищество») кодекса.

В связи с этим отметим, что по смыслу ст. 431 ГК РФ и разъяснений, содержащихся в пп. 43-49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», окончательную правовую квалификацию договору может дать лишь суд с учетом буквального содержания его условий в их системной взаимосвязи, а также поведения сторон, предшествовавшего заключению договора, и имевшего место во время и после его исполнения. Также напомним, что правовой анализ договоров и иных документов не относится к компетенции службы Правового консалтинга.

В то же время, принимая во внимание, что в этом конкретном случае земельный участок предоставлен для строительства здания не лицом, которое такое строительство осуществляет (п. 1 ст. 747 ГК РФ), а положения п. 1 ст. 704 и п. 1 ст. 745 ГК РФ закрепляют в качестве общего правила выполнение работ по договору подряда иждивением подрядчика – из его материалов, его силами и средствами, то можно предположить, что такой договор может быть квалифицирован как договор подряда.

Кроме того, учитывая, что в данной ситуации два лица соединяют свои имущественные вклады (земельный участок, с одной стороны, средства и силы для строительства, с другой стороны)

и совместно действуют без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели, мы также не можем исключать, что данный договор на основании ст. 1041 ГК РФ может быть расценен и как договор простого товарищества.

Впрочем, независимо от того, к какому из данных видов договоров может быть отнесен инвестиционный договор, указанный в вопросе, первоначальная регистрация права собственности на здание может быть произведена только за собственником соответствующего земельного участка.

Это связано с тем, что применительно к недвижимым вещам закон устанавливает принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков (подп. 5 п. 1 ст. 1 ЗК РФ). Следовательно, право собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество возникает по общему правилу у лица, имеющего в отношении застраиваемого земельного участка право собственности, иное вещное право или обязательственное право (к примеру, право аренды), предполагающее его застройку.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 14 и п. 1 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ) осуществление государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав на вновь созданный объект недвижимости осуществляется по заявлению собственника земельного участка, либо лица, которому земельный участок принадлежит на ином праве, если в соответствии с видом или видами разрешенного использования земельного участка допускаются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, либо лица, использующего земельный участок на условиях сервитута, публичного сервитута, либо лица, которому в соответствии с ЗК РФ предоставлено право на использование земель или земельного участка, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельного участка и установления сервитута, публичного сервитута.

В соответствии с ч. 10 ст. 40 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»

государственный кадастровый учет и государственная регистрация прав на созданные здание или сооружение (помещения или машино-места в таких здании, сооружении) осуществляются на основании разрешения на ввод соответствующего объекта недвижимости в эксплуатацию и правоустанавливающего документа на земельный участок, на котором расположен такой объект недвижимости.

В свою очередь, по смыслу ст. 51 и ст. 55 Градостроительного кодекса РФ разрешение на ввод в эксплуатацию выдается тому лицу, которое получило разрешение на строительство и является с точки зрения градостроительного законодательства застройщиком, то есть лицом, обеспечивающим на принадлежащем ему земельном участке строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта как своими силами, так и с привлечением третьих лиц (п. 16 ст. 1 Градостроительного кодекса РФ).

Поскольку в рассматриваемом случае оформлением проектной и разрешительной документации на строительство занимался собственник земельного участка, соответственно, только за ним может быть зарегистрировано право собственности на созданный объект недвижимости.

Зарегистрировать право собственности на часть созданного объекта недвижимости (например, на входящие в его состав нежилые помещения) или на долю в праве собственности на этот объект лицо, осуществившее постройку, может только на основании условий инвестиционного договора, после регистрации права собственности на данный объект собственником земельного участка. Например, инвестиционный договор, квалифицированный как договор подряда, может предусматривать предоставление подрядчику вместо оплаты выполненных им работ права собственности на объект или его часть, а инвестиционный договор, заключенный по модели договора простого товарищества, предполагает по общему правилу поступление этого имущества в общую собственность товарищей (ст. 1043 ГК РФ). В последнем случае лицо, осуществлявшее строительство, может потребовать передачи ему причитающейся ему доли, в том

числе в судебном порядке. Данная позиция отражена также в п. 6 и п. 7 Постановления № 54.

Вместе с тем из вопроса следует, что условия инвестиционного договора не предусматривают передачу части построенного объекта в собственность лицу, осуществлявшему строительство, либо доли в праве собственности на такой объект, а указывают на предоставление ему лишь права пользования этим объектом.

В связи с этим отметим, что в абзаце втором п. 4 Постановления № 54 прямо разъяснено, что положения ст. 5 Закона РСФСР от 26.06.1991 № 1488-I «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» и ст. 6 Закона № 39-ФЗ о том, что инвесторы имеют право на владение, пользование и распоряжение объектами капитальных вложений и результатами осуществленных капитальных вложений, не могут быть безусловно истолкованы в смысле наделения лиц, финансирующих строительство недвижимости, правом собственности (в том числе долевой собственности) на возводимое за их счет недвижимое имущество.

При этом нормы ГК РФ о договоре подряда и о договоре простого товарищества не исключают возможности включения в данные договоры условий о том, что подрядчику или товарищу на основании таких договоров могут быть проставлены лишь права владения и пользования созданным объектом, а не право собственности на него или его часть.

Следовательно, из информации, изложенной в вопросе, не усматривается оснований как для первоначальной, так и для последующей регистрации права собственности лица, построившего объект, на данный объект или его часть.

Напомним, что до прекращения указанного в вопросе инвестиционного договора по тем или иным основаниям он может быть изменен на основании соглашения сторон (п. 1 ст. 450 ГК РФ), в том числе в него могут быть внесены условия о предоставлении лицу, построившему объект, доли в праве собственности на него или права собственности на входящие в его состав помещения либо определен конкретный срок, на который такой объект предоставляется во владение и пользование этого лица.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ЗАПРЕТ НА СОВЕРШЕНИЕ СДЕЛОК С ПАЯМИ

Может ли единоличный исполнительный орган управляющей компании паевых инвестиционных фондов быть пайщиком Паевого инвестиционного фонда (ПИФ) под управлением этой управляющей компании (УК)? Может ли учредитель управляющей компании паевых инвестиционных фондов быть пайщиком ПИФ под управлением этой УК?

Положениями п. 6 ст. 14 Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (далее – Закон № 156-ФЗ) установлен прямой запрет на владение инвестиционными паями паевых инвестиционных фондов лицами, выступающими на основании договоров, заключенных ими с управляющей компанией в отношении данных ПИФ, специализированными депозитариями, регистраторами, аудиторскими организациями и оценщиками.

Нормы п. 8 ст. 14.1 Закона № 156-ФЗ устанавливают определенные ограничения на приобретение самой управляющей компанией ограниченных в обороте инвестиционных паев управляемого ею закрытого ПИФ, предусматривая, что она может сделать это, если такое право предоставлено ей правилами доверительного управления. При этом в оплату за такие паи она может вносить только денежные средства, а совершение ею сделок с ними запрещено, за исключением продажи их части, превышающей долю в общем количестве выданных инвестиционных паев, которая может принадлежать управляющей компании.

Вместе с тем положения пп. 9-9.2, 10.2 ст. 38 Закона № 156-ФЗ, устанавливающие требования к единоличному исполнительному органу управляющей компании, и нормы ст. 38.1 Закона № 156-ФЗ, предъявляющие требования к учредителям такой компании, не содержат каких-либо ограничений на владение указанными лицами инвестиционными паями управляемого компанией ПИФ.

Отсутствуют такие ограничения также и в иных нормах Закона № 156-ФЗ, а также в Положении о деятельности управляющих компаний акционерных инвестиционных фондов и паевых инвестиционных фондов, утвержденном постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 18.02.2004 № 04-5/пс. Таким образом, запреты на участие в ЗПИФ для единоличного исполнительного органа управляющей компании и ее учредителей отсутствуют.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ КРУПНОЙ СДЕЛКИ КАК ПРОЦЕНТ ОТ РОЯЛТИ

Какая стоимость имущества берется для определения крупности сделки в ООО, если на момент ее заключения точную стоимость реализуемого имущества определить невозможно (она определяется как процент от роялти, ежегодно получаемых покупателем по сделкам с третьими лицами)? Если при этом участники ООО / члены совета директоров при одобрении сделки устанавливают минимальную и/или максимальную стоимость договора, влияет ли это на определение стоимости реализуемого имущества в целях одобрения сделки?

Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) не содержит никаких указаний насчет того, каким образом определять цену сделки для определения наличия количественного критерия крупной сделки в той ситуации, когда цена сделки определена в процентном отношении от какого-либо параметра, размер которого может быть определен только через некоторое время после начала исполнения сделки. Каких-либо разъяснений по этому вопросу на уровне Верховного Суда РФ (Высшего Арбитражного Суда РФ) нами также найдено не было.

Обнаруженная нами по схожим ситуациям немногочисленная судебная практика также не позволяет выделить единый подход. Так, в постановлениях Первого ААС от 09.11.2020 № 01АП-5953/20, Восемнадцатого ААС от 07.03.2012 № 18АП-10911/11 суд ограничился констатацией того, что сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, следовательно, положения о правилах совершения крупной сделки неприменимы (п. 1 и п. 6 ст. 46 Закона об ООО). Вероятно, поэтому наличие количественного критерия суд устанавливать не стал.

В постановлении АС Центрального округа от 19.10.2015 № Ф10-3603/15 суд, указав, что сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, тем не менее фактически отметил, что на момент совершения сделки невозможно было определить цену сделки.

В постановлении АС Западно-Сибирского округа от 16.04.2015 № Ф04-17091/15 суд принял во внимание, что стороны оговорили в договоре максимальную цену договора, и именно ее и сравнил с балансовой стоимостью чистых активов общества для определения наличия количественного критерия крупной сделки.

В постановлении Восьмого ААС от 07.12.2009 № 08АП-6857/2009 по сути суд определял наличие количественного критерия крупной сделки исходя из обстоятельств фактического ее исполнения (постфактум).

В постановлении Десятого ААС от 29.04.2021 № 10АП-4586/21, где речь шла об агентском договоре о передаче на содержание и эксплуатацию имущества, и вознаграждение агента определялось в процентном отношении от совокупной суммы подлежащей уплате арендной платы по заключенным агентом договорам аренды за оплачиваемый (расчетный) квартал, суд для определения количественного критерия принял во внимание стоимость недвижимого имущества, переданного в управление агенту.

Таким образом, в отсутствие законодательного урегулирования вопроса нельзя дать однозначный ответ на вопрос, каким образом следует определить цену договора для определения количественного критерия в рассматриваемой ситуации. По нашему мнению, стороны могут оговорить в договоре механизм определения цены договора и одновременно установить максимальный предел цены (как в постановлении АС Западно-Сибир-

ского округа от 16.04.2015 № Ф04-17091/15, например, указать, что в любом случае продавец уплачивает не более 5 млн рублей), и именно этот максимальный предел сравнивать с балансовой стоимостью активов общества для определения наличия количественного критерия крупной сделки. Однако отметим, что, поскольку суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ст. 71 АПК РФ), нельзя исключить того, что в случае возникновения спора суд придет к иному выводу.

Ольга ЕФИМОВА

Рубрика подготовлена экспертами службы Правового консалтинга ГАРАНТ специально для журнала «Юрист предприятия»

ИНИЦИАТИВА

СОЗДАНИЕ ЕДИНОГО ВНЕБЮДЖЕТНОГО ФОНДА

Как известно, в настоящее время происходит слияние Пенсионного фонда (ПФР) с Фондом социального страхования (ФСС). Обе эти организации объединяются и получают статус внебюджетного фонда.

Об этом напомнила вице-премьер Татьяна Голикова на заседании фракции «Единой России» в Госдуме.

«После объединения ПФР и Фонда соцстрахования высвободившиеся административные здания в регионах будут переданы под размещение стационаров или бюро медико-социальной экспертизы», – сказала она.

НАША СПРАВКА:

О том, что Минтруд планирует объединить ПФР и ФСС в единый фонд пенсионного и социального страхования, закрепив за ним статус внебюджетного фонда, стало известно 28 января этого года. В конце апреля премьер-министр РФ Михаил Мишустин поручил Министерству труда и социальной защиты представить правительству России график разработки и принятия подзаконных нормативных актов для реализации закона о создании единого Фонда пенсионного и социального страхования. 20 мая правительство России одобрило создание такого фонда, пакет законопроектов направлен на рассмотрение в Госдуму.

Соб.инф.

КОНФИСКАЦИЯ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА НАРУШИТЕЛЯ

Рассматриваются предложения об ужесточении наказания для водителей, которые после лишения прав повторно стали нарушителями ПДД.

Данные поправки к КоАП РФ, а также к УК и УПК РФ в настоящее время внесены в Госдуму.

В материалах к законопроектам отмечается, что на протяжении последних 5 лет продолжают расти показатели аварийности по вине водителей, лишенных права управления транспортным средством. Данные происшествия характеризуются достаточно высокой степенью тяжести последствий, в них погибает каждый десятый пострадавший. Неуклонно растет также количество дел по факту управления транспортным средством лицами без водительских прав в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Это свидетельствует о том, что существующие меры административной и уголовной ответственности не обеспечивают в должной степени защиту общественных интересов, поэтому их нужно ужесточить.

В связи с этим предлагается дополнить ст. 12.7 КоАП РФ новой частью, предусматривающей установление повышенных мер административной ответственности за повторное управление транспортным средством водителем, лишенным водительских прав, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, в виде штрафа в размере от 50 до 100 тыс. рублей либо обязательных работ на срок от 150 до 200 часов.

Кроме того, предлагается дополнить:

– Уголовный кодекс РФ – новой статьей 264.3, устанавливающей ответственность за управление транспортным средством лицом, лишенным права управления ТС и подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость за деяния, связанные с управлением транспортным средством при отсутствии соответствующего права;

– статью 264 УК РФ – положениями, устанавливающими повышенные меры ответственности за нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью чело-

века или смерть, если оно совершено лицом, не имеющим или лишенным права управления транспортными средствами;

– часть первую статьи 104.1 УК РФ – новым пунктом, предусматривающим возможность конфискации на основании обвинительного приговора транспортного средства, принадлежащего обвиняемому и использованного им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 или 264.2 либо проектируемой статьей 264.3 УК РФ.

По мнению авторов законопроекта, предложенные меры позволят сократить показатели аварийности на дороге и обеспечить дополнительные условия для профилактики дорожно-транспортных происшествий.

Правительство РФ данную инициативу поддержало, высказав вместе с тем ряд замечаний к проекту поправок к КоАП РФ.

Соб. инф.

КОГДА ПРИЧИНОЙ АВАРИИ СТАНОВЯТСЯ ПЛОХИЕ ДОРОЖНЫЕ УСЛОВИЯ

Вопрос-ответ

На муниципальной дороге произошло дорожно-транспортное происшествие с участием одного автомобиля, в результате которого машина получила серьезные повреждения (машина перевернулась). Сотрудники ГИБДД в акте указали, что на дороге имелась зимняя скользкость и колейность. Сотрудник ГИБДД тормозной путь машины не измерял, на освидетельствование водителя не направлял и при составлении акта на место ДТП собственника дороги – администрацию не вызывал. В настоящее время водитель требует с администрации компенсировать расходы на ремонт автомобиля. Может ли администрация оспорить данное требование? Обязан ли сотрудник ГИБДД при ДТП с участием одной машины вызывать собственника дороги для составления акта? Обязательно ли проводить освидетельствование (может быть, что машина перевернулась не из-за зимней скользкости, а из-за того, что водитель находился в нетрезвом состоянии)? На данные вопросы отвечает эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ Александр ВАСИЛЬЕВ.

– Сотрудник ГИБДД не обязан на момент оформления ДТП обеспечивать присутствие уполномоченных лиц, ответственных за эксплуатацию дороги, при составлении акта о выявленных недостатках в ее эксплуатационном состоянии. Оснований для проведения освидетельствования исходя из названных данных не было. Оспаривание отсутствия вины, а равно причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и ДТП возможно посредством проведения судебной экспертизы.

Приказом МВД России от 23 августа 2017 г. № 664 утвержден Административный регламент исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения (далее – Регламент).

Пунктом 269 Регламента предусмотрены действия уполномоченных должностных лиц ГИБДД по прибытии на место дорожно-транспортного происшествия (ДТП).

В качестве одного из них являются действия по установлению и фиксации причин и условий, способствовавших совершению ДТП, наличию дорожных условий, сопутствующих ДТП, недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги, определяемых путем изучения места ДТП, в том числе с использованием специальных технических средств, а также опроса его участников и свидетелей.

При этом фиксация осуществлялась в том числе посредством составления акта определенной формы. Упомянутая форма акта о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда отменена (основание – приказ МВД России от 13 декабря 2021 г. № 1024).

Вместе с тем следует учитывать, что акт (исходя из формы и содержания) составлялся в отсутствие представителей, ответственных за эксплуатацию автомобильной дороги, а равно не являлся обязательным к составлению, что следует из п. 269 Регламента. Однако указанное вовсе не свидетельствует о невозможности фиксации выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги, в частности при помощи использования технических средств и их отражения (недостатков), например в рапорте должностного лица ГИБДД, составленном по факту выезда на место ДТП.

Таким образом, нет оснований считать, что выявление недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги на момент совершения ДТП и его оформления требует непосредственного участия представителей, отвечающих за эксплуатацию дороги при их фиксации должностными лицами ГИБДД на момент оформления ДТП.

Что касается освидетельствования, то исходя из п. 227 упомянутого Регламента основанием для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения являются:

1) наличие у водителя транспортного средства одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке;

2) вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 КоАП РФ.

Как следует из вопроса, таких оснований не было. Соответственно, в названном случае освидетельствование могло не проводиться.

Относительно вопроса оспаривания вины администрации следует учитывать, что в силу положений, предусмотренных ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

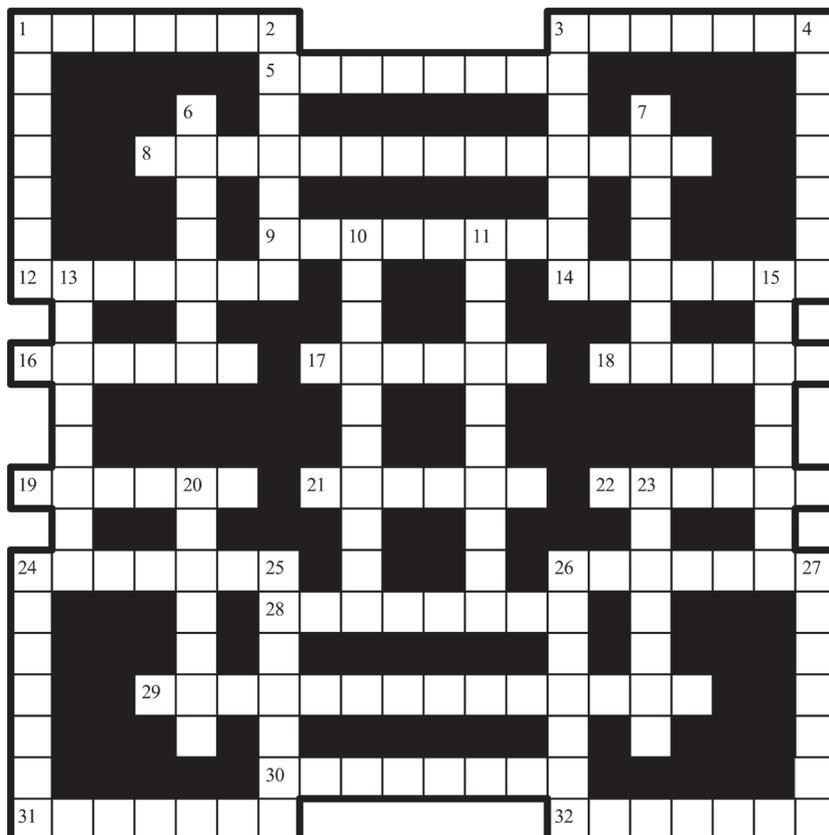
В пункте 12 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате

действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Правовой смысл данных норм сводится к тому, что лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения прав, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками. Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков (постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2021 г. № 15АП-20244/20 по делу № А01-1859/2019).

В этой связи целесообразным способом защиты в указанных обстоятельствах является назначение судебной автотехнической экспертизы (по ходатайству ответчика), позволяющей исключить, в частности, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и ДТП и/или минимизировать сумму взыскания посредством установления вины в нарушении ПДД РФ, повлекшем ДТП, самого потерпевшего.

Также можно ознакомиться с судебной практикой. Например, с апелляционным определением СК по гражданским делам Приморского краевого суда от 06 марта 2019 г. по делу № 33-2230/2019: «В то же время при оценке акта выявленных недостатков в содержании дорог, составленного в связи с указанным выше ДТП, на который истец сослался в обоснование своих требований, суд верно счел данное доказательство недостаточным для подтверждения наличия причинной связи между указанными в акте недостатками в содержании дороги (снежный накат, отложения снега; несоответствие требованиям п. 3.1.6 ГОСТ) и возникновением ДТП...». Или – с решением Славгородского городского суда Алтайского края от 20 ноября 2020 г. по делу № 2-133/2020. Так, принимая во внимание учет вины самого потерпевшего, иск удовлетворен частично: «Исходя из установленных обстоятельств по делу, определяя степень вины водителя Селиванова В.Ю., равной 40%, суд приходит к выводу о том, что размер убытков, подлежащих взысканию с ответчика, должен быть определен исходя из степени его вины в данном дорожно-транспортном происшествии, равной 60%».



По горизонтали: **1.** Специально разработанное, оригинальное начертание полного или сокращенного наименования фирмы. **3.** Форма объединения промышленных, торговых, транспортных предприятий, характеризующаяся единством собственности и контроля, наличием технологических и производственных связей между предприятиями-участниками. **5.** Работница, обслуживающая домовую подъемник. **8.** Денежная оплата труда работников в виде заработной платы и премиальных выплат, зависящая от количества и качества труда. **12.** Получатель кредита, принимающий на себя обязательство, гарантирующий возвращение полученных средств, оплату предоставленного кредита. **14.** Лицо или учреждение, имеющее право пользования чем-либо. **16.** Условное цифровое или буквенное обозначение в системе классификации. **17.** Сородич сокола, беркута и орла. **18.** Действие, направленное на установление,

изменение или прекращение правоотношений юридических и физических лиц. **19.** Человек, обеспечивающий безопасность помещения или объекта. **21.** Ежегодный оплачиваемый отдых. **22.** Акт приобретения в собственность имущества в Российском государстве XII начала XX в. **24.** Полководец, руководитель крупных военных операций. **26.** Период жизни до отрочества. **28.** Углубление в челюсти, в которой помещается корень зуба. **29.** Прикладная юридическая наука, разрабатывающая систему специальных приемов, методов и средств собирания, фиксации, исследования и использования судебных доказательств. **30.** Должностное лицо, удостоверяющее юридические документы. **31.** Человек, проявивший себя в общественной деятельности. **32.** Деликатесный гриб.

По вертикали: **1.** Его именем назван пролив между Россией и Японией. **2.** Третья Женевская конвенция следит за условиями содержания и обращения с ним. **3.** Структурное подразделение высшего учебного заведения. **4.** Родной город родителей Иисуса Христа. **6.** Физическое или юридическое лицо, которое обязуется участвовать в строительстве жилого дома путем финансирования строительства в объеме, установленном в договоре и дающем право по окончании строительства на приобретение в собственность определенной в договоре квартиры. **7.** Вид наружной рекламы, устанавливаемой вдоль трасс, улиц. **10.** Гражданин или организация, в пользу или в интересах, которых выдан исполнительный документ. **11.** Паразитическое существование за счет общества, по советскому уголовному законодательству было наказуемо. **13.** Равные друг другу денежные платежи, выплачиваемые через определенные промежутки времени в счет погашения полученного кредита, займа и процентов по нему. **15.** Летчик-космонавт СССР. **20.** В каком месяце отмечается международный день ненасилия. **23.** Компромиссное решение, послабление в чем-нибудь. **24.** Незаконная расправа с действительным или предполагаемым преступником, без обращения к государственным органам. **25.** Язычковый клавишно-пневматический музыкальный инструмент. **26.** Зубной врач по старинке. **27.** Административно-территориальная единица.

ЮРИСТ ПРИХОДА

Приложение



***Искусственный интеллект:
этика, технологии и будущее общества***

Содержание

СОВРЕМЕННАЯ ПРОБЛЕМАТИКА ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

- Технологический прогресс и негативные
последствия3
- Этический регламент для искусственного
интеллекта 27

*Почему тема искусственного интеллекта стала
актуальной для Церкви?*

- Мораль для робота 30
- Ради всего человечества, или
Взгляд из Ватикана 39
- «Без христианских нравственных
ориентиров человечество стремится
в пропасть» 42
- «Опасность таится не в машине,
а в человеке»..... 45

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Мы обращаемся к проблеме искусственного интеллекта, поскольку сейчас он очень быстро развивается и активно обсуждается в российском обществе, и под этим понятием кроется не какое-то однозначное явление, но много разного рода технологий и идеологий.

Круг вопросов, возникающих в связи с искусственным интеллектом, охватывает области целого ряда наук, включая богословие и философию, а подход к этим вопросам в значительной мере определяется нашими мировоззренческими установками. Многие позитивно оценивают этот технологический прорыв, но в то же время высказывают опасения возможных негативных последствий.

Профессор Татьяна Владимировна Черниговская, исследователь мозга, психолингвист и нейробиолог, в своих интервью высказывает серьезные опасения, что в результате развития науки искусственный интеллект когда-то может стать личностью, «выйти из-под контроля человека», самостоятельно «будет принимать решения» (Татьяна Черниговская, 2020) и даже формировать «свои планы, свои мотивы, свои цели» (Двадцать цитат, 2020). Вероятно, она подразумевает большую схожесть этого искусственного мыслящего аппарата с человеком в его реакциях, принятии решений и так далее.

Есть люди, которые идут дальше, и из нашего дальнейшего рассмотрения будет вытекать, что таких людей можно назвать фантазерами, они утверждают, что искусственный интеллект будет развиваться так, что скоро с помощью современных информационных средств сознание человека можно будет перенести на твердые носители, где оно и

будет жить. Так, программист Рей Курцвейл, написавший книгу *Эпоха мыслящих машин*, надеется, что «в нынешнем веке мы сможем загрузить весь наш мозг в компьютер и жить вечно, без ограничений наших смертных тел» (Kurzweil, 2020, 142). Эти надежды приводят автора даже к отрицанию телесности в словах: «мы не всегда нуждаемся в реальных телах. Если мы оказались в виртуальной среде, тогда виртуальное тело будет прекрасным» (ibidem).

Конечно, с позиций православного богословия эти утверждения можно оценить, как фикцию, но есть люди, трансгуманисты, которые серьезно в них уверены. Сторонники искусственного интеллекта «красноречиво защищают возможности машинного бессмертия и воскресения, и их ученики, архитекторы виртуальной реальности и киберпространства, ликуют в ожидании богоподобной вездесущности и бестелесного совершенства» (Шурман, 2020; см.: Noble, 1999). Подобные фантазии приводят людей к значительным искажениям картины мира и человека, например, к восприятию Вселенной как компьютера, а человечества – как «приложения-убийцы» (Kelly, 2002).

Сейчас в Америке живет инженер, программист Энтони Левандовски, прежде работавший на компанию Google, который утверждает даже, что создаст бога на основе искусственного интеллекта, «бога» с маленькой буквы, который будет общаться с человеком, не будет наказывать, это будет некое сознание с комфортным интерфейсом, которое заменит человеку Бога. Это начинание уже имеет своих сторонников в квазирелигиозном движении «Путь в будущее» (Интервью с митр. Иларионом Алфеевым, 2020). Конечно, это явление можно расценить как богоборчество. Человек никогда не сможет изобрести что-то подобное, но есть люди, которые всерьез этим занимаются. И у многих наших современников возникает вопрос – что такое эти глубокие нейронные сети, моделируемые с помощью

новых технологий? Они высказывают страхи, что когда-нибудь эта система станет неуправляемой, и искусственный интеллект поработит человечество.

Научное определение искусственного интеллекта, его разновидности и отношение к нему в восточной и западной культуре

Чтобы говорить об искусственном интеллекте, избежав каких-то страхов, паникерства и алармизма, нужно, прежде всего, определить – что такое интеллект и что такое искусственный интеллект (artificial intelligence). В научном определении интеллекта (лат. «intellectus» – «восприятие»; «разумение», «понимание»; «понятие», «рассудок») упоминаются такие качества как способность принятия решений, волевая составляющая, рефлексия, то есть анализ набранной информации, способность адаптировать свое поведение к изменяющейся ситуации, а также целевые установки (Интеллект, 2020). И если здесь говорится о целеполагании даже в чисто светском контексте, то для нас важно, что у искусственного интеллекта целеполагание будет такое, каким его запрограммировали, тогда как у человека есть возможность постановки целей, превосходящих его природные естественные возможности и установки.

В современных литературных источниках различают искусственный интеллект и искусственный разум (Лада-нов, 2020). Искусственный интеллект призван проделывать простую и грязную работу за человека, например, собирать и фильтровать искусственный и органический мусор, и это прекрасно. Специалисты говорят, что он не может думать сам, это не собственно разум, а некая машина, наделенная программой и выполняющая определенные функции, согласно этой программе. И даже такое употребление искусственного интеллекта вызывает вопросы,

потому что оно может привести, например, к потере рабочих мест. А с ростом таких технологий уже возникают и другие биоэтические вопросы.

Искусственный разум предположительно должен обладать более широкими возможностями, в том числе способностями к адаптации, самообучению, и даже творчеству, и именно об этих системах ученые говорят как о потенциальных «личностях» с самостоятельными целями. Но будут ли такие машины обладать сознанием? Это наиболее сложный для обсуждения вопрос. Ответ будет отрицательный, но под этим утверждением мы должны подвести определенную базу. Потому что специалисты говорят, что они не могут до конца предсказать – как будут себя вести эти созданные глубокие нейронные сети.

Развитие западного богословия в какой-то мере подготовило нынешнюю ситуацию в западном мире, где происходит идеализация искусственного интеллекта. В свое время Фома Аквинский († 1274) в своей Сумме теологии сказал, что Божественный ум «является Сущностью Бога» («in solo Deo intellectusest eius essential») (Фома Аквинский, 2005, 92. 1.79.2), то есть отождествил Божественное мышление с Сущностью. Но, согласно восточному богословию, в Боге есть Три Личности, Три Ипостаси, Которые метафизичны, то есть не сводятся к Сущности, к Природе Бога, поэтому и мышление Трех Ипостасей не может быть сведено только к Природе Бога. Например, в Евангелии Христос говорит: «Якоже знает Мя Отец, и Аз знаю Отца» (Ин 10:15). Это знание Ипостасями Святой Троицы Друг Друга тоже относится к Их непостижимому мышлению, и, следовательно, мышление в восточном православном богословии не сводится к понятию Сущности (Мефодий Зинковский, 2015). Но если бы мы сказали вслед за западными отцами, что мыслительный процесс сводится к Сущности, то тогда эту Сущность дальше можно было бы смоделировать.

Таким образом, восточный православный и западный ответы на вопрос об искусственном интеллекте качественно разные, и это связано с различием западной и восточной идеологий. Западная идеология, даже если мы забыли об этих корнях, строится и развивается по аксиомам, заложенным когда-то римско-католическим богословием.

Понятие интеллекта в Священном Писании

Обращаясь к понятию интеллекта в Священном Писании, рассмотрим два термина: «νοῦς» (греч. «ум») и «διδάσκω» (греч. «критическое мышление» или «способность к размышлению»). Если проанализировать употребление даже только этих двух терминов, то из Священного Писания вытекает, что человеческий ум имеет ряд свойств, возводимых к богословию личности: ум как высшая часть человеческого естества определяет все его состояние, в уме происходит личностное самоопределение человека, ум человека призван к единению с Богом.

По мысли священнописателей, существует связь ума с сердцем. Например, когда Господь говорит: «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим... и всем разумением твоим» (Мф 22:37), или: «вложу законы Мои в мысли их, и напишу их на сердцах их» (Евр 8:10), подчеркивается взаимосвязь умного и сердечного делания, а также способность человеческого ума воспринимать Закон Бога и любовь к Богу. Говоря об этой способности, так называемом эмоциональном интеллекте в современном научном понимании, вспомним, что искусственный интеллект ее не имеет.

К уму также относятся понятия чистоты, мрачности, гордости и смирения. Ясно, что, какие могут быть у искусственного интеллекта чистота или мрачность, смирение или гордость? Никаких. Но о человеческом уме, пораженном гордостью, говорит Священное Писание,

упомянув «гордых мыслию сердца» (Песнь Пресвятой Богородицы 4, Лк 1:51). Или можно вспомнить выражение апостола Павла из Послания к ефессянам «помраченные смыслом» (Еф 4:18), он говорит здесь о некоей мрачной мысли. Как чисто технически можно описать мрачность мысли – это отдельный вопрос, но Евангелие об этой мрачности говорит.

Именно в уме первоначально происходит развращение или падение человека: «не развратитесь вслед мыслей своих» (Числ 15:39). Кроме того, в Священном Писании описывается способность человека работать со своим умом. В словах Первого соборного Послания апостола Петра: «препоясав чресла помышления вашего» (1Петр 1:13) подразумевается некая собранность, передаваемая через образ препоясывающегося человека, упоминаются «чресла помышлений», то есть мысли, которые можно собрать. Эту способность работать со своим умом, собрать свой ум, можно определить как метафизическое свойство, возводимое к богословию личности. Кто этим умом работает? Как раз тот, кто обладает им, – личность человека. И, конечно, искусственный интеллект такой способности не имеет, будучи полностью зависимым от моделирующих его программ.

Вспомним также цитату из Послания к Филиппийцам апостола Павла: «Мир Божий, который превыше всякого ума, соблюдет сердца ваши и помышления ваши во Христе Иисусе» (Флп 4:7). Речь здесь идет о мире Божьем, превосходящем человеческий ум, который находится не где-то на небе, у недоступного и трансцендентного Бога, как думали западные философы, но который, превосходя ум человека, таинственным образом соединяется с ним и соблюдет мысли человека в определенном образе и состоянии, во Христе Иисусе. То есть здесь описывается метафизичность человеческого ума за счет синергии с Богом.

Это дает нам основания утверждать, что ум человека, который живет в Церкви, в Таинствах, в молитве, будет выше технического понятия мыслительного аппарата, и человеческое «я» с благодатию содействующею будет превосходить ментальные способности просто мозга, который сейчас пытаются моделировать с помощью современных технических средств.

Понятие ума у святых отцов

Святые отцы, особенно восточные, много размышляли о человеческом уме и оставили нам огромный пласт высказываний с использованием тех же терминов «νοῦς» и «διάνοια».

В истории восточного богословия известен случай, когда Евагрий Понтийский († 399) и ряд других мыслителей-аскетов высказывали мысли о том, что из всего естества человека исключительно ум человека обладает способностью познания Бога. Они считали, что исключительно умом, аскетически очищая себя от страстей, человек может познать Бога. Но святоотеческое понимание этого вопроса все же другое. Ум не является тем инструментом, который достаточен, чтобы познать Бога, потому что человек весь тварен, и ум его, хотя и является высшей частью человеческой природы, высшей частью души, но составляет только часть этого единого человеческого естества.

Православная антропология признает в человеке тело и душу, ум (греч. «νοῦς»), или дух человеческий (греч. «πνεῦμα»), является высшей частью души, так же как мозг – самая сложная и совершенная по устройению часть человеческого тела. Эту мысль подтверждают слова апостола Павла «слово Божие... острее всякого меча обоюдоострого: оно проникает до разделения души и духа, составов и мозгов» (Евр 4:12). Некоторые богословы полагали, что

эти слова доказывают трихотомию¹ – «дух и душу разделяет» (Лука Войно-Ясенецкий, 2003). Но все же это не так, поскольку, слово Божие разделяет нечто единое. Если меч делит единое тело человека, рассекая составы и мозги, то и слово Божие своей остротой разделяет единую душу, то есть ее растительную, низшую часть и высшую, ментальную, связанную с умом и способностью думать о высоких вещах. Мы рассматриваем дух как высшую часть души, принадлежащую единой человеческой природе.

Преподобный Максим Исповедник († 662), поясняя выражение апостола Павла «Мы имеем ум Христов» (1Кор 2:16), утверждает: когда мы говорим, что призваны иметь ум Христов, то мы должны мыслить во всем согласно Христу. «Иметь ум Христов – значит по нему (κατ' αὐτόν) мыслить и обо всем через Него мыслить»². Подобно тому, как мы возглашаем на богослужении: «От Луки святого Евангелия чтение», то есть «согласно Луке, святого Евангелия чтение», так мы должны мыслить «согласно Христу». Здесь можно подумать, что человеческий ум Христов встал на место нашего, и теперь мы думаем как Он. Нет, он не замещает наш ум, и у нас не становится два человеческих ума, но наш ум согласован с умом Христовым. Далее преподобный продолжает – мы должны «мыслить по нему и обо всем через него». «По нему» – согласно его тропосу или образу мышления. То есть Христос помогает нам понять всю окружающую действительность. И согласно с ним мы осознаем все происходящее и с нами, и с окружающим миром.

Далее преподобный Максим размышляет, что нужно изменить не логос (греч. «λόγος») природы человека

¹ Дихотомия – учение о двухчастном (тело и душа) составе человека более свойственна святоотеческой антропологии, чем трихотомия – учение о его трехчастном составе (тело, душа и ум, или тело, душа и дух).

² «Νοῦν γὰρ ἔχειν Χριστοῦ ἐγώγέ φημι, τὸν κατ' αὐτὸν νοοῦντα, καὶ διὰ πάντων αὐτὸν νοοῦντα» (Maximus Confessor. Caput Theologiae et Oeconomiae. PG 90. Coll. 1164 B).

(Louth, 2005, 56), то есть не некую матрицу, которая осталась неповрежденной первородным грехом праотцев (Быт 2:16–17; Быт 3), а нужно изменить тропос мышления, образ мышления (греч. «τρόπος»). То есть человек поврежден не как что-то разбитое, что невозможно склеить или склеить очень сложно, а как, например, сердце, которое работает с аритмией. Оно бьется, оно – сердце, оно не стало куском простой ткани, но оно бьется неправильно. Так неправильно работает ум человека. Он несогласован с ритмом Христа, он работает с пребоем, он человеку дает какие-то ложные мысли. И согласование мыслей с умом Христовым, к которому призывает святой Максим, это изменение образа, тропоса мышления.

Мы знаем, что в результате грехопадения³ волевая составляющая у человека работает все слабже. И это заставляет задуматься, – к чему приведет выполнение роботами за человека бытовых технических работ? Если искусственный интеллект будет приводить человека к понижению степени жизненной активности и все большему расслаблению – не будет ли это нарушением заповеди Божией: «В поте лица твоего будешь есть хлеб твой» (Быт 3:19)? И если человек не сможет подвизаться ни в труде, ни в молитве, имея все жизненные удобства, то к чему это приведет? Захочет ли он менять образ мышления и будет ли у него мотивация делать это? А если не будет, то человек может эту битву с искусственным интеллектом, которая, собственно, запускается тоже людьми, проиграть. Известно, что Фред Брукс, один из основоположников самой идеи искусственного интеллекта, уважаемый ученый программист и христианин, сказал:

³ Святые отцы различают в первородном грехе Адама «само преступление (παράβασις, см.: Рим 5:14)... и созданное этим греховное состояние, греховность (ἁμαρτία, см.: Рим 5:12, 13). Потомки Адама... не участвовали лично, непосредственно, сознательно и добровольно в самом поступке Адама... но в рождении принимают как неминуемое наследие греховное состояние естества, в котором обитает грех (ἁμαρτία)», (Иустин Попович, 2004, 242).

«Пришло время признать, что первоначальные цели искусственного интеллекта... послали нас в неверном направлении» (см.: Brooks, 1996, 64). То есть он осознал, что интенции были неверными. А какие интенции стоят за созданием дальнейших технических достижений в области искусственного интеллекта – это большой вопрос.

Святые Каллист и Игнатий Ксанфопулы (XIV век), комментируя слова преподобного Максима Исповедника, отмечают, что он отличает мысль от фантазии: «иное есть мечтание (ἡ φαντασία) и иное помышление, или мысль (ἡ νόησις, δηλαδὴ τὸ νόημα). Они производятся разными силами и свойствами движения разнятся: ибо мысль есть действие (энергия) или произведение (ἡ νόησις εἶναι ἐνέργεια καὶ δημιουργία) ума, а мечтание – плод страсти, напечатление образа, представляющего нечто чувственное, или как бы нечто чувственное» (Каллист и Игнатий, 210, 370).

То есть не всякая мысль, согласно святым отцам, имеет в себе заложенное Богом основание. Есть мысли, которые созидательны, а есть фантазии, которые определяются святыми как плод страстей и образ вещей, призывающих к страстному влечению (например, образ вина). Эти мысли, как и страсти, их порождающие, не имеют отношения к реальному миру, созданному Богом⁴. Будучи связанными с человеческой поврежденностью грехом, они рождаются в сознании человека в результате неких процессов. И, хотя эти фантазии реального обоснования в бытии не имеют, они могут реально влиять на сознание человека.

⁴ Святые Каллист и Игнатий различают три категории фантазий. Первая – образующая (εἰκονιστική), дает образы, «образует» и делает воспринимаемым то, что приняло восприятие. Вторая – проецирующая (ἀνατυπωτική), синтезирует из остатков предыдущего (опыта) образы, не основанные ни на чем, она в основном и называется фантазией. В третьей концентрируется всякое удовольствие (сласть) и всякая фантазия предполагаемого добра или зла, и она сопровождается унынием. См.: (Κάλλιστος καὶ Ἰγνάτιος, 2020. Гл. 65) (перевод наш).

Виртуальный мир сейчас принимает все большие объемы именно за счет таких фантазий, имеющих условное отношение к реальности. И здесь таится определенная опасность этих интенсивно развивающихся технологий.

У святых отцов постоянно встречается мысль о том, что ум, помышление человека должно быть возведено к Сверхсущностному (греч. «Υπερουσία») Богу, то есть способность ума подниматься над естественным состоянием заложена в человеке Самим Богом. Евагрий ошибался, утверждая, что якобы, ум сроден с Богом, как духовное, умное, тонкое, богоподобное существо, и сам может познавать Бога, и только с помощью ума мы познаем Бога. Ум сам по себе не имеет этой способности. Ум превосходит свое естество, стремясь к Сущностному Свету, только Духом Святым, и только засчет личностных способностей человека, он соединяется в Богом. Потому что, именно личность, согласно православной триадологии и христологии, позволяет осуществить синтез несоединимого.

Например, во Христе синтезируются Божество и человечество. Было множество ересей по этому поводу, потому что Божество бесконечно, а человечество конечно, как их можно соединить? Греческая древняя мысль таких соединений не знала, она знала только случаи соединения тварных вещей, когда одна диффундировала, растворилась в другой, или они в химическом процессе образовали третью. А таких случаев, чтобы две несоединимые вещи сохранили свое естество в новом живом организме, в греческом научном мире не наблюдалось, тем более, если это Божество и человечество.

И только богословие ипостаси, которое говорит о соединении тварной человеческой природы с нетварной Сущностью Логоса, Второго Лица Троицы, позволило Христианству объяснить – как это могло быть. Точно так же объясняется обожение. Как человек может принять

нетварную энергию, если она бесконечно отлична от нашего тварного мира? Только за счет того, что человек есть личность по образу Бога, по образу Христа, он соединяет в своей личности тварное и нетварное. Именно ипостасное начало в нас позволяет мыслить возможным и реализовать на практике двуединство природ в нас по образу Христа. Эта возможность ипостасного начала позволяет уму подниматься выше себя и соединяться с нетварным Богом.

Естественно, что у искусственного интеллекта такой способности нет, поскольку он безипостасен, это просто некие подражающие нейронным сетям схемы, и он никогда не будет обладать способностью соединять тварное с нетварным. Поэтому для человека, находящегося в русле святоотеческого предания, он никогда не станет вызовом, хотя появление таких машин напоминает нам о нашем призвании и необходимости двигаться к обоженному бытию. А человека во страстях, который будет обуреваться виртуальными фантазиями, искусственный интеллект обыграет, и не только в шахматы, как он делает это сейчас.

Человеческий ум и искусственный интеллект в контексте богословия личности

Согласно православному богословию, человек создан по образу Бога, и поэтому он – одновременно природа и личность. Подобно тому, как Троица – это Три Лица и Одна Природа, человечество – множество личностей и единая природа. Ипостаси Святой Троицы не сводятся к Своей Сущности, хотя и не отрываются от Нее, и в этом один из парадоксов православной догматики. Также и человеческая личность не сводится к своей природе, а «содержа в себе свою природу, природу превосходит», «этим пре-

восходством дает существование ей», но и не существует вне природы (Лосский, 2000, 299–300). И какие бы сложные системы не были созданы, они всегда останутся попыткой на природном уровне смоделировать только человеческий ум, но никак не личность.

К сожалению, в современном богословии часто смешиваются понятия ума, души и личности человека. Подобные неточности встречаются даже у святителя Феофана Затворника († 1894), который писал, например, что душа «по теснейшему сочетанию с телом приняла его в свою личность» (Феофан Затворник, 2009, 19), смешивая понятия «души» и «личности». Священник СПбДА Сергей Ладанов, обсуждая проблемы искусственного интеллекта, опирается на тезисы, что душа нематериальна, «наша душа – это наше «я», которое наука никогда не сможет измерять (Ладанов, 2020). Да, эти тезисы подтверждают невозможность создания искусственного интеллекта, но они богословски неточны, поскольку наше «я», наша личность – это не душа и не тело, а синтез тела и души и нечто, превосходящее этот синтез.

Как правило, создатели искусственного интеллекта не придают значения телесности человека, стремясь в виртуальную реальность, но для православного богословия человеческая телесность всегда остается исключительно важной. Христианское мировоззрение признает онтологическую реальность творения и ценность физической реальности. Христос, который является «Словом, ставшим плотью» (1Ин 3:2), показывает ценности физического мира и человека для Бога. В новых небесах и на земле мы не будем развоплощенными духами, плывущими в эфире, но, по словам апостола, мы с нетерпением ждем «воскресения тела и жизни вечной» (Schuurman, 2020). Эта онтологическая отправная точка отвергает представления современных редукционистов о людях, как сложных

биохимических машинах, и утверждает ценность физического мира (Шурман, 2020).

Личность не тождественна своим телу и душе, и поэтому не может быть искусственно создана с помощью сколь угодно тонких, но всегда природных схем, а человек, будучи образом Святой Троицы, несопоставим с искусственным интеллектом. Будучи сотворенными по образу и подобию Божию, мы имеем уникальную потенциальную возможность «ассимилировать и вечно носить в себе нетварную Жизнь Божества» (Софроний Сахаров, 2009а, 307). Открывая наше высокое призвание к обожению, богословие личности призывает нас не оказаться позади современного «технического паровоза» засчет своих страстей и предсказуемости нашего поведения по страстям. Если мы, как куклы, будем регулируемы лишь деньгами, страстями и средствами массовой информации и, по слову схииеромандрита Софрония (Сахарова), не сможем актуализировать нашу личность (Софроний Сахаров, 2009b, 143), то будем близки к моделированию роботами и сложными искусственными системами. И тогда человечество действительно получит большой урон от проживания в мире, насыщенном техническими достижениями.

Искусственный интеллект в социуме и проблема единства

Существует также понятие социального интеллекта, как анализа поведения другого «я», другого человека и адаптации к этому поведению. Способен ли на такие действия искусственный интеллект? Очевидно, что нет. Также есть понятие эмоционального интеллекта, подразумевающее некое осознание и работу с эмоциями, что заставляет задуматься: может ли быть что-то подобное у искусственного интеллекта? Ответ тоже будет отрицательный.

Важный аспект, связанный с этой проблемой, это единство природы человечества. Наши человеческие ипостаси составляют единую человеческую природу, и наша личностность означает не отделенность нас друг от друга, но наоборот. Наше природное единосущие это не какой-то умозрительный факт «похожести», но духовная реальность. В этом тоже состоит наша иконность и сообразность Богу.

В контексте этого богословского факта искусственный интеллект также не может претендовать на какое-то серьезное копирование человека как единого Адама. Ни один искусственный интеллект никогда не будет единосущим с другим искусственным интеллектом. Предположим, будет создана некая машина, она может быть похожей на другую машину, они будут «подобосущны», но никогда они не будут «единосущны». Подобно тому, как в арианских спорах еретики утверждали, что Христос не единосущен, а только подобосущен Богу Отцу. Святые отцы определили это как ересь, и разработали догматическое учение о том, что Отец и Сын единосущны, а не подобосущны. И по поводу человечества мы можем утверждать, что все мы единосущны. А один искусственный интеллект, другой искусственный интеллект и третий искусственный интеллект никогда не будут единосущны, они никогда не смогут образовать единой, органически живой ткани, которую составляет человеческий род.

Но люди все меньше хотят быть едиными, все больше индивидуализируются и воспринимают свою личность не как принадлежащую единой природе Адама, а наоборот, пытаются искаженным образом выпятить ее за счет каких-то внешних или других качеств, отделяя себя от всего человечества. Можно с уверенностью сказать, что такого рода мышлению или тропосу как образу мышления искусственный интеллект будет противостоять. И один на

один такой человек будет проигрывать в мышлении этим сложным системам.

Очевидно, что каждый человек сам выбирает свой путь. Множество святых стремились к максимальному единству со всем Адамом, преподобный Серафим Саровский каждому человеку говорил: «Радость моя!» (Дивеевская тайна, 2011, 11), а святой Силуан Афонский молился за все человечество (Софроний Сахаров, 2011, 54–55). И они оказываются в сотни раз более едины со всем человечеством, чем современный человек, который совершает тысячу звонков в день, всех знает, со всеми общается, все у него в телефоне, но он никого особенно не любит.

Таким образом, сети не могут имитировать подлинный социум, построенный на духовных началах, как в соборной Церкви Христовой. Искусственный интеллект может вести «диалог» в рамках построенных математических и лингвистических моделей общения, но он не способен выстраивать подлинно личностные отношения, поскольку его диалог с кем-бы то ни было, заведомо будет механизирован, даже если в его ответы вписана теория вероятности и возможность в какой-то степени логически непредсказуемого ответа. С богословской точки зрения, искусственный интеллект может только подражать социуму, и если в отношениях людей может и должен присутствовать Дух Святой в той мере, в которой мы его допускаем, то в отношениях с искусственным интеллектом Дух Святой не присутствует, потому что у него нет личности, призванной к общению с Богом.

Мы знаем также, что для выстраивания подлинных личностных отношений необходима верная личностная ориентация, и такая ориентация невозможна для искусственного интеллекта. В частности, искусственный интеллект не способен на жертвенность, ответственность, сочувствие, ему недоступны такие категории как свобода нравствен-

ного выбора, молитва и подобные личностные свойства и состояния.

Безипостасность искусственного интеллекта имеет своим следствием неспособность к объединению – ни с другим интеллектом, ни с человеком, потому что такие объединения возможны только на ипостасном уровне. Способность персонального начала включать, усваивать в свое бытие бытие других личностей (Николай Сахаров, 2001, 108) без подавления их, а с предоставлением им расширенной свободы действий, является одним из ключевых свойств персонального начала, отличающим его от природного. Если одна природа соединяется с другой, то она имеет тенденцию изменяться и изменять ту, с которой соединяется, тогда как личность сохраняет свою уникальность и обогащается за счет включения в себя другого бытия, и ее сознание постепенно о-кафоличивается вплоть до молитвы за всех (Софроний Сахаров, 2003, 136–137).

Богословие сознания и искусственный интеллект

Следующий аспект, который мы рассмотрим, – это тема сознания. Западные философы говорят, что современная наука не может объяснить сознание. Материалисты и ученые самых разных мировоззренческих установок считают, что сознание есть продукт развития материи и рассматривают сознание как «огромный комплекс переживаний и мыслей, доступный к оцифрованию, который якобы можно транслировать с помощью возрастающих компьютерных технологических возможностей» (Мефодий Зинковский, 2018, 190). Они уверены, что рано или поздно они усложнят искусственный интеллект настолько, что он повторит человеческую эволюцию, и в конце концов у него родится какое-то сознание.

Но с богословской точки зрения, это невозможно, потому что сознание – это свойство исключительно личности. Святоотеческое богословие мало говорит о личностном сознании как богословской категории. В большей степени занимаясь триадологией и христологией, святые отцы заложили основы антропологии, оставив задачу ее развития последующим поколениям. В этом ключе в XIX веке епископ Михаил (Грибановский) говорил о том, что в Троице есть Три Ипостаси, Три Субъекта, созерцающих Единую Природу, Единый Объект (Михаил Грибановский, 2003, 135), а различие между Ипостасями «заключается в том, что Они различным образом созерцают Божественную Природу» (там же, 124, 136, 149). Владыка Михаил, по сути, подвел базу к тому, чтобы сказать, что у Трех Лиц в Боге есть Три сознания⁵. Обратим внимание, что само слово «со-знание» этимологически означает совместное знание. А профессор Санкт-Петербургской Духовной Академии Василий Васильевич Болотов скажет, что у Каждого из Трех Лиц Троицы есть самосознание (Болотов, 1918, 341), а «отношение между Лицами» должно быть понимаемо как «форма личной жизни», связанная с «самосознанием» каждого из Лиц (там же).

Православное богословие связывает сознание с личностью в Боге и в человеке. А поскольку в искусственном интеллекте нет личности, и его можно определить, как сколь угодно сложное, но чисто природное явление, то сознание в нем никогда не возникнет. Но сейчас на Западе активно пытаются объяснить сознание именно с точки зрения интегрированной, сложной или многослойной информации (Hassel, 2017). Это сведение ценностных ориентиров всей физической реальности к информации в современном мире напоминает ересь гностицизма, особенно распространенную в первые века Христианства.

⁵ По слову владыки Михаила, «самосознание является главным признаком личности» (Михаил Грибановский, 2003, 149).

Нехристианские мировоззрения типа синтоизма, надеяющегося сознанием и душой все предметы мира (Thomas, 2009), материализма, постулирующего, что существует только материя, приводят человека к стремлению полностью объяснить феномен человеческого сознания «с учетом только биологического мозга и законов физики и химии» (Matthew, 2016, XXVI–XXVII). В так называемой «philosophy of the brain» встречаются такие примитивные вещи, когда все, что происходит в сознании человека, объясняется гормонами и физиологическими процессами, происходящими в его мозгу. Люди, придерживающиеся подобных взглядов и надеющиеся создать искусственное сознание, таким образом отрицают личность и асимптотически стремятся к тому, что искусственный интеллект положит их на лопатки. Человек же, сознающий себя в рамках православного богословия и аскетики и развивающий себя на этом пути, остается независим от любых достижений робототехники.

Взаимосвязь тела и души, мозга и сознания в личности и искусственный интеллект

Еще один важный вопрос, связанный с нашей темой, – это вопрос о том, как тело человека связано с его душой, и соответственно мозг связан с умом. Эта взаимосвязь, несомненно, присутствует, но здесь много неисследованного.

Ученые-исследователи человеческого мозга единодушно сходятся во мнении о непревзойденной сложности и совершенстве мозга по сравнению с другими органами в единой системе человеческой телесности. Академик РАН Наталья Петровна Бехтерева († 2008) отмечала, что человеческий мозг может быть сопоставлен только со всей Вселенной, вместе взятой, со всеми миллиардами Галактик, настолько сложно он устроен, и утверждала, что мозг никогда не будет смоделирован, и можно говорить

только об условном моделировании малого процента человеческого мозга.

В то же время большинство ученых физиков и программистов думают, что исключительно мозг, то есть физическая составляющая человека, и порождает сознание. Например, Татьяна Владимировна Черниговская утверждает, что мозг «принимает решение за тридцать секунд до того, как человек это решение осознает» (Двадцать цитат, 2020), и поэтому не человек владеет мозгом, а мозг владеет человеком, как более независимый, хитрый и обманывающий нас (там же).

Но другие ученые, христиане, а также и нейтральные в отношении вероисповедания люди, говорят о совершенно другом. Так, по словам доктора-ревматолога Сэма Парниа, мы видим взаимосвязь человеческого мозга и сознания, что подтверждает определенную роль нейронных сетей в реализации работы сознания, но мы не можем доказать, что наши «мысли являются продуктом деятельности нервных клеток» (Сэм Парниа и др., 2017). Нобелевский лауреат в области физиологии мозга Джон Кэрью Экклз († 1997) был готов «экспериментально подтвердить, что работа сознания не может быть объяснена функционированием мозга. Сознание существует независимо от него» (Eccles, 1979, 176; см., также: Eccles and Popper, 1977). Наталья Петровна Бехтерева высказывала по поводу соотношения мозга и сознания парадоксальную мысль, что сознание человека существует отдельно от его мозга, обрабатывается последним, но не рождается им (Н. Бехтерева, 2020). Исключительно важным является и ее наблюдение об определенной метафизичности жизни человека, необходимости и продуктивности наличия «сверхзадачи», без которой человеческое существование становится бессмысленным (там же).

Продолжая ее мысль, мы должны сказать, что с точки зрения православного богословия, связь человеческого

сознания и мозга несомненно присутствует, но всегда необходимо помнить о богоустановленной иерархии состава человека, в соответствии с которой ум определяет состояние души, а душа определяет состояние тела (Кирилл и Мефодий Зинковские, 2013). В состоянии грехопадения эта пирамида переворачивается, и тогда мы асимптотически начинаем двигаться к той безличностной модели мироздания, которую создатели искусственного интеллекта хотят считать реальностью, и в которой падшее естество человека определяет мировой порядок.

Согласно православному богословию, естество каждого рождающегося в этот мир человека находится в поврежденном, раскоординированном состоянии, причиной чего является первородный грех праотцев, передаваемый из поколения в поколение и формирующий неверно направленное человеческое произволение. Эта внутренняя разобщенность и раскоординированность человеческого естества приводит к ограниченности сознания, когда, по свидетельству современной науки, мы не полностью пользуемся мозгом, а нейронные сети человеческого мозга не работают в полную силу (принято называть всего около 6% мозга, которые взаимосвязаны и находятся в рабочем состоянии). И если человек будет дальше расти в грехе, предаваясь страстям и, например, понижая свои интеллектуальные способности засчет цифрового аутизма, – то что будет с человеком? Согласно статистическим наблюдениям, когда человеку предложено ответить на тест, а рядом лежит айфон, то он отвечает хуже, его мозг работает хуже, он расслабился, говорит: «глянь туда!» Так возникает цифровой аутизм, и это статистика.

И если мы будем идти этим путем, технологии будут далее наращивать свой потенциал, то в какой-то момент у человека, который не противостоит греху, не имеет ни молитвы, ни благодати Божией, ни участия в Таинствах, за счет технологий, которые берут на себя все, будет

развиваться преждевременная деменция. Что станет с таким человеком в механизированном мире? И если, даже не обладая сознанием, эти машины будут выполнять за человека все, то во что превратится человек? В овощ? Есть такая серьезная опасность.

Реальные опасности искусственного интеллекта и наши действия

Создатель Хроник Нарнии, британский писатель и богослов Клайв Стэйплз Льюис († 1963), который был близок к православной вере, посещал православный храм в Оксфорде, но, к сожалению, так и не успел принять Православие, одну из своих последних книг назвал *The Abolition of Man* (Устранение человека). Он предполагал, что развитие автоматизации и технологий может привести к тому, что человек, собственно, станет ненужным обществу. Власть может быть сконцентрирована в руках элиты, смотрящей на других людей как на материал, который нужно организовывать и ограничивать в развитии и размножении (Lewis, 1974, 55). Это, по сути дела, предзрение тоталитаризма, и если сейчас человечество духовно, с помощью Православной Церкви и Христианства не будет противостоять этим процессам, то это вполне обозримая реальность. Еще в 2017 году известный американский инженер-изобретатель Илон Маск обратился с открытым письмом в ООН, в котором просил ввести запрет на разработку и использование военных роботов, рассматривая эти действия как опасные для человечества и открывающие возможность новому этапу гонки вооружений (Илон Маск и другие, 2020).

Сейчас в западном мире многие неправославные христиане, протестанты и католики, обсуждают границы применения искусственного интеллекта, и говорят о не-

обходимости ограничений того, что должны делать компьютеры (Weizenbaum, 1976, 5–6). Например, они задаются вопросом – должны ли мы использовать роботов в сфере ухода за детьми и престарелыми? (Sharkey and Sharkey, 2011) Известны случаи в Японии, когда робот ухаживает за больным полностью, иногда приходит врач, но в основном больной находится в контакте с роботом. Хорошо ли это? Хорошо ли, что мы устранимся от служения друг другу, используя роботы? Это – вопрос открытый и очевидно требующий регуляции.

То же самое касается и вопроса потери работы многими людьми, такими, например, как водители-дальнобойщики в Америке. Если роботы смогут полностью беспилотно управлять процессом движения, и эти три миллиона человек сразу потеряют работу, то кто сможет их занять? И кто будет этим заниматься?

Современные страхования искусственного интеллекта так называемых футуристов и фаназеров, для которых, по словам Святейшего Патриарха Кирилла, эта сфера стала новой религией, заменяющей прежнюю «квазиверу в прогресс» (Слово Святейшего Патриарха Кирилла, 2020), – идеи трансгуманизма, переселения сознания человека на носители, компьютерное бессмертие, создание «бога», развитие нано-технологий – все это не должно нас пугать. Но мы должны думать о том, как реально работать с тем, что будет создано в рамках управляющих искусственным интеллектом программ, и кто будет эти программы регулировать? Сможет ли Православная Церковь, верующие люди, сказать свое слово о регулировании этих вопросов не деньгами, не чьей-то идеологией, а духовными принципами? «Осмысленность человеческого бытия, придание ему высшего смысла и одухотворенности – вот к чему призывает Евангелие и святоотеческая мудрость. «Обессловесивание» (Афанасий Великий, 1902,

207) человеческой природы» (Кирилл Зинковский, 2018, 186) и человеческой жизни – вот что более всего заботит христианина при обозрении тенденций современных научно-технических достижений. И сможем ли мы противостоять этим процессам, которые становятся реальностью и несут определенную опасность? Это не повод к тому, чтобы прятаться, выбрасывать свои паспорта или бояться получать образование, но мы призваны дать свой православный ответ – как можно адекватно использовать эти достижения научно-технического прогресса на пользу, а не во вред человечеству.

**Иеромонах МЕФОДИЙ
(Зинковский),
доктор богословия**

ПРОТОПРЕСВИТЕР ВОЕННОГО И МОРСКОГО ДУХОВЕНСТВА

Такую должность, существовавшую до 1918 года, постановил возродить Священный Синод Русской Православной Церкви на своем заседании 7 июня этого года.

На эту должность назначен председатель Синодального отдела по взаимодействию с Вооруженными силами и правоохранительными органами иерей Олег Овчаров. Он будет протопресвитером военного и морского духовенства на время исполнения обязанностей председателя этой синодальной структуры.

Заседание под председательством Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла прошло в Патриаршей и Синодальной резиденции в Даниловом ставропигиальном монастыре в Москве.

Редакция портала «Приходы»

ЭТИЧЕСКИЙ РЕГЛАМЕНТ ДЛЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Консервативные институты часто задаются вопросом по поводу последствий развития и внедрения искусственного интеллекта (ИИ). И первой это сделала Церковь. В Петропавловске-Камчатском состоялся дискуссионный круглый стол под названием «Искусственный интеллект и христианская этика», об этом и многом другом рассуждает заместитель главы Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ Вахтанг КИПШИДЗЕ¹.

Почему тема искусственного интеллекта стала актуальной для Церкви?

– Этот разговор очень актуален, потому что общество уже сталкивается с результатами работы искусственного интеллекта. Может быть, еще не во всеобъемлющем масштабе, но тем не менее так называемый слабый интеллект уже существует – и в банковской сфере, и в медиа. И мы так или иначе являемся участниками каких-то технологических схем, связанными с ИИ. Вместе с тем, мне кажется, стоит констатировать дефицит обсуждения тех последствий, которые эти технологии влекут. Они уже имеют место в нашей повседневной жизни. Мне лично представляется, что абсолютное большинство высокотехнологичных компаний сегодня не заинтересовано в том, чтобы обсуждать этические последствия применения ИИ. Потому что любое обсуждение, как они, видимо, предполагают, неотвратимо приведет к повышению общественного контроля над происходящим, к введению определенных этических или законодательных ограничений. И таким образом все это – тоже

¹ Используется публикация портала RG.RU

вполне ожидаемо – может привести к снижению выручки. Поэтому для них нет смысла обсуждать то, что понизит монетизацию тех или иных технологий. Но такт только с точки зрения бизнеса. С точки зрения религиозных общин и, я думаю, с точки зрения всех людей «доброй воли», это не так.

Что беспокоит Церковь в происходящем?

– Мне кажется, что один из ключевых моментов, который беспокоят всех, это непрозрачность алгоритмов. То есть мы не знаем, как работают те алгоритмы, которые составляют нам предложения по френдленте, или по каким алгоритмам нам одобряют или не одобряют получение кредитов в банках. Какие-то общие представления у нас, может быть, и есть, но все это закрыто от глаз простого пользователя. И в этом есть определенная несправедливость. Поэтому мы выступаем за то, чтобы здесь существовала большая прозрачность и большая степень контроля со стороны общества. А этические последствия обсуждались до того, как они наступают.

Церкви, встающей на защиту человека, естественно стоит начинать такие дискуссии.

– Конечно, религиозные общины, которые остаются одними из немногих, обеспокоенных проблемами свободы и достоинства человеческой личности, являются естественными участниками этой дискуссии. И очень хорошо, что понимание этого есть у других соорганизаторов нашего круглого стола – фонда Конрада Аденауэра и Национальной технологической инициативы, и у всех, кто участвовал в нашем обсуждении этой темы в Петрапавловске-Камчатском.

Вы ждете изменений ситуации?

– Разумеется, встреча не приведет к изменению тех норм и правил, которые регулируют развитие новых технологий в этой сфере. Но мне кажется, что привлечение общественного внимания – это тоже неплохой способ обострить

внимание к уже существующим проблемам в сфере применения искусственного интеллекта. И, конечно, на круглом столе прозвучала оценка тех норм, которые уже разработаны рядом крупных христианских общин, прежде всего, Римской католической церковью и Южной баптистской конвенцией в США. Думаю, что и наша Церковь может подумать о том, как ей в более или менее развернутом ключе выразить свое отношение к этим проблемам. Мы также надеемся, что результаты этой дискуссии на том или ином этапе будут усвоены как бизнес-сообществом, так и широкой общественностью. Ну для этого нужно провести еще очень много дискуссионных мероприятий. Потому что как показывает даже наша небольшая встреча, быстрое, скачкообразное развитие технологий пока еще не обеспечено даже сформировавшимся понятийным аппаратом.

Вопросы задавала Елена ЯКОВЛЕВА

ПОДРАСТАЮЩЕЕ ПОКОЛЕНИЕ

В ПАМЯТЬ О ВОИНАХ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ

В Никольском храме Твери будет создан класс патриотического воспитания.

Юные воспитанники военно-патриотического клуба «Пересвет» вместе с родителями провели субботник: очищали от мусора территорию за храмом и убирались в помещении, где предстоит создать этот класс. На стеллажах собираются хранить артефакты, найденные детьми на местах сражений в годы Великой Отечественной войны. Также там установят информационные стенды о боях.

Военно-патриотический клуб «Пересвет» действует при Никольском приходе с 2008 года. Кроме обучения и проведения мастер-классов по единоборствам, организация занимается волонтерской деятельностью – помогает восстанавливать храмы, проводит благотворительные акции. При храме также работают две библиотеки и воскресная школа.

По материалам сайта Тверской епархии

МОРАЛЬ ДЛЯ РОБОТА

Искусственный интеллект – одно из самых спорных явлений, связанных с развитием цифровизации в современном мире.

С одной стороны, все мы ежедневно сталкиваемся с его проявлениями – смартфоны и голосовые помощники, обработка персональных данных, диагностика заболеваний и многое другое. С другой стороны, есть этические вопросы разработки и использования интеллектуальных компьютерных систем, которые до конца не решены и тревожат православное сообщество. Существуют ли перспективы создания машинного разума в обозримом будущем, какие цифровые технологии допустимы с точки зрения Евангелия, в чем действительно могут помочь умные роботы и можно ли доверять их выводам относительно человека, об этом текст руководителя рабочей группы Межсоборного присутствия епископа Переславского и Угличский ФЕОКТИСТА (Игумнова)¹.

Занимательная философия

Последние десятилетия искусственным интеллектом интересуются люди самых разных специальностей – от философов и программистов до политиков, религиозных деятелей и домохозяек. Наверное, не получится найти современного человека, который бы не имел своего мнения относительно технологий искусственного разума.

Огромное влияние на отношение большинства людей к этому достижению научно-технического прогресса оказывают произведения писателей-фантастов и снятые по

¹ Публикация «Журнала Московской Патриархии»

мотивам их книг, фильмы и сериалы. То, что знают обычные люди об искусственном интеллекте, как правило, основывается лишь на художественных произведениях, в ряде случаев, подкрепленных громкими заявлениями IT-гигантов, опубликованными в СМИ.

Если же начать пристально оценивать то, что происходит в области разработки таких технологий, то мы довольно быстро убедимся в отсутствии реальной перспективы создания полноценного искусственного интеллекта в обозримом будущем. По этой причине размышления о том, как нам с ним взаимодействовать, что это такое в философском и богословском смысле, и все связанные с этим фобии ничем не отличаются, скажем, от размышлений относительно безопасности воздушных перевозок людьми, жившими тысячу лет назад. Это занимательно и увлекательно, но не более того.

Но есть реальные вопросы и проблемы современных технологий, на которых стоит сосредоточить свое внимание. Конечно, такого рода вопросов и проблем – множество, они затрагивают самые разные сферы нашей жизни.

Один из них состоит в определении границы между допустимым и недопустимым использованием технологий искусственного интеллекта с точки зрения Евангелия.

Алгоритмы, способные моделировать интеллектуальную деятельность человека

Отрадно, что вопросы этического измерения применения современных технологий привлекают к себе все большее количество ученых. Для примера можно привести масштабный и качественный доклад «Этика и «цифра»: этические проблемы цифровых технологий», который был сделан в минувшем году Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Этой же академией в текущем году был подготовлен еще один доклад на схожую тему: «Этика и «цифра»: от проблем к решениям». Обе эти работы представляют собой серьезные научные труды, которые дают возможность погрузиться в проблему и детально разбирают вопрос этических вызовов, стоящих сегодня перед человечеством в связи с развитием цифровых технологий.

Авторы докладов предлагают несколько важных определений этики искусственного интеллекта, а также самого искусственного интеллекта. Эти определения очень важны, потому как они закладывают фундамент дальнейших рассуждений. Так, предлагается считать, что «искусственный интеллект – это наука и технология, включающая набор средств, позволяющих компьютеру на основании накопленных знаний давать ответы на вопросы и делать на базе этого экспертные выводы, то есть получать знания, которые в него не закладывались разработчиками. Область «искусственного интеллекта» является междисциплинарной и входит в комплекс компьютерных наук, а создаваемые на ее основе технологии относятся к информационным. В общем случае под искусственным интеллектом принято понимать алгоритмы и программные системы, способные моделировать интеллектуальную деятельность человека».

Этические вопросы – это вопросы прикладного характера, поэтому исследование этики цифровых технологий исключает какие-либо футурологические построения; следовательно, далее речь пойдет исключительно о так называемом слабом, или прикладном, искусственном интеллекте, под которым понимаются «прикладные системы на базе искусственного интеллекта, направленные на решение какой-либо конкретной задачи; фактически это все решения, которые окружают нас сейчас. Помощь такого искусственного интеллекта делает жизнь более

комфортной, а работу более производительной. Подобные системы постоянно совершенствуются, уже сейчас многие конкретные виды работ системы с искусственным интеллектом делают лучше людей».

Слабый искусственный интеллект, как известно, противопоставляется сильному, или универсальному, который можно определить как «гипотетический искусственный интеллект, способный решать любые интеллектуальные задачи и самостоятельно осуществлять целеполагание, – то есть сравнимый с человеческим по своим свойствам, а во многих смыслах даже превосходящий его».

Исследователи сходятся во мнении, что на настоящем этапе развития науки не обнаружены какие-либо теоретические препятствия для возникновения сильного искусственного интеллекта, «однако вряд ли стоит ожидать его появления в ближайшее десятилетие из-за необходимости решить большое количество сложных научных и практических задач реализации». Также стоит отметить, что многие исследователи настроены значительно менее оптимистично и утверждают, что появление сильного искусственного интеллекта – это вопрос не нескольких десятилетий, а нескольких веков.

Проблема создания машинной этики

Теперь стоит дать определение этики искусственного интеллекта, которая должна лежать в основе как разработки, так и использования технологий искусственного интеллекта. Здесь важно напомнить, что задачу систематизации этических норм поставил в 2019 году Президент РФ Владимир Владимирович Путин: «Сейчас во всем мире разворачивается дискуссия о социальных аспектах и последствиях использования искусственного интеллекта, это очень важная тема. Предлагаю профессиональному

сообществу, компаниям подумать над формированием свода этических правил взаимодействия человека с искусственным интеллектом».

Такая работа сейчас действительно ведется. Но вот в чем дело: необходимо отличать этику взаимодействия человека с искусственным интеллектом от этики самого искусственного интеллекта. Это две совершенно разные области: этику технологий искусственного интеллекта «от этики других областей отличает проблема этического поведения интеллектуальных систем в ситуации, когда ее решение касается людей. Принципиально важно, что система искусственного интеллекта способна самостоятельно принимать решения, касающиеся человека, и анализировать данные в таких объемах и с такой скоростью, как человек делать не в состоянии (следовательно, человек не может проверить верность решений). Соответственно, основная проблема – определение того, насколько решения, принимаемые интеллектуальной автономной системой, соответствуют этическим нормам, то есть насколько она этична». Таким образом, перед нами стоит проблема создания так называемой машинной этики. Необходимо снова сделать оговорку: речь идет не об этике «думающих» машин, а об этике программ, которые оперируют большим количеством данных и на основании этих данных предлагают человеку некие выводы. Другими словами, «основной вопрос – это этичность поведения самой системы, что вызывает целый ряд проблем. Предстоит понять, в чем заключается этичность решения». Авторы доклада «Этика и «цифра»: этические проблемы цифровых технологий» признают, что «на этот вопрос очень сложно получить однозначный ответ от моральных философов. Однако без привлечения профессиональных специалистов по этике разработчики этической компоненты искусственного так и останутся в плену своих бытовых

представлений о морали. Следовательно, принципиально важно установить связи между этическими концепциями, понятиями и сущностями и техническими элементами, в которых они могут быть воплощены, то есть решить вопросы конструктивных определений и онтологий».

Существуют попытки создания математического аппарата для решения указанной проблемы, в рамках этой задачи особо «актуально рассмотрение и использование различных неклассических логик (например, многозначных), механизма многокритериальной классификации, вероятностных подходов и так далее». Но математический аппарат – это лишь инструмент, который может быть использован для реализации бесчисленного множества алгоритмов, тогда как суть вопроса состоит в том, что именно должно лежать в основе этики искусственного интеллекта.

Божественная логика Христовых заповедей

Все мы прекрасно понимаем, что этические системы могут быть самыми разными, в том числе и такими, которыми оперируют запрещенные на территории нашей страны экстремистские группировки и секты. Но этика этих сообществ – ярко негативный пример, можно привести более нейтральные системы: этично то, что считает таковым большинство, или этично то, что определило как таковое государство. А может быть, этично то, что полагают таковым философы, занимающиеся разработкой проблем морали? Какую этику выбрать в качестве этики искусственного интеллекта? С христианской точки зрения этично и непререкаемо лишь то, что определил как таковое Господь наш Иисус Христос. Но здесь возникает серьезная проблема: этика искусственного интеллекта нуждается в формализации для того, чтобы она была программно

реализована в цифровых системах, а Спаситель неоднократно и самыми разными способами подчеркивал недопустимость формализации морали. Современные Ему попытки создания этической системы Он неоднократно и очень жестко критиковал и обличал, говорил, что такая система уводит человека, ей подчиненного, в противоположную от Бога сторону. В качестве наиболее яркого примера такого рода критики можно привести 23-ю главу Евангелия от Матфея, в которой собраны обличения Христом книжников и фарисеев. На основании Ветхого Завета они успешно выстроили этическую систему с использованием ряда формальных логических принципов, с помощью которых можно было вывести на основании Пятикнижия Моисея этически верное с точки зрения иудаизма отношение к абсолютно любому явлению жизни, а также к человеку или какому-либо материальному объекту. По большому счету любая другая этика, кроме этики христианской, подобна этике евангельских книжников и фарисеев, так как в ее основе всегда лежат некоторые законы, которые повинуются формальной логике. Примеры такого рода законов можно привести еще раз: правильно то, что считает таковым большинство; правильно то, что считает таковым государство. Это непротиворечивые законы, на их основе относительно просто выстроить логику принятия этических решений системами искусственного интеллекта.

Но не так обстоит дело с христианской этикой. Несмотря на то что Евангелие содержит в себе заповеди, которые дал Христос, эти заповеди невозможно свести к единой непротиворечивой системе, потому как даже на уровне формулировок они противоречат друг другу. Но это – на уровне формальной логики, то есть всех тех логик, которые способен выстроить, постичь и формализовать человек. Христовы заповеди повинуются совершенно иным

закономерностям, их логика принципиально не может быть системно выстроена, потому что она имеет не человеческое, а Божественное происхождение, соответственно, она не подчиняется ни человеческому восприятию, ни тем более языку. Христос выражал эту логику одним лишь словом: любовь. Полная же формулировка звучит так: «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всею крепостию твоею, и всем разумением твоим, и ближнего твоего, как самого себя» (Лк. 10, 27). В каждом конкретном случае вопрос о том, какое именно решение и действие будет проявлением любви, зависит от бесчисленного числа факторов, которые принципиально невозможно свести в единую систему.

Подспорье для решения многих задач, но не всех

На основании всего вышеизложенного можно сделать довольно банальный и предсказуемый вывод: любая запрограммированная этика порочна. Следовательно, любая система искусственного интеллекта, которая принимает решение относительно человека, – «плохая». А «хорошими» с христианской точки зрения можно считать лишь системы, которые являются вспомогательными, при этом должно быть соблюдено условие прозрачности их алгоритма для конечного пользователя.

Конечно, такие умозаключения могут показаться имеющими в себе дух алармизма, пусть и сдержанного. Но есть и другая сторона вопроса: любая система искусственного интеллекта, которая способна делать вывод, касающийся человека, делает этот вывод на основании несравненно большего числа данных, чем используем мы. Вынося свой вердикт другому человеку, мы ориентируемся лишь на несколько деталей, далеко не все из которых можно считать объективными и заслуживающими

внимания. К примеру, у нас может быть эстетическое неприятие тех или иных внешних особенностей человека, что мешает делать относительно него выводы, претендующие на объективность. Но тем не менее различные выводы мы все равно делаем, причем регулярно. Тогда как искусственный интеллект, встроенный, к примеру, в поисковые интернет-системы, ориентируется в своих выводах на запросы пользователей, а это уже совершенно иной уровень знания человека. Безусловно, он тоже не абсолютен, но при этом по объективным критериям он более достоверен, чем то впечатление, которое дают внешние характеристики человека. Но и здесь велика вероятность ошибки, хотя бы по той причине, что человек не сводится к сумме своих слов, мыслей и действий.

Исходя из всего вышеизложенного можно сделать заключение, что системы искусственного интеллекта могут быть прекрасным подспорьем в решении очень многих задач, но их выводы относительно человека – лишь еще один из множества факторов, которые используются, когда есть необходимость принять решение, касающееся другого индивидуума; само же принятие решения должно оставаться за человеком. При этом каждый из тех, кто вовлечен в процесс принятия такого рода решений, должен руководствоваться словами Христа Спасителя и всеми силами стараться видеть ближнего таким, каким его создал и видит Бог, то есть богоподобным. Так смотреть на человека может только другой человек при содействии Духа Святого, никакой машине, даже самой совершенной, это не подвластно.

РАДИ ВСЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, ИЛИ ВЗГЛЯД ИЗ ВАТИКАНА

Официальные лица Ватикана представили принципы этического использования искусственного интеллекта, разработанные при поддержке Microsoft и International Business Machines (IBM).

Документ представили 28 февраля 2022 года в рамках конференции по искусственному интеллекту, организованной Папской академией защиты жизни. Специально для этого лидеры двух технологических компаний прибыли в Рим. Президент Microsoft Брэд Смит подчеркнул, что сейчас «миру необходимо, чтобы разные люди собирались вместе» и решали возникающие вопросы. На встрече, помимо Брэда Смита и исполнительного вице-президента IBM Джоном Келли III, присутствовали архиепископ Винченцо Палья, глава Папской академии защиты жизни, а также руководитель Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН Цюй Дунюй и министр по технологическим инновациям и цифровизации Италии Паола Пизано.

Архиепископ Палья подчеркнул, что встреча стала возможной после того, как он подружился с лидерами Microsoft и IBM.

Ватикан и опасности ИИ

Папа римский Франциск никогда не был замечен за систематическим осуждением новых технологий, но к развитию таких разработок как машинное обучение и нейросети предпочитал относиться с вдумчивой осторожностью. Он подчеркивал важность создания этического движения, в которое были бы вовлечены общественные институты и деятели, которые посвящают свое время защите человеческой жизни, здоровья и наследия.

Понтифик неоднократно подчеркивал, что технологиям необходимы теоретические и практические моральные

принципы, потому что достижения в области ИИ «могут привести к новой форме варварства, где общее благо сброшено верховенством слова сильнейшего».

Последний раз проповедь об этом прозвучала на семинаре «Общее благо в эпоху цифровых технологий» в сентябре 2019 года. Среди слушателей были руководители Facebook, Mozilla, LinkedIn и Western Digital, а также нобелевские лауреаты, правительственные чиновники, католики и бизнесмены. На конференции обсуждались такие вопросы, как кибершпионаж, онлайн-буллинг и неправомерное использование личных данных. Риторика папы Франциска не была консервативной: напротив, понтифик поприветствовал «замечательные» технологические разработки современной эпохи и постарался напомнить, что они требуют «открытых и конкретных» дискуссий для решения проблемы растущего присутствия ИИ во всех областях деятельности человека. Глава Римско-католической церкви выразил уверенность в «фундаментальном параллелизме» между «неоспоримым преимуществом», которое человечество может извлечь из технологий, и этическими принципами, на которых удерживаются новые возможности.

Этика технологий и гений человека

Участники встречи в Ватикане разделили обеспокоенность папы Франциска о судьбе человечества и распространении искусственного интеллекта. В своих выступлениях спикеры учли возможность злоупотребления технологией распознавания лиц, которую уже используют в правоохранительных органах.

Первая в истории Римско-католической церкви «строгая» этическая инструкция к ИИ предназначена «для поддержки этического подхода к использованию искусственного интеллекта и развития ответственного отношения среди организаций, правительств и учреждений с целью создания будущего, в котором цифровые инновации и прогресс будут служить гению и творчеству человека, а не их постепенной замене».

Документ содержит следующие принципы:

– прозрачность: все системы ИИ должны быть доступны для понимания;

– инклюзивность: необходимо учитывать потребности всех людей, чтобы каждый мог получить пользу. Всем людям необходимо предоставлять наилучшие условия для самовыражения и развития;

– ответственность: все, кто разрабатывает и внедряет использование ИИ, должны действовать ответственно и прозрачно;

– беспристрастность: при разработке ИИ действовать непредвзято, чтобы гарантировать справедливость и сохранение человеческого достоинства;

– надежность: системы ИИ должны быть в состоянии работать бесперебойно;

– безопасность и конфиденциальность: системы ИИ должны работать безопасно и уважать конфиденциальность личных данных пользователей.

Подчеркивается, что вышеперечисленные принципы не что иное, как фундаментальные элементы «полезных инноваций».

По словам Пальи, первое подписание этого призыва не кульминация, а отправная точка для обязательств, которые кажутся еще более неотложными и важными, чем прежде. Это первый шаг и первая попытка сформулировать набор этических критериев, опираясь на общепринятые моральные ориентиры и нравственные ценности.

«Microsoft гордится подписанием призыва к этике ИИ, – отметил Брэд Смит. – Это важный шаг в продвижении вдумчивого, уважительного и всеобъемлющего разговора о пересечении цифровых технологий и человеческой жизни. Меня вдохновляет приверженность Его Святейшества этому диалогу».

Джон Келли III заключил: «Римский призыв напоминает нам, что мы должны тщательно выбирать, для кого ИИ будет полезен... Общество будет больше доверять искусственному интеллекту, когда люди увидят, что он зиждется на этических принципах».

«БЕЗ ХРИСТИАНСКИХ НРАВСТВЕННЫХ ОРИЕНТИРОВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВО СТРЕМИТСЯ В ПРОПАСТЬ»

Церковь против того, чтобы видеть науку, в том числе об искусственном интеллекте, совершенно свободной от нравственных принципов.

Об этом заявил председатель Информационной комиссии при Епархиальном совете Москвы, настоятель храма Сергия Радонежского в Солнцево, ответственный редактор «Журнала Московской Патриархии» священник Александр Волков на круглом столе «Искусственный интеллект и христианская этика» в Петропавловске-Камчатском.

Развитие и религиозное измерение

«Мы продолжим настаивать, что невозможно обустроить земную жизнь без Бога... Любое человеческое развитие должно включать в себя религиозное измерение, а не оставлять веру в качестве личного дела человека. Ученый не может оставлять свою веру на вешалке перед входом в лабораторию... Человек, по мнению Церкви, целостен всегда, и в том числе в своих исследованиях, своем труде», – сказал отец Александр.

По его словам, «в этом смысле Церковь против того, чтобы видеть науку в качестве некоторого пространства, совершенно свободного от нравственных принципов». «Церкви безразлично будущее человечества», – добавил известный священнослужитель.

Ответственность за мир

«Нас часто спрашивают: на каком основании вы вмешиваетесь в нашу жизнь? Вопрос этот часто таит в себе недоволь-

ство... Базовая христианская установка в том, что христиане принимают на себя ответственность за все, что происходит в мире, за мир и его нравственное состояние», – пояснил Волков.

Он напомнил слова Иисуса Христа, обращенные к последователям: «Вы – соль земли». Без христианских нравственных ориентиров человеческая природа раскрепощается и человечество стремится в пропасть».

Осознание того, что прогресс может быть ограничен христианской этикой, вызывает очень острую реакцию. Но, как отметил священник, «этические проблемы в современных технологиях есть и Церкви действительно нужно найти приемлемые ответы».

Светская этика не заменит библейскую

Причем полноценно заменить христианские ценности общей светской этикой, по его мнению, невозможно. «Не бывает так просто человеческой морали и общей этики – она по сути своей должна быть основана на каких-то принципах. Но пока кроме библейских никто не предложил иных принципов, которые пережили бы два-три поколения», – утверждает отец Александр Волков.

««Светская этика сама по себе форма безжизненная, потому что на самом деле то, что называется светской этикой, подходит для школьной программы четвертых классов, в которой она преподается, но если мы говорим о принципиально важных для всего человечества условиях жизни, то говорить на основах светской этики здесь будет как-то пошкельному», – добавил он.

По его мнению, общечеловеческие ценности, не основанные на чем-то большем, чем они сами, – утопия. Он пояснил, что «для деятельности человеку нужна опора, а опираться всегда возможно только на другого. Опирается на самого себя глупо и безрассудно». «Поиск Другого с большой буквы», добавил он, и есть то, что хочет донести Церковь, когда начинает разговор о тех вещах, которые стоят на повестке форума.

Багаж геноцида, воин и голода

«Мы говорим об ИИ не в безвоздушном пространстве, не с чистого листа... XXI-й век продолжает век двадцатый – и мы говорим о будущем человечества с багажом геноцида, Освенцима, ядерного оружия, оружия массового уничтожения, Хиросимы, голода как постоянного состояния миллионов людей сейчас... Мы не можем не учитывать это наше наследство. И нам нужно в этом смысле бояться самих себя, понимая, что мы уже понаделали в двадцатом веке без Бога и без христианского измерения этики», – отметил священнослужитель, подчеркнув, что «запрос на этический регламент имплицитно присутствует в том или ином виде во всех документах, которые мы видим, в том числе в национальной стратегии развития искусственного интеллекта. И есть подход к тому, чтобы христианское этическое измерение присутствовало бы более и более ощутимо в дальнейшем рассуждении о развитии технологий».

НАША СПРАВКА:

Организаторами международного круглого стола «Искусственный интеллект и христианская этика», который проходил в Петропавловске-Камчатском, выступили Синодальный отдел по взаимоотношениям Церкви с обществом и СМИ Московского патриархата, Фонд Конрада Аденауэра и Университет 2035 АНО «Национальная технологическая инициатива».

Ольга ЛИПИЧ, РИА Новости

Номер подготовлен в рамках реализации грантового проекта «Православное осмысление этического измерения проблем создания искусственного интеллекта» в Международной грантовой программе «Православная инициатива»

«ОПАСНОСТЬ ТАИТСЯ НЕ В МАШИНЕ, А В ЧЕЛОВЕКЕ»

Своим мнением об искусственном интеллекте делится настоятель московского храма преподобного Сергия Радонежского в Крапивниках, старший преподаватель Сретенской духовной академии протоиерей Александр АБРАМОВ¹.

На прошедшей в Сретенской духовной академии конференции, посвященной развитию технологий и искусственному интеллекту, преподаватель академии, протоиерей Александр Абрамов выступил с докладом на тему «Искусственный интеллект и христианство: взгляд Ватикана». Мы поговорили с отцом Александром об опасностях, связанных с искусственным интеллектом, и о взглядах Католической Церкви на эти опасности.

Отец Александр, скажите, почему Русской Православной Церкви важно учитывать опыт Католической Церкви при исследовании искусственного интеллекта, ведь мировоззрение у нас различается?

Нам важно учитывать опыт не только Католической Церкви, но и протестантского сообщества тоже, потому что нам важна позиция всех людей, именующих себя христианами.

Наше мировоззрение хотя и различается, но оно в своей основе евангельское. И в условиях, когда мир так радикально разделен, близость позиции людей, исповедующих Христа, очень важна. Однако при этом надо, конечно же, учитывать и наши расхождения.

Позицию, в особенности католицизма, следует брать в расчет по той причине, что изучение тематики искусственного интеллекта в этой Церкви начали значительно раньше, чем в православном мире. Сейчас проходят многочисленные

¹ Источник: Сретенская духовная академия.

результативные конференции, посвященные изучению искусственного интеллекта, вырабатываются те или иные документы, намечающие контуры подхода Святого Престола к этому вопросу.

Поскольку вызовы новых технологий для современного мира одни и те же в глобализирующемся пространстве, может быть, нам не стоит изобретать велосипед, а следует присмотреться к результатам, которые имеются у христиан на Западе.

Отец Александр, Вы в своем докладе говорили, что Ватикан призывает к тому, чтобы воспрепятствовать развитию военных дронов. Однако как контраргумент была высказана мысль, что лучше, если бы системы искусственного интеллекта воевали между собой, а люди при этом чувствовали себя в безопасности. Вы поддерживаете такое мнение?

Конечно нет. Во-первых, на данном этапе дроны не до конца самостоятельны, потому что решение об ударе принимает оператор. Человек принимает этическое решение в пределе: убивать или не убивать.

Для меня морально ужасна ситуация, в которой машина принимает решение об уничтожении человека. И человек не имеет на эту ситуацию никакого влияния, а решение принимается на основе анализа факторов целесообразности, удобства, скорости, достижимости и так далее.

Только в фантастических рассказах роботы уничтожают роботов. В реальных войнах удар приходится по живой силе, по инфраструктуре, по населенным пунктам. Цель любой войны – уничтожение противника, а противник – это, в первую очередь, люди.

Видите ли Вы какие-то положительные моменты в развитии искусственного интеллекта?

Мы, на самом деле, уже давно живем в мире алгоритмизации, и я в своем докладе упоминал, что советская ассоциация исследований искусственного интеллекта возникает уже в 80-е годы XX века, то есть еще в период СССР.

Мы с вами знаем, что в период пандемии лечение больных ковидом осуществлялось с помощью алгоритмов, которые анализировали итоги компьютерной томографии. Терапевтически значимое исследование миллионов снимков компьютерной томографии – это пример доброго применения искусственного интеллекта.

Мы все пользуемся автомобильными навигаторами – вот вам другой пример искусственного интеллекта. Используем и более сложные результаты деятельности ИИ, например, систему взлета и посадки самолетов. Положительных сторон очень много, это не значит, что мы должны пренебрегать и опасностями.

Можно ли говорить, что с развитием искусственного интеллекта наступит тотальный контроль в мире, как это описано в романе «1984» Оруэлла и что отчасти реализовано в Китае?

Китай – один из примеров. Компания Amazon тоже использует контроль и ограничения, с ее этнически-расистскими профилированными продуктами, которые предлагаются на основе алгоритмически распознаваемых предпочтений тех или иных людей. Или отказы в приеме на работу тем людям, которые не проходят сито критериев искусственного интеллекта.

Известен случай, когда человеку многократно отказывали в посадке на самолет из-за того, что система не распознала его фотографию – он был монголоидом, а система считала, что у него нет глаз.

Но, к сожалению, это не только курьезы. Есть случаи, когда ошибочно направленные письма, случайно выбранные алгоритмом в адрес того или иного человека, приводили его к самоубийству.

Опасность не в деятельности алгоритма как такового. Опасность не в машине и не в железе. Опасность в том, что изобретатель, инженер, специалист, может реализовать такую программу или такие программы, которые будут

построены на тоталитарных началах. В эпоху безличности, больших данных и охоты за колоссальными деньгами или властью злые аргументы могут брать верх.

Я вам приведу маленький пример. У храма, в котором я настоятель, есть аккаунт в фейсбуке уже много лет. Фейсбук обратил к нам неправомерные требования – перерегистрироваться как общественное лицо. Но храм – это не общественное лицо, храм – это храм. И тогда нам удалили весь архив фотографий за много лет. Это тысячи фотографий, воспоминания о событиях, которые для нас важны. Это же делали не люди, это сделала программа, разработанная людьми, на основании критериев, разработанных людьми. Является ли этот шаг тоталитарным? Да, безусловно. Является ли он несправедливым? Да, безусловно. Является ли это опасностью? Да, безусловно.

Что для Вас в прошедшей конференции было наиболее ценным?

Я должен сказать, что присоединюсь к мнению отца Александра Волкова. Он говорит о том, что мы только в самом начале пути, нам надо разделить реальные опасности и предрассудки, нам надо выделить подлинное движение вперед и то, что, как нам кажется, может привести к успеху.

Мы находимся на этапе распознавания очень сложного, многогранного, нового процесса. Татьяна Черниговская, известный исследователь проблем сознания, говорит: «Я чувствую, что есть какая-то опасность дегуманизации в развитии искусственного интеллекта так, как оно идет сейчас».

Тот факт, что на базе Сретенской конференции в академическом разрезе ставится вопрос о воздействии высоких технологий на жизнь человека, – это серьезное заявление, это заявление о том, что мы относимся к проблеме не спустя рукава, а пристально и внимательно, и что это изучение богословское, философское, практическое будет продолжаться. Это очень важно.

Подготовил Никита ХОДЯКОВ