

Содержание

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ

- «Реформа гражданского законодательства: правовое регулирование корпоративных, обязательственных и вещных правоотношений»..... 5
- Обеспечение обязательств по договору 10

В МИНИСТЕРСТВАХ И ВЕДОМСТВАХ

- За счет чего выживает отрасль сельхозмашиностроения 23
- За счет чего растут продажи сельхозтехники 24

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

- Требования к повышению квалификации работников 26
- Особенности регулирования подрядных отношений..... 33



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- **Заключение договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом 38**
- **Прекращение договора с момента получения уведомления другой стороной 43**
- **Закупка медицинского оборудования по контракту с единственным поставщиком 47**
- **Порядок реорганизации открытого акционерного общества в форме преобразования 51**
- **Условия для распределения чистой прибыли и выплаты дивидендов..... 62**
- **Ответственность за нарушение конечного срока исполнения контракта..... 67**
- **Правовая охрана результата интеллектуальной деятельности 70**



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- **Осуществление частным образовательным учреждением не соответствующей закону деятельности 73**
- **Запрет на разглашение сведений, составляющих врачебную тайну 76**
- **Возмещение убытков до вступления в силу судебного решения 79**
- **Обязательства, предусмотренные предварительным договором 81**
- **Увеличение уставного капитала общества за счет дополнительных вкладов участников 85**
- **Агентское соглашение как модель правоотношений, направленных на предоставление посреднических услуг 87**

СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА

- **На личном транспорте – на отдых 91**

БЕЗОПАСНОСТЬ ДВИЖЕНИЯ

- **Опасный переход и пешеходы 92**

«Юрист предприятия» – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

Издатель – ИК «Просветитель»

Генеральный директор

Надежда Жуковская (pr@prosvetizdat.ru)

Финансовый директор

Максим Березовский

Шеф-редактор

Анна Панина

Дизайн и верстка

Ольга Кутузова

Логотип ИК «Просветитель»

Григорий Петров

Дизайн обложки

Лилия Ахлюстина

Корректурa

Татьяна Семенова

Почтовый адрес редакции:

125480, Москва, а/я 18

Сайт:

www.prosvetizdat.ru

e-mail:

prosvetizdat@prosvetizdat.ru, prosvetizdat@gmail.com

Телефон/факс: (495) 495 9400

Подписано в печать 10.10.2021

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов

«РЕФОРМА ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ, ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ И ВЕЩНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ»

Прошедший в Москве 22 сентября под таким названием V Всероссийский юридический форум стал рекордным по количеству принявших в нем участие слушателей.

В этом году в форуме по реформе гражданского законодательства, организатором которого традиционно выступила компания «Гарант», приняло участие более 20 тысяч человек. К сожалению, из-за введенных ограничений в связи с пандемией в зал «Известия Холл» не смогли попасть все желающие, чтобы лично встретиться с известными правоведами страны, поэтому большинство участников смотрели трансляцию в режиме онлайн. Форум стал одним из самых значимых событий для юристов всей страны, поскольку затронул наиболее острые и сложные проблемы российского гражданского права, и рекордным по количеству принявших в нем участие слушателей.

В своей вступительной речи председатель совета директоров компании «Гарант» Дмитрий Викторович Першеев рассказал об изменчивости законодательства, о чем говорит не только количество принимаемых нормативных актов, но и нормативная техника, с которой работает законодатель, подтвердив это цифрами. Так, Налоговый кодекс РФ меняется в среднем раз в две недели, а КоАП РФ – примерно раз в десять дней. При этом была затронута тема так

называемой регуляторной гильотины, объявленной три года назад, с ее плюсами и минусами.

– В ходе «регуляторной гильотины» было отменено примерно 20 тысяч нормативных актов – это объективно немало, но, с другой стороны, в системе ГАРАНТ содержится примерно 200 миллионов единиц хранения информации. На этом фоне 20 тысяч составляет 0,01 процента, то есть предельно немного по отношению к общему объему законодательства, – отметил докладчик.

Российское законодательство усложняется год от года. Так, среднестатистический закон за последние 25 лет стал в два с половиной раза длиннее, а его средняя статья – втрое больше. Интегральный индекс сложности прочтения в среднем увеличился в полтора раза.

Председатель Комитета по государственному строительству и законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ Павел Владимирович Крашенинников остановился на нескольких темах.

– Первое – мы завершили реформу наследственного права, были приняты поправки в 2017 году о создании посмертных наследственных фондов, в 2018 году – поправки о совместном завещании и наследственных договоров. Совсем недавно мы приняли поправки, связанные с наследованием личных фондов, которые еще не вступили в силу и, в первую очередь, помогут собственникам бизнеса. После принятия поправок в Основной закон мы также внесли поправки в Гражданский кодекс РФ, связанные с соотношением международных договоров и федеральных законов. Из главных наших задач на ближайшее время – заняться вещными правами и выйти на хороший уровень.

«Корпоративное право после реформы ГК РФ 2014 года»

Так называется первый блок форума. Его провел ведущий кафедрой гражданского права юридического фа-

культета МГУ им. М.В. Ломоносова, заместитель председателя Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ Евгений Алексеевич Суханов. Он, в частности, отметил, что, «несмотря на ограничения из-за коронавируса, нам всем удалось собраться». И обратил внимание, что не случайно мероприятие начинается с корпоративного права, указав на противоречие между ГК РФ и специальными законами.

Участниками круглого стола стали главный научный сотрудник Института государства и права РАН, член-корреспондент РАН Андрей Владимирович Габов; руководитель группы корпоративных споров фирмы «Пепеляев Групп» Александр Анатольевич Кузнецов; профессор кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ Дмитрий Владимирович Ломакин; судья Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, доцент юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Александра Александровна Маковская (она аргументировала, почему только единый закон о хозяйственных обществах сможет стать инструментом для разрешения накопившихся проблем корпоративного законодательства). Профессор кафедры предпринимательского права, руководитель программы магистратуры «Корпоративное право» юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Ирина Сергеевна Шиткина, рассказала о проблемах, возникающих на практике в случае, когда во главе организации стоит множественный единственный исполнительный орган, что вызвало живой отклик у участников.

Подводя итоги работы, Евгений Алексеевич отметил: «Вопросов накопилось столько, что целого дня бы не хватило, каждому есть что сказать и спросить. Спасибо за плодотворное обсуждение».

«Проблемы применения правил о способах обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств»

Это название второго блока, который открыл заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ Василий Владимирович Витрянский. «Приятно видеть лица заинтересованных людей, профессионалов. Из-за пандемии нам приходилось выступать перед телевизионными камерами, а увидеться и лично пообщаться не удавалось. Для всех нас сегодня большой праздник», – подчеркнул он.

Вопросы этого блока обсуждали партнер юридической фирмы «Пепеляев Групп» Роман Сергеевич Бевзенко (интересно было приведенное им слияние норм независимой гарантии и поручительства); профессор Высшей школы экономики при Правительстве РФ, директор Юридического института «М-Логос» Артем Георгиевич Карапетов, который подробно рассказал об обеспечительном платеже; Александра Александровна Маковская; партнер юридической фирмы «Синум АДВ», преподаватель кафедры гражданского права МГЮА им. О.Е. Кутафина Евгений Дмитриевич Суворов.

«Актуальные проблемы правового регулирования недвижимости»

Этот третий блок начал свою работу под председательством Василия Владимировича Витрянского, обративший внимание на особенности правового режима отдельных объектов недвижимости, кроме земельного участка. С докладом – «Понятие и признаки недвижимости. Современный взгляд» – выступил Евгений Алексеевич Суханов. Участниками сессии также стали Роман Сергеевич Бевзенко, раскрывший вопросы вещных прав на земельный участок; руководитель аппарата Комитета по государственному строительству и законодательству Государственной Думы Федерального

Собрания РФ Илья Борисович Миронов, рассказавший о нововведениях в сфере государственной регистрации прав на недвижимость и «гаражной амнистии». А также – президент Федеральной нотариальной палаты, президент Московской городской нотариальной палаты Константин Анатольевич Корсик, который подчеркнул роль нотариуса в оформлении и осуществлении сделок с недвижимостью.

После каждого блока слушателям была предоставлена возможность задать лекторам вопросы. Авторам лучших из них были вручены подарки от организаторов и партнеров форума

Много слов благодарности поступило от участников в адрес организаторов и спикеров мероприятия. Вот некоторые из них:

*«Форум просто великолепен, шикарно! Спасибо!»,
a_pettrenko*

«Большое спасибо за организацию и возможность личного участия!», maslennikova8766

*«Очень интересный форум! Все очень хорошо спланировано и организовано. Много грамотных людей, от которых можно получить важную и полезную информацию»,
Alexandr Щупачкин*

«По ряду обстоятельств приняла участие в режиме онлайн. В следующем году обязательно буду участвовать лично. Очень понравились выступления спикеров, особенно Р.С. Бевзенко», Инна Черникова

«Замечательная организация, полезная информация! Участвовала онлайн. На следующий постараюсь попасть очно», Олеся Мелешкина

«Полезная и актуальная информация. Интересные диалоги и объяснения ведущих юристов. Спасибо! До следующего форума!», Наталья

«Великолепное мероприятие, огромное спасибо «Гаранту» за организацию мероприятия и всем спикерам, которые сегодня выступили», advocatus_dei

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОГОВОРУ

Прошедший V Всероссийский юридический форум «Реформа гражданского законодательства: правовое регулирование корпоративных, обязательственных и вещных правоотношений» стал уже традиционным юридическим событием.

С точки зрения практикующего юриста, наибольший интерес представляет блок «Проблемы применения правил о способах обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств». Спикером-модератором данной сессии выступал В.В. Витрянский, а участниками: Р.С. Бевзенко, А.Г. Карапетов, А.А. Маковская, Е.Д. Суворов.

Общие положения об обеспечении обязательств

В условиях экономического кризиса, исполнение обязательств является не простой задачей. Проблемами, с которыми сталкиваются юридические лица и предприниматели, являются следующие:

- банкротство контрагента;
- неисполнение обязательств по договору;
- наличие правовых коллизий.

Обеспечение обязательств – это способы воздействия на должника в целях надлежащего исполнения обязательства и снижения негативных последствий его неисполнения. В ГК РФ названо шесть способов обеспечения исполнения обязательств: неустойка, залог, удержание вещи должника, поручительство, независимая гарантия, задаток, обеспечительный платеж и другие способы, предусмотренными законом или договором (п.1 ст. 329). Этот перечень не является исчерпывающим: другие обеспечительные меры могут предусматриваться как

законодательством, так и согласовываться сторонами в договоре.

Неустойка является наиболее распространенным способом обеспечения обязательств, удобна для применения и предусматривается во всех договорах предпринимателей. Неустойка – это определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (ст. 330 ГК РФ).

Удержание состоит в праве кредитора, у которого находится вещь другого лица, удерживать эту вещь в своем владении до тех пор, пока это лицо (должник) не погасит связанные с данной вещью платежи. Если такие платежи не последуют, требования кредитора удовлетворяются из стоимости вещи в порядке, установленном для залога.

Но на форуме обсуждались иные способы обеспечения обязательств, которые вызывают наибольшие споры.

Бевзенко Р.С. обозначил проблемы применения банковской гарантии. Условие о банковской гарантии возможно применять только в определенных условиях. Было бы хорошо переквалифицировать банковскую гарантию в поручительство.

Но поручительство имеет иную правовую сущность, чем банковская гарантия.

В подавляющем большинстве случаев поручитель несет солидарную ответственность с основным должником. Это значит, если, допустим, кредитополучатель не исполняет обязательства, банк может потребовать возврата как с кредитополучателя и поручителя совместно, так и с любого из них в отдельности. Бывает, в договоре предусматривают, что поручитель несет субсидиарную ответственность. Тогда если основной должник не исполнил своих обязательств, банк уже обязан, в первую очередь, «постучаться» с требованием к кредитополучателю.

Для решения вопроса обеспечения обязательств в отношении поручительства Пленум ВАС принял постановление «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»).

Первый раздел разъяснений Пленума посвящен общим положениям о договорах поручительства. ВС напоминает, что поручительством можно обеспечить как уже просроченные обязательства, так и те, которые возникнут только в будущем.

Поручительское соглашение должно быть заключено в простой письменной форме. Несоблюдение этого требования будет означать ничтожность договора. Пленум предлагает считать такую форму соблюденной, если кредитор примет письменное предложение поручителя заключить договор. А также в случае, когда стороны так и не подписали единый документ, но есть письменные свидетельства, что они согласовали условия договора, в том числе и электронные документы.

Если контрагенты все же договорились о поручительстве, но не прописали в соглашении некоторые из условий основного обязательства (например, размер или срок исполнения обязательства или размер процентов по нему), то суд не признает договор незаключенным. Главное – чтобы из документа была «с достаточной степенью определенности» понятна суть обязательства, о которой договорились стороны.

В дальнейшем, условия так называемого поручительства были пересмотрены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве». В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица

отвечать за исполнение последним его обязательства (далее – основное обязательство) полностью или в части.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, если иное не установлено договором поручительства. При этом поручитель не является должником в основном обязательстве, а исполняет свою собственную обязанность в указанном объеме (пункт 1 статьи 361, пункт 2 статьи 366 ГК РФ).

Исполнение обязательства поручителя перед кредитором, в свою очередь, также может быть обеспечено неустойкой, залогом, поручительством, независимой гарантией (статья 421 ГК РФ).

Поручительством может быть обеспечено не только денежное обязательство, но и обязательства по передаче товара, выполнению работ, оказанию услуг, воздержанию от совершения определенных действий (далее – неденежное обязательство), поскольку у кредитора по этим обязательствам при определенных обстоятельствах, например, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обязательства, могут возникать денежные требования к должнику (о возмещении убытков, взыскании неустойки, возврате аванса).

В случае обеспечения неденежных обязательств поручительством обязанность поручителя исполняется им так же, как и при обеспечении денежного обязательства, – в денежной форме.

Поручительство необходимо отличать от гарантии. Особенностью гарантии является абстрактность и независимость гарантии. Абстрактность банковской гарантии выражается в том, что действительность выданной гарантии не зависит от действительности договора о выдаче банковской гарантии, заключаемого между гарантом и принципалом.

Фактически договор, предусматривающий гарантии, является договором с пороком в силу абстракции.

Абстракция гарантии сохраняется как в Пленуме ВАС 42, так и в Пленуме ВС № 45.

В поручительстве в отличие от гарантии есть главное правило о возражениях.

Поручитель вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы заявить против требования кредитора должник, в том числе после вынесения судом решения по спору между кредитором и должником, если поручитель не был привлечен к участию в таком деле (статья 364 ГК РФ). Например, поручитель вправе ссылаться на ничтожность сделки, из которой возникло основное обязательство, либо на недействительность этой оспори-мой сделки, признанной таковой судом, на неисполнение либо ненадлежащее исполнение кредитором по основному обязательству обязанностей, установленных законом или договором, на истечение срока исковой давности, на возможность удовлетворения требований путем зачета либо бесспорного взыскания средств с основного должника (пункт 2 статьи 364, пункт 2 статьи 399 ГК РФ), на прекращение обязательства (статья 407 ГК РФ), на снижение суммы неустойки, подлежащей уплате должником на основании статьи 333 ГК РФ.

Ограничение права поручителя на выдвижение возражений, которые мог бы представить должник, не допускается. Соглашение об ином ничтожно (пункт 5 статьи 364 ГК РФ).

В гарантии возражения должника или поручителя отсутствуют.

В поручительстве предусмотрено право суброгации.

По суброгации предусматривается возможность взыскания урона с причинившего его, тем самым уменьшая убытки СК и позволяя им сохранять страховые резервы организации, расходуемые для оплат. Если возмещение по страховке покрывает полученный урон в частичном размере, то к лицу, нанесшему ущерб, допускается осуществление права на требование: страховой структурой в сумме,

не превышающей величины оплаченной потерпевшему участнику происшествия компенсации; потерпевшей стороной в размере причиненного ущерба, не обеспеченного фактическим страховым покрытием.

В гарантиях суброгация не предусмотрена.

Суброгация предусматривает смену стороны, а регресс – новое требование.

По гарантии предусмотрено именно новое требование статьей 379 ГК РФ.

Принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

Гарант не вправе требовать от принципала возмещения денежных сумм, уплаченных бенефициару не в соответствии с условиями независимой гарантии или за нарушение обязательства гаранта перед бенефициаром, за исключением случаев, если соглашением гаранта с принципалом предусмотрено иное либо принципал дал согласие на платеж по гарантии.

В поручительстве же согласно п.12 Обзора предусмотрена субсидиарная ответственность.

Субсидиарная ответственность поручителя может быть предусмотрена договором (пункт 1 статьи 363 и статья 399 ГК РФ) или законом (например, пункт 3 статьи 171 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Иск к субсидиарному поручителю может быть удовлетворен в случае отказа должника добровольно исполнить требование кредитора или неполучения в разумный срок ответа на предъявленное к должнику предложение об этом и невозможности удовлетворения требования зачетом встречного требования, принадлежащего основному должнику, или путем бесспорного взыскания средств с основного должника (статья 399 ГК РФ).

Для предъявления требования к субсидиарному поручителю не требуется обращение к солидарным поручителям, залогодателям.

Договором поручительства может быть предусмотрен иной порядок предъявления требования к субсидиарному поручителю.

Но в целом, можно сказать, что гарантия удобнее, чем поручительство.

В.В. Витрянский добавил, что проблема гарантии была частично решена при внесении изменений в Гражданский кодекс и принятии статьи 375.1 ГК РФ. Согласно данной статье, бенефициар обязан возместить гаранту или принципалу убытки, которые причинены вследствие того, что представленные им документы являлись недостоверными либо предъявленное требование являлось необоснованным.

И сейчас стала появляться соответствующая практика.

Автор статьи может в качестве примера привести Определение ВС РФ от 8 сентября 2021 г. по делу № А55-6005/2019. Отказывая банку в удовлетворении требования, суд пришел к обоснованному выводу о фактической реализации гарантом прав, предусмотренных статьей 379 ГК РФ. Попытка взыскания суммы в размере 551 002 953, 61 рубля в рамках настоящего дела со ссылкой на положения статьи 375.1 ГК РФ расценена судом как попытка повторного взыскания с целью возникновения у банка неосновательного обогащения.

При изучении доводов жалобы банка по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании. Так же с жалобой обратилось акционерное общество «Ракетно-космический центр «Прогресс», которое указывает на отсутствие вины бенефициара в предъявлении требования по банковской

гарантии, поскольку АО «РКЦ «Прогресс» действовало исключительно в обстоятельствах не приостановления выполнения работ ООО «Спец Строй», а соответственно, было вправе получить результат выполненных работ в срок либо при угрозе срыва сроков их завершения, что и имело место при предъявлении требования, получения обеспечительной суммы, причитающейся ему по банковской гарантии.

А.Г. Карапетов рассматривал вопрос применения в качестве способа обеспечения обязательств обеспечительный платеж на основании статьи 381.1 ГК РФ.

Денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 настоящего Кодекса, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем.

При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

В случае ненаступления в предусмотренный договором срок обстоятельств, указанных в абзаце 2 пункта 1 ст. 381.1 ГК РФ, или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Договором может быть предусмотрена обязанность соответствующей стороны дополнительно внести или частично возвратить обеспечительный платеж при наступлении определенных обстоятельств.

На сумму обеспечительного платежа проценты, установленные статьей 317.1 ГК РФ, не начисляются, если иное не предусмотрено договором.

Вокруг этого якоря начинает формироваться практика:

- возможность зачета обеспечительного платежа в счет неустойки;

- зачет кредитора;

- зачет арендодателя;

- автоматическое зачитывание двух взаимных требований.

Зачет может осуществить только арендодатель (Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Банкротство запрещает использование обеспечительного платежа в банкротстве.

По ряду дел ВС РФ высказал позицию, согласно которой определение сальдо по обязательствам из одного договора зачетом по смыслу ст. 410 ГК РФ не является.

При рассмотрении дела № А40-67546/2016 ВС РФ подчеркнул, что погашение обязательств за счет гарантийного удержания зачетом не является, а значит, требования, включенные в реестр кредиторов, могут быть уменьшены на сумму обеспечительного платежа. При этом такое уменьшение не является сделкой с предпочтением.

При этом возможно автоматическое обеспечение обязательств. Формально это не подпадает под запрет.

Сальдирование представляет собой зачет, который разрешен по законодательству.

В последнее время Верховный суд постепенно пытается смягчить жесткий запрет зачета, развивая теорию сальдирования. Сальдирование очень похоже на зачет. Поэтому на практике их могут путать. Но есть особенности, которые мешают поставить между ними знак равенства. Сальдирование отличается от зачета тем, что лишь фиксирует автоматическое схлопывание взаимных обязательств и представляет способ расчета итоговых обязательств.

По общему правилу, залоговый кредитор должен удовлетворить требования кредиторов 1 и 2 очереди. Однако в отношении зачета это не используется.

Суворов Е.Д. особое внимание уделил поручительству.

Согласно статье 361 ГК РФ можно поручиться за все обязательства должника. В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства (далее – основное обязательство) полностью или в части.

Статья 329 ГК РФ не говорит о прекращении поручительства.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство.

При недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство, обеспеченными считаются связанные с последствиями такой недействительности обязанности по возврату имущества, полученного по основному обязательству.

Прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства, если иное не предусмотрено законом или договором.

Маковская А.А. обратила внимание на залог, при этом указав на возможность залога здания третьего лица.

В соответствии со ст. 335 Гражданского кодекса РФ залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо, при этом, однако, упускается из вида пункт 2 этой же статьи. Между тем, в п. 2 ст. 335 ГК РФ установлено, что

залогодателем вещи может быть только ее собственник либо лицо, имеющее на нее право хозяйственного ведения. Указанная формулировка имеет важнейшее значение для решения вопроса о действительности заключенного между сторонами договора о залоге. Действительно, если залогодатель не является на момент заключения договора о залоге собственником закладываемого имущества, то договор является недействительным (ничтожным).

Также было отмечено на отсутствие необходимости проведения обязательной оценки имущества. Оценка имущества при залоге не является существенным условием.

Существенными условиями договора о залоге являются следующие:

1) предмет залога (имущество, передаваемое в залог). Если в залог передается вещь, в договоре определяется ее наименование, количественные и качественные характеристики и/или иные признаки, позволяющие индивидуализировать данную вещь, выделить ее из массы подобных вещей. Если предметом залога будут имущественные права, то определяется, какие именно права передаются в залог, из каких обязательств они вытекают, каково их содержание;

2) оценка предмета залога. Производится оценка соглашением сторон;

3) определение, у какой из сторон договора о залоге будет находиться заложенное имущество;

4) существо обеспечиваемого залогом обязательства. Если, например, залогом обеспечивается обязательство, возникшее из договора купли-продажи, то в договоре о залоге указывается, кто является продавцом, покупателем и что является предметом купли-продажи (какая вещь продается);

5) размер обеспечиваемого залогом требования;

6) срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом.

Также обсуждался вопрос подсудности и возражения бенефициара против подсудности при решении споров, касающихся обеспечения обязательств.

В случае возникновения спорных моментов, мы можем воспользоваться общим принципом добросовестности, установленном в статье 10 ГК РФ.

По окончании дискуссии, В.В.Витрянский обратил внимание на отдельные статьи ГК РФ, касающиеся обеспечения обязательств (ст. 329, 421.2, 398 ГК РФ).

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство.

Статья 431.2 ГК РФ касается заверения об обстоятельствах.

Сторона, которая при заключении договора либо до или после его заключения дала другой стороне недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения (в том числе относящихся к предмету договора, полномочиям на его заключение, соответствию договора применимому к нему праву, наличию необходимых лицензий и разрешений, своему финансовому состоянию либо относящихся к третьему лицу), обязана возместить другой стороне по ее требованию убытки, причиненные недостоверностью таких заверений, или уплатить предусмотренную договором неустойку.

Сторона, полагавшаяся на недостоверные заверения контрагента, имеющие для нее существенное значение, наряду с требованием о возмещении убытков или взыскании

неустойки также вправе отказаться от договора, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Сторона, заключившая договор под влиянием обмана или существенного заблуждения, вызванного недостоверными заверениями, данными другой стороной, вправе вместо отказа от договора (пункт 2 настоящей статьи) требовать признания договора недействительным (статьи 179 и 178).

Последствия, предусмотренные пунктами 1 и 2 ст. 421.2 ГК РФ, применяются к стороне, давшей недостоверные заверения при осуществлении предпринимательской деятельности, а равно и в связи с корпоративным договором либо договором об отчуждении акций или долей в уставном капитале хозяйственного общества, независимо от того, было ли ей известно о недостоверности таких заверений, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

По смыслу статьи 398 ГК РФ, при отсутствии у должника индивидуально-определенной вещи, которая подлежит передаче кредитору, кредитор не вправе требовать ее изъятия у должника и передачи в соответствии с условиями договора, что не лишает кредитора права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением договора.

Данные инструменты могут быть использованы как защита прав при заключении договоров, а также при возникновении судебных споров или в иных случаях, например, в банкротстве.

Екатерина ШЕСТАКОВА,
наш обозреватель,
кандидат юридических наук

ЗА СЧЕТ ЧЕГО ВЫЖИВАЕТ ОТРАСЛЬ СЕЛЬХОЗМАШИНОСТРОЕНИЯ

5 октября в Москве состоялся VIII Российский агротехнический форум. Машиностроители и представители отраслевых министерств обсудили, как можно еще больше стимулировать развитие российского машиностроения, увеличивать скорость доведения техники до потребителя и завоевывать внешние рынки.

Накануне форума президент Ассоциации «Росспецмаш» и модератор форума Константин БАБКИН рассказал о том, как решить проблему ежегодной нехватки субсидий.

– Как известно, резервные фонды сегодня достигают почти 18 триллионов рублей, за август эта цифра увеличилась еще на 250 миллиардов рублей. Правительство тонет в деньгах, при этом экономит на механизации сельского хозяйства. Это для меня странная вещь.

Какой у меня рецепт? Не экономить на механизации сельского хозяйства, выделять достаточно средств. Отрасли не хватает 6 миллиардов рублей, повторюсь, за август из страны вывели 250 миллиардов рублей. Как решить проблему? Просто надо, чтобы правительство захотело не витать в облаках, а заниматься реальным делом, давать людям, которые хотят заниматься реальным делом, возможность это делать – хлеб выращивать, комбайны делать, тракторы.

На форуме будем говорить об этих странностях, о том, что все-таки по инерции уже шесть лет действуют различные программы поддержки сельхозмашиностроения, и та же «Программа 1432», и поддержка НИОКР, и Фонд развития промышленности, и Российский экспортный центр, субсидии на НИОКР. Существует пакет мер, который привел к развитию сельхозмашиностроения.

Этот год для отрасли будет неплохим, несмотря на то, что каждая из мер поддержки недостаточно финансируется, нестабильно работает, постоянно встает вопрос, будет ли она действовать дальше. Но, несмотря на это, отрасль сельхозмашиностроения дает отдачу, видит эту поддержку и развивается.

Предварительно можно подводить итоги года, потому что крестьяне уже собрали урожай, цены понятны. 2021 год – неплохой год для сельхозмашиностроения. Но он мог бы быть гораздо лучше. На Российском агротехническом форуме поговорим о том, что надо сделать нам всем, и правительству в частности, чтобы следующий год был лучше для сельхозмашиностроения, для сельского хозяйства, для всей экономики, для каждого гражданина.

ЗА СЧЕТ ЧЕГО РАСТУТ ПРОДАЖИ СЕЛЬХОЗТЕХНИКИ

Заместитель Министра промышленности и торговли РФ Александр МОРОЗОВ в преддверии РАФ-2021 описал ситуацию, сложившуюся в российском сельхозмашиностроении в 2021 году.

– Существенное положительное влияние на рост продаж российской сельскохозяйственной техники оказали следующие основные факторы – реализуемая мера поддержки спроса – Постановление № 1432 и инвестиционная активность сельскохозяйственных товаропроизводителей. В федеральном бюджете в 2021 году на реализацию Постановления № 1432 предусмотрено 10 млрд рублей.

За восемь месяцев 2021 года рост производства высоколокализованной российской сельскохозяйственной техники составил более 45 процентов по отношению к аналогичному периоду 2020 года (плюс 86,9 процента

к аналогичному периоду 2019 года). В денежном выражении объем производства составил 145,8 млрд рублей. Более того, это практически в два раза больше, чем в допандемийном 2019 году.

В стратегической перспективе, через 30 лет, какой Вы видите отрасль отечественного сельхозмашиностроения?

– Отрасль сельскохозяйственного машиностроения является одним из динамично развивающихся направлений, демонстрирующим ежегодный рост. В соответствии со Стратегией развития сельскохозяйственного машиностроения к 2030 году прогнозируется наращивание производства сельскохозяйственной техники до порядка 300 млрд рублей в год, увеличение объема инвестиций в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы до 10 млрд рублей ежегодно.

Основные направления развития российского сельскохозяйственного машиностроения в долгосрочной перспективе – масштабный выпуск беспилотных энергетических средств с низким углеродным следом, машин и оборудования для точного земледелия.

*Использованы публикации –
см. ссылку на pr@me-forum.ru.*

ТРЕБОВАНИЯ К ПОВЫШЕНИЮ КВАЛИФИКАЦИИ РАБОТНИКОВ

Для поддержания профессионального уровня в соответствии с требованиями законодательства работник (бортпроводник) обязан систематически один раз в два года проходить обучение на курсах повышения квалификации (КПК). С этой целью работодатель заключает с учебным центром (УЦ) договор, в соответствии с которым УЦ проводит профессиональное обучение работников. После прохождения обучения УЦ выдает работодателю сертификат, подтверждающий прохождение обучения работниками. Соглашение об обучении, в котором была бы указана обязанность работника отработать в организации в течение определенного периода (соразмерного стоимости обучения) либо возместить стоимость обучения пропорционально недоработанному времени, между работодателем и работником не заключалось. Работник перед увольнением по собственному желанию истребовал у работодателя такой сертификат. Наличие сертификата необходимо работнику для устройства на работу у другого работодателя. Первое. Обязан ли работодатель выдать работнику сертификат, если данный документ не указан в перечне документов, подлежащих выдаче работнику в порядке ст. 62 ТК РФ? Второе. Может ли отказ в выдаче сертификата являться основанием для признания работника лишенным возможности трудиться и как следствие породить риск возмещения работодателем работнику не полученного заработка (ст. 234 ТК РФ)? Третье. Вправе ли работодатель при направлении работника на КПК предварительно заключить с ним соглашение об обучении, в котором на основании ст. 249 ТК РФ будет

указана обязанность работника отработать у работодателя в течение определенного периода (соразмерного стоимости обучения) либо возместить стоимость обучения пропорционально недоработанному времени?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: во-первых, работодатель без согласия работника не вправе хранить у себя документы об обучении этого работника. Отказ в их выдаче неправомерен. Во-вторых, незаконное удержание документа, свидетельствующего о прохождении работником курсов повышения квалификации, можно рассматривать как незаконное лишение работника возможности трудиться, поскольку отсутствие такого документа может препятствовать в поиске уволенным работником новой работы по имеющейся специальности и квалификации. И, в-третьих, обучение бортпроводника, в том числе путем повышения квалификации, является обязательным в силу требований нормативных правовых актов, поэтому все расходы на обучение и связанные с ними риски должен принимать на себя работодатель. Возмещение работником таких расходов недопустимо.

Обоснование вывода

1. В соответствии с п. 64 Федеральных авиационных правил (далее – Правила), утвержденных приказом Минтранса РФ от 29.09.2015 № 289, документ, подтверждающий прохождение обучения, должен выдаваться лично лицу, указанному в документе, как прошедшему обучение либо его уполномоченному представителю.

Иными словами, оригиналы документов, подтверждающих прохождение обучения, должны быть выданы лицу, прошедшему обучение, а не лицу, оплатившему обучение. Таким образом, законодательством не установлено право работодателя получать именной документ об обучении

работника, а также хранить его у себя. Оригинал такого документа должен находиться у самого работника независимо от того, кто производил оплату его обучения.

Работодатель без согласия сотрудника не вправе хранить у себя документы об обучении сотрудника, тем более отказывать сотруднику в их выдаче. В случае обращения сотрудника с жалобой в трудовую инспекцию или прокуратуру действия работодателя по удержанию документа об обучении сотрудника могут быть расценены как нарушения трудового законодательства, а также законодательства о защите персональных данных, за которые предусмотрена административная ответственность.

По нашему мнению, действия работодателя по удержанию документа об образовании в данном случае не только противоречат действующему законодательству, но и лишены практического смысла. Весьма затруднительно предположить ситуацию, при которой у работодателя-организации возникла бы необходимость подтверждать факт прохождения работником повышения квалификации и итоговой аттестации после того, как трудовые отношения с таким работником уже прекратились.

Неверно также было бы считать, что отказ работодателя в выдаче документа о повышении квалификации работника может способствовать возмещению работником расходов, понесенных работодателем на его обучение. Возможность реализации работодателем права требования возмещения работником таких расходов не поставлена в зависимость от того, у кого именно находится оригинал документа об обучении.

В данном случае положения ст. 62 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) в части обязанности работодателя выдать работнику документы, связанные с работой, не применимы, поскольку указанные нормы распространяются на документы, в силу закона хранящиеся у работодателя и/или формируемые

работодателем. Документ об обучении к таким документам не относится.

2. На наш взгляд, незаконное удержание документа, свидетельствующего о прохождении работником курсов повышения квалификации, можно рассматривать как незаконное лишение работодателем работника возможности трудиться, поскольку отсутствие такого документа может препятствовать в поиске уволенным работником новой работы по имеющейся специальности и квалификации.

В соответствии со ст. 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. При этом приведенный в данной статье перечень случаев, когда такая обязанность работодателя возникает, не является исчерпывающим.

Соответственно, при отказе работодателя выдать работнику по его просьбе документ об обучении возникает риск обращения работника в правоохранительные органы, в государственную инспекцию труда или в суд за защитой своих прав, что может повлечь за собой привлечение работодателя к материальной ответственности.

3. Согласно чч. 1, 4, 5 ст. 196 ТК РФ необходимость подготовки работников (профессиональное образование и профессиональное обучение) и дополнительного профессионального образования для собственных нужд определяет работодатель.

В случаях, предусмотренных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ, работодатель обязан проводить профессиональное обучение или дополнительное профессиональное образование работников, если это является условием выполнения работниками определенных видов деятельности.

Работникам, проходящим подготовку, работодатель должен создавать необходимые условия для совмещения

работы с получением образования, предоставлять гарантии, установленные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В силу ст. 53 Воздушного кодекса РФ к выполнению функций членов экипажа гражданского воздушного судна допускаются лица из числа специалистов авиационного персонала гражданской авиации, имеющие выданные уполномоченным органом в области гражданской авиации соответствующие свидетельства.

Согласно п. 5.84 Федеральных авиационных правил «Подготовка и выполнение полетов в гражданской авиации Российской Федерации», утвержденных приказом Минтранса России от 31.07.2009 № 28, эксплуатант не допускает членов летного экипажа воздушного судна до выполнения своих функций, если они не прошли подготовку по разработанной эксплуатантом программе подготовки, которая обеспечивает надлежащую подготовку членов летного экипажа для выполнения возложенных на них обязанностей.

Требования к обучению бортпроводников предусмотрены разделом 5 Методических рекомендаций по подготовке бортпроводников в АУЦ и авиапредприятиях, утвержденных Федеральным агентством воздушного транспорта 24 августа 2010 г. (далее – Методические рекомендации).

В соответствии с п. 6.4 Методических рекомендаций Программа курса повышения квалификации бортпроводников рассчитана на 80 уч. часов (10 учебных дней) и проводится с периодичностью один раз в два года.

Исходя из содержания указанных норм, повышение квалификации бортпроводников является обязанностью работодателя и производится за его счет, поскольку

является необходимым условием для осуществления им уставной деятельности.

В соответствии со ст. 197 ТК РФ право каждого работника на профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации, включая обучение новым профессиям и специальностям, реализуется путем заключения дополнительного договора между работником и работодателем. В качестве такого договора может выступать ученический договор (ст. 198 ТК РФ) либо иное соглашение об обучении работника. При этом непосредственно в трудовом договоре, в дополнительном соглашении, ученическом договоре, оформленных в письменной форме и составленных в двух экземплярах, может быть предусмотрено и условие об обязанности работника отработать после обучения не менее установленного договором срока, если обучение проводилось за счет средств работодателя (ст. 57, 67, 72, 200 ТК РФ).

Отметим, что программа повышения квалификации согласно ч. 4 ст. 76 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» направлена на совершенствование и (или) получение новой компетенции, необходимой для профессиональной деятельности, и (или) повышение профессионального уровня в рамках имеющейся квалификации. Таким образом, повышение квалификации по результатам дополнительного профессионального образования предметом ученического договора являться не может (определение Красноярского краевого суда от 18.04.2016 № 33-5039/2016, определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.03.2016 № 33-719/2016; определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13.08.2020 № 8Г-6540/2020[88-8440/2020]).

В соответствии со ст. 249 ТК РФ в случае увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении за счет средств работодателя, работник обязан возместить

затраты, понесенные работодателем на его обучение, исчисленные пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени, если иное не предусмотрено трудовым договором или соглашением об обучении.

Как следует из определения Конституционного Суда РФ от 15.07.2010 № 1005-О-О, компенсация работником расходов работодателя на обучение этого работника возможна только в том случае, если обучение за счет средств работодателя носит добровольный характер со стороны работника. Если обучение (в том числе повышение квалификации) является обязательным (например в силу лицензионных требований и условий осуществления соответствующего вида деятельности) и его необходимость определяется исключительно работодателем (ст. 196 ТК РФ), все расходы на обучение и связанные с ними риски должен принимать на себя работодатель. Возмещение работником таких расходов недопустимо (определение Верховного суда Республики Карелия от 23.09.2011 № 33-2873/2011).

Поскольку в данном случае повышение квалификации вызвано требованиями законодательства, на наш взгляд, включение в договор об обучении условия о необходимости отработки после обучения определенного срока или о возмещении затрат при увольнении будет неправомерным. Расходы, которые понесет работодатель на повышение квалификации бортпроводника, не будут относиться к затратам, понесенным работодателем на обучение, по смыслу ст. 249 ТК РФ.

Однако мы высказали свое экспертное мнение по вопросу, которое может не совпадать с мнением других специалистов и мнением контролирующих органов. При возникновении спора только суд может принять окончательное решение с учетом всех обстоятельств дела.

**Инна ИВАНОВА,
Максим КУДРЯШОВ**

ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОДРЯДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Учреждение постановлением суда обязали оплатить некачественно выполненные подрядчиком работы. Подрядчик в ответе на претензию учреждения заказчика об устранении некачественно выполненных работ просит их оплатить. Руководитель учреждения не хочет платить до устранения недостатков. Гарантийный срок по договору подряда через три месяца истекает. Может ли учреждение направить иск в суд об устранении некачественно выполненных работ подрядчиком, если подрядчик выиграл процесс в арбитражном суде третьей инстанции и заказчика обязали оплатить некачественно выполненные подрядчиком работы?

Сами по себе приведенные в вопросе обстоятельства не препятствуют обращению заказчика в суд с требованиями о понуждении подрядчика устранить недостатки работ.

Обоснование

Прежде всего, напомним, что такие направления деятельности, как правовая экспертиза договоров и иных документов, а также оценка судебной перспективы споров, не входят в компетенцию экспертов службы Правового консалтинга. В рамках предоставления информационного блока «База знаний службы Правового консалтинга» эксперты не имеют возможности анализировать документы и оценивать перспективу разрешения судом спорных ситуаций. Поэтому в рамках этой консультации мы можем предоставить ответ общего характера с изложением нашей позиции по вопросу.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (п. 1 ст. 702 ГК РФ). Параграф 1 главы 37 ГК РФ объединяет общие нормы, регулирующие отношения, связанные с подрядом. Эти нормы применяются, если специальное регулирование не предусмотрено положениями параграфов 2-5 главы 37 ГК РФ об отдельных видах договора подряда (п. 2 ст. 702 ГК РФ), к которым отнесены в том числе строительный подряд и подрядные работы для государственных или муниципальных нужд.

Кроме того, определенные особенности регулирования подрядных отношений (как гражданско-правового, так и административного характера) могут предусматриваться иными законами. Это касается, например, отношений по государственным и муниципальным контрактам на выполнение работ (ст. 768 ГК РФ, ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», далее – Закон № 44-ФЗ).

Как видно из п. 1 ст. 702 ГК РФ, предметом договора подряда является выполнение определенной работы и передача ее результата заказчику. Существо предусмотренной договором подряда работы может заключаться как в изготовлении вещи, ее переработке, обработке, так и в выполнении иных работ (демонтаж, ремонт, реконструкция, сборка) с передачей результата выполненной работы заказчику (п. 1 ст. 703 ГК РФ). Встречной обязанностью заказчика по договору подряда является оплата выполненной работы. По общему правилу заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (п. 1 ст. 711 ГК

РФ). Следовательно, подрядчик, надлежащим образом выполнивший предусмотренные договором работы, вправе требовать от заказчика их оплаты на предусмотренных договором условиях.

Согласно ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией. Защита гражданских прав осуществляется способами, которые перечислены в ст. 12 ГК РФ и предусмотрены иными законами. Таким образом, при нарушении заказчиком обязанности оплатить выполненные работы подрядчик вправе требовать исполнения этой обязанности в судебном порядке.

Согласно ч. 1 ст. 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории РФ. Закон предусматривает механизмы, направленные на принудительное исполнение судебного акта. Кроме того, ст. 315 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за злостное неисполнение решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению, а положения гражданского законодательства позволяют кредитору взыскать с должника, нарушающего срок исполнения денежного обязательства, предусмотренную договором неустойку либо проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Таким образом, упомянутое в вопросе решение суда обязательно для заказчика, а его исполнение не может быть поставлено заказчиком в зависимость от совершения подрядчиком каких-либо действий.

Пунктом 1 ст. 721 ГК РФ установлено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или

неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

По общему правилу последствием выполнения работы ненадлежащего качества, то есть с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают результат непригодным для обычного либо предусмотренного в договоре использования, в силу п. 1 ст. 723 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, является возникновение у заказчика права по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 ГК РФ).

В случае неисполнения подрядчиком предъявленного ему требования, например, о безвозмездном устранении недостатков в разумный срок, заказчик вправе обратиться с соответствующим иском в арбитражный суд (смотрите также ч. 1 ст. 4 АПК РФ), разумеется, если отсутствуют обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ. Приведенные в вопросе обстоятельства (в том числе тот факт, что решение суда об оплате работ не исполнено) сами

по себе не препятствуют обращению в арбитражный суд с требованием об обязанности подрядчика устранить недостатки работ.

В заключение отметим, что если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (п. 1 ст. 721 ГК РФ). Если договором подряда для результата работы предусмотрен гарантийный срок, результат работы должен соответствовать условиям о качестве в течение всего гарантийного срока. Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы (пп. 1, 2 ст. 722 ГК РФ). Требования, связанные с недостатками результата работы (ст. 723 ГК РФ), могут быть предъявлены заказчиком в отношении недостатков, обнаруженных в течение гарантийного срока (п. 3 ст. 724 ГК РФ), который, если иное не предусмотрено договором подряда, начинается с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком (п. 5 той же статьи). Если предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет, такие требования могут быть предъявлены заказчиком и в отношении недостатков результата работы, обнаруженных по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет с момента, когда гарантийный срок начал течь. В этом случае подрядчик несет ответственность, если заказчик докажет, что недостатки возникли до передачи результата работы заказчику или по причинам, возникшим до этого момента (п. 4 ст. 724 ГК РФ, смотрите также постановления Одиннадцатого ААС

от 25.07.2016 № 11АП-8593/16, Девятого ААС от 16.06.2016 № 09АП-23869/16). Аналогичные правила применяются и к отношениям по договору строительного подряда (абзац первый ст. 756 ГК РФ), с той лишь особенностью, что продолжительность предельного срока обнаружения недостатков в этом случае составляет 5 лет (абзац второй указанной статьи, смотрите также постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2007 № 12354/06). В частности, истечение гарантийного срока по договору строительного подряда не лишает заказчика права на предъявление требований к подрядчику об устранении дефектов, обнаруженных в течение пятилетнего срока, установленного ст. 756 ГК РФ (постановления Двенадцатого ААС от 20.01.2016 № 12АП-13189/15, Восемнадцатого ААС от 24.11.2015 № 18АП-11710/15).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРА БЕЗВОЗМЕЗДНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ

В соответствии с приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 предусмотрен платеж за право заключить договор безвозмездного пользования. Предмет договора – муниципальное движимое имущество (контейнеры для раздельного сбора мусора). Как определяется размер данного платежа?

Порядок определения размера начальной (минимальной) суммы платежа за право заключения договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом

федеральным законодательством не урегулирован. Он может быть установлен уполномоченным органом местного самоуправления или учреждением, в оперативном управлении которого находится соответствующее имущество. При этом может учитываться рыночная стоимость права на заключение договора, определенная оценщиком.

Обоснование

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) заключение договоров безвозмездного пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, за исключением отдельных случаев, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Согласно подп. 4 п. 105 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, безвозмездного пользования, доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (утверждены приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67, далее – Правила проведения торгов), в извещении о проведении аукциона на право заключения договора безвозмездного пользования государственным или муниципальным имуществом должна быть указана начальная (минимальная) цена договора (цена лота) в размере платежа за право заключить договор безвозмездного пользования указанным имуществом.

При этом ни Закон № 135-ФЗ, ни Правила проведения торгов не предусматривают порядок определения размера такого платежа.

Антимонопольное законодательство основывается в том числе на ГК РФ (ч. 1 ст. 2 Закона № 135-ФЗ). А согласно

п. 4 ст. 447 ГК РФ выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену. Следовательно, проведение аукциона, в том числе на право заключения договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом, предполагает установление цены договора. Это означает, что определение размера платежа за право заключить договор является обязательным.

Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценке) определены правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих в том числе муниципальным образованиям. В соответствии с частью первой ст. 8 Закона об оценке проведение оценки объектов оценки является обязательным в случае вовлечения в сделку объектов оценки, принадлежащих полностью или частично Российской Федерации, субъектам РФ либо муниципальным образованиям. Это правило не распространяется на отношения, возникающие при распоряжении государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями имуществом, закрепленным за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении, за исключением случаев, если распоряжение имуществом в соответствии с законодательством Российской Федерации допускается с согласия собственника этого имущества (часть вторая той же статьи).

По смыслу ст. 128 ГК РФ, ст. 5 Закона об оценке к объектам оценки для целей применения законодательства об оценочной деятельности относятся в том числе имущественные права. Поскольку исчерпывающего перечня сделок, при совершении которых возникает необходимость проводить оценку таких объектов, ст. 8 Закона об оценке не содержит, проведение оценки с привлечением оценщика необходимо в том числе при передаче государственного

или муниципального имущества в безвозмездное пользование, за исключением случая, если соответствующая сделка не требует согласия собственника.

Как неоднократно разъясняли представители Федеральной антимонопольной службы, учитывая, что Правила проведения торгов не регулируют порядок определения начальной (минимальной) цены договора (цены лота), она устанавливается организатором торгов (конкурса, аукциона) самостоятельно с учетом норм законодательства, регулирующего оценочную деятельность в РФ (п. 24 разъяснений Федеральной антимонопольной службы по применению статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 06.12.2011 № 401-ФЗ) и Правила проведения торгов (приложение к письму ФАС России от 04.09.2013 № АЦ/34611/13, п. 21 разъяснений ФАС России от 05.06.2012, п. 11 разъяснений ФАС России от 01.11.2011).

В соответствии со ст. 12 Закона об оценке итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены этим федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством РФ, или в судебном порядке не установлено иное. Как следует из этой нормы, величина стоимости объекта оценки, указанная в отчете оценщика, по общему правилу имеет рекомендательный характер. На это обстоятельство обращают внимание и судьи, указывая, что в случае, если законом или иным нормативным актом для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица предусмотрена обязательность привлечения независимого оценщика (обязательное проведение оценки) без установления обязательности определенной им величины стоимости

объекта оценки, то оценка, данная имуществу оценщиком, носит лишь рекомендательный характер и не является обязательной (п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 № 92).

Поэтому необходимость привлечения оценщика (если в рассматриваемом случае сделка совершается с имуществом казны или требует получения согласия собственника) не означает, что платеж за право заключить договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом должен быть равен установленной им рыночной стоимости такого права.

Согласно ч. 1 ст. 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ) органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией РФ, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти РФ (органам государственной власти субъекта РФ) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами (ч. 2 ст. 51 Закона № 131-ФЗ).

В соответствии с ч. 1 ст. 7 Закона № 131-ФЗ по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты.

С учетом изложенного полагаем, что начальная (минимальная) цена договора в размере платежа за право

заключения договора безвозмездного пользования муниципальным имуществом или порядок его определения может устанавливаться решением органа местного самоуправления, осуществляющего полномочия собственника этого имущества либо учреждением, в оперативном управлении которого находится имущество. При этом может учитываться стоимость такого права, определенная оценщиком. Однако рыночная стоимость объекта оценки, указанная в отчете оценщика, является обязательной для установления размера платежа только в том случае, если это предусмотрено муниципальным правовым актом.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПРЕКРАЩЕНИЕ ДОГОВОРА С МОМЕНТА ПОЛУЧЕНИЯ УВЕДОМЛЕНИЯ ДРУГОЙ СТОРОНОЙ

По условиям договора исполнитель был обязан разработать проектно-сметную документацию и провести инженерные изыскания по объекту в срок, определенный в данном договоре. Заказчиком в рамках исполнения договора был перечислен исполнителю аванс. Срок выполнения работ, предусмотренный договором, истек, но работы исполнителем не были выполнены, и, соответственно, их результат не передан заказчику. Исполнителю заказчиком направлено уведомление об отказе от договора, а также требование (претензия): о возврате внесенного заказчиком аванса, оплате заказчику неустойки за нарушение сроков сдачи работ, а также в порядке возмещения понесенных заказчиком убытков (ст. 15 ГК РФ) об оплате стоимости понесенных заказчиком расходов на оплату государственной экспертизы проектной документации (так как

получено отрицательное заключение), оплату процентов за пользование суммой аванса. Необходимо ли заказчику предъявить в суд требование о признании договора расторгнутым? В случае, если в данной ситуации направление заказчиком требования о признании договора расторгнутым не требуется, то при наступлении каких обстоятельств направление такого требования необходимо?

Сами по себе описанные обстоятельства не свидетельствуют о необходимости предъявления в суд требования о признании договора расторгнутым. Целесообразность предъявления подобного требования определяется конкретными обстоятельствами. И это может иметь смысл, если из поведения контрагента очевидно, что он не считает договор прекращенным.

Обоснование

Согласно ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией. Защита гражданских прав осуществляется способами, которые перечисленными в ст. 12 ГК РФ и предусмотрены иными законами. Закон прямо не предусматривает такого способа защиты нарушенного права, как предъявление в суд требования о признании договора расторгнутым. Однако сам по себе указанный способ защиты гражданских прав не противоречит закону.

В п. 29 постановления от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» Пленум Верховного Суда РФ прямо указал на принципиальную возможность обращения в суд с иском о признании договора расторгнутым. При этом, как разъяснил Пленум, в этом случае соблюдать досудебный порядок урегулирования спора не требуется,

поскольку данный иск является иском о признании, а не иском о расторжении договора (ст. 450, п. 1 ст. 450.1 и п. 2 ст. 452 ГК РФ). Вместе с тем, как мы полагаем и как косвенно следует из упомянутого постановления, если заявленное в арбитражный суд вышеуказанное требование соединено с требованием о взыскании долга, соблюдение досудебного порядка урегулирования спора обязательно в силу ч. 5 ст. 4 АПК РФ.

Правоприменительная практика показывает, что требования о признании договора расторгнутым, действительно, нередко предъявляются в арбитражные суды (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 июля 2021 г. № Ф07-5687/21 по делу № А56-70125/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2021 г. № 09АП-37841/21 по делу № А40-113571/2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 июля 2016 г. № Ф09-5056/16 по делу № А60-57868/2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 июля 2016 г. № Ф09-5056/16 по делу № А60-57868/2015). Однако представляется очевидным, что практический смысл предъявления подобного требования обусловлен тем, нарушено ли право истца, а также тем, может ли удовлетворение судом требования защитить либо восстановить нарушенное право.

Так, требования о признании договора расторгнутым заявляются, например, арендаторами, арендодателями, заказчиками, подрядчиками при рассмотрении дел о взыскании платы за выполненные работы или арендной платы, возврате неосвоенного аванса или излишне уплаченной арендной платы (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 января 2017 г. № Ф07-10744/16 по делу № А56-31230/2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2015 г. № Ф05-6895/15 по делу № А40-132639/2014, постановление Одиннадцатого

арбитражного апелляционного суда от 22 сентября 2020 г. № 11АП-11107/20 по делу № А55-18419/2017). Принципиально в удовлетворении требования о признании договора расторгнутым, как показывает практика, может быть отказано на том основании, что, заявляя соответствующее требование, истец не доказал факта нарушения его прав (смотрите, например, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2019 г. № 18АП-6220/19, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 января 2017 г. № 04АП-6720/16). Не исключен и иной подход (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 9 октября 2018 г. № Ф10-4149/18 по делу № А54-3401/2017). То же самое относится, например, и к требованию о понуждении арендодателя подписать передаточный акт (смотрите постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 июня 2016 г. № Ф05-7558/16 по делу № А41-82308/2015).

Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (п. 2 ст. 715 ГК РФ).

В силу ст. 310, 450.1, 453 ГК РФ при отказе от договора (исполнения договора) по общему правилу договор прекращается с момента получения его стороной соответствующего уведомления от другой стороны. С указанного момента договор считается расторгнутым, а предусмотренные им обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства. Если предусмотренные договором подряда и не выполненные работы предварительно были оплачены, соответствующие суммы при расторжении договора подлежат возврату заказчику, поскольку с прекращением договора подряда в связи

с отказом заказчика от его исполнения подрядчик утрачивает правовые основания для удержания этих сумм. Иными словами, с даты доставки подрядчику уведомления об отказе от исполнения договора (если иной момент не установлен в уведомлении) у него возникает обязательство по возврату неосновательного обогащения в размере ранее полученной предварительной оплаты. Неисполнение подрядчиком этой обязанности является основанием для обращения заказчика в суд за защитой нарушенного права. Как представляется, сам по себе отказ подрядчика от уплаты перечисленных в вопросе сумм не означает, что при обращении в арбитражный суд наряду с требованием об уплате этих сумм заказчику необходимо предъявлять требование о признании договора расторгнутым. Для защиты нарушенного права может быть достаточно обращения в суд с требованием о возврате «неосвоенного» аванса. Однако дополнительно предъявить требование о признании договора расторгнутым может быть целесообразно, если из поведения подрядчика и его возражений очевидно, что он по каким-либо причинам не считает договор прекращенным.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ЗАКУПКА МЕДИЦИНСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ ПО КОНТРАКТУ С ЕДИНСТВЕННЫМ ПОСТАВЩИКОМ

Возможно ли по Закону № 44-ФЗ осуществить закупку медицинского оборудования (концентратор кислорода медицинский), стоимость которого превышает три миллиона рублей, необходимого для оказания медицинской помощи пациентам с коронавирусной

инфекцией (COVID-19), без проведения торгов у единственного поставщика?

Мы пришли к следующему выводу: при наличии предусмотренных Законом № 44-ФЗ оснований заказчик вправе осуществить закупку медицинского оборудования у единственного поставщика в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Обоснование вывода

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы РФ, и иных средств (то есть фактически за счет любых средств), за исключением случаев, предусмотренных чч. 2 и 3 ст. 15 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с требованиями указанного закона. Бюджетное учреждение, осуществляющее закупки в соответствии с Законом № 44-ФЗ, именуется заказчиком (п. 7 ст. 3 Закона № 44-ФЗ).

Основания, при наличии которых заказчик может осуществить закупку у единственного поставщика (без проведения конкурентных процедур), перечислены в ст. 93 Закона № 44-ФЗ. В частности, в силу п. 9 ч. 1 данной статьи закупка у единственного поставщика может осуществляться при необходимости оказания медицинской помощи в неотложной или экстренной форме либо вследствие аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения (при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций) и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи. При этом заказчик вправе осуществить закупку

товара, работы, услуги в количестве, объеме, которые необходимы для оказания такой медицинской помощи либо вследствие таких аварии, обстоятельств непреодолимой силы, для предупреждения и (или) ликвидации чрезвычайной ситуации, для оказания гуманитарной помощи, если применение конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

С 1 апреля 2020 года в процитированную норму внесены изменения, согласно которым на ее основании могут осуществляться закупки любых товаров, работ, услуг. До указанной даты перечень таких товаров, работ, услуг был ограничен (смотрите в связи с этим материал: Энциклопедия решений. Закупка по Закону № 44-ФЗ у единственного поставщика вследствие аварии, ЧС, непреодолимой силы, необходимости оказания медпомощи и гуманитарной помощи).

Согласно положениям Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» органы управления и силы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций функционируют в режиме повышенной готовности именно при угрозе возникновения чрезвычайной ситуации. Согласно позиции, изложенной в письме Минфина России, МЧС России, ФАС России NN№ 24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20 от 03.04.2020, распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем является обстоятельством непреодолимой силы. Следовательно, при введении на соответствующей территории режима повышенной готовности заказчик вправе осуществить закупку медицинского оборудования, направленную на профилактику, предупреждение, ликвидацию последствий

распространения коронавирусной инфекции (COVID-19), у единственного поставщика на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. При этом одним из критериев правомерности проведения такой закупки является наличие причинно-следственной связи между действиями по профилактике, предупреждению, ликвидации последствий распространения коронавирусной инфекции и предметом закупки» (постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2021 г. № 14АП-4998/21 по делу № А44-1598/2021).

Кроме того, как было указано выше, закупка у единственного поставщика по п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ может проводиться заказчиком и в случае необходимости оказания медицинской помощи в неотложной или экстренной форме.

Таким образом, если закупка медицинского оборудования отвечает вышеуказанным целям, то при обосновании заказчиком нецелесообразности проведения конкурентных процедур контракт может быть заключен с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Надо отметить, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг у единственного поставщика на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заказчику необходимо соблюдать особенности, установленные Законом № 44-ФЗ для таких закупок. Подробнее о них смотрите в материале: Энциклопедия решений. Порядок закупки на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

**Эльвира ПИЛИПЕНКО,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ПОРЯДОК РЕОРГАНИЗАЦИИ ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА В ФОРМЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ

Каков порядок действий при реорганизации в форме преобразования акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью?

При реорганизации открытого акционерного общества в форме преобразования происходит смена организационно-правовой формы юридического лица. Акционерное общество вправе преобразоваться в том числе в ООО (п. 2 ст. 104 ГК РФ). Однако при этом следует учитывать требования, установленные законом в отношении обществ с ограниченной ответственностью: в частности, число участников ООО не должно быть более 50 (п. 3 ст. 7 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее – Закон об ООО).

Порядок реорганизации акционерного общества в форме преобразования предусмотрен п. 1 ст. 57, п. 5 ст. 58 ГК РФ, ст. 20 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», далее – Закон об АО). Порядок представления документов, необходимых для внесения в ЕГРЮЛ записей, связанных с реорганизацией АО, установлен Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о государственной регистрации). Поскольку акция является ценной бумагой, то при реорганизации АО также должны быть соблюдены требования законодательства об эмиссии ценных бумаг.

Законодательством прямо не установлены какие-либо особенности реорганизации акционерного общества в зависимости от статуса общества, поэтому формально

реорганизация непубличных или публичных обществ (в том числе в наименовании которых до сих пор содержится указание на то, что они являются закрытыми или открытыми) должно осуществляться по одним и тем же правилам.

Принятие решения о реорганизации АО в форме преобразования

Совет директоров (наблюдательный совет) реорганизуемого в форме преобразования АО выносит для решения общим собранием акционеров такого общества вопрос о реорганизации общества в форме преобразования (п. 2 ст. 20 Закона об АО). Для этого Совет директоров ОАО должен принять решение о созыве общего собрания акционеров с включением вопроса о реорганизации в форме преобразования в ООО в повестку дня (п. 3 ст. 49, п. 2 ст. 20 Закона об АО), определить цену выкупа акций не ниже рыночной стоимости, определенной оценщиком (п. 3 ст. 75 Закона об АО) и подготовить проект устава ООО и список акционеров, имеющих право требовать выкупа акций.

При подготовке к общему собранию акционеров (п. 1 ст. 54 Закона об АО) Совет директоров, помимо прочего, утверждает:

– дату определения (фиксации) лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров. Список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров акционерного общества, составляется держателем реестра (регистратором) АО по требованию общества в соответствии с данными учета прав на акции (п. 1. ст. 51 Закона об АО), абзацы первый и третий п. 1, п. 3 ст. 8, пп. 1, 2 ст. 8.7-1 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон о рынке ценных бумаг) согласно реестру акционеров, который ведет регистратор, либо в соответствии с данными, полученными от номинальных держателей, которым в реестре акционеров открыты лицевые счета номинальных держателей. Дата определения

(фиксации) списка лиц, имеющих прав на участие в общем собрании акционеров, устанавливается решением совета директоров АО (подп. 4 п. 1 ст. 65 Закона об АО). Список должен содержать актуальную информацию об акционерах и количестве принадлежащих им акций в соответствии с данными реестра акционеров и учета прав на акции, который ведется у депозитариев на счетах депо. Акционеры, права которых были нарушены при подготовке списка лиц, например, если их необоснованно не включили в список, могут обжаловать решение общего собрания в судебном порядке (п. 7 ст. 49 Закона об АО);

– повестку дня общего собрания акционеров. Поскольку ст. 53 Закона об АО не предусматривает право акционеров АО вносить предложения в повестку дня общего собрания акционеров в рассматриваемой ситуации, то сама повестка, включая формулировку выносимых на повестку дня вопросов, формируется советом директоров, в том числе именно совет директоров формирует списки лиц, входящих в органы управления создаваемого в результате преобразования юридического лица;

– форму и текст бюллетеня для голосования в случае голосования бюллетенями, которые направляются акционерам (вручаются, опубликовываются) не позднее чем за 20 дней до проведения общего собрания акционеров (пп. 2-3 ст. 60 Закона об АО). Подробнее смотрите в материалах: Энциклопедия решений. Бюллетень для голосования на общем собрании акционеров АО; Энциклопедия решений. Порядок вручения акционерам (направления, опубликования) бюллетеней для голосования на общем собрании акционеров АО.

Лица, имеющие право на участие в общем собрании, должны быть уведомлены о его проведении не позднее чем за 30 дней до даты проведения общего собрания акционеров (п. 1 ст. 52 Закона об АО). Если иное не предусмотрено уставом АО, лица, имеющие право на участие

в общем собрании акционеров и зарегистрированные в реестре акционеров, уведомляются о проведении общего собрания путем направления им заказных писем или вручением соответствующего сообщения под подпись (п. 1.1 ст. 52 Закона об АО). Заказные письма направляются акционеру по его адресу, содержащемуся в реестре акционеров. Если акционер не уведомил держателя реестра об изменении своего места жительства, места нахождения, то АО не несет ответственность за неполучение акционером сообщения о проведении общего собрания. Нарушение порядка созыва, подготовки и проведения общего собрания акционеров может быть основанием для признания судом недействительными решений, принятых собранием (п. 7 ст. 49 Закона об АО). К таким нарушениям относится несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания, несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (п. 2 ст. 60 Закона об АО; п. 24 постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19).

Акционерам должны быть направлены: проект устава ООО, проект решения о преобразовании, обоснование условий и порядка реорганизации, содержащихся в решении о преобразовании, утвержденное (принятое) уполномоченным органом общества, годовые отчеты и годовая бухгалтерская отчетность ОАО за три завершённых отчетных года, предшествующих дате проведения общего собрания, либо за каждый завершённый отчетный год с момента образования организации, если организация осуществляет свою деятельность менее трех лет, квартальную бухгалтерскую отчетность ОАО за последний завершённый квартал, предшествующий дате проведения общего собрания, отчет оценщика о рыночной стоимости акций АО, требования о выкупе которых могут быть предъявлены к АО, расчет стоимости чистых активов АО по данным бухгалтерской отчетности АО за последний завершённый

отчетный период, протокол (выписка из протокола) заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества, на котором принято решение об определении цены выкупа акций общества, с указанием цены выкупа акций (п. 3 ст. 52 Закона об АО). Эти документы должны быть доступны для ознакомления в течение 30 дней до собрания и во время его проведения в помещении исполнительного органа общества и иных местах, указанных в уведомлении. В установленных случаях они также должны быть размещены на сайте общества (п. 3 ст. 52 Закона об АО).

Решение о реорганизации АО в форме преобразования должно определять:

- наименование, сведения о месте нахождения ООО, создаваемого путем реорганизации (подп. 1 п. 3 ст. 20 Закона об АО);

- порядок и условия преобразования (подп. 2 п. 3 ст. 20 Закона об АО);

- порядок обмена акций общества на доли участников в уставном капитале ООО (п. 1 ст. 66 ГК РФ, подп. 3 п. 3 ст. 20 Закона об АО);

- указание о лице, осуществляющем функции единоличного исполнительного органа создаваемого ООО (подп. 6 п. 3 ст. 20 Закона об АО);

- списки членов ревизионной комиссии (указание о ревизоре) (подп. 4 п. 3 ст. 20 Закона об АО), членов коллегиального исполнительного органа создаваемого юридического лица (если таковой предусмотрен уставом) (подп. 5 п. 3 ст. 20 Закона об АО), членов иного органа управления создаваемого юридического лица (подп. 7 п. 3 ст. 20 Закона об АО);

- указание об утверждении устава ООО (п. 1 ст. 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Решение о реорганизации АО принимается общим собранием акционеров большинством в три четверти

голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании (подп. 2 п. 1 ст. 48, п. 4 ст. 49 Закона об АО). Владельцы привилегированных акций (кроме привилегированных акций с преимуществом в очередности получения дивидендов) также обладают правом голоса при решении на общем собрании вопроса о реорганизации АО (абзац второй п. 2.1 и п. 4 ст. 32 Закона об АО).

Уведомление регистрирующего органа о принятом решении. Опубликование сообщения о реорганизации в Вестнике государственной регистрации

Пленум ВС РФ в п. 27 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указал, что при реорганизации в форме преобразования юридическое лицо на основании п. 1 ст. 60 ГК РФ обязано уведомить уполномоченный государственный орган о начале реорганизации. Аналогичную позицию занял регистрирующий орган (письма ФНС России от 29.07.2015 № ЕД-3-14/2874@, от 31.07.2019 № ПА-4-14/15056@). Поэтому в течение трех рабочих дней после даты принятия решения о реорганизации уведомляется орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц (п. 1 ст. 60 ГК РФ, п. 1 ст. 13.1 Закона о госрегистрации).

Уведомление представляется в регистрирующий орган (территориальное подразделение ФНС России) по месту нахождения юридического лица, подающего уведомление (п. 1 ст. 13.1 Закона о госрегистрации). При этом представляются:

– уведомление по форме № Р12003, утвержденной приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@. В п. 1 «Причина представления уведомления» проставляется цифра 1 (принятие решения о реорганизации) (п. 49 Требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, утвержденных приказом ФНС России

от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@). В пункте 2 «Форма реорганизации» проставляется цифра 1 (преобразование);

– решение о реорганизации (протокол общего собрания акционеров).

В соответствии с абзацем вторым п. 5 ст. 58 ГК РФ при реорганизации АО в форме преобразования не требуется:

– опубликовывать уведомление о реорганизации в «Вестнике государственной регистрации» (смотрите также разъяснения специалистов ФНС России, решение ФНС России от 28.10.2015 № 64-р);

– досрочно исполнять обязательства перед кредиторами общества.

Ряд федеральных законов по-прежнему предусматривают необходимость исполнения этих обязанностей реорганизуемым в форме преобразования юридическим лицом (ст. 13.1 Закона о госрегистрации, ст. 15 Закона об АО). Но с 01.09.2014 правила, установленные данными федеральными законами, могут применяться только в части, не противоречащей ГК РФ (пп. 1, 4 ст. 3 Закона № 99-ФЗ).

Регистрирующий орган размещает в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц сведения, что в ЕГРЮЛ внесена запись о том, что юридическое лицо находится в процессе реорганизации, не позднее чем в течение пяти рабочих дней после внесения этих сведений в ЕГРЮЛ (подп. «б» п. 7, п. 8.3, п. 9 ст. 7.1 Закона о госрегистрации).

Кроме того, само АО в течение трех рабочих дней со дня принятия решения о реорганизации обязано внести в ЕФРСФДЮЛ уведомление о реорганизации юридического лица (пункты 8, 9 ст. 7.1 Закона о госрегистрации). В уведомлении указываются сведения о лице, участвующем в реорганизации, а также о лице, создаваемом в ее результате, форме реорганизации, иные сведения, предусмотренные федеральным законом (подп. «б» п. 7 ст. 7.1 Закона о госрегистрации юрлиц и ИП).

Выкуп акций у акционеров в связи с принятием решения о реорганизации

При предъявлении акционерами АО, владельцами голосующих акций, голосовавшими на общем собрании против принятия решения о реорганизации АО или не принимавшими участия в голосовании, требования о выкупе принадлежащих им акций общество выкупает эти акции (п. 1 ст. 75, ст. 76 Закона об АО).

Требования акционеров о выкупе акций должны быть предъявлены либо отозваны не позднее 45 дней с даты принятия соответствующего решения общим собранием акционеров. Данные требования считаются предъявленными обществу (п. 3.2 ст. 76 Закона об АО) в день его получения регистратором от акционера, который зарегистрирован в реестре акционеров АО, либо в день получения регистратором от номинального держателя акций, зарегистрированного в реестре акционеров, сообщения, содержащего волеизъявление такого акционера.

Не позднее чем через 50 дней со дня принятия соответствующего решения общим собранием акционеров Совет директоров АО утверждает отчет об итогах предъявления акционерами требований о выкупе принадлежащих им акций. В отчете должны содержаться сведения о количестве акций, в отношении которых заявлены требования об их выкупе, и количестве, в котором они могут быть выкуплены обществом.

В общем случае акции должны быть выкуплены обществом у акционеров, включенных в список лиц, имеющих право требовать выкупа обществом принадлежащих им акций, в течение 30 дней после истечения срока на предъявление акционерами требований о выкупе (п. 4 ст. 76 Закона об АО).

Общая сумма средств, направляемых обществом на выкуп акций, не может превышать десяти процентов стоимости чистых активов общества на дату принятия

решения, которое повлекло возникновение у акционеров права требовать выкупа обществом принадлежащих им акций. В случае, если общее количество акций, в отношении которых заявлены требования о выкупе, превышает количество акций, которое может быть выкуплено обществом с учетом установленного выше ограничения, акции выкупаются у акционеров пропорционально заявленным требованиям. Сведения о количестве акций, в котором они могут быть выкуплены обществом, содержатся в отчете об итогах предъявления акционерами требований о выкупе принадлежащих им акций (п. 4, п. 5 ст. 76 Закона об АО).

При выкупе акций по требованию акционеров составлять договоры купли-продажи акций не требуется. При отказе или уклонении от выкупа акций в случаях, порядке и в сроки, предусмотренные ст. 75 и 76 Закона об АО, акционер вправе обратиться в суд с требованием об обязанности АО выкупить акции (п. 29 постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19), а также уплатить проценты по ст. 395 ГК РФ (постановление Девятого ААС от 20.03.2018 № 09АП-5583/18).

Государственная регистрация создаваемого в результате преобразования юридического лица

Государственная регистрация юридического лица, создаваемого в результате реорганизации, допускается не ранее истечения срока для обжалования решения о реорганизации: три месяца после внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации, если иной срок не установлен законом (абзац третий п. 4 ст. 57, абзац второй п. 1 ст. 60.1 ГК РФ, смотрите также письма ФНС России от 27.08.2015 № ГД-3-14/3272@, от 29.07.2015 № ЕД-3-14/2874@, от 31.07.2019 № ПА-4-14/15056@). Государственная регистрация до истечения указанного срока может явиться основанием для признания ее недействительной

по иску кредитора, если такой регистрацией нарушены его права и интересы.

Документы на государственную регистрацию могут быть представлены одним из способов, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о госрегистрации, по месту нахождения реорганизуемого юридического лица. Для государственной регистрации в регистрирующий орган представляются:

- заявление о государственной регистрации в связи с завершением реорганизации юридического лица (юридических лиц) по форме № Р12016, утвержденной приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ (п. 1 ст. 14, п. 3 ст. 17 Закона о госрегистрации, подп. 17, 21 Административного регламента). В пункте 1 «Форма реорганизации» проставляется цифра 1 (преобразование);

- учредительный документ создаваемого в результате реорганизации юридического лица, за исключением случая, если юридическое лицо будет действовать на основании типового устава, предусмотренного подп. «е» п. 1 ст. 5 Закона о госрегистрации (подп. «б» п. 1 ст. 14 Закона о госрегистрации);

- документ об уплате государственной пошлины в размере 4000 рублей (подп. «е» п. 1 ст. 14 Закона о госрегистрации, подп. 1 п. 1 ст. 333.33 НК РФ);

- документ, подтверждающий представление в территориальный орган ПФР сведений в соответствии с подп. 1-8 п. 2 ст. 6, пп. 2 и 2.4 ст. 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» и в соответствии с ч. 4 ст. 9 Федерального закона от 30.04.2008 № 56-ФЗ «О дополнительных страховых взносах на накопительную пенсию и государственной поддержке формирования пенсионных накоплений». Представление указанного документа не является обязательным, при его непредставлении регистрирующий орган запросит документ у территориального органа ПФР самостоятельно

(подп. «ж» п. 1 ст. 14 Закона о госрегистрации, п. 37 Административного регламента, п. 5 Правил..., утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.12.2011 № 1092).

Юридическим лицам, которые были созданы при реорганизации в форме преобразования, присваиваются новые ОГРН, ИНН, а также КПП (п. 5 Порядка ведения Единого государственного реестра юридических лиц, утвержденного приказом Минфина России от 30.10.2017 № 165н, подп. 1 п. 6 и подп. 1 п. 7 Порядка и условий присвоения, применения, а также изменения идентификационного номера налогоплательщика, утвержденных приказом ФНС России от 29.06.2012 № ММВ-7-6/435@).

С момента государственной регистрации юридического лица, которое создается в результате реорганизации (п. 4 ст. 57 ГК РФ, п. 1 ст. 16 Закона о госрегистрации, п. 4 ст. 15 Закона об АО):

- реорганизация АО в форме преобразования считается завершенной;
- преобразованное АО считается прекратившим свою деятельность.

Сведения о внесении в ЕГРЮЛ записи о создании юридического лица, образованного при преобразовании, также размещаются регистрирующим органом в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц не позднее чем в течение пяти рабочих дней после внесения этих сведений в ЕГРЮЛ (подп. «а» п. 7, п. 8.3, п. 9 ст. 7.1 Закона о госрегистрации).

Уведомление Банка России

Поскольку при реорганизации в форме преобразования ценные бумаги реорганизуемого АО погашаются (п. 45.8 Положения Банка России от 19.12.2019 № 706-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг»), то регистратор АО, деятельность которого прекращена в результате преобразования, обязан уведомить Банк России о погашении всех

размещенных акций АО-эмитента в связи с реорганизацией. Уведомление об изменении сведений должно быть направлено в Банк России не позднее трех рабочих дней с даты совершения регистратором операции по списанию всех или части ценных бумаг выпуска (дополнительного выпуска) эмитента с эмиссионного счета при их погашении (пп. 70.2, 71.3 Стандартов эмиссии).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

УСЛОВИЯ ДЛЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЧИСТОЙ ПРИБЫЛИ И ВЫПЛАТЫ ДИВИДЕНДОВ

Необходимо изъять (перераспределить) нераспределенную прибыль прошлых лет у ООО 1, у которого Общество (ООО 3) не является прямым участником. Участником ООО 1, прибыль которого необходимо изъять до уровня ООО 3, является ООО 2, у которого ООО 3 является 100-процентным участником. Можно ли распределить прибыль ООО 1 напрямую в ООО 3, или это необходимо делать последовательно (ООО 1 распределяет ООО 2, затем ООО 2 распределяет ООО 3)? По итогам какого периода после распределения и перечисления в ООО 2 прибыли будет возможно ее дальнейшее распределение в ООО 3? Учитывая убыток по итогам 2020 года у ООО 2 и его низкую ликвидность в 2021 году, может ли это являться ограничением для распределения прибыли из ООО 2 в ООО 3?

Закон не предусматривает возможности распределения прибыли ООО указанным в вопросе образом (в пользу лиц, не являющихся участниками ООО). Дивиденды, полученные ООО 2, могут быть учтены при распределении прибыли этого общества по истечении соответствующего

квартала. Приведенные в вопросе обстоятельства сами по себе не являются препятствием для принятия решения о распределении чистой прибыли или для выплаты дивидендов.

Обоснование

Общество с ограниченной ответственностью вправе принимать решение о распределении чистой прибыли между участниками (п. 1 ст. 28 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее – Закон об ООО). Эта процедура на практике именуется также выплатой дивидендов. Как видно из приведенной нормы, чистая прибыль ООО распределяется именно между участниками общества. Именно участникам ООО закон предоставляет право принимать участие в распределении чистой прибыли общества. Положений, которые бы допускали возможность участия в распределении чистой прибыли ООО лиц, не являющихся участниками ООО, закон не содержит. Поэтому в описанной ситуации ООО 3, не являясь участником ООО 1, не вправе претендовать на участие в распределении чистой прибыли последнего. Из перечисленных в вопросе лиц такое право имеется лишь у ООО 2. В свою очередь, именно ООО 2 является тем обществом, право на получение чистой прибыли которого имеет ООО 3 как его единственный участник.

Возможность отказа участника ООО от получения причитающейся ему части распределенной чистой прибыли ООО в пользу третьего лица законом не предусмотрена. Безусловно, принципиально участник ООО (в рассматриваемой ситуации – ООО 2) вправе возложить на ООО исполнение своего обязательства (при наличии такого обязательства) перед третьим лицом (в рассматриваемой ситуации – ООО 3). В этом случае при выплате распределенных в пользу ООО 2 дивидендов ООО 1 будет в силу п. 1

ст. 313 ГК РФ обязано перечислить причитающиеся ООО 2 суммы указанному лицу. Однако независимо от этого чистая прибыль ООО 1 может быть распределена исключительно решением общего собрания участников этого общества и только в пользу участников ООО 1.

Законодательство об ООО не раскрывает понятие чистой прибыли. Из п. 83 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н, следует, что под нераспределенной прибылью (непокрытым убытком) понимается конечный финансовый результат, выявленный за отчетный период, за минусом причитающихся за счет прибыли установленных в соответствии с законодательством РФ налогов и иных аналогичных обязательных платежей, включая санкции за несоблюдение правил налогообложения. Распределению между участниками ООО подлежит прибыль, фактически полученная обществом. Ни налоговое, ни гражданское законодательство не содержат ограничений по выплате дивидендов из прибыли прошлых лет. ВАС РФ пришел к выводу о том, что по своей экономической природе чистая прибыль и нераспределенная прибыль тождественны, поэтому ничто не мешает собственникам принять решение о выплате дивидендов не только из чистой прибыли отчетного года, но и из нераспределенной прибыли прошлых лет. Против этого не возражают контролирующие органы (п. 1 письма ФНС России от 05.10.2011 № ЕД-4-3/16389@, письмо Минфина России от 20.03.2012 № 03-03-06/1/133) и суды (постановление Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 № 18087/12, решение ВАС РФ от 29.11.2012 № ВАС-13840/12). Решение о выплате участнику общества денежных средств из будущей прибыли, например, из средств, которые в будущем обществу должны заплатить третьи лица, не является решением о выплате дивидендов (постановления Центрального округа от 29.01.2018

№ Ф10-5610/16, АС Уральского округа от 27.03.2017 № Ф09-1150/17). Отсюда следует, что в рассматриваемой ситуации полученные ООО 2 дивиденды могут быть учтены при принятии решения о распределении чистой прибыли самого ООО 2 между его участниками лишь по окончании отчетного периода, в пределах которого ООО 2 будут получены соответствующие средства.

Частота принятия решений о выплате дивидендов установлена законодательно: ежеквартально, раз в полгода (промежуточные дивиденды) или раз в год (п. 1 ст. 28 Закона об ООО). В судебной практике можно встретить позицию, что данная норма является императивной, и изменить ее в уставе ООО, например, установить, что прибыль распределяется ежемесячно, нельзя (постановление АС Поволжского округа от 13.04.2016 № Ф06-7195/16). В то же время имеются судебные акты, в которых ежемесячное распределение прибыли не квалифицируется в качестве нарушения (определение ВАС РФ от 18.12.2009 № ВАС-13819/09). Применительно к рассматриваемой ситуации последний из приведенных подходов означает принципиальную возможность распределения чистой прибыли ООО 2 до истечения квартала, в котором получены дивиденды от ООО 1. Однако однозначно оценить правовые последствия принятия соответствующего решения в рамках этого ответа не представляется возможным.

В некоторых случаях закон запрещает принимать решение о распределении прибыли общества или выплачивать прибыль участникам, даже если решение о распределении уже принято. Согласно п. 1 ст. 29 Закона об ООО общество не вправе принимать решение о распределении своей прибыли между участниками в любом из следующих случаев:

– до полной оплаты всего уставного капитала общества (ст. 16 Закона об ООО);

– до выплаты действительной стоимости доли или части доли участника общества в случаях, предусмотренных законом (ст. 23 Закона об ООО, постановление Первого ААС от 21.02.2017 № 01АП-9522/16);

– если на момент принятия решения общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) или если указанные признаки появятся у общества в результате принятия такого решения (п. 2 ст. 3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве);

– если на момент принятия решения стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала и резервного фонда или станет меньше их размера в результате принятия такого решения (ст. 30 Закона об ООО);

– в иных случаях, предусмотренных федеральными законами, например, во время финансового оздоровления кредитной организации по требованию Банка России, если данные действия приведут к нарушению обязательных нормативов, установленных Банком России (пп. 7, 8 ст. 189.20 Закона о банкротстве).

ООО не вправе выплачивать своим участникам прибыль, решение о распределении которой принято, при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств (п. 2 ст. 29 Закона об ООО):

– если на момент выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты (п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве);

– если на момент выплаты стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала и резервного фонда или станет меньше их размера в результате выплаты (ст. 30 Закона об ООО);

– в иных случаях, предусмотренных федеральными законами.

Как видим, наличие убытков у ООО за отчетный период

и иные приведенные в вопросе обстоятельства сами по себе не являются препятствием для принятия решения о распределении чистой прибыли или для выплаты дивидендов.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ КОНЕЧНОГО СРОКА ИСПОЛНЕНИЯ КОНТРАКТА

Может ли заказчик направить прокурору сведения о нарушении подрядчиком промежуточных сроков выполнения работ по капитальному ремонту здания больницы, предусмотренных контрактом, заключенным в соответствии с Законом № 44-ФЗ? Какие меры в данном случае может применить прокурор?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: направлять сведения о нарушении подрядчиком промежуточных сроков выполнения работ по контракту в органы прокуратуры преждевременно. В данной ситуации целесообразно использовать гражданско-правовые способы защиты права. В случае просрочки подрядчиком исполнения обязательств по контракту прокурор при наличии соответствующих оснований вправе возбудить дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ.

Обоснование вывода

Предметом прокурорского надзора являются, в частности, исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации (ст. 21 Федерального закона от

17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», далее – Закон о прокуратуре).

Согласно ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 94 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и ст. 768 ГК РФ отношения по исполнению контракта на выполнение подрядных строительных работ для государственных или муниципальных нужд регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации и Законом № 44-ФЗ.

Согласно ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный срок выполнения работ. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального, так и промежуточных сроков выполнения работ. В силу статей 432, 766 ГК РФ условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта. Таким образом, требование о выполнении работ в установленные контрактом сроки является требованием о надлежащем исполнении контракта, а не какого-либо нормативного-правового акта.

В силу п. 2 ст. 21, п. 2 ст. 26 Закона о прокуратуре прокурор не вправе выходить за пределы предоставленной ему законом компетенции и произвольно вмешиваться в хозяйственную деятельность организаций, в том числе путем возложения на одну из сторон контракта вытекающей из него обязанности (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 2 ноября 2017 г. № Ф10-4378/17 по делу № А68-11174/2016). Следовательно, прокурор не может применить меры, установленные Законом о прокуратуре, к подрядчику, если просрочка выполнения работ не повлекла общественно опасных последствий.

При этом за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, с

причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. Данная норма применяется и при просрочке исполнения контракта (постановление Конституционного Суда РФ от 18.03.2021 № 7-П).

Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, вправе возбудить и прокурор в силу ст. 22 Закона о прокуратуре и ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ. Вместе с тем анализ судебной практики по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ (постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02 марта 2021 г. по делу № П16-18/2021[16-954/2020], постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2020 г. по делу № 16-156/2020) показывает, что суды привлекают подрядчика к административной ответственности за указанное правонарушение в случае нарушения конечного срока исполнения контракта.

Таким образом, в случае нарушения подрядчиком промежуточных сроков выполнения работ направлять сведения о таком нарушении в органы прокуратуры, по нашему мнению, преждевременно. В данной ситуации целесообразно использовать гражданско-правовые способы защиты, предусмотренные ст. 12 ГК РФ, ст. 34 и 95 Закона № 44-ФЗ, и непосредственно контрактом, такие как начисление пени за просрочку исполнения подрядчиком предусмотренных контрактом этапов выполнения работ. Кроме того, если такая возможность предусмотрена контрактом, а подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения контракта (ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ и п. 2 ст. 715 ГК РФ).

**Эльвира ПИЛИПЕНКО,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

ПРАВОВАЯ ОХРАНА РЕЗУЛЬТАТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Автономное учреждение заключает договор на проведение научно-исследовательских работ (НИР). В техническом задании написано, что результатом выполнения НИР будет «Отчет о научно-исследовательской работе». Отчет оформляется в соответствии с ГОСТ 7.32-2017 и предоставляется заказчику на бумажном носителе и в электронном виде. Исключительные права на результат работы принадлежат заказчику. Подлежит ли правовой охране результат интеллектуальной деятельности «Отчет о научно-исследовательской работе»?

Упомянутый в вопросе отчет формально может быть квалифицирован как произведение, созданное при выполнении работ по договору, то есть как результат интеллектуальной деятельности, которому предоставляется правовая охрана. Однако нельзя полностью исключить возможность иного подхода.

Обоснование

По договору о выполнении научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее (п. 1 ст. 769 ГК РФ). Согласно п. 3 ст. 772 ГК РФ права исполнителя и заказчика на результаты работ, которым предоставляется правовая охрана как результатам интеллектуальной деятельности, определяются в соответствии с правилами раздела VII ГК РФ. Как видно из приведенной нормы, соответствующие нормы части четвертой ГК РФ применяются к отношениям сторон договора о выполнении научно-

исследовательских работ в том случае, если в результате исполнения договора создан объект интеллектуальной собственности, которому предоставляется правовая охрана в соответствии с положениями части четвертой ГК РФ. При этом из одной нормы не вытекает, что результатом исполнения указанного договора во всех случаях являются такого рода объекты.

Исчерпывающий (смотрите п. 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10) перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации приведен в п. 1 ст. 1225 ГК РФ. Как нам представляется, из всех включенных в этот перечень позиций упомянутый в вопросе отчет принципиально может соответствовать признакам лишь такого результата интеллектуальной деятельности, как произведение науки или литературы. Напомним в связи с этим, что способность признаваться произведением науки или литературы не зависит от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения (п. 1 ст. 1259 ГК РФ). Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей (п. 4 ст. 1259 ГК РФ).

В силу п. 5 ст. 1259 ГК РФ авторские права не распространяются, в частности, на концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач. До недавнего времени, учитывая позицию Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенную в п. 28 постановления от 26.03.2009 № 5/29 (далее – Постановление № 5/29), согласно которой при анализе вопроса о том, является ли конкретный результат объектом авторского права, судам следует учитывать, что таковым является только тот результат, который создан творческим трудом, и, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности

предполагаются созданными творческим трудом, суды нередко допускали, что тексты, не относящиеся в строгом смысле к произведениям литературы (науки, искусства), в том числе и методическая документация, учебные пособия, содержащие описание курса учебной дисциплины и направленные на самостоятельное изучение предмета, рабочие тетради могут являться объектами авторских прав. Вышеупомянутым постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 Постановление № 5/29 отменено. При этом в п. 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 практически воспроизведены положения п. 28 постановления от 26.03.2009 № 5/29, а именно: судам при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата интеллектуальной деятельности к объектам авторского права рекомендовано учитывать, что по смыслу ст. 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи таковым является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом надлежит иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. Само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права.

В рамках данного ответа невозможно однозначно ответить, относится ли упомянутый в вопросе отчет к объектам интеллектуальной собственности. В случае возникновения судебного спора этот вопрос может решить только суд. Как представляется, формально упомянутый в вопросе отчет, поскольку он создан творческим трудом, может рассматриваться как произведение (например, науки), которое является охраняемым результатом интеллектуальной деятельности. В этом случае принадлежность исключительного права на указанное произведение в силу

п. 1 ст. 1297 ГК РФ может быть определена условиями договора о выполнении научно-исследовательских работ. В то же время нельзя не признать, что имеет под собой определенные основания и подход, согласно которому выраженные в отчетах и иных текстовых материалах результаты деятельности исполнителя по договорам об оказании услуг и выполнении работ по смыслу положений части четвертой ГК РФ не должны рассматриваться как произведения, ибо представляют собой по существу лишь фиксацию результатов выполнения работы (оказания услуги), изложение выполненного технического задания и с определенными оговорками могут быть отнесены к перечню, предусмотренному п. 5 ст. 1259 ГК РФ. Однако безусловных оснований для отнесения упомянутого в вопросе отчета к объектам, перечисленным в приведенной норме, положения ГК РФ не предусматривают.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЧАСТНЫМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ НЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ЗАКОНУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Может ли частное учреждение дополнительного профессионального образования в сфере медицины оказывать платные услуги по мойке машин?

Указанная в вопросе деятельность не может рассматриваться как служащая достижению целей, ради которых создано образовательное учреждение, и соответствующая таким целям.

Обоснование

Учреждение, в том числе созданное гражданином или юридическим лицом (частное учреждение), является некоммерческой организацией (п. 1 ст. 123.21, подп. 8 п. 3 ст. 50 ГК РФ). Согласно п. 4 ст. 50 ГК РФ некоммерческие организации могут осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено их уставами, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и если это соответствует таким целям. Согласно п. 2 ст. 24 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон об НКО) такой деятельностью признается, в частности, приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания некоммерческой организации.

Учреждение создается собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера (п. 1 ст. 123.21 ГК РФ, п. 1 ст. 9 Закона об НКО). Законодательство не предусматривает конкретного перечня целей, для достижения которых могут создаваться образовательные организации. По смыслу положений Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (смотрите, например, пп. 17, 30 ст. 2 указанного закона) основной целью создания образовательной организации является реализация образовательных программ, создание условий для реализации прав граждан на образование.

Если осуществление учреждением конкретного вида деятельности (пусть и указанного в его уставе) не соответствует целям, для достижения которых учреждение создано, осуществлять эту деятельность учреждение не вправе. Это косвенно подтверждается и судебной практикой (смотрите, например, апелляционное определение СК по гражданским делам Ульяновского областного суда от 15.10.2013 по делу № 33-3721/2013).

Вопрос о том, насколько осуществление учреждением того или иного вида деятельности служит достижению целей, для которых оно создано, и соответствует им, является оценочным, поэтому ответ на него зависит от конкретных обстоятельств и в спорной ситуации может быть дан лишь судом (смотрите, например, постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2014 № Ф06-15396/13, Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2010 № 19АП-8426/2010, решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.12.2014 по делу № А60-32901/2013).

Представляется очевидным, что указанная в вопросе деятельность (платные услуги по мойке машин) не имеет никакого отношения к вышеупомянутым целям и сама по себе не способствует их достижению. Поэтому осуществление частным образовательным учреждением такой деятельности не соответствует закону. Однако мы не можем исключить вероятность иного подхода к этому вопросу.

Стоит отметить, что осуществление учреждением приносящей доход деятельности, не соответствующей целям, ради достижения которых оно создано, принципиально может быть квалифицировано как грубое нарушение закона, что может повлечь ликвидацию учреждения по иску прокурора или иного уполномоченного органа (смотрите в связи с этим п. 3 ст. 61 ГК РФ, ст. 18 Закона об НКО, апелляционное определение СК по административным делам Московского городского суда от 28.02.2020 по делу № 33а-1207/2020, апелляционное определение СК по административным делам Белгородского областного суда от 21.07.2016 по делу № 33а-3676/2016, решение Навашинского районного суда Нижегородской области от 18.09.2012 по делу № 2-252/2012).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ЗАПРЕТ НА РАЗГЛАШЕНИЕ СВЕДЕНИЙ, СОСТАВЛЯЮЩИХ ВРАЧЕБНУЮ ТАЙНУ

Возможно ли предоставление сведений, составляющих врачебную тайну, заявителю по копии нотариальной доверенности (копия не заверена), в которой нет указания на разглашение информации о состоянии здоровья?

В соответствии с п. 1 ст. 13 Федерального Закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ) сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну. Врачебная тайна Указом Президента РФ от 06.03.1997 № 188 отнесена к перечню сведений конфиденциального характера, доступ к которым ограничен в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами. При этом к врачебной тайне относятся информация о факте обращения за медицинской помощью; о состоянии здоровья гражданина, диагнозе его заболевания; сведения о наличии у гражданина психического расстройства, фактах обращения за психиатрической помощью и лечении в учреждении, оказывающем ее, а также иные сведения о состоянии психического здоровья (ст. 9 Закона РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»); иные сведения, полученные при обследовании и лечении гражданина.

Разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, в том числе после смерти человека, лицами, которым они стали известны при обучении, исполнении трудовых, должностных, служебных и иных обязанностей, не

допускается (ч. 2 ст. 13 Закона № 323-ФЗ). Поэтому при необходимости сообщить эти сведения другим лицам следует получить соответствующее согласие пациента (ч. 3 ст. 13 Закона № 323-ФЗ). Исключения составляют случаи, поименованные в ч. 4 ст. 13 Закона № 323-ФЗ. Перечень таких случаев сформулирован законодателем исчерпывающим образом и расширительному толкованию не подлежит.

В силу ч. 1 ст. 22 Закона № 323-ФЗ каждый имеет право получить в доступной для него форме имеющуюся в медицинской организации информацию о состоянии своего здоровья, в том числе сведения о результатах медицинского обследования, наличии заболевания, об установленном диагнозе и о прогнозе развития заболевания, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных видах медицинского вмешательства, его последствиях и результатах оказания медицинской помощи.

Согласно ч. 5 ст. 22 Закона № 323-ФЗ пациент либо его законный представитель имеет право по запросу, направленному в том числе в электронной форме, получать отражающие состояние здоровья пациента медицинские документы (их копии) и выписки из них, в том числе в форме электронных документов. Супруг (супруга), близкие родственники (дети, родители, усыновленные, усыновители, родные братья и родные сестры, внуки, дедушки, бабушки) либо иные лица, указанные пациентом или его законным представителем в письменном согласии на разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, или информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство, имеют право получать медицинские документы (их копии) и выписки из них, в том числе после его смерти, если пациент или его законный представитель не запретил разглашение сведений, составляющих врачебную тайну. Порядок и сроки предоставления медицинских документов (их копий) и выписок из них устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Порядок выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений утвержден приказом Министерства здравоохранения РФ от 14 сентября 2020 г. № 972н (далее – Порядок № 972н).

Порядок и сроки предоставления медицинских документов (их копий) и выписок из них установлен приказом Министерства здравоохранения РФ от 31 июля 2020 г. № 789н. Согласно п. 4 Порядка № 972н в отношении лиц, указанных в ч. 2 ст. 20 Закона № 323-ФЗ, справки и медицинские заключения на бумажном носителе выдаются их законным представителям при предъявлении документа, удостоверяющего личность законного представителя, а также документа, подтверждающего полномочия законного представителя.

Возможность получения сведений, составляющих врачебную тайну, представителем Законом № 323-ФЗ прямо не предусмотрена. Действующее законодательство не раскрывает, как должны оформляться полномочия представителя в подобной ситуации.

Как указал Верховный Суд Республики Карелия, доверенность должна содержать согласие гражданина на разглашение сведений, составляющих врачебную тайну (смотрите Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Карелия от 23 мая 2019 г. по делу № 33а-1458/2019).

В свою очередь, Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону Ростовской области отметил, что действующим законом прямо предусмотрено наличие письменного согласия пациента на разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, а также перечень лиц, кому может быть предоставлена информация, а именно, в том числе «законный представитель». Законом четко оговорено, кто входит в число лиц, являющимися законными представителями физических лиц. В данный перечень не входит лицо, действующее на основании доверенности. Предоставление сведений,

содержащих врачебную тайну, допускается только с согласия пациента или его законного представителя, а при отсутствии такого согласия – в специально оговоренных законом случаях, перечень которых является исчерпывающим и не предусматривает возможности предоставления сведений представителю по доверенности, составляющих врачебную тайну (смотрите Решение Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 9 апреля 2018 г. по делу № 2-1627/2018).

Исходя из изложенного, придерживаемся позиции, что для предоставления медицинских документов представителю пациента необходимо согласие пациента на предоставление сведений, содержащих врачебную тайну.

Вместе с тем приведенная выше позиция является экспертным мнением и может не совпадать с мнением иных специалистов.

Александр ВАСИЛЬЕВ

ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ ДО ВСТУПЛЕНИЯ В СИЛУ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ

Организация (продавец), занимающаяся продажей товаров в розницу (в том числе через свой интернет-магазин), предлагает к продаже сходные товары двух поставщиков-конкурентов (поставщик 1 и поставщик 2). Поставщик 1 обратился в суд с требованием запретить поставщику 2 осуществлять продажу продукции, дизайн которой является переработанным дизайном продукции поставщика 1. Поставщик 1 доказал в суде авторство на произведение и копирование дизайна. Суд удовлетворил требование поставщика 1 и запретил поставщику 2 продажу спорной продукции. Решение суда не вступило в законную

силу, поставщик 2 планирует обжаловать решение. Продавцу от поставщика 1 поступило требование прекратить предложение продукции поставщика 2 в интернет-магазине. Если продавец не станет исполнять указанное требование до вступления в законную силу решения суда, а вышестоящий суд оставит решение без изменения, вправе ли поставщик 1 требовать от продавца компенсации и возмещения убытков в связи с продажей продукции в интернет-магазине в период с момента получения требования до вступления решения суда в законную силу?

В соответствии с подп. 2 п. 2 ст. 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров. В силу абзаца второго п. 1 ст. 1229 ГК РФ правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

В соответствии с п. 1 ст. 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права. Предусмотренные ГК РФ меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено ГК РФ. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим интеллектуальные права. Если иное не установлено ГК РФ, предусмотренные подп. 3 п. 1 и п. 3 ст. 1252 ГК РФ меры ответственности (возмещение убытков и выплата компенсации) за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, подлежат применению

независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

К сожалению, материалов судебной практики, в точности соответствующих указанной в вопросе ситуации, обнаружить не удалось. Вместе с тем, как указывают суды, отсутствие на момент нарушения судебного решения об авторстве не является основанием для освобождения нарушителя от ответственности за нарушение авторских прав (апелляционное определение Московского городского суда от 8 июня 2017 г. № 33-19122/17).

Таким образом, поставщик 1 будет вправе требовать от продавца возмещения убытков или выплаты компенсации (подп. 3 п. 1, п. 3 ст. 1252 ГК РФ) в связи с продажей продукции в интернет-магазине в период с момента получения требования до вступления решения суда в законную силу.

Артем БАРСЕГЯН

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫМ ДОГОВОРОМ

Между организацией и потребителем заключен предварительный договор о заключении в будущем договора купли-продажи (основного). В соответствии с предварительным договором потребитель обязан подписать основной договор купли-продажи в течение 3 дней с момента уведомления о доставке товара на склад. В случае если потребитель не подпишет основной договор в установленный предварительным договором срок, то можно ли считать предварительный договор расторгнутым?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: если в согласованный срок после наступления оговоренного условия ни одна из сторон не заявит о своем желании заключить основной договор, то обязательства, возникшие из предварительного договора, автоматически прекращаются. Если одна из сторон нарушает условия предварительного договора, уклоняясь от заключения основного договора после востребования, инициатор заключения основного договора вместо требования о понуждении к заключению такого договора вправе воспользоваться механизмом расторжения предварительного договора.

Обоснование вывода

Согласно п. 1 ст. 429 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. К отношениям сторон предварительного договора (ст. 429 ГК РФ), по условиям которого гражданин фактически выражает намерение на возмездной основе заказать или приобрести в будущем товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство о защите прав потребителей (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Как отмечается в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 49) отсутствие на момент заключения предварительного или основного договора возможности передать имущество,

выполнить работу, оказать услугу, являющихся предметом будущего договора, не может служить препятствием к заключению предварительного договора. Например, не требуется, чтобы товар, являющийся предметом будущего договора, имелся в наличии у продавца в момент заключения предварительного или основного договора; договор также может быть заключен в отношении товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем. Иное может быть установлено законом или вытекать из характера товара (пункт 2 статьи 455 ГК РФ).

В соответствии с п.п. 4, 6 ст. 429 ГК РФ в предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор. Обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор. Несовершение ни одной из сторон действий, направленных на заключение основного договора, в течение срока, установленного для его заключения, свидетельствует об утрате интереса сторон в заключении основного договора, в силу чего по истечении указанного срока обязательство по заключению основного договора прекращается (п. 28 постановления Пленума ВС РФ № 49).

Предварительный договор может содержать отлагательное условие (ст. 157, 327.1 ГК РФ), наступление которого обуславливает возникновение права требования заключения основного договора. При этом допускается в предварительном договоре установить определенный период времени (срок) после наступления оговоренного условия, в течение которого стороны могут потребовать заключить основной договор.

Соответственно, если в согласованный срок после наступления оговоренного условия ни одна из сторон не

заявит о своем желании заключить основной договор, обязательства, возникшие из предварительного договора, автоматически прекращаются.

Если же в согласованный период времени после наступления оговоренного условия одна из сторон предварительного договора востребует заключение основного договора, у другой стороны возникает обязательство заключить основной договор, которое не прекращается истечением срока предварительного договора. При этом, по нашему мнению, любое сообщение (уведомление, письмо), направленное заинтересованной в заключении основного договора стороной другой стороне предварительного договора, из которого следует, что сторона востребует заключение основного договора, должно считаться достаточным для признания возникшим обязательства по заключению основного договора.

Если одна из сторон нарушает условия предварительного договора, уклоняясь от заключения основного договора после востребования, инициатор заключения основного договора вместо требования о понуждении к заключению такого договора вправе воспользоваться механизмом расторжения предварительного договора. Согласно п. 1 ст. 450 ГК РФ расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом РФ, другими законами или договором. При существенной просрочке в заключении основного договора другой стороной инициатор заключения такого договора вправе потребовать расторжения предварительного договора в судебном порядке (п. 2 ст. 450 ГК РФ). Кроме того, инициатор заключения основного договора вправе в одностороннем порядке отказаться от предварительного договора на основании п. 2 ст. 405 ГК РФ.

**Александр ИВАНОВ,
Артем БАРСЕГЯН**

УВЕЛИЧЕНИЕ УСТАВНОГО КАПИТАЛА ОБЩЕСТВА ЗА СЧЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ВКЛАДОВ УЧАСТНИКОВ

В ООО два участника – физические лица. От каждого из них поступило заявление о внесении дополнительного вклада в уставный капитал. Возможно ли увеличение уставного капитала ООО на основании п. 2 ст. 19 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» за счет дополнительных вкладов не всех, а одного или нескольких из участников общества на основании поданных ими заявлений и соответствующего решения общего собрания участников общества?

Увеличение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью за счет дополнительных вкладов всех участников общества на основании п. 2 ст. 19 Закона об ООО возможно.

Обоснование

В соответствии с п. 2 ст. 19 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) общее собрание участников общества может принять решение об увеличении его уставного капитала на основании заявления участника общества (заявлений участников общества) о внесении дополнительного вклада и (или), если это не запрещено уставом общества, заявления третьего лица (заявлений третьих лиц) о принятии его в общество и внесении вклада. Такое решение принимается всеми участниками общества единогласно.

Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в заявлении участника общества и в заявлении

третьего лица должны быть указаны размер и состав вклада, порядок и срок его внесения, а также размер доли, которую участник общества или третье лицо хотели бы иметь в уставном капитале общества. В заявлении могут быть указаны и иные условия внесения вкладов и вступления в общество.

Одновременно с решением об увеличении уставного капитала общества на основании заявления участника общества или заявлений участников общества о внесении им или ими дополнительного вклада должно быть принято решение о внесении в устав общества, утвержденный учредителями (участниками) общества, изменений в связи с увеличением уставного капитала общества, а также решение об увеличении номинальной стоимости доли участника общества или долей участников общества, подавших заявления о внесении дополнительного вклада, и в случае необходимости решение об изменении размеров долей участников общества. Такие решения принимаются всеми участниками общества единогласно. При этом номинальная стоимость доли каждого участника общества, подавшего заявление о внесении дополнительного вклада, увеличивается на сумму, равную или меньшую стоимости его дополнительного вклада.

В первую очередь отметим, что указанные нормы Закона об ООО не содержат прямого запрета на внесение дополнительных вкладов одновременно всеми участниками общества. При этом размер таких дополнительных вкладов не ставится в зависимость от размера уже имеющейся доли (в отличие от нормы п. 1 ст. 19 Закона об ООО, предполагающей обязательное внесение дополнительных вкладов всеми участниками).

Рассматривая дела, связанные с увеличением уставного капитала общества на основании п. 2 ст. 19 Закона об ООО, суды отмечают, что защита интересов участников общества в ситуации изменения существующего соотношения долей обеспечивается принятием решения всеми участниками общества единогласно (постановления

Арбитражного суда Уральского округа от 26 сентября 2016 г. № Ф09-8704/16 по делу № А71-6768/2015, Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2017 г. № 17АП-2983/17).

К сожалению, не удалось обнаружить материалы судебной практики, в точности соответствующих изложенной в вопросе ситуации. Вместе с тем имеются материалы судебной практики, свидетельствующие о возможности увеличения уставного капитала общества в соответствии с п. 2 ст. 19 Закона об ООО на основании заявления единственного участника общества и заявления третьего лица о принятии его в общество (постановления Арбитражного суда Московского округа от 14 августа 2018 г. № Ф05-12223/18 по делу № А40-155976/2017, Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 мая 2017 г. № Ф01-1030/17 по делу № А11-3967/2016).

Учитывая изложенное, можно предположить, что увеличение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью за счет дополнительных вкладов всех участников общества на основании п. 2 ст. 19 Закона об ООО действующему законодательству не противоречит.

Артем БАРСЕГЯН

АГЕНТСКОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК МОДЕЛЬ ПРАВООТНОШЕНИЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПОСРЕДНИЧЕСКИХ УСЛУГ

Заключен агентский договор, по условиям которого предусмотрено право агента на заключение договора аренды с третьими лицами от своего имени. Необходимо ли получение доверенности на заключение договора аренды от принципала-арендодателя?

Мы считаем, что в данном случае полномочие по заключению договора аренды уже содержится в агентском договоре. Агенту для заключения договора аренды получать дополнительно доверенность от принципала не требуется.

Обоснование

Прежде всего, напомним, что такие направления деятельности как правовая экспертиза документов, а также оценка судебной перспективы споров не относятся к компетенции Правового консалтинга. В рамках предоставления информационного блока «База знаний службы Правового консалтинга» эксперты не анализируют содержание документов (сделок) и не оценивают перспективу их квалификации судом. Поэтому в рамках данной консультации предоставляется ответ общего характера, основанный на предоставленной информации, с изложением нашей позиции по вопросу.

Отметим, что с учетом принципа свободы договора, являющегося одним из основополагающих принципов в гражданском законодательстве, стороны любого гражданско-правового договора вправе определить его условия по своему усмотрению, за исключением случаев, когда содержание того или иного условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 2 ст. 1, п. 4 ст. 421 ГК РФ).

По агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала, либо от имени и за счет принципала (п. 1 ст. 1005 ГК РФ). Агентский договор, именуемый на практике также агентским соглашением, относится к числу договоров, направленных на предоставление посреднических услуг.

В зависимости от того, от чьего имени выступает агент, агентский договор может заключаться и исполняться в

соответствии с двумя моделями правоотношений: комиссии и поручения. В первом случае по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки (абзац второй п. 1 ст. 1005 ГК РФ). Такая модель правоотношений характерна для договора комиссии (глава 51 ГК РФ), поэтому к отношениям сторон по агентскому договору в этом случае применяются нормы о договоре комиссии, если специальными нормами об агентировании не предусмотрено иное. Во втором случае по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала (абзац третий п. 1 ст. 1005 ГК РФ). Данная модель правоотношений характерна для договора поручения, поэтому к отношениям сторон по агентскому договору применяются нормы о договоре поручения (глава 49 ГК РФ), если специальными нормами об агентировании не предусмотрено иное. При этом полномочия агента могут быть определены договором конкретно, путём перечисления поручаемых ему действий либо в общем виде с передачей агенту всех необходимых полномочий на совершение сделок от имени принципала.

Доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие может содержаться как в отдельном документе (доверенности), так и в договоре, решении собрания, если иное не установлено законом или не противоречит существу отношений (пп. 1, 4 ст. 185 ГК РФ, п. 125 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25). Отметим, что если агентский договор предполагает право агента совершать сделки от своего имени (п. 1

ст. 1005 ГК РФ), выдавать агенту доверенность от принципала не требуется, так как в этом случае не возникает представительства (ст. 182 ГК РФ). Из предоставленных в вопросе сведений следует, что между сторонами был заключен агентский договор, по условиям которого предусмотрено право агента на заключение договора аренды от своего имени. Иными словами, в нашем случае соответствующее уполномочие по заключению договора аренды уже содержится в агентском договоре.

Таким образом, агенту для заключения договора аренды получать дополнительно доверенность от принципала не требуется (постановление Восьмого ААС от 16.06.2020 № 08АП-1446/20 по делу № А70-17879/2019).

**Игорь КОТЫЛО,
Артем БАРСЕГЯН**

*Рубрика подготовлена экспертами службы
Правового консалтинга ГАРАНТ специально
для журнала «Юрист предприятия»*

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 93

По горизонтали: 1. Локаут. 5. Плебей. 8. Аттестация. 10. Лимитчик. 11. Оклад. 13. Отдых. 14. Обманщик. 15. Акцессия. 16. Интриган. 18. Лендлорд. 20. Норма. 21. Цитра. 22. Проспект. 24. Забастовка. 25. Взятка. 26. Анкета.

По вертикали: 1. Ломброзо. 2. Титул. 3. Преемник. 4. Братчина. 5. Поиск. 6. Иерархия. 7. Парламентаризм. 9. Градостроитель. 12. Динамика. 13. Очевидец. 16. Игнатьев. 17. Николаев. 18. Лежебока. 19. Диаспора. 22. Права. 23. Такса.

НА ЛИЧНОМ ТРАНСПОРТЕ – НА ОТДЫХ

В Подмоскowie ввели новую меру социальной поддержки для родителей детей-инвалидов.

Речь идет о компенсации расходов на проезд к месту отдыха и обратно на личном автомобиле.

«Ранее у таких семей, а их порядка 4,5 тысячи у нас, был бесплатный проезд на авиационном и железнодорожном транспорте общего пользования», – уточнили в пресс-службе Министерства социального развития Московской области.

Как добавили в ведомстве, компенсация будет перечисляться родителям детей-инвалидов, которые получили путевку на лечение в управлении соцзащиты Московской области и не воспользовались правом на бесплатный проезд.

«Стоимость компенсации до городов-курортов в Республике Крым составит около 12 тысяч рублей, в Краснодарский край – более 10,5 тысячи рублей, в Минеральные Воды – почти 11 тысяч рублей. Такое нововведение позволит обеспечить бесплатным проездом свыше 350 детей, которые не имеют возможности проезда на общественном транспорте. Данная мера станет отличной поддержкой со стороны области», – пояснили в пресс-службе.

НАША СПРАВКА:

Как стало известно, в 2021 году инвалидам Подмоскowie выплачено свыше 12,5 миллиона рублей для покупки средств реабилитации.

ОПАСНЫЙ ПЕРЕХОД И ПЕШЕХОДЫ

В Подмосковьѐ хотят в двадцать раз увеличить штраф за переход железнодорожных путей в непо­ло­жен­ном месте.

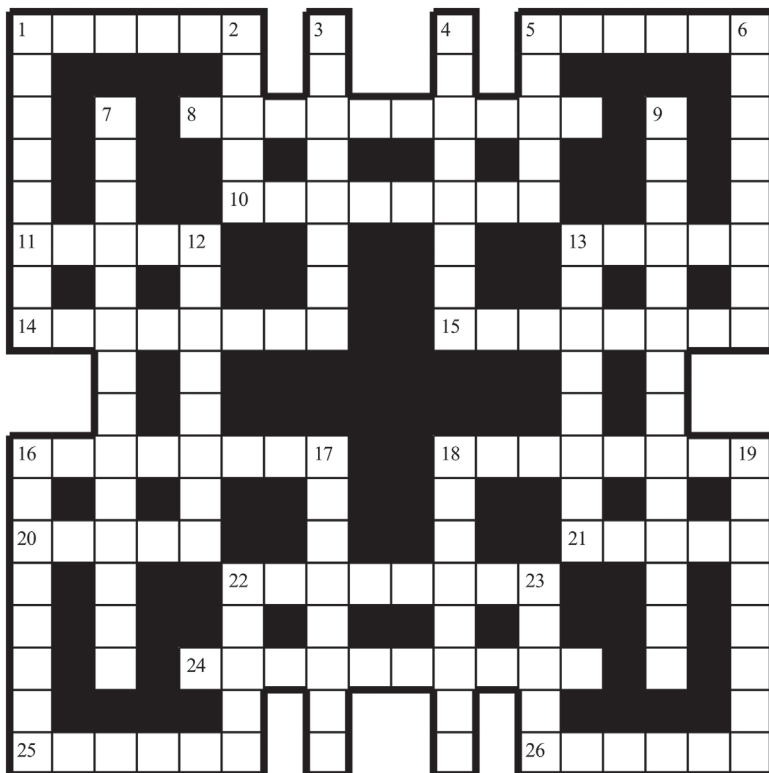
В настоящее время штраф за данное правонарушение составляет всего 100 рублей, а в дальнейшем его предпо­ла­га­ет­ся увеличить до двух тысяч рублей, о чем сообщает пресс-центр Мособлдумы.

«Увеличение штрафа за такое правонарушение заста­вит человека задуматься, стоит ли переходить пути в не­по­ло­жен­ном месте», – отметил Султан Гумов, начальник управления информационных технологий министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Подмосковьѐ.

В результате министерство предлагает Мособлдуме обратиться в Правительство РФ с предложением уже­сто­чить меры с помощью увеличения штраф за переход путей в непо­ло­жен­ном месте и за нарушение правил по­ве­де­ния на железнодорожном транспорте. Председатель комитета Мособлдумы по вопросам транспортной ин­фра­структуры, связи и информатизации Олег Григорьев сообщил, что «предложение будет взято в работу».

НАША СПРАВКА:

По данным пресс-центра Московской областной думы, с начала 2021 года в Московской области произошло 199 смертельных случаев на железной дороге, 518 случаев травматизма.



По горизонтали:

1. Увольнение работников по инициативе работодателя в связи с их участием в коллективном трудовом споре или в забастовке. **5.** В Древнем Риме: свободный, но юридически неравноправный человек из низших классов. **8.** Определение уровня знаний работника, его деловой квалификации. **10.** Человек, получивший прописку в Москве, в связи с потребностью предприятия в рабочих определенных профессий. **11.** Твердая зарплата. **13.** Перерыв в работе для восстановления сил. **14.** Человек, нарушивший обещание. **15.** Приращение собственности, обычно в недвижимом имуществе. **16.** Политик закулисных игр. **18.** Крупный землевладелец в Англии, сдающий землю в аренду фермерам. **20.** Определенное

количество продукции надлежащего качества или трудовых операций, которое работник должен произвести за определенное время. **21.** Немецкие гусли. **22.** Справочное издание рекламного характера. **24.** Прекращение работы с предъявлением определенных требований. **25.** Незаконное вознаграждение. **26.** Заполняют при поступлении на работу.

По вертикали:

1. Итальянский тюремный врач-психиатр, известный своей идеей о прирожденном преступнике. **2.** Почетное звание, наследованное или пожалованное. **3.** Наследник в деле. **4.** Артель с правом самосуда, которое удержалось за ней до конца XVII века. **5.** Основная функция системы «Google». **6.** Структура подчиненности в организации, положение чинов и должностей в порядке подчиненности по службе. **7.** Система правления, характеризующаяся четким распределением законодательной и исполнительной функций при юридическом верховенстве законодательного органа. **9.** Архитектор, занимающийся проектированием и строительством городов. **12.** Движение, развитие. **13.** Свидетель происшествия. **16.** Бывший глава республики Чувашия. **17.** Летчик-космонавт СССР, муж В. Терешковой. **18.** Лентяй, обожающий диван. **19.** Люди одной национальности, живущие вне страны своего происхождения. **22.** Водительский документ. **23.** Постоянная величина оплаты услуг.

Ответы на кроссворд на стр. 90.



**Издательская компания
«Просветитель»
открывает подписку
на электронную версию журнала
«ЮРИСТ ПРЕДПРИЯТИЯ»
на первое полугодие
2022 года**

Заявки принимаются:

**телефон/факс:
8 (495) 495 9400**

**мобильный телефон:
8 (916) 573 8127**

**e-mail:
prosvetizdat@gmail.com**

Открывается подписка на первое полугодие 2022 г.

Полугодовой индекс журнала

«Юрист предприятия»

в каталоге «Роспечать» – 71937

Ф. СП-1

Министерство связи РФ
«Роспечать»

АБОНЕМЕНТ на журнал
Юрист предприятия

71937

(индекс издания)

(наименование издания)										Количество комплектов	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

ДОСТАВОЧНАЯ КАРТОЧКА

на журнал

71937

(индекс издания)

Юрист предприятия

(наименование издания)

Стоимость	подписки	_____ руб. _____ коп.	Количество комплектов
	перезадресовки	_____ руб. _____ коп.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

Куда

(почтовый индекс)

(адрес)

Кому

(фамилия, инициалы)

