



Индексы подписки:
71937 – Роспечать

Содержание

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

• **Социальная политика:**

- Новые выплаты малообеспеченным родителям5

• **Правоохранительная деятельность:**

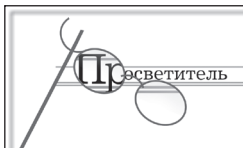
- Наказания за дискредитацию Вооруженных сил РФ6

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

- Фермеры Тверской области ждут помощи.....8

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

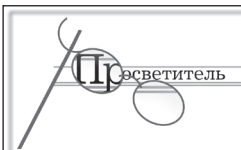
- Когда неотработанный аванс подлежит возврату 13
- Интеллектуальная собственность как вклад в имущество общества 16
- Прекращение обязательства зачетом встречного требования 18
- Реорганизация нескольких юридических лиц в форме присоединения.....23
- Меры для признания юридического лица банкротом28



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- **Порядок выплаты экспертам в делах о банкротстве.....32**
- **Привлечение собственника имущества к субсидиарной ответственности.....33**
- **Право собственности у покупателя автомобиля40**
- **Удовлетворение иска о сносе объекта самовольной постройки41**
- **Пожертвование унитарному предприятию в виде субсидии45**
- **Использование средств фондов унитарных предприятий47**
- **Правомерность удержания арендодателем суммы обеспечительного платежа48**
- **Унитарное предприятие: осуществление не противоречащей закону деятельности53**
- **Взыскание неустойки – право, а не обязанность заказчика56**
- **Рассмотрение споров, связанных с неисполнением вексельных обязательств58**
- **Установление исключительного права на товарный знак60**



Индексы подписки:

71937 – Роспечать

- **Когда собственник может распоряжаться имуществом по своему усмотрению65**
- **Изменение решения путем проведения нового собрания участников ООО68**
- **Увеличение уставного капитала общества.....71**
- **Условия перехода права требования к цессионарию78**

АВТО И ЗАКОН

- **ОСАГО подорожает поэтапно87**

В 2022 году ОСАГО может заметно вырасти. Подорожание обещают сделать постепенным, а пройдет оно в два этапа

НЕИЗВЕСТНОЕ ОБ ИЗВЕСТНОМ

- **Чашечка кофе для удовольствия. И не только...90**

ПОЛЕЗНЫЕ СТРАНИЦЫ

- **Сетевые магазины борются с пластиковыми пакетами91**
- **Шаги, продлевающие жизнь92**

«Юрист предприятия» – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

Издатель – ИК «Просветитель»

Генеральный директор

Надежда Жуковская (pr@prosvetizdat.ru)

Шеф-редактор

Анна Панина

Дизайн и верстка

Ольга Кутузова

Логотип ИК «Просветитель»

Григорий Петров

Дизайн обложки

Лилия Ахлюстина

Корректурa

Татьяна Семенова

Почтовый адрес редакции:

125480, Москва, а/я 18

Сайт:

www.prosvetizdat.ru

e-mail:

prosvetizdat@prosvetizdat.ru, prosvetizdat@gmail.com

Телефон/факс: (495) 495 9400

Подписано в печать 10.03.2022

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА:

НОВЫЕ ВЫПЛАТЫ МАЛООБЕСПЕЧЕННЫМ РОДИТЕЛЯМ

Президентом России Владимиром Путиным инициирована новая мера поддержки семей с детьми от 6 до 18 лет с невысоким доходом.

Вице-спикер СФ Галина Карелова назвала такое решение актуальным и соответствующим потребностям миллионов семей в стране. Как ранее отметила сенатор, приоритетами текущей внутренней политики государства являются стабилизация экономической ситуации, забота о здоровье и безопасности граждан, а также их благосостоянии.

Парламентарий объяснила, что новая мера поддержки позволит увеличить размер получаемых средств даже тем семьям, которые уже получают ежемесячное пособие на ребенка от 8 до 17 лет, фиксированный размер которого составляет 50 процентов регионального прожиточного минимума. Прежде такие выплаты были предусмотрены только для одиноких малообеспеченных родителей, а теперь такую помощь смогут получать и полные семьи, если среднедушевой доход – меньше прожиточного минимума.

«Новая мера поддержки характеризуется адресностью и прогрессивной шкалой выплаты денежных средств. Так, базовое значение пособия составит 50 процентов от регионального прожиточного минимума на ребенка – в среднем 6150 рублей. В том случае, если после назначения выплаты в данном размере, доход семьи остается ниже прожиточного минимума, тогда размер пособия увеличивается до 75 процентов от регионального прожиточного минимума. Размер пособия может быть увеличен по такой методике вплоть до 100 процентов от прожиточного минимума», – разъяснила вице-спикер СФ.

Сенатор напомнила, что по данным Министерства труда и социальной защиты РФ, на конец февраля 2022 года более 3,7 млн

семей подали заявления для получения пособия на детей в возрасте от 8 до 17 лет.

Галина Карелова также подчеркнула, что все без исключения меры поддержки граждан оказываются в полном объеме. «Федеральные органы законодательной и исполнительной власти со всей ответственностью подходят к обеспечению социальных гарантий для граждан России. Это один из неизменных приоритетов нашей деятельности. Более того, уже ведется работа для формирования новых социальных инициатив, отвечающих текущей ситуации в стране», – сказала вице-спикер СФ.

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:

НАКАЗАНИЯ ЗА ДИСКРЕДИТАЦИЮ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РФ

Вносятся изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации.

Сенаторы одобрили Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Согласно документу, Уголовный кодекс Российской Федерации дополняется новой статьей 207З, предусматривающей ответственность за публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации об использовании Вооруженных Сил РФ в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности (максимальное наказание – в виде лишения свободы сроком до трех лет).

В соответствии с законом, квалифицирующими признаками указанного преступления признаются деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, с искусственным созданием доказательств

обвинения, из корыстных побуждений, по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой либо социальной группы (максимальное наказание – в виде лишения свободы сроком до 10 лет), а также повлекшие тяжкие последствия (максимальное наказание – в виде лишения свободы сроком до 15 лет).

Помимо этого, УК РФ дополняется статьей 2803, устанавливающей ответственность за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил РФ в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе за публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил РФ в указанных целях, совершенные лицом после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года (максимальное наказание – в виде лишения свободы сроком до трех лет) и за те же деяния, повлекшие смерть по неосторожности или причинение вреда здоровью граждан, имуществу, массовые нарушения общественного порядка либо создавшие помехи функционированию объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи (максимальное наказание – в виде лишения свободы сроком до пяти лет).

Согласно закону, в УК РФ вводится новая статья 2842, предусматривающая ответственность за призывы к введению мер ограничительного характера в отношении Российской Федерации, граждан РФ или российских юридических лиц, совершенные гражданином РФ после его привлечения к административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года (максимальное наказание – в виде лишения свободы сроком до трех лет).

Также в статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса РФ вносятся изменения, регулирующие вопросы подсудности и подследственности уголовных дел по новым составам преступлений.

Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

ФЕРМЕРЫ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ ЖДУТ ПОМОЩИ

Опасный прецедент, который ухудшает положение фермерства и негативно сказывается на деловом климате в сельхозотрасли, происходит в Тверском регионе.

Суть дела в том, что региональные власти планируют запретить действие Федерального закона № 299-ФЗ и ограничить его применение на большей части сельских территорий. Это решение коснется около 70 процентов земель региона и затронет деятельность более сотни уже существующих фермерских хозяйств.

Сложившуюся ситуацию обсудили 16 февраля 2022 года в Москве на открытии 33-й сессии Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР). Чиновники, аграрии и эксперты единогласно высказались о том, что Федеральный закон от 02.07.2021 № 299-ФЗ, подписанный Президентом страны, предоставил фермерам долгожданную возможность осуществлять строительство жилых домов на своих участках, в том числе на землях сельскохозяйственного назначения и сельхозугодьях. Запрет действия этого закона идет в разрез с требованиями и ожиданиями фермеров, в разрез с мнением депутатов Государственной Думы, представителей «Опоры России», позиции омбудсмана региона, и в целом федеральной политики.

Участники 33-го сессии Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России приняли решение обратиться с открытым обращением к Президенту России, чтобы не допустить произвола, происходящего в Тверской области, и предупредить возникновение таких прецедентов в других регионах.

Эксперты отметили основные государственные законодательные инициативы, которые в случае принятия нового нормативного акта в Тверской области окажутся под ударом.

Государственная политика

Стратегией развития агропромышленного комплекса Россий-

ской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2020 г. № 993-р, установлены основные приоритеты государственной политики в данной сфере. Одним из ключевых ориентиров развития в рамках государственной программы является развитие субъектов малого предпринимательства в агропромышленном комплексе. В рамках данной программы ставится задача по увеличению численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых на селе, до 25 млн человек. Так, к 2030 году планируется создать 16 тысяч новых рабочих мест в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

По Федеральному закону от 11.06.2003 № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», федеральные органы государственной власти, органы власти субъектов Российской Федерации должны содействовать созданию фермерских хозяйств и осуществлению ими своей деятельности, оказывать поддержку фермерским хозяйствам.

Как следует из нового Федерального закона от 02.07.2021 № 299-ФЗ, который вступает в силу 1 марта 2022 года, фермерам предоставлено право осуществлять строительство жилых домов на своих участках, в том числе на землях сельскохозяйственного назначения и сельхозугодьях. В Пояснительной записке к Федеральному закону № 299-ФЗ сказано, что основной целью принятия данного закона является поддержка развития фермерских хозяйств в сельской местности.

Подводя итоги федеральной политики по развитию крестьянских (фермерских) хозяйств, можно отметить, что все основные федеральные законы, в том числе государственная программа, направлены на увеличение количества крестьянских (фермерских) хозяйств, на создание благоприятных условий для их деятельности. В этой ситуации и политика субъектов Российской Федерации должна способствовать достижению результатов и необходимых показателей. Но в случае принятия нормативного акта Тверской области достижение показателей развития агропромышленного комплекса будет нереально. Крестьянские

и фермерские хозяйства попросту не смогут функционировать и обеспечивать необходимое количество рабочих мест.

Политика Тверской области

Как уже отмечалось, Федеральный закон от 02.07.2021 № 299-ФЗ предоставил фермерам возможность осуществлять строительство жилых домов на своих участках, в том числе на землях сельскохозяйственного назначения и на сельхозугодьях. Пункт 5 данного закона указывает на то, что законами субъектов могут быть определены муниципальные образования, на территории которых не допускается его действие. И эта юридическая лазейка изначально вызывала у многих вопросы. Однако Государственная дума дала разъяснение, что этот пункт направлен на предотвращение застройки фермерскими домами территорий вокруг крупных городов численностью населения более 250 тыс. человек. При этом данное ограничение не должно ухудшать положение существующих фермерских хозяйств или срывать реализацию рассмотренной ранее государственной программы по развитию села.

Однако обращаясь к пункту 5 Федерального закона № 299-ФЗ, Правительство Тверской области перешло разумные границы, подготовив свой проект закона, который ограничивает право фермеров жить и строить на своей земле. В связи с этим под запрет ставится реализация фермерами своих прав да и вообще дальнейшее существование фермерских хозяйств. При этом законодатели Тверского региона не поясняют, по каким критериям выбирались территории, где фермеры смогут реализовать свои права, а где нет.

Профильные депутаты Государственной Думы РФ, которые являлись инициаторами и разработчиками Федерального закона № 299-ФЗ, в своем обращении к Законодательному собранию Тверской области (в письме от 20.12.2021 №130-4/193) отметили о недопустимости введения ограничений действия Федерального закона на сельских территориях, где работают фермеры, желающие реализовать свои права по новому федеральному закону. Ведь, как отмечают представители фермерских хозяйств, пред-

ложенный проект Закона Тверской области игнорирует здравый смысл и рекомендации высших законодательных органов.

Так, 9 декабря прошлого года состоялось заседание постоянного комитета Законодательного Собрания Тверской области по аграрной политике и природопользованию с участием депутатов Законодательного Собрания. На данном заседании была рассмотрена информация, представленная Министерством сельского хозяйства Тверской области об итогах проведения сезонных сельскохозяйственных работ в 2021 году. Сложившаяся тенденция к снижению основных показателей сельскохозяйственного производства в Тверской области вызвала серьезную обеспокоенность постоянного комитета в отношении общего положения дел в агропромышленном комплексе региона. По итогам рассмотрения информации был подготовлен ряд рекомендаций в адрес правительства и Министерства сельского хозяйства Тверской области, среди которых первым пунктом отражена необходимость сохранения мер государственной поддержки агропромышленного комплекса в 2022 году по приоритетным для сельского хозяйства региона направлениям. В первую очередь, в отношении средних и малых сельскохозяйственных товаропроизводителей, крестьянских фермерских хозяйств.

Вместе с тем, отмечалось, что подготовленный законопроект Тверской области игнорирует фактические показатели деятельности и направление госполитики. Так, в пояснительной записке к проекту закона разработчик проекта, которым является Министерство имущественных и земельных отношений, обращает внимание на ухудшение показателей сельскохозяйственного производства среди фермерских хозяйств, практически по всем муниципальным образованиям. Но вместо реальной поддержки фермерских хозяйств в данных муниципалитетах предлагается наоборот ограничить фермеров в их правах.

Ряд муниципальных районов Тверской области, понимая необходимость поддержки на своих территориях крестьянских хозяйств, открыто возражают против введения ограничений действия Федерального закона № 299-ФЗ на своих территориях, указывая на экономический потенциал и новые возможности по

развитию фермерства. Среди таких районов Ржевский, Лихославльский, Зубцовский районы. Но их обращения игнорируются разработчиком проекта закона.

В январе 2022 года глава Ржевского района М.П. Петрушихин послал обращение, в котором просил не ограничивать действие федерального закона, сообщая о его большом экономическом потенциале для района, а это – создание более 100 крестьянско-фермерских хозяйств, новых рабочих мест, развитие сельхозкооперации, привлечение в экономику района не менее 4 млрд рублей частных инвестиций. Однако ответа на это обращение и поддержки со стороны региональных властей Ржевский район не получил.

Не секрет, что принятие Федерального закона №299 поставило регионы перед необходимостью разобраться и навести порядок в учете сельскохозяйственных земель. Следующим документом на местах должен был быть Перечень муниципальных образований Тверской области, на территориях которых допускается строительство, реконструкция и эксплуатация жилых домов на земельных участках из состава земель сельскохозяйственного назначения.

Однако вместо того, чтобы провести работу и обозначить, каким образом фермеры могут реализовать свои права, законодатели на местах предпочли ограничить действие федерального законодательства. Специалисты полагают, что если бы разработчиком регионального проекта закона выступало Министерство сельского хозяйства Тверской области, то данная проблема могла и не возникнуть.

Резюмируя сложившуюся ситуацию, надо сказать, что на текущий момент в Тверской области готовится закон, который противоречит Федеральной Государственной программе по развитию села, позиции, профильных депутатов Государственной Думы РФ, рекомендациям постоянного комитета Законодательного Собрания по аграрной политике и природопользованию в вопросах поддержки развития крестьянских фермерских хозяйств.

*По материалам 33-его съезда Ассоциации крестьянских
(фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных
кооперативов России*

КОГДА НЕОТРАБОТАННЫЙ АВАНС ПОДЛЕЖИТ ВОЗВРАТУ

По условиям договора подряда на проектирование, заключенного между организациями, заказчик вправе отказаться от договора в случае нарушений со стороны подрядчика (нарушение сроков работ, неустранение недостатков). Также указано, что в случае отказа по таким основаниям заказчик не обязан производить какие-либо выплаты (даже если подрядчик какие-то работы уже фактически начал выполнять), а подрядчик обязан вернуть аванс в полном объеме. Правомерно ли включить в договор такие условия при расторжении договора по вине подрядчика?

Договором подряда на выполнение проектных работ может предусматриваться, что при отказе заказчика от договора в связи с нарушением сроков работ фактически выполненные к этому моменту, но не предъявленные к приемке работы не подлежат приемке и оплате. Принятые работы, соответствующие договору, подлежат оплате, а уплаченные за них средства не подлежат возврату. Также должны быть оплачены работы, выполненные к моменту отказа от договора надлежащим образом, если подрядчик успел уведомить заказчика о готовности работ к сдаче. Частичный результат работ подлежит оплате, если имеет для заказчика потребительскую ценность.

Обоснование

Стороны могут по своему усмотрению определять условия договора, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421, ст. 422 ГК РФ). Между тем согласно п. 2 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать

возмещения убытков. Это правило применяется и к договорам подряда на выполнение проектных работ (п. 2 ст. 702 ГК РФ).

Тем самым законодатель определил правовые последствия отказа заказчика от договора в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ. При этом норма п. 2 ст. 715 ГК РФ воспринимается судами в качестве императивной (постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 № 11АП-4874/19, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2015 № Ф07-7524/15 по делу № А56-82314/2014).

Отсюда, как мы полагаем, договор не может предусматривать, что при отказе заказчика от договора в связи с нарушением сроков выполнения работ принятые заказчиком к моменту такого отказа работы не подлежат оплате. Подобное условие противоречит п. 2 ст. 715 ГК РФ и явным образом нарушает баланс интересов сторон, поскольку договор подряда является возмездным, а встречные предоставления сторон должны быть эквивалентными.

Данные выводы согласуются с позицией, выраженной в определении СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946 по делу № А46-6454/2015, согласно которой прекращение договора подряда не должно приводить к неосновательному обогащению заказчика – к освобождению его от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, принятых заказчиком и представляющих для него потребительскую ценность (ст. 1102 ГК РФ). Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой.

В то же время в договор может быть включено условие о том, что в случае отказа заказчика от договора по причине нарушения подрядчиком сроков работ фактически выполненные, но не предъявленные к сдаче-приемке работы не подлежат приемке и оплате, а неотработанный аванс подлежит возврату.

Подтверждение обоснованности такого подхода можно обнаружить в судебной практике. К примеру, как отмечено в поста-

новлении Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2021 № Ф09-9519/21 по делу № А60-9384/2021, иной подход предполагает необоснованное возложение на заказчика, претерпевающего негативные последствия ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по договору, обязанности по приемке работ, не обладающих для него потребительской ценностью.

Сказанное, однако, не означает, что заказчик освобождается от оплаты работ, которые к моменту отказа фактически выполнены и соответствуют договору по качеству, но от их приемки заказчик необоснованно уклонился (решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2016 по делу № А40-95597/2013, оставленное без изменений постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2016 № Ф05-13774/14 по делу № А40-95597/2013).

Изложенные выводы актуальны и применительно к случаям неустранения подрядчиком недостатков работ. Так, в соответствии с п. 3 ст. 723 ГК РФ если недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков. Приведенная норма также является императивной (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 № 09АП-5478/15, решение Арбитражного суда Республики Коми от 14.04.2014 по делу № А29-999/2014).

Отсюда, если на момент отказа от договора часть работ подрядчиком выполнена надлежащим образом (в соответствии с договором, техническим заданием и соответствует требованиям по качеству), принята или подрядчик успел уведомить заказчика о готовности работ к сдаче, такие работы подлежат оплате (смотрите также постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021 № 18АП-5466/21 по делу № А76-39455/2019).

Безусловно, следует учитывать специфику проектной документации как объекта подряда. Возможны ситуации, когда часть работ выполнена, но результат работ не достигнут, а промежуточный результат работ непригоден для использования

по назначению, например, ввиду отсутствия заключения государственной экспертизы, заключения промышленной безопасности (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.01.2022 № Ф03-6287/21 по делу № А73-223/2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2020 № Ф09-4384/20 по делу № А60-59094/2019). Представляется очевидным, что в такой ситуации частичный результат не подлежит оплате, как не имеющий потребительской ценности для заказчика.

Руслан ГАББАСОВ

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ КАК ВКЛАД В ИМУЩЕСТВО ОБЩЕСТВА

Каковы существенные условия договора о внесении вклада (программа для ЭВМ) в имущество? Допустимо ли безвозмездное внесение такого вклада? Подлежит ли договор регистрации в Роспатенте? Передается ли исключительное право по этому договору по акту приема-передачи прав? Какими нормами законодательства урегулирован порядок внесения вклада в имущество в виде интеллектуальной собственности?

Сторонам достаточно согласовать предмет договора. Такой договор не регистрируется в Роспатенте. Однако если сама программа для ЭВМ зарегистрирована, то государственной регистрации подлежит отчуждение исключительного права на указанную программу обществу.

Обоснование

Действующее законодательство не упоминает о такой разновидности гражданско-правового договора, как договор о внесении вклада в имущество общества с ограниченной ответственностью. Согласно ст. 27 Федерального закона от 08.02.1998

№ 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) обязанность участников по внесению вкладов в имущество общества возникает в случае, когда она предусмотрена в уставе ООО и когда принято соответствующее решение общего собрания участников о внесении таких вкладов (смотрите также подп. «б» п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 № 90/14).

Иными словами, основаниями для внесения вклада в имущество общества выступают устав общества и решение общего собрания участников. Ими же определяются условия, сроки и порядок внесения вкладов с учетом требований закона.

Соответственно, каких-либо требований к содержанию упомянутого договора законом не закреплено. Поэтому исходя из норм п. 1 ст. 432 ГК РФ сторонам достаточно согласовать предмет такого договора. В рассматриваемой ситуации в договоре необходимо, в частности, указать сведения, позволяющие определенно индивидуализировать программу для ЭВМ, передаваемую в качестве вклада. Безусловно, стороны могут включить в договор и иные условия, не противоречащие положениям Закона № 14-ФЗ, уставу ООО и решению о внесении вкладов (например, согласовать порядок действий по регистрации отчуждения исключительного права на программу для ЭВМ, если последняя также зарегистрирована).

Исходя из буквального прочтения норм ст. 66.1 ГК РФ и законов о хозяйственных обществах внесение участниками вкладов в имущество хозяйственного общества не предполагает какого-либо встречного предоставления и направлено на пополнение его активов (определение ВАС РФ от 07.08.2012 № ВАС-9427/12). Поэтому договор о внесении вклада в имущество ООО носит безвозмездный характер, но не является дарением. Очевидно, что, внося вклад, участник ООО рассчитывает на определенный экономический эффект, поскольку, помимо прочего, вклады в имущество влияют на размер распределяемой между участниками прибыли (постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 12.07.2012 № 02АП-3330/12).

С 1 октября 2014 г. договоры об отчуждении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности государственной регистрации не подлежат. С указанной даты при определенных обстоятельствах необходимо регистрировать отчуждение исключительного права на такой результат. Между тем в силу прямого указания закона (п. 5 ст. 1262 ГК РФ) переход исключительного права на зарегистрированную программу для ЭВМ к другому лицу по договору или без договора подлежит государственной регистрации в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Таким образом, в соответствии с нормами пунктов 2 и 7 ст. 1232, п. 5 ст. 1262 ГК РФ сам договор о внесении вклада в имущество ООО регистрации не подлежит. При этом если программа для ЭВМ зарегистрирована в Роспатенте, то необходимо зарегистрировать и факт отчуждения исключительного права обществу.

Документом, подтверждающим внесение программы для ЭВМ в качестве вклада в имущество ООО, может выступать акт приема-передачи.

Что касается порядка внесения вклада как такового, что он регламентируется ст. 27 Закона № 14-ФЗ, уставом ООО и решением о внесении вкладов. Какого-то специального порядка внесения интеллектуальной собственности в качестве вклада в имущество в ООО законодательством не установлено.

Руслан ГАББАСОВ

ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ЗАЧЕТОМ ВСТРЕЧНОГО ТРЕБОВАНИЯ

Между ООО и должником был заключен договор подряда с условием о поставке материалов, по которому ООО (подрядчик) имело задолженность за поставку материалов перед заказчиком (должником), а заказчик – задолженность перед подрядчиком по оплате за выполненные работы.

ООО за несколько месяцев до подачи в суд заявления о признании должника (заказчика) банкротом направило в его адрес уведомление о зачете указанных требований. Могут ли стороны составить соглашение об аннулировании зачета? Имеет ли право ООО провести сальдирование, когда банкрот против? Если не имеет право, то как ООО провести сальдирование – путем обращения в суд?

В соответствии со ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. При этом для зачета достаточно заявления одной стороны, в связи с чем он подпадает под определение односторонней сделки (ст. 153, п. 2 ст. 154 ГК РФ).

Согласно ст. 411 ГК РФ не допускается зачет требований, перечисленных в данной статье, а также в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

В частности, положения ст. 63 и ст. 81 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон № 127-ФЗ) запрещают прекращение денежных обязательств должника на стадиях наблюдения и финансового оздоровления путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 названного Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов, а положения ст. 94 и ст. 126 того же закона устанавливают запрет на удовлетворение требований кредиторов иным образом, нежели в установленном им порядке.

В то же время в судебной практике в настоящее время сложился подход, согласно которому в той ситуации, когда у кредитора и у должника в деле о банкротстве имеются друг к другу встречные однородные требования, вытекающие из одного договора или нескольких взаимосвязанных между собой договоров, такие требования могут быть сальдированы, то есть взаимно учтены при определении конечного размера задолженности банкротящегося должника перед кредитором

(определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.10.2019 № 305-ЭС19-10064, определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564, определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946, определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.06.2017 № 304-ЭС17-1977). Данный подход распространяется и на договорные отношения, описанные в вопросе (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2020 № Ф09-3038/18, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 № 09АП-33214/20, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 № 07АП-7361/16).

От зачета сальдирование отличается тем, что для его осуществления не требуется предварительное волеизъявление одной или обеих сторон договора, и оно может быть произведено автоматически при включении требования кредитора в реестр или, наоборот, при взыскании дебиторской задолженности банкротящимся должником со своего контрагента по соответствующему договору, перед которым должник также имеет задолженность по этому же или взаимосвязанному с ним договору. Иными словами, в том случае, если сальдо взаимных обязательств складывается в пользу банкротящегося должника, с контрагента подлежит взысканию в конкурсную массу соответствующая сумма, если же сальдо сложилось в пользу контрагента, то данная сумма подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

Вместе с тем, как следует из информации, изложенной в вопросе, кредитором в данной ситуации уже было заявлено о зачете встречных требований, вытекающих из договора подряда, и соответствующее заявление было получено должником. Следовательно, с учетом положений п. 2 ст. 154, ст. 165.1 и ст. 410 ГК РФ, а также разъяснений, данных в п. 66 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и п. 14 постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», сделку о зачете следует считать совершенной.

При этом такая сделка, даже совершенная в процедурах банкротства, не является ничтожной, то есть признаваемой недействительной без решения суда (ст. 166 ГК РФ), а рассматривается как оспоримая, то есть требующая для признания ее недействительной принятия соответствующего судебного решения, хотя бы потому, что зачет запрещается лишь в случаях, когда он нарушает очередность удовлетворения требований кредиторов (смотрите п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 № 129).

Тем более в рассматриваемом случае заявление о зачете было направлено кредитором в адрес должника еще до принятия судом заявления о признании последнего банкротом, то есть вообще не подпадает под установленные ст. 411 ГК РФ и Законом № 127-ФЗ запреты. Тот факт, что такая сделка была совершена в так называемый период подозрительности и может быть признана недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона № 127-ФЗ, также не влияет на факт признания ее совершенной, поскольку перечисленные в данных нормах сделки являются не ничтожными, а лишь оспоримыми (п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Таким образом, принимая во внимание то, что в рассматриваемом случае сделка зачета недействительной в судебном порядке не признавалась, поэтому ее следует считать совершенной и породившей правовые последствия в виде прекращения прав и обязанностей сторон (полностью или в части), вытекающих из соответствующих обязательств.

В свою очередь, законодательство не предусматривает возможности отзыва заявления о зачете стороной, сделавшей такое заявление, после его получения другой стороной обязательства, равно как и не содержит общих норм, позволяющих прекратить одностороннюю сделку после ее совершения и наступления в связи с этим предусмотренных законом правовых последствий и восстановить положение, существовавшее до этого момента, в том числе и путем заключения каких-либо двусторонних соглашений. Исключения составляют лишь случаи, прямо предусмотренные законом (например, отмена доверенности (подп. 2 п. 1 ст. 188 ГК РФ), изменение или отмена завещания (ст. 1130 ГК РФ).

В связи с изложенным аннулировать состоявшийся зачет и восстановить прекращенные таким зачетом требования по волеизъявлению сторон обязательств не представляется возможным. Соответственно, невозможно и сальдировать уже несуществующие требования.

Тем не менее мы полагаем, что данное обстоятельство не исключает для кредитора возможности в случае оспаривания сделки зачета в суде ссылаться на тот факт, что соответствующий зачет фактически направлен на сальдирование обязательств, вытекающих из одного договора, и поэтому не подпадает под виды оспоримых сделок, предусмотренных ст. 61.2 и ст. 61.3 Закона № 127-ФЗ (смотрите, например, определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.04.2021 № 308-ЭС19-24043, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2020 № Ф07-3623/20).

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

РЕОРГАНИЗАЦИЯ НЕСКОЛЬКИХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В ФОРМЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ

В реорганизации в форме присоединения участвуют несколько юридических лиц, при этом юридические лица и их единоличные исполнительные органы (ЕИО) находятся в разных субъектах РФ, кроме того в одном из присоединяемых обществ функции ЕИО выполняет управляющая организация. При завершении реорганизации необходимо представить в регистрирующий орган (ИФНС) заявление о государственной регистрации в связи с завершением реорганизации юридического лица (юридических лиц) по форме № Р12016, утвержденной приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@, подписанное всеми руководителями постоянно действующих исполнительных органов юридического лица, к которому осуществляется присоединение, и присоединяемых юридических лиц или иных лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени этих юридических лиц. Направление в ИФНС заявления, подписанного электронными цифровыми подписями ЕИО реорганизуемых юридических лиц, невозможно ввиду отсутствия у некоторых ЕИО действующих электронных цифровых подписей. Возможно ли подписание и нотариальное удостоверение подписей ЕИО, а также направление в ИФНС заявления без организации присутствия всех ЕИО в одном месте с целью подписания одного документа (заявления)? Возможно ли подписание и направление в ИФНС заявления каждым ЕИО реорганизуемых юридических лиц самостоятельно? Возможно ли подписание и нотариальное удостоверение подписей на заявлении каждым ЕИО последовательно (в разные дни, у нотариусов в разных регионах) и направление данного единого заявления в ИФНС через нотариуса после его подписания от имени последнего юридического лица? Какое значение необходимо выбрать в разделе 4 заявления (сведения о заявителе) в подпункте 1 (заявителем является) при подписании заявления ЕИО управляющей

организации от имени одного из присоединяемых юридических лиц: 1 лицо, действующее от имени юридического лица без доверенности или 2 лицо, действующее на основании полномочия, предусмотренного федеральным законом, актом специально уполномоченного на то государственного органа или актом органа местного самоуправления?

В соответствии с п. 3 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица в регистрирующий орган по месту нахождения юридического лица, к которому осуществляется присоединение, представляются заявление о внесении записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, договор о присоединении и передаточный акт.

При этом, как справедливо отмечено в вопросе, при завершении реорганизации, в которой участвовало два и более юридических лиц, заявителями при подаче заявления по форме № Р12016 являются представители всех реорганизуемых юридических лиц, в отношении каждого из которых заполняется раздел 4 указанной формы (п. 1.3 ст. 9 Закона № 129-ФЗ, п. 73 Требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, утвержденных приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ (далее – Требования)).

Из буквального толкования приведенных норм следует, что при реорганизации нескольких юридических лиц в форме присоединения представляется лишь одно заявление по форме № Р12016, содержащее несколько разделов 4, и только в регистрирующий орган по месту нахождения юридического лица, к которому осуществляется присоединение.

В связи с изложенным исключается возможность подписания и направления в налоговый орган заявления единоличным исполнительным органом каждого юридического лица самостоятельно.

Данное обстоятельство, однако, не отменяет требований п. 1.2 ст. 9 Закона № 129-ФЗ, согласно которым подлинность подписей заявителей должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке, если иное не установлено указанным пунктом.

Причем ни Закон № 129-ФЗ, ни Требования, ни иные положения законодательства напрямую не предусматривают возможности заверения подписей заявителей на указанном выше заявлении разными нотариусами, равно как и не устанавливают обязательного требования о том, что подписи всех заявителей должны быть засвидетельствованы лишь одним нотариусом при их совместном и одновременном присутствии при совершении данного нотариального действия.

Вместе с тем необходимо учитывать, что в настоящее время положения абзаца пятого п. 1 ст. 9 Закона № 129-ФЗ, обязывающие нотариуса, свидетельствующего подлинность подписи заявителя на заявлении о создании юридического лица, направлять такое заявление в регистрирующий орган самостоятельно, напрямую предусматривают возможность свидетельствования подписей нескольких учредителей юридического лица разными нотариусами с условием о том, что в данном случае заявление направляет в регистрирующий орган нотариус, засвидетельствовавший подпись последнего заявителя. Аналогичные нормы содержатся также в ст. 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 (далее – Основы).

Более того, еще до внесения изменений в указанные нормы Федеральным законом от 26.05.2021 № 143-ФЗ специалисты ФНС России допускали возможность свидетельствования подписи разных заявителей на одном заявлении разными нотариусами (смотрите Вопрос: Можно ли заверить форму № Р11001 учредителям у разных нотариусов? (официальный сайт ФНС России, раздел «Часто задаваемые вопросы», декабрь 2020 г.), а также возможность подачи одним из заявителей заявления лично в налоговый орган, в то время как подписи иных заявителей были удостоверены нотариально (смотрите Вопрос: В случае, если юридическое лицо создается несколькими учредителями и все они (кроме одного) засвидетельствовали свою подпись

в нотариальном порядке, а один из учредителей пожелал лично предоставить документы в регистрирующий орган, то каким образом будет осуществляться подача/получение документов в регистрирующем органе? (официальный сайт ФНС России, раздел «Часто задаваемые вопросы», май 2014 г.).

Заверению подписей нескольких заявителей разными нотариусами не препятствует также содержание формы № Р12016 и правила ее заполнения, так как в отношении каждого из заявителей заполняется отдельный раздел 4, в который включаются также сведения о лице, засвидетельствовавшем верность подписи соответствующего заявителя.

Таким образом, с учетом изложенного, мы полагаем, что в данной ситуации подписи физических лиц, действующих от имени реорганизуемых юридических лиц при подаче заявления формы № Р12016, могут быть засвидетельствованы разными нотариусами без совместного присутствия указанных физических лиц в одном месте и в одно время.

Также мы не усматриваем препятствий для подачи соответствующего заявления в регистрирующий орган непосредственно нотариусом, свидетельствующим верность подписи последнего из заявителей, поскольку в силу абзаца пятого п. № 1 ст. 9 Закона № 129-ФЗ и ст. 86.3 Основ указанный заявитель может обратиться с такой просьбой к данному нотариусу в отношении любого заявления, уведомления или сообщения о государственной регистрации юридического лица.

К сожалению, какой-либо правоприменительной практики или официальных разъяснений регистрирующих органов (за исключением вышеупомянутых ответов специалистов на официальном сайте ФНС) нам по данному вопросу обнаружить не удалось.

Что же касается вопроса о том, какую отметку стоит проставлять в пункте 1 раздела 4 формы № Р12016, заполняемого в отношении заявителя, действующего от имени общества с ограниченной ответственностью (далее также – ООО), функции единоличного исполнительного органа которого исполняет управляющая организация, то необходимо иметь в виду, что ООО, передавшее полномочия единоличного исполнительного

органа управляющему, осуществляет гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через управляющего, действующего в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами РФ и уставом ООО (п. 2 ст. 42 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Закон об ООО)).

Действия управляющего в качестве органа юридического лица являются действиями самого юридического лица. Полномочия управляющего определяются нормами законодательства и договором о передаче полномочий исполнительного органа (п. 3 ст. 42 Закона об ООО, постановление Президиума ВАС РФ от 01.06.2010 № 18170/09).

Следовательно, полномочия управляющей организации возникают на основании заключенного между ней и ООО договором, а не из федерального закона, акта специально уполномоченного на то государственного органа или акта органа местного самоуправления.

В свою очередь, принимая во внимание, что согласно ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом, можно сделать вывод, что если функции управляющего переданы юридическому лицу, то по общему правилу его единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор) приобретает право действовать без доверенности от имени управляемого ООО (смотрите, например, постановление АС Поволжского округа от 23.05.2018 № Ф06-32599/18, постановление АС Уральского округа от 01.09.2017 № Ф09-4074/17 по делу № А07-23976/2016, постановление АС Поволжского округа от 27.10.2015 № Ф06-2120/15 по делу № А65-14984/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2017 № 11АП-4207/17).

В связи с изложенным в соответствующем пункте необходимо проставить значение 1 (лицо, действующее от имени юридического лица без доверенности).

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

МЕРЫ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА БАНКРОТОМ

Налоговая инспекция подала заявление о банкротстве ООО. Суд отказал в рассмотрении заявления, ссылаясь на отсутствие имущества и неплатежеспособность ООО при проведении процедуры, так как предприятие не работает с 2016 года. На время рассмотрения заявления налоговая инспекция вынесла решение о ликвидации предприятия. В дальнейшем налоговая инспекция подала апелляцию на определение суда, в которой сослалась на то, что суд не учел имущество и прочие активы руководителя (он же учредитель) предприятия, так как он при наличии определенных обстоятельств может быть привлечен к субсидиарной ответственности, размер его активов будет достаточен для оплаты конкурсного управляющего. При этом налоговая инспекция не представила суду какие-либо документы, подтверждающие наличие активов руководителя (учредителя) предприятия. Возможно ли привлечение руководителя (учредителя) к субсидиарной ответственности во время рассмотрения апелляционной жалобы, учитывая, что в самом заявлении в первую инстанцию такие требования указаны не были? Каков срок обжалования определения суда первой инстанции при рассмотрении дел о банкротстве?

Анализ данной информации позволяет нам прийти к выводу о том, что при принятии заявления о признании должника банкротом к своему производству судом первой инстанции были допущены нарушения ряда руководящих разъяснений Высшего Арбитражного Суда РФ.

Так, суду следовало учесть, что согласно разъяснениям, данным в п. 13 постановления Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (далее – Постановление № 91), налоговый орган при подаче заявления о признании должника банкротом должен был приложить к нему

доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

В качестве таких доказательств, например, могут рассматриваться ответы компетентных органов, осуществляющих учет транспортных средств, регистрацию прав на недвижимое имущество по месту нахождения должника, на соответствующие запросы; иные документы, полученные в ходе проведения налоговым органом или службой судебных приставов действий по поиску имущества должника, на которое может быть обращено взыскание. В том случае, если права должника на имущество не оформлены в установленном порядке, налоговый орган может доказать, что оно принадлежит должнику, и права на это имущество могут быть оформлены в процедуре банкротства для целей обращения на него взыскания.

В том случае, если налоговый орган ссылаясь на возможность поступления в конкурсную массу должника имущества вследствие привлечения к субсидиарной ответственности его руководителя и иных лиц, он должен обосновать не только наличие оснований для привлечения к такой ответственности, но и реальную возможность это сделать.

Поскольку, как это следует из вопроса, такие доказательства налоговым органом представлены не были, суду в силу указанных выше разъяснений следовало оставить заявление налогового органа без движения и при непредставлении соответствующих доказательств в срок, установленный для устранения недостатков, возвратить его налоговому органу на основании ст. 44 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве).

Помимо этого, суд, как представляется, не принял во внимание разъяснения, содержащиеся в п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.01.2006 № 100, согласно которым при рассмотрении вопроса о принятии заявления налогового органа о признании юридического лица банкротом судам необходимо проверять, не является ли юридическое лицо недействующим и проводилась ли процедура исключения его

из реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа. В том случае, если данное юридическое лицо отвечает признакам недействующего юридического лица согласно п. 1 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), соответствующее заявление налогового органа возвращается арбитражным судом заявителю применительно к п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ (п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.01.2006 № 100). Исключение составляют лишь случаи, когда решение об исключении недействующего юридического лица из реестра не принято ввиду поступления возражений на основании п. 4 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ или признано недействительным в судебном порядке.

Поскольку в этом конкретном случае юридическое лицо не осуществляло деятельность с 2016 года, а возражения против его исключения из ЕГРЮЛ не поступили на момент рассмотрения заявления о возбуждении дела о банкротстве, то оно обладало признаками недействующего юридического лица на момент подачи налоговым органом заявления о признании его банкротом.

Таким образом, из изложенного следует, что при наличии обстоятельств, перечисленных в вопросе, суд вообще не должен был возбуждать дело о банкротстве, возвратив заявление налоговому органу на стадии его принятия.

Тем не менее после принятия заявления к производству и возбуждения дела о банкротстве суд, действительно, мог вынести определение только о прекращении производства по нему (ст. 57 Закона о банкротстве, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, п. 14 Постановления № 91, п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 17.01.2006 № 100).

Что же касается вопроса о привлечении руководителя организации к субсидиарной ответственности по ее долгам, то здесь необходимо учитывать, что в силу буквального толкования п. 1 и п. 2 ст. 61.14 Закона о банкротстве к субсидиарной ответственности то или иное лицо по общему правилу может быть

привлечено только путем подачи налоговым органом отдельного заявления и только в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, к каковым для должника – юридического лица в силу п. 1 ст. 27 Закона о банкротстве относятся наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение.

Принимая во внимание, что в рассматриваемом случае дело о банкротстве было прекращено до введения какой-либо из вышеуказанных процедур, соответствующее заявление не могло быть подано налоговым органом, и данный вопрос не может являться предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, тем более в рамках проверки определения суда первой инстанции о прекращении производства по делу о банкротстве, так как новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции (ч. 7 ст. 268 АПК РФ).

Вместе с тем такое обстоятельство в данной ситуации не исключает возможности обращения налогового органа с заявлением о привлечении руководителя организации к субсидиарной ответственности по ее долгам в суд первой инстанции вне рамок дела о банкротстве на основании п. 3 и п. 4 ст. 61.14, ст. 61.19 Закона о банкротстве.

Еще стоит напомнить, что согласно п. 1 ст. 61 Закона о банкротстве и ч. 3 ст. 223 АПК РФ определение о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с недостаточностью денежных средств для финансирования процедур банкротства может быть обжаловано в течение десяти дней с даты его вынесения.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ПОРЯДОК ВЫПЛАТЫ ЭКСПЕРТАМ В ДЕЛАХ О БАНКРОТСТВЕ

Арбитражный управляющий заявил о проведении экспертизы стоимости техники. При этом в судебном порядке очередность погашения задолженностей перед кредиторами не изменена (зарботная плата, налоги). Является ли это обстоятельство основанием для отказа судом в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы?

Прежде всего отметим, что Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве) не содержит специальных норм, регулирующих порядок назначения экспертизы в делах о банкротстве. В нем лишь содержится указание на то, что при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству, а также при рассмотрении дела о банкротстве для решения вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд вправе назначить экспертизу, в том числе по своей инициативе (п. 3 ст. 50 Закона о банкротстве). В связи с изложенным к отношениям, связанным с назначением вышеуказанной экспертизы, в силу ч. 1 ст. 32 Закона о банкротстве применяются положения арбитражного процессуального законодательства.

В свою очередь, анализ положений ст. 82 АПК РФ указывает на то, что решение вопроса о назначении экспертизы или об отказе в назначении экспертизы относится к дискреционным полномочиям суда и решается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. При этом норма ч. 2 ст. 108 АПК РФ позволяет суду отклонить ходатайство о проведении экспертизы в том случае, когда в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств.

В то же время необходимо учитывать, что в делах о банкротстве судебные расходы, в состав которых входят в том числе суммы,

подлежащие выплате экспертам (ст. 101 и ст. 106 АПК РФ), по общему правилу подлежат возмещению за счет средств должника (п. 1 ст. 20.7 и п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве). Причем в норме п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве особо подчеркивается, что такие расходы подлежат возмещению вне очереди. В силу п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве они относятся к текущим платежам первой очереди, преимущественно перед иными платежами, включая текущие платежи по заработной плате, по налогам и сборам.

В связи с изложенным отсутствие судебных актов, изменяющих очередность удовлетворения требований кредиторов, в рассматриваемом случае само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего о назначении экспертизы.

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

ПРИВЛЕЧЕНИЕ СОБСТВЕННИКА ИМУЩЕСТВА К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Организация заключила с муниципальным унитарным предприятием (МУП) договор об отпуске и потреблении электрической энергии. У МУП образовалась задолженность. По суду задолженность была признана, но взыскать не получилось. В 2018 году началась ликвидация МУП. На данный момент процедура ликвидации данного унитарного предприятия не завершена, задолженность перед организацией составляет почти 57 000 рублей. Указанная задолженность была предъявлена в процедуре ликвидации и, по сведениям, была включена председателем ликвидационной комиссии в промежуточный ликвидационный баланс предприятия. В связи с отсутствием сведений о ходе проведения процедуры ликвидации предприятия и непогашением задолженности организацией были поданы заявления в регистрирующий орган и прокуратуру. От регистрирующего органа был

получен ответ, согласно которому ликвидационной комиссией предприятия в ходе проведения процедуры ликвидации было установлено, что стоимость имущества данного предприятия недостаточна для удовлетворения требований кредиторов. Однако, несмотря на обнаружение данного обстоятельства, ликвидационная комиссия не обратилась с заявлением в арбитражный суд о признании должника банкротом. Председатель ликвидационной комиссии за данное нарушение был привлечен к административной ответственности. Иными дополнительными сведениями о ходе процедуры ликвидации предприятия на данный момент организация не обладает. В мае 2021 года от собственника имущества данного унитарного предприятия поступил запрос о предоставлении информации о наличии задолженности предприятия перед организацией. Указанная информация была предоставлена, но задолженность указанным лицом погашена не была. В ходе ознакомления с выпиской из ЕГРЮЛ в отношении предприятия было установлено, что регистрирующим органом 22.11.2021 было принято решение о предстоящем исключении данного юридического лица из ЕГРЮЛ в связи с наличием недостоверных сведений. Указанные сведения были опубликованы регистрирующим органом в журнале «Вестник государственной регистрации» от 24.11.2021. На данный момент рассматриваются способы привлечения собственника имущества предприятия к субсидиарной ответственности. Когда можно привлечь контролирующий орган (собственник имущества данного муниципального унитарного предприятия – администрация города) к субсидиарной ответственности: в рамках процедуры банкротства или после исключения унитарного предприятия из ЕГРЮЛ? Что для этого нужно сделать?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: при указанных в вопросе обстоятельствах можно пытаться привлечь собственника имущества унитарного предприятия к субсидиарной ответственности как в рамках процедуры его банкротства, так и после исключения унитарного предприятия

из ЕГРЮЛ. В первом случае организации необходимо подать заявление в регистрирующий орган.

Обоснование вывода

Согласно п. 1 ст. 113 ГК РФ и п. 1 ст. 2 Федерального закона от 14 ноября 2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ) унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. От имени муниципального образования права собственника имущества унитарного предприятия осуществляют органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

На основании п. 6 ст. 113 ГК РФ унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, при этом собственник имущества унитарного предприятия, за исключением собственника имущества казенного предприятия, не отвечает по обязательствам своего унитарного предприятия. В силу п. 7 ст. 113 ГК РФ правовое положение унитарных предприятий определяется ГК РФ и Законом № 161-ФЗ.

Согласно п. 2 ст. 7 Закона № 161-ФЗ муниципальное образование не несет ответственности по обязательствам муниципального предприятия, за исключением случаев, когда несостоятельность (банкротство) такого предприятия вызвана собственником его имущества. В указанных случаях на собственника при недостаточности имущества муниципального предприятия может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. При этом отметим, что в п. 2 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2018) (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 28.03.2018) отражена правовая позиция, согласно которой муниципальное образование не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам созданного им неказенного предприятия, за исключением случаев банкротства такого предприятия, вызванного действиями муниципального образования как собственника

имущества (постановления АС Северо-Западного округа от 20.05.2021 № Ф07-3002/21 по делу № А42-12857/2019, Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020 № 03АП-2277/20 по делу № А69-2826/2019). При этом подчеркнем, что в последнем судебном акте арбитражный суд отметил, что само по себе нарушение ликвидатором процедуры и порядка ликвидации унитарного предприятия не могут служить основанием для возложения на его учредителя субсидиарной ответственности. Таким образом, муниципальное образование по общему правилу может быть привлечено к субсидиарной ответственности при наличии двух условий. Первым условием привлечения собственника имущества предприятия к ответственности по долгам последнего является признание такого предприятия банкротом, которое производится лишь на основании соответствующего решения арбитражного суда. Вторым же условием является наличие причинно-следственной связи между действиями собственника имущества унитарного предприятия и наступившим банкротством последнего. Отметим, что в нашем случае унитарное предприятие находится в процедуре ликвидации, а не банкротства. Исходя из указанной нами выше правовой позиции привлечение собственника имущества унитарного предприятия к субсидиарной ответственности в рассматриваемых обстоятельствах представляется маловероятным.

При этом можно с достаточной степенью уверенности говорить о том, что как ликвидационная комиссия, так и собственник имущества указанного предприятия могут быть привлечены к субсидиарной ответственности в рамках процедуры банкротства. В связи с этим отметим следующее. Орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, вправе принимать решения об исключении из ЕГРЮЛ юридических лиц в случаях и порядке, установленных ст. 64.2 ГК РФ, ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о госрегистрации). Решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» в течение трех дней

с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения (п. 3 ст. 21.1 Закона о госрегистрации, п. 1 приказа ФНС России от 16.06.2006 № САЭ-3-09/355@ и п. 2.5 раздела I и раздел II приложения № 2 к указанному приказу):

- о порядке и сроках направления заявлений исключаемым юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением этого юридического лица из ЕГРЮЛ;

- об адресе, по которому могут быть направлены заявления указанных лиц.

Заявления могут быть направлены в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении (п. 4 ст. 21.1 Закона о госрегистрации). Заявления должны быть обязательно мотивированными (п. 4 ст. 21.1 Закона о госрегистрации, определение ВС РФ от 27.02.2020 № 307-ЭС19-22795), но, как указал ВС РФ в определении от 12.02.2019 № 304-КГ18-18451, это не предполагает обязательного документального обоснования. В случае направления заявлений решение об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается (п. 4 ст. 21.1 Закона о госрегистрации). Процедура исключения юридического лица из ЕГРЮЛ прекращается. Повторная процедура не может быть инициирована регистрирующим органом в соответствии с п. 1 той же статьи до истечения 12 месяцев со дня прекращения предыдущей процедуры (п. 3.2 Обзора судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 2 (2018), направленного письмом ФНС России от 09.07.2018 № ГД-4-14/13083, постановление АС Северо-Кавказского округа от 10.10.2018 № Ф08-8653/18). В том случае, если в трехмесячный срок со дня опубликования решения о предстоящем исключении заявления от юридического лица или иных заинтересованных лиц в регистрирующий орган не направлены или не представлены, то регистрирующий орган вносит запись об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

Исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ влечет правовые последствия, предусмотренные ГК РФ

и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам (п. 2 ст. 64.2 ГК РФ). Соответственно, все права и обязанности такого юридического лица после исключения его из ЕГРЮЛ считаются прекращенными (п. 1 ст. 61, п. 9 ст. 63 ГК РФ, п. 6 ст. 22 Закона о госрегистрации).

Иными словами, в том случае, если муниципальным унитарным предприятием либо иными заинтересованными лицами в регистрирующий орган не будут представлены соответствующие заявления, то указанное предприятие будет исключено из ЕГРЮЛ. В этом случае возможность привлечения к субсидиарной ответственности собственника его имущества – муниципального образования в рамках процедуры банкротства будет исключена, так как после исключения предприятия из ЕГРЮЛ подача заявления о его банкротстве как кредитором, так и самим должником станет невозможна. Таким образом, если организация планирует в дальнейшем рассмотреть вопрос о привлечении собственника имущества данного предприятия к субсидиарной ответственности в рамках процедуры банкротства, то в этом случае необходимо подать заявление в регистрирующий орган.

Исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа не препятствует привлечению к ответственности лица, уполномоченного выступать от имени такого юридического лица, членов его коллегиальных органов и лиц, определяющих его действия (п. 3 ст. 64.2 ГК РФ). В связи с этим отметим, что в судебном практике распространены случаи привлечения к ответственности собственников имущества унитарных предприятий, которые были исключены из ЕГРЮЛ регистрирующим органом в порядке, предусмотренном ст. 64.2 ГК РФ. Например, в определении СК по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2020 по делу № 8Г-381/2020-(8Г-5984/2019) [88-4692/2020-(88-6259/2019)] указано следующее: «Действия Минземимущества Республики Калмыкия как собственника имущества, не создавшего необходимых условий для работы предприятия и парализовавшего его уставную профессиональ-

ную деятельность, не позволили данному предприятию удовлетворить требования кредиторов и привели к фактической несостоятельности (банкротству). Соответственно, собственник имущества несет субсидиарную ответственность по его обязательствам». В определении СК по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.01.2021 по делу № 8Г-18105/2020[88-462/2021-(88-19512/2020)] были отражены следующие обстоятельства: «Вывод суда первой инстанции о необходимости взыскания с Администрации городского округа Дегтярск Свердловской области в пользу истца денежных средств по решению суда является правильным, однако данная сумма подлежит взысканию с ответчика не как задолженность по заработной плате и не в порядке привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по долгам предприятия, а как убытки, причиненные истцу по вине ответчика, поскольку из-за нарушений, допущенных по вине Администрации города в процедуре ликвидации предприятия, истец была лишена возможности на своевременное исполнение решения суда от 12 февраля 2014 года. Вывод о возможности привлечения собственника имущества унитарного предприятия к ответственности после исключения унитарного предприятия из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа отражена и в другом судебном решении (определение СК по гражданским делам ВС РФ от 06.02.2018 № 26-КГ17-19). Считаем, что при указанных в вопросе обстоятельствах после исключения унитарного предприятия из ЕГРЮЛ организация вправе обратиться с иском к собственнику данного унитарного предприятия о привлечении к субсидиарной ответственности (постановление Пятнадцатого ААС от 03.02.2019 № 15АП-8709/18, оставленное без изменения постановлением АС Северо-Кавказского округа от 08.05.2019 № Ф08-2200/19 по делу № А32-4035/2018). Отметим, что в последнем судебном решении указано следующее: «Суд также полагает недопустимым положение, в силу которого муниципальное унитарное предприятие исключалось бы из ЕГРЮЛ налоговым органом как недействующее юридическое лицо». Данные нормы права устанавливают исключение из общих положений законодательства

об основаниях прекращения правосубъектности юридических лиц. Фактически предназначение данных норм права сводится к очистке государственного реестра от недействующих юридических лиц, брошенных их учредителями. Орган публичной власти не может допускать положения, при котором он, фактически нарушая нормы действующего законодательства об обеспечении надлежащего контроля по своевременному предоставлению в налоговый орган отчетной документации в отношении учрежденного им унитарного предприятия, фактически его бросает. Считаем, что в том случае, если собственник имущества унитарного предприятия как заинтересованное лицо не направит в регистрирующий орган соответствующее заявление, то это также может свидетельствовать о его недобросовестности.

**Игорь КОТЫЛО,
Максим ЗОЛОТЫХ**

ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ У ПОКУПАТЕЛЯ АВТОМОБИЛЯ

Право собственности на автомобиль возникает с момента его государственной регистрации в ГАИ или с момента подписания договора купли-продажи и передачи по акту автомобиля?

Момент возникновения права собственности у покупателя автомобиля по договору определяется п. 1 ст. 223 ГК РФ: право собственности возникает с момента передачи вещи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Пункт 2 ст. 223 ГК РФ предусматривает специальное правило, согласно которому в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации (если иное не установлено законом). Однако в рассматриваемом случае эта норма применяться не может, поскольку регистрация, предусмотренная п. 3 ст. 15 Федерального закона от 10.12.1995

№ 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», является регистрацией самого транспортного средства, а не вещных прав на него и носит исключительно информационный (учетный) характер. Таким образом, факт регистрации транспортного средства в органах ГИБДД не означает возникновения права собственности на автомобиль, а является лишь основанием для допуска к участию в дорожном движении на территории РФ. Законодательно установленное требование о государственной регистрации автомобиля носит учетный, а не правоустанавливающий характер (п. 6 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017, определение ВС РФ от 29.10.2018 № 305-ЭС18-13132, определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 апреля 2019 г. № 18-КГ19-9, постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 марта 2019 г. № Ф05-2439/19 по делу № А40-117250/2018).

Максим ЗОЛОТЫХ

УДОВЛЕТВОРЕНИЕ ИСКА О СНОСЕ ОБЪЕКТА САМОВОЛЬНОЙ ПОСТРОЙКИ

Юридическое лицо получило разрешение на строительство объекта недвижимости. Срок действия разрешения закончился. Объект зарегистрировали в Росреестре как объект незавершенного строительства в 2018 году. С 2018 года стройка заморожена. Юридическое лицо выставило объект недвижимости на продажу третьим лицам. Объект недвижимости находится на земельном участке в аренде у юридического лица в определенных границах. В ходе проверки Управлением Стройнадзора установлен ряд нарушений требований к осуществлению строительства, технических регламентов, несоответствие проектной документации. На основании этого уполномоченный орган обратился в суд с требованием признать объект

незавершенного строительства самовольной постройкой и обязать юридическое лицо в течение шести месяцев с момента вступления решения в законную силу осуществить снос самовольной постройки. Объект недвижимости (незавершенного строительства) зарегистрирован в 2018 году. С момента регистрации прошло более трех лет. Истек ли срок исковой давности по данным требованиям в данной ситуации? Есть ли положительная судебная практика по данной ситуации в пользу собственника объекта недвижимости? Можно ли оспорить регистрацию права собственности на объект незавершенного строительства, если прошло более трех лет?

В соответствии с п. 1 ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является здание, сооружение или другое строение, возведенные или созданные на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке, или на земельном участке, разрешенное использование которого не допускает строительства на нем данного объекта, либо возведенные или созданные без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, если разрешенное использование земельного участка, требование о получении соответствующих согласований, разрешений и (или) указанные градостроительные и строительные нормы и правила установлены на дату начала возведения или создания самовольной постройки и являются действующими на дату выявления самовольной постройки.

Пунктом 3.1 ст. 222 ГК РФ установлено, что решение о сносе самовольной постройки либо решение о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями принимается судом, либо в случаях, предусмотренных п. 4 ст. 222 ГК РФ, органом местного самоуправления поселения, городского округа (муниципального района при условии нахождения самовольной постройки на межселенной территории).

К числу лиц, которые вправе обратиться в суд с иском о сносе самовольной постройки, отнесены собственник земельного

участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, а также прокурор и уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом.

Иски о сносе самовольной постройки подаются в суды по общим правилам подсудности дел. При этом наличие государственной регистрации права собственности на объект недвижимости не является основанием для отказа в удовлетворении иска о сносе этого объекта как самовольной постройки. Решение суда об удовлетворении иска о сносе самовольной постройки в данном случае служит основанием для внесения записи в ЕГРН о прекращении права собственности ответчика на такой объект (пп. 22, 23 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22, п. 5 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 ГК РФ, направленного информационным письмом Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 № 143 (далее – информационное письмо № 143).

Общий срок исковой давности составляет три года (ст. 196 ГК РФ). Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Следовательно, срок давности по иску о сносе самовольной постройки начинает течь с момента, когда истец (контролирующий орган) узнал или должен был узнать о том, что здание возводится с нарушением установленных требований (постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 17630/12). Однако на требования о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется (п. 22 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22, п. 7 информационного письма № 143). Приведенного подхода суды последовательно придерживаются при рассмотрении исков уполномоченных органов о признании объекта самовольной постройкой и обязанности осуществить ее снос (определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27 марта 2018 г.

№ 308-ЭС17-18062 по делу № А63-12005/2016, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 декабря 2021 г. № Ф07-17791/21 по делу № А66-6217/2019).

Вместе с тем одного лишь несоответствия постройки проектной документации недостаточно для удовлетворения требования о ее сносе. Так, например, при наличии доказательств того, что постройка соответствует установленным законодательством нормативам безопасности, не создает угрозы жизни и здоровью граждан, отвечает градостроительным, строительным, пожарным и санитарным требованиям, предъявляемым к данной категории ответственности зданий, в удовлетворении требования о признании здания самовольной постройкой может быть отказано (определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14 июля 2015 г. № 305-ЭС14-8858, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2021 г. № 09АП-71137/21 по делу № А40-33515/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 марта 2021 г. № 09АП-1488/21 по делу № А40-316464/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2021 г. № 09АП-51581/21 по делу № А40-106198/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2021 г. № 09АП-70342/21 по делу № А40-170638/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2021 г. № 09АП-51985/21 по делу № А40-70801/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 ноября 2020 г. № 09АП-53401/20 по делу № А40-278879/2018). Как показывает судебная практика, в качестве основных доказательств того обстоятельства, что постройка не создает угрозы жизни и здоровью граждан, судами принимаются заключения, выполненные по результатам проведения судебной экспертизы. Кроме того, в случаях, когда не доказано, что постройка создает угрозу жизни и здоровью граждан, возможно применение судом по заявлению ответчика исковой давности (постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2021 г. № 15АП-17670/21 по делу № А32-21538/2020).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПОЖЕРТВОВАНИЕ УНИТАРНОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ В ВИДЕ СУБСИДИИ

Вправе ли муниципальное предприятие (парк культуры) принять от инвестора – акционерного общества (банк) денежное пожертвование для установки детской игровой площадки?

Рассмотрев вопрос, можно сделать следующий вывод: пожертвование унитарному предприятию не допускается.

Обоснование

По договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность. Дарением также является безвозмездная передача имущественного права (требования) к себе или к третьему лицу либо освобождение (обязательство освободить) от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом (п. 1 ст. 572 ГК РФ). Ряд случаев, при которых дарение запрещается, предусмотрен ст. 575 ГК РФ. В соответствии с этой нормой не допускается, в частности, дарение, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает 3000 рублей, если обеими сторонами договора выступают коммерческие организации. Поскольку унитарные предприятия являются коммерческими организациями (п. 2 ст. 50 ГК РФ), указанный запрет распространяется и на отношения с участием унитарного предприятия, если второй стороной в сделке является коммерческая организация.

Пожертвование представляет собой разновидность дарения (п. 1 ст. 582 ГК РФ), в связи с чем, поскольку ГК РФ не предусмотрено иное, установленные ст. 575 ГК РФ запреты распространяются и на договоры пожертвования. Пожертвования могут делаться гражданам, медицинским, образовательным организациям, организациям социального обслуживания и другим аналогичным организациям, благотворительным и научным организациям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, иным

некоммерческим организациям в соответствии с законом, а также Российской Федерации, субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям (п. 1 ст. 582, ст. 124 ГК РФ). Как видим, унитарные предприятия не включены в перечень лиц, которым могут делаться пожертвования.

Договоры дарения, совершенные в нарушение установленных ст. 575 ГК РФ запретов, в соответствии со ст. 168 ГК РФ являются недействительными (ничтожными) (п. 75 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).

Таким образом, безвозмездная передача коммерческой организацией унитарному предприятию денежных средств (в том числе в общепольных целях) нарушает запрет, установленный подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ. Представляется, что аналогичным образом должна квалифицироваться оплата коммерческой организацией за унитарное предприятие третьему лицу стоимости товаров (работ, услуг), поставленных (выполненных, оказанных) таким третьим лицом по договору (контракту), заключенному унитарным предприятием, если она осуществляется не во исполнение обязательства между коммерческой организацией и унитарным предприятием, а исключительно в связи с намерением коммерческой организации одарить унитарное предприятие. В судебной практике сложился устойчивый подход, согласно которому перечисление денежных средств в счет погашения задолженности за третье лицо рассматривается в качестве дарения (определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 сентября 2009 г. № 10658/09, определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30 марта 2017 г. № 306-ЭС16-17647 по делу № А12-45752/2015). Формально такая оплата должна рассматриваться как ничтожная сделка.

Вместе с тем пожертвование (как денежное, так и в виде передачи иного имущества) может быть передано коммерческой организацией, в частности, муниципальному образованию. Последнее, в свою очередь, вправе передать полученное имущество унитарному предприятию в хозяйственное ведение либо в виде субсидии, за счет которой унитарным предприятием может быть осуществлена необходимая закупка.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДСТВ ФОНДОВ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Согласно п. 2 ст. 16 Закона № 161-ФЗ унитарное предприятие за счет чистой прибыли создает также иные фонды в соответствии с их перечнем и в порядке, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия. Средства, зачисленные в такие фонды, могут быть использованы унитарным предприятием только на цели, определенные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами и уставом унитарного предприятия. Кто утверждает порядок расходования фонда потребления и накопления МУП? Какие документы (федеральные законы, иные нормативные правовые акты) определяют цели использования?

Согласно п. 1 ст. 16 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Закон № 161-ФЗ) унитарное предприятие за счет остающейся в его распоряжении чистой прибыли создает резервный фонд в порядке и в размерах, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия. Средства резервного фонда используются исключительно на покрытие убытков унитарного предприятия. Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что унитарное предприятие за счет чистой прибыли создает также иные фонды в соответствии с их перечнем и в порядке, которые предусмотрены уставом унитарного предприятия. Средства, зачисленные в такие фонды, могут быть использованы унитарным предприятием только на цели, определенные федеральными законами, иными нормативными правовыми актами и уставом унитарного предприятия.

Федеральными законами не предусмотрены ни случаи, когда унитарное предприятие обязано создавать какие-либо иные фонды, кроме резервного, ни порядок и цели расходования средств таких фондов. Не обнаружены и законы субъектов РФ, которые регулировали бы указанные вопросы.

На практике обязанность по созданию в унитарных предприятиях фондов потребления, накопления и иных может предусматриваться, помимо устава унитарного предприятия, правовыми актами, издаваемыми собственником имущества унитарного предприятия. Нередко такие правовые акты включают указание на то, что порядок формирования и использования фондов унитарного предприятия определяется его уставом (п. 3.6 Положения о муниципальном унитарном предприятии Калачевского муниципального района Волгоградской области, утвержденного решением Калачевской районной Думы Волгоградской области (40-ое очередное заседание) от 5 декабря 2017 г. № 347, п. 3.7 Положения о муниципальном унитарном предприятии Волгограда, утвержденного постановлением Волгоградского городского Совета народных депутатов от 15 декабря 2000 г. № 21/296, п. 3.19 Типового устава, утвержденного постановлением Правительства Республики Башкортостан от 17 июня 2003 г. № 144). В отсутствие в муниципальном образовании правового акта, который бы регулировал вопрос о порядке и целях расходования средств сформированных в МУП фондов накопления и потребления, такой порядок должен быть предусмотрен уставом МУП, который утверждается уполномоченным органом местного самоуправления (п. 2 ст. 9 Закона № 161-ФЗ).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПРАВОМЕРНОСТЬ УДЕРЖАНИЯ АРЕНДОДАТЕЛЕМ СУММЫ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНОГО ПЛАТЕЖА

Стороны заключили договор аренды нежилого помещения. Срок аренды – 11 месяцев (до 31.12.2020). Договором предусмотрено, что сумма обеспечительного платежа составляет 300 000 рублей. Условия договора, затрагивающие положение об обеспечительном платеже, следующие: «В случае прекращения настоящего договора по вине арендатора обеспечительный платеж остается в собствен-

ности арендодателя и возврату арендатору не подлежит на основании п. 3 ст. 310 ГК РФ». Стороны определили, что арендатор уплачивает штраф в размере суммы обеспечительного платежа в случаях прекращения действия настоящего договора по виновным обстоятельствам (просрочка платежей). Арендодатель в качестве штрафа имеет право удержать в одностороннем порядке в зачет суммы штрафа сумму перечисленного по настоящему договору обеспечительного платежа. Вместе с тем по требованию арендатора настоящий договор аренды может быть расторгнут без указания каких-либо причин, при этом арендодатель уведомляется об этом за 90 дней до предстоящего отказа от исполнения договора. Таким образом, арендатор направил уведомление о досрочном расторжении за 90 дней. 15 октября 2019 года стороны расторгли договор. Арендодатель удержал обеспечительный платеж на основании п. 3 ст. 310 ГК РФ. Соглашение о расторжении, в котором указаны сроки оплаты задолженности и условия удержания обеспечительного платежа, арендатор не подписал. Акт возврата подписан сторонами 15.10.2019. В декабре 2021 года арендатор обратился с письменным заявлением о возврате обеспечительного платежа, ссылаясь на необоснованность его удержания. Правомерно ли было удержание обеспечительного платежа, учитывая положения договора и сложившуюся судебную практику? Каковы шансы доказать правомерность удержания депозита?

Предусмотренное договором право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства (п. 3 ст. 310 ГК РФ).

Обеспечительный платеж (гарантийный взнос, депозит) является способом обеспечения исполнения обязательства, который заключается в том, что одна из сторон вносит в пользу

другой стороны определенную денежную сумму на случай наступления предусмотренных договором обстоятельств. При возникновении таких обстоятельств сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения связанного с этими обстоятельствами обязательства (п. 1 ст. 381.1 ГК РФ).

В рамках арендных отношений обеспечительный платеж может вноситься арендатором на случай просрочки уплаты арендной платы, возникновения обязанности по уплате неустойки в связи с нарушением договора, обязанности по возмещению арендодателю убытков, вызванных повреждением арендуемого имущества.

Перечень обязательств, обеспечиваемых обеспечительным платежом, является открытым. Конкретные основания удержания денежных средств из суммы обеспечительного платежа определяются по соглашению сторон. Судебная практика допускает, в частности, возможность включения в договор аренды условия о зачете обеспечительного платежа в счет арендной платы за последний расчетный период (периоды), о его удержании в качестве платы за односторонний отказ арендатора от договора, в виде штрафа за нарушение арендатором порядка расторжения договора (постановления АС Северо-Западного округа от 11.02.2021 № Ф07-16176/20, АС Московского округа от 27.04.2020 № Ф05-5036/20, Девятого ААС от 26.03.2021 № 09АП-76562/20, от 23.03.2021 № 09АП-875/21, Двадцатого ААС от 18.11.2020 № 20АП-5954/20).

В соответствии с п. 2 ст. 1 и ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ). Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ).

Представляется, что условие договора об обязанности арендатора уплатить арендодателю определенную сумму (штраф) в связи с прекращением договора аренды по обстоятельствам, связанным с виновным поведением арендатора, не противоречит закону. Не противоречит закону, как представляется, и условие о зачете (удержании) арендодателем денежной суммы, которую арендатор обязан уплатить в случае отказа от исполнения договора аренды (или штрафа, который арендатор должен уплатить в случае прекращения договора в связи с неправомерным поведением арендатора), в счет суммы обеспечительного платежа, ранее внесенного арендатором (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2021 г. № 09АП-67006/21 по делу № А40-140631/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 декабря 2021 г. № 09АП-67910/21 по делу № А40-133631/2021). Однако правомерность такого удержания в каждом конкретном случае должна оцениваться с учетом условий договора аренды и, в частности, исходя из того, возникла ли у арендатора обязанность уплатить предусмотренную договором сумму. В приведенной ситуации использованные в договоре формулировки не позволяют однозначно установить, какие именно обстоятельства стороны договорились рассматривать в качестве основания для возникновения у арендатора обязанности по уплате указанной в договоре суммы. Дело в том, что в случае прекращения договора в связи с реализацией арендатором права на односторонний отказ от исполнения договора такое прекращение не может рассматриваться как состоявшееся по вине арендатора, поскольку реализация права не является виновным действием, в том числе если сумма, подлежащая выплате за односторонний отказ от договора, поименована в договоре как неустойка или штраф (определение ВС РФ от 03.11.2015 № 305-ЭС15-6784, постановление АС Северо-Западного округа от 14.02.2020 № А56-40217/2019).

Следовательно, в рассматриваемой ситуации для того, чтобы оценить правомерность удержания арендодателем суммы обеспечительного платежа, необходимо установить правовой смысл приведенного в вопросе условия договора. Упоминание

в этом условии п. 3 ст. 310 ГК РФ может рассматриваться как свидетельство того, что стороны пришли к соглашению об обязанности арендатора в случае реализации им права на отказ от исполнения договора уплатить арендодателю сумму в размере, равном размеру обеспечительного платежа. Косвенно это подтверждается тем, что арендатор в течение продолжительного срока не обращался к арендодателю с требованием о возврате обеспечительного платежа. Однако по вышеописанным причинам мы не можем однозначно оценить перспективу правовой квалификации упомянутого условия судом в случае передачи спора на рассмотрение суда.

Напомним, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если эти правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон (ст. 431 ГК РФ).

В постановлении Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 (далее – Постановление № 49) суд указал, что условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения. Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду (п. 43 Постановления № 49). Кроме того, как разъяснено в п. 45 Постановления № 49, по смыслу абзаца второго ст. 431 ГК РФ при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом, толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, подготовившей проект договора либо предложившей формулировку

соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний. Например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования (п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16, определение ВС РФ от 22.06.2015 № 305-ЭС15-2155, постановление Президиума ВАС РФ от 10.06.2014 № 2504/14).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ: ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НЕ ПРОТИВОРЕЧАЮЩЕЙ ЗАКОНУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В Устав МУП (муниципальное унитарное предприятие) включены следующие виды деятельности: оказание услуги бани и душевых; аренда, организация общественного питания; рекламная деятельность; издательская деятельность, издание газет, деятельность парков и аттракционов. Возможно ли введение дополнительного вида деятельности по коду ОКВЭД 93.29? Может ли МУП осуществлять по договору с администрацией деятельность по развешиванию флагов в интересах муниципального образования?

Если деятельность, которую планирует осуществлять МУП, до настоящего времени им не осуществлялась и не предусмотрена его уставом, ее осуществление будет противоречить ст. 35.1 Закона о защите конкуренции.

Обоснование

В соответствии с п. 1 ст. 49 ГК РФ коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские

права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом. В случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В отличие от коммерческих организаций других правовых форм, унитарное предприятие обладает специальной правоспособностью. Оно может иметь гражданские права, соответствующие предмету и целям его деятельности, предусмотренным в уставе этого унитарного предприятия, и нести связанные с этой деятельностью обязанности (п. 1 ст. 3 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», далее – Закон № 161-ФЗ). Унитарное предприятие не вправе совершать сделки, противоречащие целям и предмету их деятельности, определенным законом или иными правовыми актами (п. 18 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»), а также в нарушение требований, предусмотренных Законом № 161-ФЗ (смотрите, в частности, ст. 18, 22-24 Закона № 161-ФЗ). Прямого запрета на осуществление унитарными предприятиями указанной в вопросе деятельности законодательство не содержит, поэтому вопрос о правомерности ее осуществления в каждом конкретном случае должен решаться исходя из того, не противоречит ли такая деятельность и совершаемые в связи с ее осуществлением сделки целям и предмету деятельности, определенным в уставе предприятия. Как представляется, виды деятельности, охваченные кодом 93.29 ОКВЭД 2, весьма вероятно, вполне соответствуют упомянутой в вопросе «деятельности парков и аттракционов». В этом смысле осуществление МУПом такой деятельности в случае, если это предусмотрено уставом (п. 3 ст. 9 Закона № 161-ФЗ), можно было бы признать принципиально допустимым.

Однако в приведенной ситуации нельзя не учитывать запретов и ограничений, установленных антимонопольным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 35.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) не допускается, в частности, изменение видов деятельности унитарных предприятий, за исключением случаев, перечисленных в пунктах 1-7 этой нормы. Осуществление упомянутых в вопросе видов деятельности к перечисленным в п.п. 1-7 ч. 1 ст. 35.1 Закона № 135-ФЗ случаям не отнесено. Следовательно, применительно к данной ситуации законом установлен запрет на изменение видов деятельности МУП. Последствием нарушения этого запрета является принудительная ликвидация МУП на основании предписания антимонопольного органа либо в судебном порядке по иску антимонопольного органа (ч. 1 ст. 35.4 Закона № 135-ФЗ).

Таким образом, если деятельность, которую планирует осуществлять МУП, является для него новой и не предусмотрена его уставом, ее осуществление будет нарушать вышеупомянутый запрет. Если же она не образует самостоятельного вида деятельности и по существу охватывается видом деятельности, который указан в уставе МУП и ранее осуществлялся унитарным предприятием, МУП вправе продолжать осуществлять ее.

Также напомним, что унитарные предприятия, которые созданы до 08.01.2020 и осуществляют деятельность на товарных рынках в Российской Федерации, находящихся в условиях конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных пп. 1-7 ч. 1 ст. 35.1 Закона № 135-ФЗ, в любом случае подлежат ликвидации или реорганизации по решению учредителя до 1 января 2025 года, а в отсутствие такого решения в судебном порядке по иску антимонопольного органа (чч. 1, 2 ст. 3 Федерального закона от 27 декабря 2019 г. № 485-ФЗ).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ВЫСКАНИЕ НЕУСТОЙКИ – ПРАВО, А НЕ ОБЯЗАННОСТЬ ЗАКАЗЧИКА

Есть ли возможность применить фиксированный штраф за просрочку, если в договоре (Закон № 223-ФЗ) неустойка установлена в размере 1/300 от ставки рефинансирования за каждый день просрочки от не уплаченной в срок суммы?

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) не предусматривает специальных положений относительно неустойки (штрафа, пеней), применяемой к контрагенту-поставщику (подрядчику, исполнителю) в случае нарушения им обязательств по договору, заключенному в соответствии с Законом № 223-ФЗ (смотрите, например, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.10.2016 № 03АП-5536/16). ГК РФ, на положениях которого основан Закон № 223-ФЗ, также не регулирует вопрос относительно договорных условий о размере договорной неустойки и соотношении размеров неустойки, предусмотренной для сторон договора. Поэтому содержание условий договора о неустойке определяется сторонами, исходя из принципа свободы договора (п. 2 ст. 1, п. 4 ст. 421 ГК РФ). Иными словами, договором, заключенным в соответствии с Законом № 223-ФЗ, могут быть предусмотрены любые не противоречащие законодательству положения об ответственности контрагента как за нарушение основного обязательства, так и за нарушение сопутствующих, организационных обязательств.

По смыслу ст. 423, 1102 ГК РФ обязательственные правоотношения, регулируемые гражданским законодательством, основаны на принципах возмездности и эквивалентности, недопустимости неосновательного обогащения (смотрите также постановление Президиума ВАС РФ от 19.01.2010 № 13966/09). Неустойка (штраф, пеня) является одним из способов обеспечения исполнения обязательств и представляет собой определен-

ную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. В частности, в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 ГК РФ). Как следует из п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойка как мера гражданско-правовой ответственности имеет компенсационный характер: она призвана компенсировать кредитору убытки, причиненные ненадлежащим исполнением обязательства должником.

Если договором, заключенным в соответствии с Законом № 223-ФЗ, предусмотрено, что за просрочку исполнения обязательства контрагент уплачивает пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки ЦБ РФ от цены договора за каждый день просрочки, то в случае просрочки исполнения обязательства заказчик вправе требовать уплаты пеней, размер которых определен исключительно в соответствии с описанным условием. Оснований требовать при подобных обстоятельствах от контрагента уплаты штрафа в фиксированном размере у заказчика не имеется (ст. 309, п. 1 ст. 330 ГК РФ).

Закон № 223-ФЗ не содержит норм, исключающих или ограничивающих возможность изменения условий, заключаемых в ходе закупки договоров. Более того, возможность внесения изменений в такие договоры непосредственно вытекает из ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, согласно которой информация об изменении объема, цены закупаемых товаров, работ, услуг или сроков исполнения договора по сравнению с указанными в итоговом протоколе подлежит размещению в единой информационной системе. При закупке заказчики руководствуются в том числе положением о закупке (ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ). Именно этот документ регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к осуществлению закупки, в том числе к порядку заключения договоров (ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ). Следовательно, возможность изменения договоров может быть запрещена или ограничена положением о закупке заказчика. Если подобных запретов или ограничений положением о закупке не предусмотрено, принципиально условие

договора об ответственности сторон может быть изменено по соглашению сторон. В связи с этим необходимо учитывать позицию Президиума Верховного Суда РФ, изложенную в п. 16 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, согласно которой не допускается такое изменение договора, заключенного по правилам Закона № 223-ФЗ, которое повлияет на его условия по сравнению с условиями документации о закупке, имевшими существенное значение для формирования заявок, определения победителя, определения цены договора. Как представляется, такой подход не исключает возможности изменения по соглашению сторон условия договора об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за допущенную просрочку.

Надо сказать, что Закон № 223-ФЗ не содержит положений, которые обязывали бы заказчика требовать от контрагента, допустившего просрочку, уплаты предусмотренной договором неустойки. Если в разделе о порядке исполнения договоров Положения о закупке не указано, что заказчик обязан в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных договором, направить поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней), то взыскание неустойки остается правом заказчика, но не его обязанностью.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С НЕИСПОЛНЕНИЕМ ВЕКСЕЛЬНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

После оплаты векселедателем долг полностью оплачен. Оригинал векселя хранится у векселедержателя либо его необходимо возвращать векселедателю по акту приема передачи?

Как представляется, закон не требует передачи оригинала оплаченного векселя плательщику (векселедателю). Однако

при оплате последний вправе потребовать от векселедержателя вручения ему векселя с распиской в получении платежа.

Обоснование

Согласно ст. 38 Положения о переводном и простом векселе (далее – Положение), утвержденного постановлением ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341, держатель переводного векселя сроком на определенный день или во столько-то времени от составления или от предъявления должен предъявить переводный вексель к платежу либо в день, когда он должен быть оплачен, либо в один из двух следующих рабочих дней. Пунктом 39 Положения предусмотрено, что плательщик может при оплате переводного векселя потребовать, чтобы он был вручен ему векселедержателем с распиской в получении платежа. Аналогичные правила применяются и к простому векселю (смотрите пп. 77, 78 Положения).

Как видим, положение не требует обязательной передачи плательщику (векселедателью) оригинала оплаченного им векселя. Плательщик (векселедатель) вправе, но не обязан требовать передачи ему оплаченного векселя. Следовательно, такой вексель и после его оплаты может находиться у лица, предъявившего вексель к платежу. То обстоятельство, у кого из сторон вексельного обязательства находится оригинал векселя, имеет значение в целях определения лица, которое в случае возникновения спора обязано будет доказать факт совершения (либо несовершения) платежа по векселю. Как разъяснено в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 декабря 2000 г. № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», при рассмотрении споров, связанных с неисполнением вексельных обязательств, судам следует руководствоваться ст. 408 ГК РФ, в соответствии с которой нахождение долгового документа (векселя) у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства. Бремя доказывания факта неполучения платежа в этом случае лежит на кредиторе по векселю (смотрите в связи с этим постановление

Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2019 г. № Ф05-13593/19 по делу № А41-12376/2016, определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 305-ЭС21-8014 по делу № А40-309229/2019, определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 5-КГ15-135). И напротив: при отсутствии у кредитора подлинника долгового документа бремя доказывания того, что долговое обязательство не прекращено исполнением, лежит на кредиторе (смотрите определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 ноября 2014 г. № 5-КГ14-99).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

УСТАНОВЛЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК

Каким образом продлить срок действия исключительно-го права на товарный знак, если адрес правообладателя изменился?

Исключительное право на товарный знак действует в течение десяти лет с даты подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности либо в случае регистрации товарного знака по выделенной заявке с даты подачи первоначальной заявки (п. 1 ст. 1491 ГК РФ). В соответствии с п. 2 той же статьи срок действия исключительного права на товарный знак может быть продлен на десять лет по заявлению правообладателя, поданному в течение последнего года действия этого права.

Порядок такого продления установлен Административными регламентом (далее – Регламент) предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) государственной услуги по продлению срока действия исключи-

тельного права на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, утвержденным приказом Роспатента от 1 ноября 2021 г. № 176.

Кроме того, приказом Министерства экономического развития РФ от 29 ноября 2021 г. № 714 (далее – Приказ № 714) утверждены формы заявлений и ходатайств, необходимых для осуществления юридически значимых действий по продлению срока действия исключительного права на товарный знак. Этим же приказом признан утратившим силу ранее действовавший Административный регламент, утвержденный Приказом Минэкономразвития РФ от 30 сентября 2015 г. № 705.

Согласно п. 17 Регламента для предоставления государственной услуги заявителем должно быть представлено заявление по форме, приведенной в приложении № 1 к Приказу № 714. Заявление составляется в отношении исключительного права на один товарный знак в машинописной форме на русском языке и подписывается правообладателем или его представителем. В заявлении указывается:

- а) номер свидетельства на товарный знак;
- б) адрес для ведения переписки с Роспатентом по заявлению. Как видно из подп. «б» подп. 1 п. 17 Регламента, если правообладателем является юридическое лицо, в качестве адреса указывается почтовый адрес места нахождения в РФ правообладателя либо место нахождения представителя правообладателя, в том числе патентного поверенного, зарегистрированного в Роспатенте, или иной адрес на территории РФ. Кроме того, в заявлении указывается фамилия, имя, отчество (при наличии) или наименование адресата, номер телефона, факса и адрес электронной почты. Указание последнего является обязательным, если заявление подается в электронной форме через Единый портал государственных услуг;
- в) полное наименование правообладателя – юридического лица в соответствии со сведениями, содержащимися в Государственном реестре товарных знаков;
- г) место нахождения правообладателя – юридического лица, включая официальное наименование страны, в соответствии

со сведениями, содержащимися в Государственном реестре товарных знаков;

д) основной государственный регистрационный номер (ОГРН), идентификационный номер налогоплательщика (ИНН), код причины постановки на учет (КПП);

е) сведения о представителе правообладателя (при наличии такового): фамилии, имени, отчества (последнее – при наличии). Если представитель правообладателя является патентным поверенным, то указывается его регистрационный номер в Роспатенте;

ж) сведения о плательщике пошлины и его идентификаторах;

з) перечень прилагаемых к заявлению документов с указанием количества их листов и экземпляров;

и) дата подписания заявления, фамилия, имя и отчество (при наличии) лица, подписывающего заявление, его должность (при наличии), печать (при наличии). От имени юридического лица заявление подписывается руководителем организации или иным лицом, уполномоченным на это в соответствии с законодательством Российской Федерации или учредительными документами юридического лица.

Вместе с заявлением представляется доверенность, удостоверяющая полномочия представителя, не являющегося патентным поверенным, на ведение дел с Роспатентом, выданная заявителем представителю, представителем заявителя иному представителю в порядке передоверия, или ее копия.

Если заявление подается по истечении срока действия исключительного права на товарный знак, заявитель представляет в Роспатент ходатайство с указанием номера свидетельства на товарный знак, в отношении которого испрашивается продление срока действия исключительного права, по форме, приведенной в приложении № 3 к Приказу № 714 (п. 19 Регламента).

Кроме того, заявитель вправе представить документ об уплате пошлины либо его копию. Если этот документ не представлен, Роспатент на основе приведенных в заявлении, ходатайстве идентификаторов получает необходимые сведения через единую систему электронного межведомственного

взаимодействия в государственных органах и иных подведомственных им организациях или из реестров этих органов (пп. 24, 25 Регламента).

Размер пошлины составляет 20 000 рублей (27 000 рублей за коллективный товарный знак) плюс 1000 рублей за каждый из классов Международной классификации товаров и услуг, для которых запрашивается регистрация, свыше пяти (пп. 2.22, 2.23 Приложения № 1 к Положению о патентных и иных пошлинах..., утвержденному постановлением Правительства РФ от 10 декабря 2008 г. № 941). За рассмотрение ходатайства о предоставлении дополнительного шестимесячного срока для подачи заявления о продлении срока действия исключительного права на товарный знак уплачивается отдельная пошлина в размере 2500 руб. (п. 2.25 того же документа).

Заявление рассматривается в течение пятидесяти шести рабочих дней со дня поступления заявления в Роспатент (п. 13 Регламента). В отдельных случаях этот срок может быть увеличен (п. 14 Регламента).

Как видно из положений Регламента, в заявлении указывается как адрес места нахождения заявителя, так и адрес для переписки с ним, причем указанные адреса могут не совпадать. Нормативными актами не предусмотрен механизм автоматической актуализации сведений, включенных в реестр товарных знаков, при изменении аналогичных сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ). Сведения о местонахождении и об адресе юридического лица содержатся как в реестре товарных знаков (п. 1 ст. 1505 ГК РФ), так и в ЕГРЮЛ (п. 3 ст. 54 ГК РФ, подп. «в» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», далее – Закон № 129-ФЗ). При изменении этих сведений необходимо актуализировать информацию, содержащуюся в указанных реестрах (п. 5 ст. 5 Закона № 129-ФЗ, п. 1 ст. 1505 ГК РФ).

Регламент не предусматривает таких оснований для отказа в предоставлении государственной услуги по продлению срока действия исключительного права на товарный знак как

несоответствие адреса места нахождения, указанного в ЕГРЮЛ, адресу, указанному в реестре товарных знаков, либо несоответствие последнему фактического адреса правообладателя. Правоприменительной практики и разъяснений, где бы рассматривались последствия такого несоответствия применительно к продлению срока действия исключительного права на товарный знак, не обнаружены. Однако во избежание неблагоприятных последствий правообладателю целесообразно до подачи заявления о продлении срока действия исключительного права на товарный знак, во-первых, совершить действия, необходимые для внесения необходимых изменений в ЕГРЮЛ, а, во-вторых, обратиться в Роспатент с заявлением о внесении изменений в соответствующий Государственный реестр товарных знаков.

Форма указанного заявления приведена в приложении № 1 к приказу Минэкономразвития России от 09.09.2020 г. № 584. В заявлении указываются сведения, перечисленные в п. 18 Административного регламента предоставления Роспатентом государственной услуги по внесению изменений в государственные реестры товарных знаков и знаков обслуживания, утвержденного приказом Роспатента от 31 августа 2020 г. № 119 (далее – Административный регламент).

К заявлению может быть приложена выписка из ЕГРЮЛ, подтверждающая изменение наименования и (или) адреса места нахождения правообладателя, а также документ об уплате пошлины либо его копию. Если эти документы не представлены, Роспатент на основе приведенных в заявлении идентификаторов получает необходимые сведения через единую систему межведомственного электронного взаимодействия в государственных органах и иных подведомственных им организациях или из реестров этих органов (пп. 22-24 Административного регламента).

Размер пошлины за рассмотрение заявления о внесении изменений в Государственный реестр товарных знаков составляет 28 000 рублей, а за внесение изменений в свидетельство на товарный знак – 2000 + 2000 за выдачу одного свидетельства на

бумажном носителе по ходатайству правообладателя (пп. 2.16, 2.17 Приложения № 1 к Положению о патентных и иных пошлинах..., утвержденного постановлением Правительства РФ от 10 декабря 2008 г. № 941).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

КОГДА СОБСТВЕННИК МОЖЕТ РАСПОРЯЖАТЬСЯ ИМУЩЕСТВОМ ПО СВОЕМУ УСМОТРЕНИЮ

У муниципального образования (сельское поселение) есть в собственности здание, которое передано в оперативное управление подведомственному учреждению. В этом здании располагается администрация данного сельского поселения. Нужно ли заключить договор между подведомственным учреждением и администрацией о передаче в безвозмездное пользование указанного здания (для того чтобы там работали сотрудники администрации)? Или администрация может там располагаться на основании того, что является собственником указанного здания?

При описанных обстоятельствах у местной администрации нет права пользования зданием. Такое право может возникнуть у нее либо на основании договора, либо если здание будет изъято у казенного учреждения и передано в оперативное управление администрации.

Согласно ст. 215 ГК РФ имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью. От имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в ст. 125 ГК РФ. Имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование

и распоряжение в соответствии со ст. 294, 296 ГК РФ. Муниципальное имущество, не закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляют муниципальную казну соответствующего городского, сельского поселения или другого муниципального образования.

В соответствии со ст. 296 ГК РФ учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется им в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжается этим имуществом с согласия собственника этого имущества. Собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое не по назначению имущество, закрепленное им за учреждением или казенным предприятием либо приобретенное учреждением или казенным предприятием за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества. Имуществом, изъятим у учреждения, собственник этого имущества вправе распорядиться по своему усмотрению.

В соответствии с пп. 1, 4 ст. 216 ГК РФ право оперативного управления имуществом относится к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. Вещные права лица, не являющегося собственником, защищаются от их нарушения любым лицом в порядке, предусмотренном ст. 305 ГК РФ. Согласно этой статье лицу, владеющему имуществом на праве оперативного управления, принадлежит право истребовать свое имущество из чужого незаконного владения и требовать устранения нарушений его права, не связанных с лишением владения. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

По смыслу приведенных норм собственник имущества, переданного в оперативное управление, утрачивает право владения (то есть физического обладания) таким имуществом. Публично-правовое образование как собственник, не имея возможности самостоятельно осуществлять хозяйственную деятельность с использованием принадлежащего ему имущества, и в то же время не желая утратить на него право собственности, закрепляет его за создаваемыми им юридическими лицами на ограничен-

ном вещном праве. Передавая имущество созданному юридическому лицу, собственник сохраняет свой статус, однако при этом он лишается возможности непосредственно его использовать. Он не вправе ни владеть, ни пользоваться таким имуществом и может лишь дать или не дать согласие на совершение учреждением сделок по его отчуждению. Самостоятельно распоряжаться собственник может только имуществом казны.

Местная администрация как один из органов местного самоуправления обладает правами юридического лица и сама является казенным учреждением (ч. 1 ст. 34, ч. 7 ст. 34, ч. 2 ст. 41 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Она является лишь лицом, осуществляющим от имени муниципального образования права собственника имущества, но сама не является собственником. Как и любому иному муниципальному учреждению, местной администрации муниципальное имущество может принадлежать лишь на одном вещном праве – на праве оперативного управления. В отсутствие у администрации права оперативного управления на упомянутое в вопросе здание основанием для возникновения права владения и пользования зданием может быть лишь гражданско-правовой договор. Например, аренды или безвозмездного пользования.

В связи с этим напомним, что передача имуществом в аренду или безвозмездное пользование являются формами распоряжения имуществом (ст. 209, 608, 690 ГК РФ). А распорядиться имуществом, переданным в оперативное управление казенному учреждению, последнее может лишь с согласия собственника (п. 4 ст. 298 ГК РФ). Следовательно, для заключения соответствующего договора казенное учреждение должно, прежде всего, получить согласие собственника имущества. То обстоятельство, что местная администрация сама является законным представителем муниципального образования, от получения такого согласия не освобождает. Кроме того, в силу ст. 8 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (смотрите также письмо Росимущества

от 01.02.2005 № ВН-05/3131) до передачи имущества в безвозмездное пользование казенное учреждение должно будет провести независимую оценку.

Итак, принципиально упомянутое в вопросе здание может быть передано казенным учреждением в аренду или ссуду местной администрации. Сама по себе такая передача закону не противоречит. Однако при описанных в вопросе обстоятельствах закрепление за казенным учреждением здания может рассматриваться как мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. В силу п. 1 ст. 170 ГК РФ такая сделка ничтожна. Это обстоятельство представляется нам достаточным для констатации того факта, что описанный способ передачи здания в пользование администрации является ненадлежащим и может повлечь претензии со стороны контролирующего органа. При таких обстоятельствах, поскольку здание фактически не используется казенным учреждением, которому оно ранее было передано в оперативное управление, у собственника имеются основания для принятия решения об изъятии здания у казенного учреждения (п. 2 ст. 296 ГК РФ) и передаче его в оперативное управление местной администрации.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ИЗМЕНЕНИЕ РЕШЕНИЯ ПУТЕМ ПРОВЕДЕНИЯ НОВОГО СОБРАНИЯ УЧАСТНИКОВ ООО

ООО провело общее собрание участников. На собрание был приглашен нотариус для удостоверения факта принятия решений и состава участников. По вопросу повестки о способе подтверждения принятия решений общего собрания (п. 3 ст. 67.1 ГК РФ) двое участников (51 процент) проголосовали за нотариальное удостоверение итогов собрания, один – против (49 процентов). Впоследствии

данный участник изменил свое решение в присутствии нотариуса, а позже письменно подтвердил свою позицию в письме, адресованном остальным участникам, о том, что он за нотариальное подтверждение. Несмотря на указанное обстоятельство нотариус вынес постановление об отказе в совершении нотариального действия в связи с отсутствием единогласного решения участников общего собрания по данному вопросу повестки (о способе подтверждения принятия решения общим собранием (п. 3 ст. 67.1 ГК РФ). Правомерны ли действия нотариуса в данном случае, учитывая, что на момент вынесения постановления об отказе в совершении нотариального действия все участники в той или иной форме выразили согласие на нотариальный способ подтверждения принятия решений? Какова судебная перспектива обжалования постановления нотариуса? Какова судебная практика по аналогичным спорам?

Сразу можно сказать, что действия нотариуса правомерны. Изменить решение, принятое общим собранием участников ООО, в рассматриваемой ситуации возможно путем проведения нового общего собрания.

Обоснование

Порядок принятия решений общим собранием участников ООО достаточно подробно регламентирован гражданским законодательством (глава 9.1 ГК РФ, ст. 37 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в заседании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. При этом по общему правилу в случае наличия в повестке дня собрания нескольких вопросов по каждому из них принимается самостоятельное решение (п. 2 ст. 181.2 ГК РФ).

Результаты голосования на заседании подтверждаются протоколом (п. 3 ст. 181.2 ГК РФ, п. 6 ст. 37 Закона об ООО). Протокол

составляется в письменной форме, в том числе с помощью электронных либо иных технических средств. В протоколе, помимо прочих сведений, указываются сведения о лицах, принимавших участие в заседании, и результаты голосования по каждому вопросу повестки дня.

После того как решение по вопросу принято (что находит свое отражение в протоколе), результаты голосования не могут быть произвольно изменены, в том числе в ситуации, когда один из участников впоследствии изменил свое мнение. И хотя Закон об ООО не устанавливает сроков оформления протокола общего собрания участников (но они могут быть предусмотрены уставом или внутренним документом ООО, регулирующим порядок подготовки, созыва и проведения общего собрания), это не означает, что итоги голосования по отдельным вопросам могут быть скорректированы уже после окончания общего собрания участников. Решение общего собрания в этом случае может быть изменено только в результате проведения нового общего собрания участников ООО с повторной постановкой на голосование спорного вопроса. Кроме того, данное решение может быть признано недействительным судом по основаниям, установленным законом (ст. 181.4 ГК РФ), однако это также не приведет к желательному разрешению спорного вопроса, поскольку в этом случае решение вообще не будет порождать правовых последствий.

Факт принятия общим собранием решения на заседании, а также состав присутствующих при этом участников необходимо подтвердить. Делается это путем нотариального удостоверения (если в уставе ООО либо единогласно принятым решением общего собрания не предусмотрен иной способ подтверждения). При имеющихся обстоятельствах нотариус вполне обоснованно отказывается в совершении нотариального действия, поскольку единогласное решение по вопросу не принято (что отражено в протоколе общего собрания участников ООО), а последующее изменение одним из участников голосования своего мнения правового значения не имеет. Судебной практики, где бы рассматривалась (или тем более допускалась) возможность изме-

нения результатов голосования одного из участников ООО на общем собрании постфактум, нами не обнаружено. Как представляется, обжалование действий нотариуса в этой конкретной ситуации бесперспективно.

Максим ЗОЛОТЫХ

УВЕЛИЧЕНИЕ УСТАВНОГО КАПИТАЛА ОБЩЕСТВА

Каков порядок увеличения уставного капитала непубличного акционерного общества путем размещения дополнительных акций (акции размещаются в пределах количества объявленных акций с их оплатой приобретателями)?

В первую очередь отметим следующее. В соответствии с п. 1 ст. 100 ГК РФ, п. 1 ст. 28 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) уставный капитал акционерного общества может быть увеличен путем увеличения номинальной стоимости акций или размещения дополнительных акций. Увеличение уставного капитала АО допускается только после его полной оплаты (п. 2 ст. 100 ГК РФ). Непубличное АО не вправе проводить размещение акций посредством открытой подписки или иным образом предлагать их для приобретения неограниченному кругу лиц (пп. 1, 2 ст. 66.3 ГК РФ, п. 2 ст. 7, абзац второй п. 2 ст. 39 Закона об АО).

Принятие решения об увеличении уставного капитала АО путем размещения дополнительных акций

Размещение акций посредством закрытой подписки осуществляется только по решению общего собрания акционеров об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций, принятому большинством в три четверти голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров, если необходимость большего числа голосов для принятия

этого решения не предусмотрена уставом акционерного общества (п. 3 ст. 39 Закона об АО). Следует отметить, что в случае размещения привилегированных акций, указанных в п. 6 ст. 32 Закона об АО, решение об увеличении уставного капитала общества путем размещения таких акций должно быть принято единогласно всеми акционерами общества (абзац второй п. 3 ст. 39 Закона об АО).

Решение об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций должно содержать:

- количество размещаемых дополнительных обыкновенных акций и привилегированных акций каждого типа в пределах количества объявленных акций этой категории (типа);

- способ их размещения;

- цену размещения дополнительных акций, размещаемых посредством подписки, или порядок ее определения (в том числе при осуществлении преимущественного права приобретения дополнительных акций) либо указание на то, что такие цена или порядок ее определения будут установлены советом директоров (наблюдательным советом) общества не позднее начала размещения акций;

- форму оплаты дополнительных акций, размещаемых посредством подписки.

Решение об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций может содержать иные условия их размещения (п. 4 ст. 28 Закона об АО, п. 29.2 Положения Банка России от 19.12.2019 № 706-П «О стандартах эмиссии ценных бумаг», далее – Стандарты эмиссии). Так, например, решение о размещении ценных бумаг посредством закрытой подписки должно содержать также круг лиц, среди которых предполагается осуществить размещение ценных бумаг (п. 29.12 Стандартов эмиссии).

Дополнительные акции могут быть размещены обществом только в пределах установленного уставом общества количества объявленных акций. Если положения об объявленных акциях в уставе отсутствуют, решение общего собрания акционеров об их внесении в устав может быть принято одновременно с принятием

решения вопроса об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций (п. 3 ст. 28 Закона об АО). Однако в этом случае зарегистрировать дополнительный выпуск акций будет невозможно до государственной регистрации в уставе АО положений о номинальной стоимости и количестве таких объявленных акций (п. 5.28 Стандартов эмиссии).

С точки зрения законодательства о рынке ценных бумаг решение об увеличении уставного капитала АО путем размещения дополнительных акций признается решением о размещении дополнительных акций. Поэтому принятие указанного решения одновременно является первым этапом дополнительной эмиссии акций (ст. 2, п. 1 ст. 19 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон № 39-ФЗ), п. 29.1 Стандартов эмиссии).

Составление и утверждение решения о выпуске акций

В настоящее время утверждение решения о дополнительном выпуске акций не требуется (п. 5.5 Стандартов эмиссии, п. 10 письма Банка России от 25.12.2019 № ИН-06-28/100), поэтому если обществом будут дополнительно размещаться акции той категории и/или типа, которые ранее АО размещались (т.е. будет размещаться дополнительный выпуск акций, п. 3 ст. 2 Закона № 39-ФЗ), то утверждать решение о дополнительном выпуске не нужно.

Если же обществом будут дополнительно размещаться акции категории и/или типа, которые ранее АО не размещались, то не позднее 6 месяцев с момента принятия решения о размещении дополнительных акций (решения об увеличении уставного капитала АО) совет директор (или общее собрание акционеров, осуществляющее полномочия совета директоров) должен утвердить решение о выпуске акций (п. 3 ст. 17 Закона № 39-ФЗ, п. 3.3 Стандартов эмиссии, подп. 7.1 п. 1 ст. 65 и абзац второй п. 1 ст. 64 Закона об АО).

Решение о выпуске подписывается лицом, занимающим должность (осуществляющим функции) единоличного исполнительного органа АО, или уполномоченным им должностным

лицом эмитента с указанием даты подписания (п. 4 ст. 17 Закона № 39-ФЗ, п. 3.5 Стандартов эмиссии).

Составление и утверждение проспекта ценных бумаг

Если эмиссия акций не сопровождается составлением проспекта ценных бумаг, то составляется и утверждается отдельный документ, содержащий условия размещения акций. Условия размещения акций определяются с учетом требований главы 30 Стандартов эмиссии.

Регистрация выпуска акций

Не позднее трех месяцев с даты утверждения документа, содержащего условия размещения акций (не позднее одного месяца с даты утверждения проспекта ценных бумаг в случае, если регистрация выпуска (дополнительного выпуска) акций сопровождается составлением и регистрацией проспекта ценных бумаг) в Банк России или в регистрирующую организацию должны быть представлены документы для регистрации выпуска (дополнительного выпуска) акций. В соответствии с п. 2 и п. 10 ст. 20 Закона № 39-ФЗ на регистрацию должны быть представлены следующие документы:

– решение о выпуске акций (напомним, что при размещении акций дополнительного выпуска такое решение не составляется). При размещении путем подписки решение должно быть составлено в соответствии с приложением 11 к Стандартам эмиссии (п. 5.5 Стандартов эмиссии). При представлении документов на бумажном носителе решение представляется в трех экземплярах (п. 1.7, п. 5.12 Стандартов эмиссии);

– документ, содержащий условия размещения акций, в случае, если регистрация выпуска (дополнительного выпуска) не сопровождается составлением и регистрацией проспекта (п. 4 ст. 24 Закона № 39-ФЗ). Указанный документ должен быть составлен в соответствии с приложением 12 Стандартов эмиссии (п. 5.5 Стандартов эмиссии). При представлении документов на бумажном носителе этот документ представляется в трех экземплярах (п. 1.7, п. 5.12 Стандартов эмиссии);

– копия (выписка из) протоколов собраний (заседаний) совета директоров или общего собрания акционеров, на которых приняты решение о размещении акций, утверждении решения о выпуске акций и документа, содержащего условия размещения акций, с указанием кворума и результатов голосования за их принятие (п. 5.5 Стандартов эмиссии);

– копия устава АО в действующей редакции со всеми внесенными в него изменениями и (или) дополнениями (п. 5.6 Стандартов эмиссии);

– иные документы, предусмотренные Стандартами эмиссии в зависимости от вида размещаемых акций, способа их размещения и (или) иных обстоятельств, которые являются основаниями для представления для регистрации выпуска (дополнительного выпуска) акций (п. 5.5 Стандартов эмиссии).

Кроме того, дополнительно должны быть представлены документы, указанные в п. 5.10 Стандартов эмиссии. Регистрация выпуска (дополнительного выпуска) акций либо принятие мотивированного решения об отказе в регистрации должны быть совершены Банком России в сроки, установленные п. 5 ст. 20 Закона № 39-ФЗ, п. 5.16 Стандартов эмиссии.

Размещение дополнительных акций АО

Размещение акций включает в себя заключение договоров, направленных на приобретение акций, оплату размещаемых акций, внесение приходных записей по лицевым счетам в реестре владельцев акций (п. 1 ст. 24 Закона № 39-ФЗ, пп. 6.1, 30.1, 36.23 Стандартов эмиссии).

Размещение акций допускается только после государственной регистрации выпуска (дополнительного выпуска). Запрещается начинать размещение акций путем подписки без предоставления возможности ознакомления с решением о выпуске ценных бумаг и документом, содержащим условия размещения ценных бумаг, а в случае, если регистрация выпуска (дополнительного выпуска) сопровождается составлением и регистрацией проспекта ценных бумаг, без раскрытия информации, содержащейся в проспекте. Информация о цене размещения ценных

бумаг или порядке ее определения должна быть раскрыта (предоставлена) эмитентом не позднее даты начала размещения ценных бумаг (п. 5 и п. 6 ст. 24 Закона о рынке ценных бумаг, п. 36.2 Стандартов эмиссии).

Акции подлежат размещению в срок, определенный условиями их размещения, который по общему правилу не может составлять более одного года с даты регистрации выпуска (дополнительного выпуска). Указанный срок может продлеваться путем внесения соответствующих изменений в условия размещения акций, содержащиеся в проспекте ценных бумаг или в отдельном документе. При этом каждое продление не может составлять более одного года, а общий срок размещения с учетом его продления не может составлять более трех лет с даты регистрации их выпуска (дополнительного выпуска) (п. 7 ст. 24 Закона о рынке ценных бумаг, п. 36.1 Стандартов эмиссии).

Акции размещаются при условии их полной оплаты. Зачисление акций на лицевые счета (счета депо) осуществляется только после их полной оплаты и не позднее последнего дня срока их размещения, установленного в условиях размещения акций, содержащихся в проспекте ценных бумаг или в отдельном документе (абзац шестой п. 1 ст. 34 Закона об АО, п. 10 ст. 24 Закона о рынке ценных бумаг, п. 36.13 Стандартов эмиссии).

Количество размещаемых акций не должно превышать количество, указанное в решении об их дополнительном выпуске. Может быть размещено меньшее количество акций. Фактическое количество размещенных акций АО указывается в отчете или уведомлении об итогах их выпуска (п. 8 ст. 24 Закона о рынке ценных бумаг).

Государственная регистрация отчета об итогах выпуска акций

Отчет об итогах выпуска (дополнительного выпуска) акций подается в Банк России акционерным обществом – эмитентом по общему правилу при любом способе размещения акций, кроме тех случаев, когда представляется уведомление об итогах выпуска акций (п. 1 ст. 25 Закона № 39-ФЗ, п. 9.2 Стандартов эмиссии).

Отчет или уведомление об итогах выпуска (дополнительного выпуска) акций должны быть представлены не позднее 30 дней после окончания срока размещения акций, предусмотренного условиями их размещения, содержащимися в проспекте ценных бумаг или в отдельном документе, а если все акции были размещены до истечения этого срока, – не позднее 30 дней после размещения последней акции этого выпуска (дополнительного выпуска) (п. 1 ст. 25 Закона № 39-ФЗ, п. 9.1 Стандартов эмиссии).

Для государственной регистрации отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) акций в Банк России должны быть представлены документы, указанные в п. 9.9 Стандартов эмиссии.

Внесение изменений в устав АО и их государственная регистрация

Согласно п. 2 ст. 12 Закона об АО внесение в устав АО изменений, связанных с увеличением уставного капитала общества, осуществляется по результатам размещения акций общества на основании решения уполномоченного органа управления АО об увеличении уставного капитала общества и зарегистрированного отчета об итогах выпуска акций.

Изложенное означает, что государственная регистрация изменений в уставе АО, связанных с увеличением уставного капитала, может состояться только после размещения акций и регистрации отчета об итогах их выпуска (постановление АС Уральского округа от 09.06.2017 № Ф09-2611/17).

По смыслу приведенной нормы в совокупности с п. 1 той же статьи и подп. «б» п. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) принятия отдельного решения о внесении изменений в устав общества в связи с увеличением уставного капитала АО не требуется (постановление Пятого ААС от 13.06.2017 № 05АП-3259/17).

Изменения, внесенные в устав общества, приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации (п. 2 ст. 14 Закона об АО).

Для государственной регистрации изменений в уставе АО в регистрирующий орган необходимо представить заявление по форме № Р13014, утвержденной приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@, решение об увеличении уставного капитала, отчет об итогах выпуска акций, изменения, вносимые в устав АО, или устав АО в новой редакции, документ об уплате госпошлины в размере 800 рублей (п. 1 ст. 17 Закона № 129-ФЗ).

Подчеркнем, что вопрос о необходимости представлении в регистрирующий орган отчета об итогах выпуска ценных бумаг является дискуссионным. Из буквального прочтения подп. «б» п. 1 ст. 17 Закона № 129-ФЗ можно сделать вывод о том, что отчет представлять необходимо, так как он является документом, который в силу федерального закона наряду с решением об увеличении уставного капитала служит основанием внесения изменений в устав АО.

На практике имеют место случаи отказов со стороны регистрирующего органа в государственной регистрации изменений в уставе ввиду непредставления упомянутого отчета (смотрите, к примеру, постановление АС Уральского округа от 23.11.2016 № Ф09-10375/16). В приведенном примере суд признал такой отказ неправомерным. Однако во избежание негативных последствий отчет целесообразно все же представить в регистрирующий орган вместе с иными перечисленными документами.

Александр ИВАНОВ

УСЛОВИЯ ПЕРЕХОДА ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ К ЦЕССИОНАРИЮ

Физическое лицо РФ (ФЛРФ), являющееся инвестором при строительстве объекта нежилого назначения (гостиница на 102 номера в городе Ялте), заключило с застройщиком договор инвестирования в строительство данного объекта и полностью внесло инвестиционные средства по договору. Финансирование объекта капитального строительства нежилого назначения осуществляется за счет средств инвесторов, привлекаемых по договорам инвестирования

в строительство объекта недвижимости нежилого назначения, заключенным заказчиком-застройщиком с физическими и юридическими лицами на основании Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений». Объект находится в стадии ввода в эксплуатацию. В договоры инвестирования включено условие об обязательном согласовании с застройщиком договоров об уступке прав новым инвесторам по договору инвестирования. Инвестор (ФЛ РФ) заключает возмездное соглашение (договор) с другим физическим лицом об уступке прав требования по полностью оплаченному договору инвестирования в строительство объекта нежилого назначения. Инвестор предложил застройщику согласовать соглашение об уступке прав по договору инвестирования на условиях рассрочки платежа по соглашению между первоначальным инвестором и новым инвестором. По данному соглашению об уступке прав новый инвестор оплачивает 60 процентов в день подписания соглашения, а на оставшиеся 40 процентов платежа ему предоставляется рассрочка на восемь месяцев. Данный временной промежуток выходит за срок, когда застройщик должен передать инвесторам причитающиеся им по договорам инвестирования помещения для оформления прав собственности на них. Инвестор планирует в соглашение об уступке прав включить условие о переходе прав к новому инвестору после 100-процентной оплаты соглашения или оформить соглашение с наложением обременения в виде залога на данное помещение новому инвестору, либо в соглашении предусмотреть особое условие, обязывающее застройщика не передавать помещение новому инвестору, если он не произвел полную оплату. Если в соглашении об уступке прав будет предусмотрен переход всех прав на нового инвестора по договору инвестирования от даты уплаты аванса по соглашению об уступке, сможет ли первоначальный инвестор оформить обременение при оформлении прав собственности новым инвестором на переданное ему помещение? Если можно

оформить обременение (залог) на регистрируемое на нового инвестора недвижимое имущество, каким образом это сделать? Как это должно быть отражено в соглашении об уступке? При условии перехода прав по договору инвестирования к новому инвестору после полной оплаты соглашения об уступке происходит коллизия. Соглашение об уступке подписано, а права по договору – за прежним инвестором. Верно ли получается, что застройщик должен передать помещение в натуре первоначальному инвестору и права собственности должны будут оформлены на первоначального инвестора? Тогда что будет представлять собой соглашение об уступке прав или в соглашение можно включить это условие? В данной ситуации пострадает еще и застройщик, так как новый инвестор не сможет получить помещение, а первоначальный инвестор будет уклоняться от получения помещения, и застройщик не сможет их передать, следовательно, будет нести дополнительные расходы по их содержанию. Верно ли будет предложить первому инвестору не соглашение об уступке прав по договору, а другую форму, например, договор купли-продажи будущей недвижимости?

В соответствии с п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно п. 1 ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

В силу п. 2 ст. 389.1 ГК РФ требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка, если законом или договором не предусмотрено иное.

В частности, стороны вправе установить, что переход требо-

вания произойдет по истечении определенного срока или при наступлении согласованного сторонами отлагательного условия. Например, стороны договора продажи имущественного права вправе установить, что право переходит к покупателю после его полной оплаты без необходимости иных соглашений об этом (пункт 4 статьи 454, статья 491 ГК РФ) (п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» (далее – Постановление № 54)).

Как следует из вопроса, в данном случае инвестор в договоре инвестирования, выступающий цедентом в отношении прав требования о передаче объекта инвестирования, намерен включить в договор цессии условие о том, что соответствующие права требования перейдут к цессионарию после полной оплаты уступаемого права.

С учетом приведенных выше норм права и разъяснений данного условия закону не противоречит.

При этом тот факт, что срок оплаты уступаемого права будет выходить за рамки срока исполнения обязательства застройщика по передаче объекта инвестирования, само по себе не влияет на действительность договора цессии, так как до того момента, когда обязательства застройщика по передаче объекта инвестирования будут фактически исполнены в натуре и таким образом прекращены (ст. 408 ГК РФ), права требования к застройщику являются существующими, а п. 2 ст. 390 ГК РФ устанавливает, что уступаемое требование должно существовать именно на момент уступки, если только это требование не является будущим требованием.

Безусловно, в этом случае застройщик не сможет передать цессионарию объект инвестирования до того момента, когда последним не будет произведена полная оплата по договору цессии, так как до ее совершения право требования к застройщику к цессионарию не перейдет. Иными словами, до этого момента он не может рассматриваться как кредитор в указанном обязательстве.

Однако данное обстоятельство никоим образом не может повлиять на отношения застройщика и инвестора-цедента, вытекающие из договора инвестирования. Поскольку в силу ст. 309 и ст. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и по общему правилу не подлежат одностороннему изменению, постольку застройщик вправе потребовать от цедента принятия объекта инвестирования в установленный договором срок.

Разумеется, после такой передачи право требования к застройщику, которое уступается по договору цессии, прекратится. Однако каких-либо негативных последствий для застройщика это не повлечет, так как за действительность требования, уступаемого по договору цессии, перед цессионарием отвечает непосредственно цедент (п. 1 ст. 390 ГК РФ, п. 8 Постановления № 54).

Мы не исключаем, что такая конструкция в договоре цессии на практике может создать риск того, что цедент будет уклоняться от принятия объекта у застройщика до момента полной оплаты цессионарием уступаемого ему права требования, с той целью, чтобы такое принятие осуществил уже цессионарий.

Тем не менее, как это уже отмечалось выше, отношения между цедентом и цессионарием не могут затрагивать прав и обязанностей застройщика, вытекающих из инвестиционного договора, поэтому застройщик в случае уклонения цедента от принятия объекта до перехода права требования к цессионарию может привлечь цедента к ответственности, предусмотренной законом и договором (например, на основании ст. 15, ст. 393 и ст. 405 ГК РФ взыскать с цедента убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательства принять объект инвестирования).

Что же касается упомянутой в вопросе возможности предусмотреть в договоре цессии переход права к цессионарию до полной его оплаты, но с условием последующего залога объекта инвестирования, подлежащего передаче на основании уступаемого права, то, на наш взгляд, к включению такого условия в договор имеются определенные препятствия.

С одной стороны, положения п. 2 ст. 336 ГК РФ прямо предусматривают, что договором залога или в отношении залога, возникающего на основании закона, законом может быть пред-

усмотрен залог имущества, которое залогодатель приобретет в будущем.

С другой стороны, необходимо учитывать, что в силу п. 4 ст. 334 ГК РФ к залогам недвижимого имущества (ипотеке) применяются, прежде всего, правила указанного Кодекса о вещных правах, а в части, не урегулированной указанными правилами и законом об ипотеке, общие положения о залоге.

Иными словами, приведенная норма устанавливает приоритет положений закона об ипотеке над общими положениями ГК РФ о залоге.

В свою очередь, из буквального прочтения п. 1 ст. 5 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», далее – Закон об ипотеке) следует, что по договору об ипотеке может быть заложено недвижимое имущество, указанное в пункте 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, права на которое зарегистрированы в порядке, установленном для государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Кроме того, согласно п. 2 ст. 9 Закона об ипотеке в договоре об ипотеке должны быть указаны право, в силу которого имущество, являющееся предметом ипотеки, принадлежит залогодателю, дата государственной регистрации и номер регистрации этого права залогодателя в Едином государственном реестре недвижимости.

Совершенно очевидно, что при заключении договора залога в отношении будущей недвижимости, права на которую еще не зарегистрированы в ЕГРН за залогодателем (в рассматриваемом случае цессионарием), требования, содержащиеся в приведенных нормах, в любом случае не могут быть соблюдены.

При этом необходимо помнить, что предмет договора, а также иные его условия, подлежащие обязательному включению в него на основании требований законодательства, рассматриваются как существенные, отсутствие которых в договоре может повлечь за собой признание его незаключенным (п. 1 ст. 432 ГК РФ, п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации

о заключении и толковании договора», определение Верховного Суда РФ от 19.02.2020 № 306-ЭС19-28349).

Вместе с тем нам встретились судебные акты, в которых суды признали возникшей ипотеку на основании договора залога будущего недвижимого имущества (смотрите, например, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2009 № 15АП-9426/2009, решение Арбитражного суда Кемеровской области от 07.10.2021 по делу № А27-5377/2021, решение Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2018 по делу № А40-10588/2018).

Однако следует также учитывать, что ипотека в силу п. 2 ст. 8.1, подп. 1 п. 1 ст. 339.1 ГК РФ и п. 2 ст. 11 Закона об ипотеке подлежит государственной регистрации и считается возникшей только с момента такой регистрации. При этом ипотека регистрируется как обременение права залогодателя (ч. 6 ст. 1, ст. 53 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»).

Соответственно, даже если рассматривать договор ипотеки будущей недвижимости как заключенный, регистрация ипотеки не сможет быть произведена до регистрации права залогодателя (в рассматриваемом случае цессионария) на нее.

Данное обстоятельство создает риск регистрации иных обременений на недвижимое имущество до регистрации вышеуказанной ипотеки, что может повлиять на утрату приоритета залогодержателя (то есть цедента) по отношению к другим кредиторам. В связи с изложенным рекомендуется подавать заявления на регистрацию права собственности цессионария и права залога цедента одновременно.

Принимая во внимание вышеизложенное, можно также порекомендовать сторонам для обеспечения права цедента на получение платы за уступаемое право требования заключить не договор залога будущей недвижимости, а договор залога такого права (ст. 358.1-358.8 ГК РФ), поскольку после получения цессионарием от застройщика объекта инвестирования на основании такого права залог на данный объект возникнет в силу закона на основании подп. 3 п. 1 ст. 345 ГК РФ.

Кроме того, действительным выходом из ситуации в этом конкретном случае, действительно, может стать заключение договора купли-продажи будущей недвижимости (п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем»), поскольку после передачи продавцом по такому договору полученного от застройщика объекта инвестирования покупателю на этот объект возникнет право залога в силу закона, которое будет существовать до момента внесения полной оплаты покупателем (п. 5 ст. 488 ГК РФ).

Тем не менее следует помнить о том, что в этом случае рискует покупатель, так как при заключении договора купли-продажи будущей недвижимости он не вправе будет требовать передачи ему имущества непосредственно от застройщика. Застройщик должен в этой ситуации передать объект продавцу, а последний должен зарегистрировать за собой право собственности на него и уже после этого передать его покупателю. При этом ничто не ограничивает продавца в возможности распорядиться этим имуществом иным образом, например, продав его другому лицу. В последнем случае покупатель по договору купли-продажи будущей недвижимости будет не вправе требовать признания недействительной сделки, совершенной между продавцом и третьим лицом в отношении такой недвижимости, а также передачи ему этой недвижимости в натуре, но лишь возмещения ему убытков, причиненных неисполнением своей обязанности продавцом (п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем»).

Сергей ШИРОКОВ,
кандидат юридических наук

*Рубрика подготовлена экспертами службы Правового
консалтинга ГАРАНТ специально для журнала «Юрист
предприятия»*

ОСАГО ПОДРОЖАЕТ ПОЭТАПНО

В 2022 году ОСАГО может заметно вырасти. Подорожания обещают сделать постепенным, а пройдет оно в два этапа. Первый рост цен прогнозируют весной, после увеличения лимитов по жизни и здоровью. Второй – осенью, после отмены расчета выплаты с учетом износа деталей.

Глава Российского союза автостраховщиков (РСА) Игорь Юргенс на пресс-конференции заявил журналистам, что стоимость полиса ОСАГО может вырасти на 80 процентов. Но он имел в виду вовсе не среднюю цифру по рынку и что повышать стоимость полиса на 80 процентов для всех водителей никто не будет. Выступая перед журналистами, господин Юргенс говорил лишь о крайних значениях.

«80 процентов – это максимальный рост цен для самых плохих водителей. Для добросовестных водителей рост составит около 10 процентов», – объяснил исполнительный директор РСА Евгений Уфимцев.

Первый этап

Первым этапом грядущей реформы ОСАГО станет увеличение лимитов по жизни и здоровью, причем сразу в четыре раза. Это, разумеется, повлияет на стоимость полисов. Сейчас за травмы и смерть в результате ДТП от страховой можно получить максимум 500 тысяч рублей. После принятия поправок в закон максимальная сумма выплат увеличится до 2 млн рублей. Соответственно, все травмы, которые получают пострадавшие в дорожных авариях, будут пересмотрены и переоценены.

Страховые компании ориентируются на перечень коэффициентов по травмам от ДТП, по которому страховщики рассчитывают выплаты пострадавшим. После увеличения лимитов эти выплаты тоже изменятся. Например, если сейчас перелом руки «оценивается» в 20 тысяч рублей, после принятия первого этапа реформы пострадавший получит сумму в четыре раза большую.

По данным компании «Росгосстрах», в 2021 году каждое сороковое ДТП приводило к различным травмам или гибели автомобилистов, пассажиров или пешеходов. В прошлом году компания выплатила по таким страховым случаям свыше 1,115 млрд рублей, а в 2020 м – более 1,344 млрд рублей. А выплата по ОСАГО для погибших составляет сегодня в среднем 350 тыс. рублей.

В настоящее время между Минфином, Банком России и РСА идут консультации, которые должны вылиться в поправки в закон об ОСАГО – рассмотреть и принять их планируется уже этой весной. «Начнем с 2 млн рублей на расширение лимитов выплат, потому что это логично для того, чтобы сделать единым образом покрытие по вреду жизни и здоровью по всем обязательным видам страхования. В 2 млн рублей оценивается потеря человеческой жизни не только в страховании, но и при других государственных выплатах. Дальше пойдем оценивать, сколько будет стоить отмена износа и когда это реально превратить в жизнь», – пояснил глава РСА Игорь Юргенс.

Второй этап

Отказаться от учета в страховых выплатах износа деталей по ОСАГО планируется осенью 2022 года. РСА уверяет, что этот этап должен быть разведен по времени с расширением лимитов, чтобы не допустить слишком резкого роста тарифов. При этом большая часть водителей, по словам представителей РСА, от отмены износа только выиграет, так как страховщики начнут оценивать ремонт в большие суммы, а автомобилисты перестанут жаловаться на заниженные выплаты и смогут расширить географию автосервисов.

Пока же страховые эксперты рассчитывают стоимость возмещения с учетом износа запасных частей. «Допустим, рыночный ущерб составляет 150 тысяч рублей. Но у машины есть износ по запчастям, который строго регламентирован и равен, например, 50 процентам. И человек получает выплату в 80 тысяч рублей, которую он считает несправедливой. Отмена износа приведет к тому, что оценочный расчет страхового эксперта

будет выплачиваться в полном объеме», – объяснил Евгений Уфимцев из РСА.

Когда учет износа будет отменен, это приведет к повышению цен на ОСАГО. И оно, по оценкам РСА, составит в среднем 25–30 процентов к весеннему повышению цен из-за лимитов.

Директор по управлению портфелем ОСАГО ПАО СК «Росгосстрах» Юрий Стрекалов полагает, что к концу года полисы подорожают в среднем на 2 тыс. рублей: «По оценкам профессионального сообщества, каждое из этих действий приведет к увеличению средней стоимости полиса приблизительно на 1000 рублей. Поэтапное введение новшеств позволит сохранить довольно хрупкий баланс интересов автомобилистов и страхового сообщества, чтобы повышение тарифов на ОСАГО не было скачкообразным».

Какие выгоды от подорожания

По расчетам РСА, примерно 80 процентов автомобилистов страны попадают в категорию добросовестных водителей. И для них рост стоимости полиса после двух этапов реформы составит всего 10–15 процентов. Например, если сегодня в среднем москвич платит за полис ОСАГО около 5 тысяч рублей, то к концу года его полис подорожает на 500 рублей.

А вот для «аварийных» водителей повышение действительно может составить и 80 процентов. Если сегодня молодой водитель с маленьким стажем платит 10–15 тысяч рублей, после изменений цена его полиса станет на 5–6 тысяч выше.

«ОСАГО уже сейчас не стоит одинаково для всех. Для аккуратных добропорядочных водителей, которые редко попадают в ДТП, изменения будут незначительны. Если бы людям поднимали стоимость и за эти деньги они получали бы то же самое, то было бы несправедливо. Но повышение цен – это следствие увеличения лимитов по жизни и здоровью, а также отмены износа запчастей», – рассказал глава рабочей группы ОНФ «Защита прав автомобилистов» Петр Шкуматов..

Помимо отмены учета износа, реформа ОСАГО в 2022 году подразумевает отмену коэффициента мощности и региональных коэф-

фициентов, а ее конечной целью является свободное ценообразование в системе ОСАГО. Регулятор (Банк России) сможет ограничивать тариф только сверху и снизу, а итоговая цена полиса будет зависеть от страховщика и истории репутации конкретного водителя.

По материалам портала Авто.ру

БЕЗОПАСНОСТЬ

БОРЬБА ЗА ТРОТУАРЫ

Депутат Госдумы Султан Хамзаев направил на имя главы Минтранса Виталия Савельева письмо с предложением запретить курьерам служб доставки ездить по тротуарам.

По словам господина Хамзаева, курьеры пользуются двухколесными механическими средствами передвижения, в том числе оборудованными электродвигателями. При этом они ездят по пешеходным зонам, создавая дискомфорт пешеходам, в том числе с детьми, которым приходится быть предельно внимательными, чтобы избежать столкновения.

«В связи с этим прошу вас рассмотреть вопрос возможности вывода трафика служб доставки, сотрудники которых для передвижения используют двухколесные механические, в том числе электромеханические средства передвижения, с пешеходной зоны на проезжую часть, где они смогут передвигаться по существующим правилам для велосипедистов», – говорится в обращении.

Ранее член комиссии Совета Федерации по информационной политике Александр Башкин выразил мнение, что обязанность по ограничению максимально возможной скорости курьеров на велосипедах и электросамокатах следует возложить на агрегаторов доставки.

По его словам, такая мера и обязательное обучение курьеров правилам ПДД позволят повысить безопасность граждан в крупных городах России. Башкин также выразил мнение, что скорость перемещающихся на велосипедах курьеров должна быть не выше 25 километров в час.

По материалам информагентств

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 93

По горизонтали: 1. Лужков. 3. Аванс. 5. Кабала. 7. Организация. 10. Статья. 12. Актив. 13. Скупка. 15. Бастонада. 17. Преамбула. 18. Ассамблея. 21. Ведомость. 23. Иммигрант. 25. Стажер. 27. Наган. 28. Деликт. 30. Объединение. 31. Застой. 32. Аборт. 33. Община.

По вертикали: 1. Лампас. 2. Версия. 3. Авангард. 4. Старовер. 5. Кризис. 6. Анкета. 8. Цитата. 9. Служба. 11. Трансферт. 14. Колхозник. 16. Аваль. 17. Побои. 19. Поджог. 20. Прелат. 22. Тантьема. 24. Манифест. 25. Совхоз. 26. Разбой. 28. Домино. 29. Тюрьма.

ЧАШЕЧКА КОФЕ ДЛЯ УДОВОЛЬСТВИЯ. И НЕ ТОЛЬКО...

По мнению экспертов, кофе действительно продлевает жизнь. Но при одном условии: нужно помнить, что все хорошо в меру. Как пишет автор статьи в The Sun, в ходе одиннадцатилетнего исследования ученым удалось определить точное число чашек кофе, которое нужно пить ежедневно, чтобы прожить дольше.

Эксперты говорят, что кофе действительно может помочь прожить дольше, но его следует пить определенным образом, чтобы он был полезен для здоровья.

Исследователи изучили привычки любителей кофе по всей Великобритании.

Они наблюдали за людьми, которые вовсе не пили кофе, за теми, кто пил его в умеренных объемах, – примерно три чашки в день – и за теми, кто выпивал больше трех чашек ежедневно.

Исследование проходило в течение 11 лет, и ученые обнаружили, что у тех, кто выпивал три чашки молотого кофе каждый день, риск преждевременной смерти был на 12 процентов ниже, они также выявили связь с потреблением этого объема кофе и улучшением показателей здоровья.

Наряду с этим исследователи также выявили, что у этих людей на 17 процентов меньше шансов умереть от сердечных заболеваний и на 21 процент – от инсульта.

За время исследования, проводимого врачами из Университета Земмельвайса в Будапеште и Лондонского университета королевы Марии, умерло 3,4 процента людей, который пили кофе в умеренном количестве. Для сравнения: за этот же период умерло 3,7 процента тех, кто воздерживался от кофе, и 4 процента тех, кто выпивал более трех чашек в день.

Но эксперты подчеркнули, что эти результаты относятся только к тем, кто пил свежемолотый кофе, а не растворимый, который можно купить в любом супермаркете.

СЕТЕВЫЕ МАГАЗИНЫ БОРЮТСЯ С ПЛАСТИКОВЫМИ ПАКЕТАМИ

«Магнит», «Пятерочка» и «Эльдорадо» запустили совместный проект популяризации многоразовых сумок для покупок.

Проект реализуется при поддержке Ассоциации компаний розничной торговли (АКОРТ). До августа 2022 года покупатели магазинов в Москве и Краснодаре смогут приобрести на кассе магазинов сумку-шоппер. Таким образом компании решили бороться с использованием полиэтиленовых пакетов, вместо которых предлагают многоразовую альтернативу. За повторное использование такого шопера покупатели получают баллы в программах лояльности «Магнита», «Пятерочки» и «Эльдорадо».

В компаниях отметили, что шоппер легко можно сдать на переработку после истечения срока службы. Стоимость такой сумки составит 29,9 рубля, эту сумму можно будет вернуть в виде бонусных баллов при следующей покупке от 500 рублей. Лидеры российского рынка ретейла объединились, чтобы привлечь внимание граждан к проблеме пластиковых отходов. Компании надеются, что проект поможет сформировать у граждан привычку всегда ходить за покупками со своим шоппером.

«Мы уже много делаем, чтобы стимулировать ответственное потребление, и видим, что гости «Пятерочки» все активнее делают выбор в пользу многоразовой упаковки. Этот совместный проект – это еще и вклад в 17-ю цель устойчивого развития ООН – партнерство в интересах устойчивого развития», – заявила директор департамента маркетинговых коммуникаций торговой сети «Пятерочка» Оксана Трофимова.

С проблемой пластиковых отходов собираются бороться и на федеральном уровне. Правительство обсуждает возможность запрета на одноразовую пластиковую посуду и изделия

из цветного перерабатываемого пластика. Как сообщила в декабре 2021 года вице-премьер России Виктория Абрамченко, запрет введут с начала 2023 года.

Ирина РУМЯНЦЕВА

По материалам информагентств

ШАГИ, ПРОДЛЕВАЮЩИЕ ЖИЗНЬ

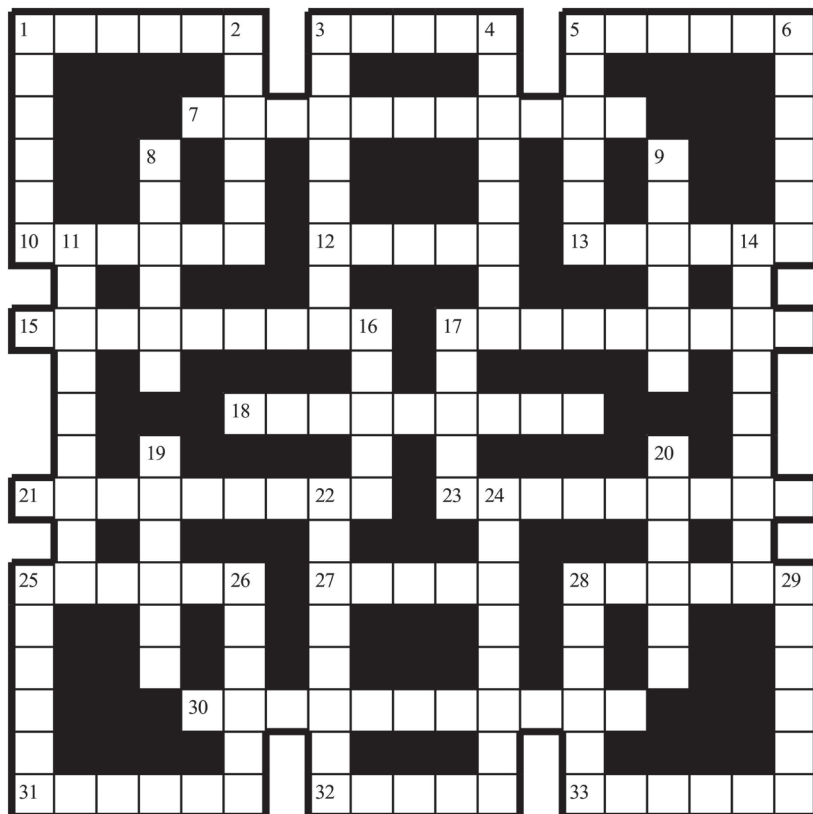
И это не десять тысяч шагов, а меньше.

Популярное представление, согласно которому для хорошего здоровья нужно проходить по десять тысяч шагов в день, на самом деле не имеет под собой никакого научного основания. Большая международная команда ученых решила наконец выяснить, каким должно быть оптимальное число шагов, пройденных за день, чтобы действительно продлевать жизнь, и как этот показатель зависит от возраста.

Авторы провели анализ данных, полученных в ходе 15 исследований на эту тему, в которых в общей сложности принимали участие около 50 тысяч человек с четырех континентов планеты.

В результате исследователи пришли к выводу, что чем больше шагов проходить за день, тем ниже риск преждевременной смерти, но до определенного предела, причем у каждого возраста этот предел свой. Так, для людей старше 60 лет оптимальное количество шагов составляет от шести до восьми тысяч, а превышение этого порога дополнительных преимуществ не приносит. Для людей младше 60 лет такой предел составляет от восьми до десяти тысяч шагов в день.

Статья опубликована в журнале Lancet Public Health.



По горизонтали:

1. Мэр Москвы, пчеловод-любитель. **3.** Прелюдия зарплаты.
5. Долговое обязательство на Руси. **7.** Группа людей, деятельность которых сознательно координируется для достижения общих целей. **10.** Раздел юридического акта, документа. **12.** Материальные ценности предприятия. **13.** Незаконное приобретение краденного.
15. Средневековое телесное наказание людей палочными ударами по пяткам и спине. **17.** Вводная часть закона. **18.** Общее собрание какой-либо (преимущественно международной) организации.
21. Учетный документ, составленный в виде списка, учетный регистр. **23.** Обобщенное наименование граждан других государств или лиц без гражданства, прибывших в данное государство на временное или постоянное жительство. **25.** Лицо, поступившее на новую работу и проходящее испытательный срок. **27.** Семизарядный револьвер,

принятый в русской армии, по имени бельгийского оружейника. **28.** Гражданско-правовой проступок, влекущий за собой возмещение вреда и ущерба, взыскиваемых в пользу лиц потерпевших. **30.** Соединение нескольких компаний или организаций в одну группу. **31.** Время медленного развития экономики, пассивного, вялого состояния общественной жизни, мысли. **32.** Искусственное, преждевременное прерывание беременности. **33.** Форма организации людей, характеризующаяся коллективным владением средствами производства, совместным ведением хозяйства, полным или частичным самоуправлением.

По вертикали:

1. Знак отличия на форменных брюках. **2.** Предположение следователя либо суда о наличии, либо отсутствии событий или фактов из числа имеющих значение для правильного разбирательства дела. **3.** Передовая, ведущая часть класса, общественной группы. **4.** Христианин, крестящийся двумя перстами. **5.** Спад – это когда приходится затягивать пояс, а ... – когда нет уже и штанов (афоризм). **6.** Опросный лист. **8.** Дословная выдержка из текста. **9.** Работа, которая и опасна, и трудна. **11.** Перевод иностранной валюты или золота из одной страны в другую, передача права владения именными ценными бумагами одним лицом другому. **14.** Сельскохозяйственный труженик в СССР. **16.** Вексельное поручительство или гарантия платежа по чеку, сделанные третьим лицом в виде особой гарантийной записи. **17.** Преступление, направленное против телесной неприкосновенности человека, состоящее в нанесении потерпевшему множества ударов, не повлекших причинения вреда здоровью. **19.** Намеренно организованный пожар. **20.** Высокий католический сан. **22.** Вознаграждение, выплачиваемое в виде процента от прибыли директорам и высшим служащим акционерных обществ, банков, страховых организаций. **24.** Выражение определенной группой людей, политической партией или общественной организацией своего мнения, содержащее программу и принципы деятельности, иногда призыв. **25.** Государственное сельскохозяйственное предприятие в СССР. **26.** Нападение с целью насильственного захвата чужого имущества. **28.** Настольная игра. **29.** Место содержания заключенных.

Ответы на кроссворд на стр. 89.



**Издательская компания
«Просветитель»
продолжает подписку
на электронную версию журнала
«ЮРИСТ ПРЕДПРИЯТИЯ»
на первое полугодие
2022 года**

Заявки принимаются:

телефон/факс:

8 (495) 495 9400

мобильный телефон:

8 (916) 573 8127

e-mail:

prosvetizdat@gmail.com

**Подписаться на бумажную
версию журнала
«Юрист предприятия»
можно через издательство –
ИК «Просветитель»**

**Заявки принимаются
с 20-процентной скидкой**

**Телефон:
8 (916) 573 81 27**

**e-mail:
prosvetizdat@gmail.com**

**А также через каталоги:
«Урал-Пресс Округ»
и Прессинформ**