



**Индексы подписки:**

**71937 – Роспечать**

## Содержание

### НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

#### • **Госуслуги:**

- Запрет на регистрацию имущества по почте ..... 5

#### • **Адвокатура:**

- Сумма вознаграждения увеличится..... 6

#### • **Уголовный процесс:**

- Неявка частного обвинителя в суд и последствия..... 7

### АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

- **Почему предпринимательская задолженность может быть вычтена из зарплаты? ..... 8**

*Конституционный суд РФ подтвердил, что прекращение статуса ИП не освобождает гражданина от исполнения налоговых обязательств, возникших в период осуществления им предпринимательской деятельности*



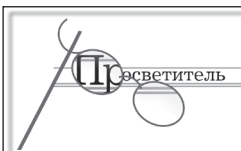
## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

- **Отказ покупателя от исполнения договора розничной купли-продажи ..... 10**
- **Передача принципалу права по сделке, заключенной агентом ..... 14**
- **Прекращение встречных требований зачетом..... 17**

*Для зачета необходимо и достаточно заявления только одной стороны. Для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам ст. 165.1 ГК РФ*

- **Односторонний отказ от договора оказания услуг по проведению банкета ..... 21**
- **Требование по возврату займа ..... 24**
- **Участие в торгах может принять любое юридическое или физическое лицо..... 26**
- **Ликвидация филиалов в обществах с ограниченной ответственностью ..... 29**

*Решение о ликвидации филиалов в обществах с ограниченной ответственностью принимается советом директоров*



**Индексы подписки:**

**71937 – Роспечать**

*(наблюдательным советом), общим собранием участников или коллегиальным исполнительным органом, в зависимости от того, к чьей компетенции этот вопрос отнесен уставом*

- **Приобретение правообладателем  
неисключительных прав на программу  
для ЭВМ ..... 33**
- **Изменения в уставе бюджетных  
учреждений ..... 35**
- **Взыскание штрафа за сверхнормативный  
простой железнодорожных вагонов ..... 38**

*По существующим нормам за задержку вагонов и контейнеров виновные могут заплатить перевозчику штраф в десятикратном размере*

**АВТО И ЗАКОН**

- **Когда потерпевший не согласен со страховой  
компанией ..... 44**

*Возмещение разницы между страховой выплатой и фактическим размером причиненного в результате ДТП ущерба можно отстаивать в суде*

**«Юрист предприятия»** – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

**Свидетельство о регистрации средства массовой информации** ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

**Издатель – ИК «Просветитель»**

**Генеральный директор**

Надежда Жуковская (pr@prosvetizdat.ru)

**Шеф-редактор**

Анна Панина

**Дизайн и верстка**

Ольга Кутузова

**Логотип ИК «Просветитель»**

Григорий Петров

**Дизайн обложки**

Лилия Ахлюстина

**Корректурa**

Татьяна Семенова

**Почтовый адрес редакции:**

125480, Москва, а/я 18

**Сайт:**

[www.prosvetizdat.ru](http://www.prosvetizdat.ru)

**e-mail:**

[prosvetizdat@prosvetizdat.ru](mailto:prosvetizdat@prosvetizdat.ru), [prosvetizdat@gmail.com](mailto:prosvetizdat@gmail.com)

**Телефон/факс:** (495) 495 9400

Подписано в печать 10.07.2022

***Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов***

## ГОСУЛУГИ:

### ЗАПРЕТ НА РЕГИСТРАЦИЮ ИМУЩЕСТВА ПО ПОЧТЕ

***Вступающими в силу поправками в Закон о госрегистрации недвижимости почтовые отправления исключены из числа способов, посредством которых может быть представлено заявление о регистрации прав или кадастровом учете и прилагаемые к нему документы.***

Таким образом, соответствующие документы можно будет подать только лично в подразделение Федеральной кадастровой палаты Росреестра или МФЦ либо направить в электронной форме, подписанной усиленной квалифицированной электронной подписью (в том числе через портал госуслуг).

В случае личного представления заявителем (его представителем) документов на бумажном носителе кадастровая палата или МФЦ преобразует их в электронную форму и передаст в регистрирующий орган. В приеме документов может быть отказано, если визуально, без использования технических средств выявлено, что они исполнены карандашом, имеют подчистки либо приписки, зачеркнутые слова и иные не оговоренные в них исправления, а также повреждения, которые не позволяют прочесть текст документов и однозначно истолковать их содержание.

МФЦ будет отвечать за соответствие изготовленных им электронных образов документов их бумажным версиям, а также за установление личности заявителя.

Еще одним нововведением станет отказ от специальной регистрационной надписи как способа удостоверения государственной регистрации сделок, которые в силу закона подлежат регистрации. Факт регистрации таких договоров, как и в случае возникновения или перехода прав на недвижимость, будет удостоверяться выпиской из ЕГРН. В целях реализации данного положения Росреестром внесены изменения в форму выписки из ЕГРН об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, которые также вступили в силу 29 июня этого года.

## АДВОКАТУРА:

### СУММА ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ УВЕЛИЧИТСЯ

***Предусмотрено осуществление с 1 октября 2022 года индексации размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, с применением коэффициента 1,04.***

В связи с этим изменения внесены также в п. 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда (КС РФ), утвержденного постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240. Он дополнен новыми положениями, предусматривающими, что с 1 октября 2022 года размер вознаграждения за один день участия будет составлять:

– 2236 рублей – по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей; по делам, рассматриваемым в ВС РФ; по делам, отнесенным к подсудности апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, апелляционного и кассационного военного суда, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, автономной области, автономного округа, окружного (флотского) военного суда:

– 2008 рублей – по делам, в отношении трех или более подозреваемых, обвиняемых (подсудимых); в случае предъявления обвинения по 3 или более инкриминируемым деяниям; по делам, объем материалов по которым составляет более 3 томов;

– 1784 рублей – по делам, рассматриваемым в закрытых судебных заседаниях или вне зданий соответствующих судов; по делам, в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых либо с участием несовершеннолетних потерпевших, не достигших возраста 16 лет; по делам, в отношении подозре-

ваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство; по делам, в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

– 1560 рублей – в иных случаях.

Повышенный размер вознаграждения при участии адвоката в уголовном деле в ночное время, а также в нерабочие праздничные или выходные дни, согласно рассматриваемым поправкам, также увеличится.

## УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС:

### НЕЯВКА ЧАСТНОГО ОБВИНИТЕЛЯ В СУД И ПОСЛЕДСТВИЯ

***Предусмотренный ст. 24 УПК РФ перечень оснований прекращения уголовного дела дополнен таким обстоятельством, как неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин.***

Поправки подготовлены во исполнение постановления КС РФ от 13.04.2021 № 13-П, которым признаны неконституционными несколько норм УПК РФ, предусматривавших, что в случае неявки частного обвинителя уголовное дело прекращается в связи с отсутствием состава преступления. В этом решении КС РФ указал, что отсутствие состава преступления не тождественно отсутствию события преступления. Поэтому прекращение уголовного дела по первому из этих оснований, хотя оно и является реабилитирующим, не исключает возможности наступления в будущем негативных последствий для лица в виде его привлечения к другим видам ответственности (дисциплинарной, административной или гражданско-правовой) в силу того, что решение о прекращении уголовного дела может использоваться для доказывания самого факта совершения соответствующего деяния.

Новые правила (Федеральный закон № 201-ФЗ от 28 июня 2022 года вступает в силу с 9 июля.

## ПОЧЕМУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ МОЖЕТ БЫТЬ ВЫЧТЕНА ИЗ ЗАРПЛАТЫ?

**Разъяснения на эту тему даны в Постановлении Конституционного суда РФ от 23 июня этого года № 26-П.**

Конституционный Суд РФ не усмотрел оснований для признания противоречащими Конституции РФ п. 5 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве и абзаца второго п. 1 ст. 47 НК РФ, на основании которых из заработной платы гражданина была удержана задолженность по уплате страховых взносов в фиксированном размере, образовавшаяся в период, когда он был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя (ИП). После вынесения налоговым органом постановления о взыскании задолженности гражданин прекратил статус ИП, однако судебный пристав и суды, рассматривавшие его жалобу, исходили из того, что это обстоятельство не препятствует обращению взыскания на его зарплату.

В своем обращении в КС РФ заявитель просил признать названные нормы неконституционными, поскольку они позволяют во внесудебном порядке взыскивать недоимку по налогам и страховым взносам, числящуюся за бывшим ИП, за счет его заработной платы, которая не является доходом от предпринимательской деятельности.

Доводы заявителя не нашли поддержки у КС РФ. Он подтвердил, что прекращение статуса ИП не освобождает гражданина от исполнения налоговых обязательств, возникших в период осуществления им предпринимательской деятельности, что предопределяет и возможность принудительного взыскания соответствующей задолженности. Поскольку в рассматриваемом случае на дату принятия налоговым органом решения о взыскании задолженности должник имел статус ИП, завершение исполнительного производства исключительно в силу



утраты им этого статуса способствовало бы злоупотреблениям и противоречило принципу правовой определенности.

Кроме того, КС РФ отметил, что в системе действующего правового регулирования должнику в исполнительном производстве предоставляются надлежащие гарантии судебной защиты и обеспечения базовых жизненных потребностей. В том числе определенная очередность обращения взыскания на различные виды имущества, ограничение совокупного размера удержания из заработной платы, возможность сохранения ежемесячно доходов в размере прожиточного минимума.

#### **ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 47**

##### **По горизонтали:**

**2.** Дефинитив. **6.** Клеймо. **7.** Ависта. **8.** Криминалист.  
**11.** набросок. **13.** Филиация. **14.** Импорт. **15.** Роялти.  
**16.** Инаугурация. **21.** Транша. **22.** Звание. **24.** Гарантия.  
**26.** Менеджер. **28.** Прокуратура. **29.** Индекс. **30.** Опцион.  
**31.** Терроризм.

##### **По вертикали:**

**1.** Экспансия. **2.** Допрос. **3.** Ножницы. **4.** Вассал. **5.** Раска-  
яние. **9.** Приор. **10.** Наряд. **12.** Коррупция. **13.** Феодализм.  
**17.** Стагнация. **18.** Анфас. **19.** Банда. **20.** Дебрифинг. **23.** За-  
брало. **25.** Турист. **27.** Нарком.

## ОТКАЗ ПОКУПАТЕЛЯ ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА РОЗНИЧНОЙ КУПЛИ-ПРОДАЖИ

***В связи с существенными недостатками товара покупатель отказался от исполнения договора купли-продажи и потребовал возврата уплаченной за товар суммы. Обязан ли в такой ситуации суд по требованию поставщика включить в судебный акт указание на обязанность покупателя вернуть товар поставщику? Вправе ли поставщик рассчитывать на возврат уплаченной за товар суммы получением от покупателя ранее переданного ему некачественного товара?***

Как представляется, суд должен рассмотреть вопрос о возврате продавцу переданного покупателю товара независимо от предъявления данного требования продавцом. Обязанность поставщика по возврату уплаченной за товар суммы не может быть поставлена в зависимость от возврата покупателем ранее переданного некачественного товара.

### **Обоснование**

Положениями главы 30 ГК РФ обязанность покупателя вернуть продавцу (поставщику) полученный от него товар прямо предусмотрена лишь для некоторых случаев. В частности, это касается случаев расторжения договора по инициативе продавца в связи с ненадлежащим исполнением со стороны покупателя (п. 3 ст. 488, п. 2 ст. 489, ст. 491 ГК РФ). Обязанность покупателя обеспечить продавцу возможность забрать товар, от которого покупатель обоснованно отказался, предусмотрена применительно к отношениям по поставке (ст. 514 ГК РФ). При отказе покупателя от исполнения договора розничной купли-продажи в связи с ненадлежащим качеством товара и предъявлении им требования о возврате уплаченной за товар суммы обязанность вернуть товар возникает у покупателя лишь при предъявлении соответствующего требования продавцом (п. 5 ст. 503 ГК РФ). Наконец, обязанность покупателя вернуть

товар очевидно возникает в случае предъявления им требования о замене товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору (п. 2 ст. 475 ГК РФ).

Как разъяснил Пленум ВАС РФ в пп. 4, 5 постановления от 06.06.2014 № 35, при отсутствии соглашения сторон об ином положении п. 4 ст. 453 ГК РФ, согласно которому стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон, подлежит применению лишь в случаях, когда встречные имущественные предоставления по расторгнутому впоследствии договору к моменту расторжения осуществлены надлежащим образом либо при делимости предмета обязательства размеры произведенных сторонами имущественных предоставлений эквивалентны (например, размер уплаченных авансовых платежей соответствует предусмотренной в договоре стоимости оказанных услуг или поставленных товаров, такие услуги и товары сохраняют интерес для получателя сами по себе), а потому интересы сторон договора не нарушены. Если при рассмотрении спора, связанного с расторжением договора, по которому одна из сторон передала в собственность другой стороне какое-либо имущество, судом установлено нарушение эквивалентности встречных предоставлений вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей одной из сторон, сторона, передавшая имущество, вправе требовать возврата переданного другой стороне в той мере, в какой это нарушает согласованную сторонами эквивалентность встречных предоставлений.

Приведенные разъяснения применимы и к случаям расторжения договора купли-продажи (как по инициативе покупателя, так и по инициативе продавца), в том числе, когда договор прекращается в связи с отказом покупателя от товара. Поэтому, если иное не предусмотрено законом или договором, при расторжении договора или реализации права на отказ от товара покупатель обязан совершить действия, необходимые для возврата товара продавцу (смотрите также определение ВС РФ от 24.11.2016 № 305-ЭС16-9798, определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2016 № 302-ЭС15-17588).

В случаях, когда покупатель отказывается от договора (товара), предъявляя требование о возврате уплаченных за товар денег (п. 1 ст. 466, п. 1 ст. 468, п. 2 ст. 475, п. 2 ст. 480, п. 3 ст. 495, п. 2 ст. 520 ГК РФ), закон напрямую не ставит удовлетворение требования покупателя в зависимость от того, возвращен ли товар продавцу (за такими исключениями как обмен товара, проданного в розницу, возможность которого предусмотрена ст. 502 ГК РФ). Судами также отмечалось, что положения ст. 475 ГК РФ не содержат условий, согласно которым при расторжении договора покупатель обязан возвратить товар и только тогда у него возникает право на возврат денежных средств (постановления Седьмого ААС от 31.07.2019 № 07АП-4500/19, Девятнадцатого ААС от 20.11.2014 № 19АП-5704/14, ФАС Северо-Западного округа от 17.05.2013 № Ф07-1714/13, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.12.2019 № Ф07-14912/19).

В судебной практике существует правовой подход, в соответствии с которым при разрешении судом спора о возврате покупателю денежных средств, уплаченных за некачественный товар, суд должен урегулировать вопрос о возврате товара независимо от предъявления продавцом соответствующего требования, поскольку сохранение этого имущества за покупателем после взыскания с продавца покупной цены означало бы нарушение согласованной сторонами эквивалентности встречных предоставлений (определение ВС РФ от 18.08.2020 № 309-ЭС20-9064, постановление АС Уральского округа от 19.06.2017 № Ф09-2703/17).

Закон прямо не указывает на то, что удовлетворение судом требований покупателя о возврате уплаченной за товар суммы обязательно должно сопровождаться включением в судебный акт положений, обязывающих покупателя возвратить продавцу ранее переданный последним товар ненадлежащего качества. Однако в п. 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2020), утвержденного Президиумом ВС РФ 25.11.2020, сформулирована правовая позиция, согласно которой, рассматривая спор о расторжении договора поставки, по которому поставщик передал в собственность покупателя определенное имущество, и установив предусмотренные п. 2 ст. 475 ГК РФ основания для возврата уплаченной покупателем

денежной суммы, суд должен одновременно рассмотреть вопрос о возврате продавцу переданного покупателю товара независимо от предъявления данного требования продавцом. Полагаем, что приведенный подход применим и в данной ситуации. Именно такой подход на сегодняшний день преобладает в судебной практике (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 4 апреля 2022 № Ф07-2317/22 по делу № А56-39062/2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 апреля 2022 г. № Ф08-2804/22 по делу № А63-8258/2020). При этом суды, разрешая вопрос о возврате товара, как правило, включают в резолютивную часть судебного акта указание на обязанность покупателя возвратить товар в течение определенного срока с момента получения денежных средств (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 апреля 2022 г. № Ф05-5841/22 по делу № А40-146110/2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 февраля 2022 г. № Ф07-19901/21 по делу № А56-95526/2018, постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 апреля 2022 г. № Ф05-8052/22 по делу № А40-178254/2020).

Иными словами, с одной стороны, в связи с отказом покупателя, которому передан товар ненадлежащего качества, от исполнения договора у сторон договора не возникает встречных (по смыслу ст. 328 ГК РФ) обязательств. Продавец по такому договору может требовать от покупателя возврата некачественного товара, однако если такой товар покупателем не возвращен, продавец не вправе на основании п. 2 ст. 328 ГК РФ приостановить исполнение обязательства по возврату уплаченной за товар суммы. С другой стороны, если на момент вынесения судебного акта некачественный товар не возвращен продавцу, указание на соответствующую обязанность должно быть включено в резолютивную часть судебного акта. В этом случае возложенные судом на стороны обязательства подлежат исполнению в порядке, предусмотренном для исполнения судебных актов.

**Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

## ПЕРЕДАЧА ПРИНЦИПАЛУ ПРАВА ПО СДЕЛКЕ, ЗАКЛЮЧЕННОЙ АГЕНТОМ

***Агент в соответствии с агентским договором и п. 2 ст. 993 ГК РФ направил принципалу письмо о рассмотрении вопроса о передаче агентом принципалу права требования неустойки к генподрядчику по договору подряда, заключенному агентом от своего имени, но в интересах принципала. Если принципал отказывается от передачи ему от агента прав требования по сделке (путем оформления уступки требования), обязан ли агент сам проводить претензионно-исковую работу?***

Если это не предусмотрено агентским договором, агент не обязан проводить претензионно-исковую работу в целях истребования неустойки с контрагента по договору, заключенному им в интересах принципала.

### **Обоснование**

К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 ГК РФ, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям главы 52 ГК РФ или существу агентского договора (ст. 1011 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 993 ГК РФ комиссионер не отвечает перед комитентом за неисполнение третьим лицом сделки, заключенной с ним за счет комитента, кроме случаев, когда комиссионер не проявил необходимой осмотрительности в выборе этого лица либо принял на себя ручательство за исполнение сделки (делькредере).

Пунктом 2 этой же статьи предусмотрено, что в случае неисполнения третьим лицом сделки, заключенной с ним комиссионером, комиссионер обязан немедленно сообщить об этом комитенту, собрать необходимые доказательства, а также по требованию комитента передать ему права по такой сделке с

соблюдением правил об уступке требования (статьи 382-386, 388, 389 ГК РФ). Уступка прав комитенту по сделке в этом случае допускается независимо от соглашения комиссионера с третьим лицом, запрещающего или ограничивающего такую уступку (ст. 993 ГК РФ).

Как видно из приведенных норм, обязанность передать принципалу права по сделке, заключенной агентом во исполнение агентского договора, может возникнуть у последнего лишь по инициативе принципала. Права требовать от принципала заключения договора уступки требования закон агенту не предоставляет.

Принятое на себя поручение агент обязан исполнить на наиболее выгодных для принципала условиях в соответствии с указаниями последнего, а при отсутствии в договоре таких указаний – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 1011, 992 ГК РФ).

По смыслу этой нормы под наиболее выгодными условиями понимаются именно условия сделки, совершение которой входит в предмет поручения принципала. Действия агента, связанные с защитой интересов принципала (в том числе по взысканию неустойки с контрагента, ненадлежащим образом исполняющего условия заключенного агентом договора), не должны рассматриваться как действия по исполнению агентом принятого на себя поручения. Обязанности предпринимать все возможные действия, направленные на взыскание неустойки по договору, заключенному агентом во исполнение поручения принципала, закон на агента не возлагает. По существу такой вывод вытекает и из п. 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 2004 г. № 85 «Обзор практики разрешения споров по договору комиссии», где указано, что непринятие комиссионером мер по защите интересов комитента при неисполнении сделки третьим лицом не может служить основанием для привлечения комиссионера к ответственности на основании п. 1 ст. 993 ГК РФ (смотрите также постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 октября 2020 г. № Ф07-2027/20 по делу № А56-80045/2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24 октября 2016 г. № Ф03-4376/16 по делу № А51-1926/2016).

Предметом договора комиссии является именно совершение комиссионером сделки (сделок) от своего имени за счет комитента (п. 1 ст. 990 ГК РФ), но не ведение претензионно-исковой работы в интересах комитента в случаях неисполнения обязательств лицом, с которым комиссионер заключил договор. Разумеется, направление комиссионером (агентом) контрагенту требования об уплате неустойки и совершение им иных действий, направленных на взыскание неустойки, свидетельствует о принятии комиссионером мер по защите интересов комитента (смотрите, например, постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 10939/11). Однако поскольку именно комиссионер приобретает права и становится обязанным по заключенному им в интересах комитента договору (ст. 990 ГК РФ), лишь он до передачи комитенту прав по договору вправе принимать решение относительно целесообразности взыскания предусмотренной договором неустойки с контрагента, не исполняющего обязательство.

Вместе с тем, как указано в упомянутом выше п. 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 2004 г. № 85, в зависимости от условий договора комиссии бездействие комиссионера в подобных обстоятельствах может явиться основанием для взыскания с него убытков, вызванных ненадлежащим исполнением принятых на себя обязательств. Правоприменительной практики, где бы рассматривались аналогичные ситуации, мы не обнаружили. Надо отметить, что при решении вопроса о правовых последствиях такого бездействия агента, как представляется, должны приниматься во внимание, помимо условий агентского договора, все предшествующие обстоятельства. В частности, при отказе принципала от перевода на него прав по совершенной агентом сделке последующее обращение принципала в суд с требованием о взыскании с агента убытков лишь на том основании, что последний не предпринял мер по истребованию с контрагента договорной неустойки, может квалифицироваться как недобросовестное поведение (пп. 1, 2 ст. 10 ГК РФ).

**Алексей АЛЕКСАНДРОВ**



## ПРЕКРАЩЕНИЕ ВСТРЕЧНЫХ ТРЕБОВАНИЙ ЗАЧЕТОМ

***На основании каких норм (статей) гражданского права стороны могут договориться (заключить соглашение) об отсутствии взаимных претензий друг к другу при условии, что у одной стороны есть просрочка поставки товара и ей предъявлено требование по оплате пени, а другой стороне начислены пени за просрочку оплаты за поставленный товар (встречные требования возникли из контракта, заключенного в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, контракт исполнен до 01.04.2022)?***

Встречные требования сторон могут быть на основании ст. 410 ГК РФ полностью или в соответствующей части прекращены зачетом на основании уведомления одной из сторон либо по соглашению сторон. Однако при определенных обстоятельствах такая сделка может быть признана недействительной.

### **Обоснование**

Обязательство (в том числе обязательство по оплате) может быть полностью или частично прекращено зачетом на основании заявления одной стороны при соблюдении следующих условий:

- требования являются однородными (например, с одним и тем же предметом обязательства);
- срок исполнения требований наступил либо не указан или определен моментом востребования;
- требования являются встречными, то есть кредитор по одному обязательству является должником по другому и наоборот (ст. 410 ГК РФ).

Требование об однородности требований предполагает, что стороны после осуществления зачета должны оказаться в том же положении, как если бы оба обязательства были прекращены исполнением. Допускается зачет требований, которые возникли из разных оснований. Критерий однородности соблюдается и при зачете требования по уплате основного долга (например, покупной цены по договору купли-продажи) на требование об уплате неустойки, процентов или о возмещении убытков (например,

в связи с просрочкой выполнения работ по договору подряда) (п. 12 постановления от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», далее – Постановление № 6). Такой подход согласуется с правовой позицией, ранее сформулированной в судебной практике (смотрите, например, постановления Президиума ВАС РФ от 10.07.2012 № 2241/12 и от 19.06.2012 № 1394/12). Иными словами, бесспорность зачитываемых требований и отсутствие возражений сторон относительно как наличия, так и размера требований не являются необходимыми условиями для прекращения соответствующих обязательств зачетом (смотрите, например, Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.08.2017 № 305-ЭС17-6654 по делу № А40-112506/2016; также смотрите, например, постановление АС Северо-Западного округа от 04.06.2020 № Ф07-3107/20 по делу № А56-79571/2018, постановление АС Северо-Западного округа от 28.04.2020 № Ф07-1994/20 по делу № А56-73848/2019, постановление АС Московского округа от 13.03.2020 № Ф05-2973/20 по делу № А40-93019/2019, постановление АС Волго-Вятского округа от 02.03.2020 № Ф01-8984/20 по делу № А82-27199/2018, постановление Тринадцатого ААС от 11.12.2019 № 13АП-9869/19).

Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) основан в том числе на положениях ГК РФ. В силу ч. 2 ст. 2 Закона № 44-ФЗ к отношениям по контракту в части, не урегулированной данным законом, применяются положения гражданского законодательства. Закон № 44-ФЗ не устанавливает запрета на прекращение зачетом встречных требований, возникших из контракта. Поэтому в приведенной ситуации встречные требования сторон по уплате пени принципиально могут быть полностью (в случае их совпадения по размеру) либо в соответствующей части прекращены зачетом.

Для зачета необходимо и достаточно заявления одной стороны (ст. 410 ГК РФ). Для прекращения обязательств заявление о зачете должно быть доставлено соответствующей стороне или считаться доставленным по правилам ст. 165.1 ГК РФ (п. 14 Постановления № 6).

В п. 15 Постановления № 6 разъясняется, что обязательства считаются прекращенными зачетом в размере наименьшего из них не с момента получения заявления о зачете соответствующей стороной, а с момента, в который обязательства стали способными к зачету (то есть выполнены установленные ст. 410 ГК РФ условия зачета). Например, если срок исполнения активного и пассивного требований наступил до заявления о зачете, то обязательства считаются прекращенными зачетом с момента наступления срока исполнения обязательства (или возможности досрочного исполнения пассивного обязательства), который наступил позднее, независимо от дня получения заявления о зачете.

Заявление о зачете, совершенное при наличии всех предусмотренных законом условий, влечет прекращение обязательства полностью или в соответствующей части. В связи с этим последующий отказ от такого заявления не порождает правовых последствий (смотрите п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65).

При этом, как разъяснено в п. 21 Постановления № 6, стороны вправе согласовать порядок прекращения их встречных требований, отличный от предусмотренного ст. 410 ГК РФ, например, установив их автоматическое прекращение, не требующее заявления одной из сторон, либо предусмотрев, что совершение зачета посредством одностороннего волеизъявления невозможно и обязательства могут быть прекращены при наличии волеизъявления всех сторон договора, то есть по соглашению между ними. Предусмотренные ст. 410 ГК РФ правила о зачете не исключают возможности заключения сторонами соглашения, предусматривающего прекращение обязательств в отсутствие какого-либо из перечисленных в этой норме условий (в частности, соглашения о прекращении неоднородных обязательств, обязательств с ненаступившими сроками исполнения и т.п.) (смотрите абзац четвертый п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Отдельно отметим, что при определенных обстоятельствах заказчик обязан принять решение о списании неустойки (смотрите Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 № 783, ответ на вопрос: Возможно ли списание неустойки по контракту по Закону № 44-ФЗ в 2020 году, если сумма

неустойки была удержана из сумм, подлежащих выплате контрагенту? (ответ службы Правового консалтинга ГАРАНТ, сентябрь 2020 г.), Энциклопедия решений. Случаи и порядок списания неустоек поставщика по Закону № 44-ФЗ, начисленных в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств). Очевидно, что при наличии оснований для списания неустойки сделка, направленная на прекращение указанных в вопросе встречных требований, может быть признана недействительной.

Кроме того, напомним, что постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 с 1 апреля по 1 октября 2022 года введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, за исключением должников, являющихся застройщиками многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в соответствии со ст. 23.1 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости...» в единый реестр проблемных объектов на 1 апреля 2022 года. По смыслу указанного постановления, мораторий с 1 апреля 2022 года введен в отношении практически всех юридических и физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей), независимо от того, обладают они признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества или нет (смотрите п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44). На срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве). В связи с этим, если в данной ситуации контрагент не разместит в Реестре сведений о банкротстве заявление о неприменении к нему моратория на возбуждение дел о банкротстве, сделка, направленная на прекращение встречных требований по уплате пеней, при определенных обстоятельствах может быть признана недействительной по требованию кредитора контрагента либо (при возбуждении в дальнейшем в отношении контрагента дела о банкротстве) арбитражного управляющего.

**Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

## ОДНОСТОРОННИЙ ОТКАЗ ОТ ДОГОВОРА ОКАЗАНИЯ УСЛУГ ПО ПРОВЕДЕНИЮ БАНКЕТА

***Заклучен договор о проведении банкета с арендатором кафе – организацией «А». Заказчиком по договору является физическое лицо. Определены меню, стоимость, внесена предоплата, заключен договор. Позже договор аренды с компанией «А» был расторгнут, и арендатором стала организация «Б». Имело ли место возложение исполнения обязательств компании «А» на компанию «Б», неизвестно. Денежные средства переданы компанией «А» компании «Б». Компания «Б» изменила стоимость блюд. Как обязать компанию «Б» исполнить обязательства организации «А»? Обязан ли был арендатор «Б» предупредить об изменении стоимости и вернуть денежные средства? Если да, то за какой период?***

Рассмотрев вопрос, можно сделать следующий вывод: компания «Б» не вправе в одностороннем порядке изменять условия договора об оказании услуг по проведению банкета.

### **Обоснование**

Пунктом 1 ст. 307 ГК РФ предусмотрено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Это правило относится и к обязательствам, возникающим из договоров (п. 2 той же статьи), если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил – общими положениями о договоре (п. 1 ст. 307.1, п. 2 ст. 420 ГК РФ).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и

требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ).

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами. В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне (пп. 1, 2 ст. 310 ГК РФ). В этой связи отметим, что ни Гражданский кодекс РФ, ни Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» не предусматривают права исполнителя на одностороннее изменение условий по договору, заключенному с гражданином-потребителем (смотрите, например, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2016 № 01АП-749/16).

В обязательстве в качестве каждой из его сторон – кредитора или должника – могут участвовать одно или одновременно несколько лиц. Предусмотренные обязательством обязанности возникают исключительно у его сторон. Для иных лиц обязательство не создает обязанностей и лишь в некоторых случаях может создавать права в отношении одной или обеих сторон обязательства (пп. 1, 3 ст. 308 ГК РФ).

Таким образом, поскольку стороной договора оказания услуг по проведению банкета является компания «А», договор не расторгнут и новый договор с компанией «Б» не заключен, именно на компании «А» лежит обязанность по проведению соответствующих мероприятий. Вместе с тем компания «А» свои обязательства по договору фактически исполнить не сможет в связи с расторжением договора аренды. Однако отсутствие у компании «А» фактической возможности исполнить обязательство лично не может являться непременным основанием для прекращения возникшего обязательства, если у должника (компании «А») имеется возможность правомерно возложить исполнение на третье лицо (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020

№ 6). Основанием для такого возложения могут являться, например, положения ст. 313 ГК РФ.

Важно учитывать, что возложение исполнения в порядке, предусмотренном ст. 313 ГК РФ, не может являться основанием для замены ответственного за надлежащее исполнение обязательства лица (им по прежнему остается контрагент заказчика по договору об оказании услуг по проведению банкета, то есть компания «А»), а также поводом к возможности одностороннего изменения согласованных условий договора. Иными словами, третье лицо (компания «Б») в таком случае лишь исполняет обязательство за должника (компанию «А») на согласованных в договоре об оказании услуг по проведению банкета условиях. Изменять условия договора компания «Б» не вправе как минимум потому, что не является стороной указанного договора. Она лишь вольна согласиться исполнить обязательство на согласованных условиях за должника или отказаться от такого исполнения.

Основанием для полной замены стороны в договоре могли бы являться положения ст. 392.3 ГК РФ. Однако, во-первых, для такой замены требуется согласие кредитора – заказчика (п. 2 ст. 391 ГК РФ), а во-вторых, замена стороны в договоре с компании «А» на компанию «Б» обязывала бы компанию «Б» исполнить обязательство на изначально согласованных условиях договора об оказании услуг по проведению банкета. Право в одностороннем порядке изменять условия договора у компании «Б» отсутствовало бы и в этом случае.

С учетом изложенного отметим, что никакой обязанности у компании «Б» по уведомлению заказчика об изменении ранее согласованных условий закон не устанавливает, поскольку не позволяет компании «Б» вообще их изменять в одностороннем порядке.

Отметим, что в случае объективной невозможности исполнения обязательства (и отказа третьего лица исполнить обязательство за должника – компанию «А») договорные правоотношения между заказчиком и компанией «А» должны быть прекращены, однако у заказчика в такой ситуации сохраняется право на взыскание с компании «А» суммы предварительной оплаты и компенсации понесенных убытков. При этом правоотношения между заказчиком и компанией «Б» могут быть оформлены новым договором на согласованных условиях.

## ТРЕБОВАНИЕ ПО ВОЗВРАТУ ЗАЙМА

***Индивидуальный предприниматель (ИП) выдал заем обществу с ограниченной ответственностью (ООО), однако до наступления момента возврата займа принял решение ликвидироваться. Может ли ИП передать право требования долга по займу самому себе как физическому лицу?***

С прекращением государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя права и обязанности, возникшие в связи с заключением договора займа, сохраняются за заимодавцем. Он вправе требовать от заемщика (ООО) исполнения обязательств, возникших из указанного договора, на предусмотренных договором условиях. Заключать указанное в вопросе соглашение не требуется.

### **Обоснование**

Согласно ст. 17 ГК РФ способность иметь гражданские права и нести обязанности (гражданская правоспособность) признается в равной мере за всеми гражданами. Правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью. В силу ст. 18 ГК РФ граждане могут, в частности, заниматься предпринимательской и любой иной не запрещенной законом деятельностью, совершать любые не противоречащие закону сделки и участвовать в обязательствах. Гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая (п. 1 ст. 19 ГК РФ).

Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением случаев, когда в отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (п. 1 ст. 23 ГК РФ). Основным гражданско-правовым последствием осуществления гражданином



предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве ИП является отсутствие у него права ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем (п. 4 ст. 23 ГК РФ). Кроме того, осуществление гражданином предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве ИП может явиться основанием для привлечения его к административной ответственности (ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ). Однако на отношения сторон по упомянутому в вопросе договору утрата заимодавцем статуса ИП не влияет (смотрите ниже).

Обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 1 ст. 407 ГК РФ). Так, например, обязательство юридического лица может быть прекращено его ликвидацией (ст. 419 ГК РФ). В свою очередь, одним из последствий государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя является то, что к предпринимательской деятельности такого лица применяются правила Гражданского кодекса РФ, регулирующие деятельность коммерческих организаций, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения (п. 3 ст. 23 ГК РФ). Однако ни Гражданским кодексом РФ, ни иными нормативными правовыми актами не предусмотрено такого основания прекращения обязательств, возникших у гражданина из договора (в том числе из договора займа), как утрата им статуса ИП. Правовые последствия прекращения государственной регистрации юридического лица и гражданина в качестве индивидуального предпринимателя различны (п. 15 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 января 2000 г. № 50), а государственная регистрация прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя не может быть приравнена по своим правовым последствиям к смерти физического лица (ст. 418 ГК РФ). Регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя не приводит к образованию нового субъекта гражданских правоотношений, гражданин осуществляет свою предпринимательскую деятельность под собственным

именем. Прекращение же государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя не приводит к прекращению правоспособности гражданина, за ним сохраняются права и обязанности, которые возникли из договоров, заключенных им в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 17-20, 23, 24 ГК РФ).

Договоры – это многосторонние сделки (п. 1 ст. 154 ГК РФ), иными словами, действия, направленные на возникновение прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ), то есть обязательств (ст. 307 ГК РФ), стороны которых являются по отношению друг к другу должником и кредитором (п. 2 ст. 308 ГК РФ). А поскольку согласно ст. 413 ГК РФ совпадение должника и кредитора в одном лице в любом случае прекращает обязательство, гражданин не может заключать договоры сам с собою.

Таким образом, упомянутый в вопросе договор займа продолжает действовать и после государственной регистрации прекращения заимодавцем деятельности в качестве индивидуального предпринимателя. Разумеется, он может быть прекращен по основаниям, предусмотренным законом или договором, однако до такого прекращения стороны обязаны исполнять обязательства, возникающие у них из этого договора, надлежащим образом, в соответствии с условиями договора (ст. 309 ГК РФ).

**Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

## **УЧАСТИЕ В ТОРГАХ МОЖЕТ ПРИНЯТЬ ЛЮБОЕ ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЛИ ФИЗИЧЕСКОЕ ЛИЦО**

***Руководитель учреждения принял решение о сдаче недвижимого государственного имущества в аренду. Процедура осуществляется путем проведения торгов государственным учреждением Краснодарского края, уполномоченным на такие действия. Супруга руководителя приняла решение участвовать в торгах. Она выходит на торги как инди-***

***видуальный предприниматель. Есть ли законодательные ограничения для участия в торгах супруги руководителя, а в случае признания ее победителем – заключения с ней договора аренды государственного имущества?***

Супруга руководителя вправе участвовать в торгах и может быть признана их победителем. В этом случае учреждение обязано заключить с ней договор аренды. Указанный договор подлежит одобрению органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя.

**Обоснование**

По общему правилу, предусмотренному положениями ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), договоры аренды государственного имущества, принадлежащего бюджетному учреждению на праве оперативного управления, заключаются по результатам проведения торгов. При проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, если иное не установлено федеральным законом (ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ). Нарушение этих правил является основанием для признания судом торгов и заключенных по их результатам сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (ч. 4 ст. 17 Закона № 135-ФЗ).

Согласно п. 17 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (утверждены приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67, далее – Правила), участником торгов может быть любое юридическое или физическое лицо, претендующее на заключение договора. В соответствии с п. 18 Правил участники конкурсов или аукционов должны соответствовать требованиям, установленным законодательством РФ к таким участникам. Организатор

конкурса или аукциона не вправе устанавливать иные требования к участникам торгов (п. 19 тех же Правил).

Таким образом, учреждение вправе устанавливать только такие требования к участникам аукциона на право заключения договора аренды недвижимости, которые предусмотрены законодательством. В противном случае итоги аукциона могут быть признаны недействительными (смотрите п. 1 разъяснений ФАС России от 01.11.2011, утвержденных приказом ФАС России № 67 от 10.02.2010, решение комиссии Челябинского УФАС России от 13.11.2013 по делу № 54-07/13, постановление ФАС Северо-Западного округа от 13.07.2011 № Ф07-5399/11).

В законе отсутствует запрет на участие в торгах на право заключения договора аренды имущества, принадлежащего государственному учреждению, родственников или супруга руководителя соответствующего учреждения. Поэтому такие лица могут наравне с другими участвовать в торгах.

По смыслу Правил организатор аукциона обязан отказаться от заключения договора с победителем исключительно в случаях, указанных в п. 93 Правил. В отсутствие таких обстоятельств с победителем должен быть заключен договор.

Согласно п. 1 ст. 27 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ) руководитель бюджетного учреждения может признаваться лицом, заинтересованным в совершении учреждением сделки, стороной в которой является лицо, состоящее в близких родственных отношениях с руководителем учреждения. В этом случае руководитель в силу п. 3 ст. 27 Закона № 7-ФЗ обязан сообщить о своей заинтересованности органу управления учреждения или органу, осуществляющему функции и полномочия учредителя до момента принятия решения о заключении сделки. Сделка бюджетного учреждения, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя. Заключенный в отсутствие такого одобрения договор может быть признан недействительным (п. 4 ст. 27 Закона № 7-ФЗ).

Исключений из приведенных правил для тех случаев, когда договор заключается учреждением по результатам проведения торгов, законом не предусмотрено. Поэтому формально при опи-

санных обстоятельствах, с одной стороны, в случае признания супруги руководителя победителем аукциона с ней должен быть заключен договор аренды, а с другой стороны, этот договор должен быть одобрен учредителем. В случае отказа учреждения заключить договор на том основании, что учреждением не получено соответствующее одобрение от учредителя, победитель торгов вправе обратиться в суд с требованием о понуждении учреждения заключить договор. Оценить перспективу удовлетворения такого иска в рамках этого ответа не представляется возможным.

Правоприменительной практики и разъяснений, где бы рассматривались аналогичные ситуации, мы не обнаружили.

Стоит напомнить, что для передачи в аренду объекта недвижимости бюджетное учреждение обязано получить согласие собственника и провести независимую оценку (п. 3 ст. 298 ГК РФ, п. 10 ст. 9.2 Закона № 7-ФЗ, ст. 8 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»).

**Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

## ЛИКВИДАЦИЯ ФИЛИАЛОВ В ОБЩЕСТВАХ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

***Планируется закрытие филиала в другом городе. Какие документы необходимо подготовить? Достаточно ли представить заявление по форме Р13014, протокол, устав в новой редакции? Нужно ли заполнять заявление по форме С-09-3-2? Если да, то есть ли программа, позволяющая заполнить заявление автоматически? В какие сроки нужно направить заявление? Верно ли, что заявление о закрытии филиалов по форме Р13014 подается по месту регистрации головной организации? Можно ли в одном заявлении по форме Р13014 указать все филиалы, подлежащие закрытию?***

В соответствии с п. 3 ст. 55 ГК РФ, п. 5 ст. 5 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), подп. «н» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) сведения о филиалах и представительствах хозяйственных обществ должны содержаться в ЕГРЮЛ.

При этом ранее действовавшие редакции п. 3 ст. 55 ГК РФ, п. 5 ст. 5 Закона об ООО, ст. 5 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) предусматривали обязанность хозяйственных обществ отражать сведения об имеющихся у них филиалах в своих уставах. Однако после внесения изменений в указанные нормы включение сведений о филиалах в уставы перестало быть обязательным. В связи с этим в том случае, даже если сведения о ликвидируемых филиалах и были включены ранее в устав хозяйственного общества, в настоящее время их ликвидация не требует внесения изменений в устав в обязательном порядке. Однако если общество намерено в связи с ликвидацией филиалов актуализировать содержание своего устава, внося в него изменения, оно вправе это сделать.

Напомним, что решение о ликвидации филиалов в обществах с ограниченной ответственностью (ООО) принимается советом директоров (наблюдательным советом), общим собранием участников или коллегиальным исполнительным органом, в зависимости от того, к чьей компетенции этот вопрос отнесен уставом (п. 1 ст. 5, подп. 7 п. 2.1 ст. 32, поп. 13 п. 2 ст. 33 Закона об ООО, п. 2 ст. 65.3, п. 3 ст. 66.3 ГК РФ); в акционерном обществе (АО) – советом директоров (наблюдательным) советом, а при его отсутствии – общим собранием акционеров или, если это предусмотрено уставом, коллегиальным исполнительным органом (п. 1 ст. 64, подп. 14 п. 1 ст. 65 Закона об АО).

В свою очередь, решение о внесении изменений в устав в части исключения из него сведений о филиалах принимается в ООО общим собранием участников (п. 4 ст. 12, подп. 2 п. 2 ст. 33 Закона об ООО), а в АО общим собранием акционеров (п. 1 ст. 12 Закона об АО).

В том случае, если общество намерено в случае ликвидации филиалов вносить изменения в свой устав, в регистрирующий орган следует представить (п. 1 ст. 17 Закона № 129-ФЗ):

– подписанное заявителем заявление о государственной регистрации по форме № Р13014, утвержденной приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@. В качестве заявителя при

этом выступает руководитель общества (подп. «а» п. 1.3 ст. 9 Закона № 129-ФЗ). В пункте 2 заявления «Причина представления заявления» проставляется цифровое значение 1 (внесение изменений в учредительный документ юридического лица и (при необходимости) изменение сведений о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ). Далее в пункте 2 заявления необходимо указать, в какой форме внесены изменения в учредительный документ: если учредительный документ представлен в новой редакции, проставляется цифровое значение 1; если представлены изменения, внесенные в учредительный документ юридического лица, проставляется цифровое значение 2 (п. 76 Требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, утвержденных приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@, далее – Требования). К заявлению прилагается лист Л «Сведения о филиале/представительстве». При необходимости, то есть в случае ликвидации нескольких филиалов, таких листов может быть приложено несколько (п. 97 Требований). При прекращении деятельности филиала/закрытии представительства: в пункте 1 проставляется соответствующее цифровое значение: 1 (филиал) или 2 (представительство) (подп. 1 п. 97 Требований); в пункте 2 «Причина внесения сведений» проставляется цифровое значение 2 (прекращение деятельности филиала/закрытие представительства) (подп. 2 п. 97 Требований); пункт 3 «Сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (для значений 2 и 3 пункта 2 настоящего листа Л заявления)» заполняется в соответствии со сведениями ЕГРЮЛ о филиале (представительстве), деятельность которого прекращена (которое закрыто). Помимо пункта 3, иные пункты листа Л не заполняются (подп. 3 п. 97 Требований);

– решение о ликвидации филиала и о внесении изменений в учредительный документ юридического лица;

– изменения, вносимые в учредительный документ (устав) или учредительный документ юридического лица в новой редакции;

– документ об уплате государственной пошлины в размере 800 рублей (подп. 3 п. 1 ст. 333.33 НК РФ), за исключением случаев, когда заявление и прилагаемые к нему документы направляются в регистрирующий орган в форме электронных документов (подп. 32 п. 3 ст. 333.35 НК РФ), а также когда информация об

уплате государственной пошлины содержится в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах (п. 3 ст. 333.18 НК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»).

На основании п. 1 ст. 18 Закона № 129-ФЗ вышеуказанные заявление и прилагаемые к нему документы подаются в налоговый орган по месту нахождения юридического лица.

В заключение отметим, что подача этих заявления и документов не освобождает общество от предусмотренной подп. 3.1 п. 2 ст. 23 НК РФ обязанности уведомить налоговый орган по своему месту нахождения о принятии решения о прекращении деятельности через филиал или представительство (закрытии филиала или представительства) по форме № С-09-3-2, утвержденной приказом ФНС России от 09.06.2011 № ММВ-7-6/362@. Такое уведомление направляется в течение трех дней со дня принятия указанного решения.

Также обращаем внимание на то, что, действуя как страхователь по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, юридическое лицо должно сообщать в территориальные органы ФСС России по месту нахождения филиалов и представительств, которым для совершения операций открыты счета в банках (иных кредитных организациях) и которые начисляют выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц о ликвидации таких обособленных подразделений (подп. 2 п. 1 ст. 6, подп. 13 п. 2 ст. 17 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»).

Формы таких сообщений установлены приложениями № 1 и № 2 к Административному регламенту ФСС России по предоставлению государственной услуги по регистрации и снятию с регистрационного учета страхователей – юридических лиц по месту нахождения обособленных подразделений, утвержденному приказом ФСС России от 22.04.2019 № 217. К сообщениям прикладываются документы, указанные в п. 15 Административного регламента.

**Сергей ШИРОКОВ,**  
кандидат юридических наук



## ПРИОБРЕТЕНИЕ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕМ НЕИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА ПРОГРАММУ ДЛЯ ЭВМ

***Сохраняются ли неисключительные права на программный продукт (приобретено должником на основании лицензионного договора) в случае реализации предприятия новым владельцу в связи с банкротством?***

В соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 1225 и п. 1 ст. 1259 ГК РФ программы для ЭВМ относятся к таким результатам интеллектуальной деятельности (РИД), как объекты авторских прав и охраняются как литературные произведения.

Согласно п. 1 ст. 1235, п. 1 и п. 4 ст. 1286 ГК РФ по лицензионному договору на использование программы для ЭВМ одна сторона – автор или иной правообладатель (лицензиар) предоставляет либо обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования этого произведения в установленных договором пределах. Лицензиат может использовать данное произведение только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором. Право использования, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату.

Из приведенных норм, а также из содержания ст. 1229 ГК РФ следует, что лицензиат на основании договора с правообладателем приобретает неисключительные права на соответствующую программу для ЭВМ.

В свою очередь, из п. 1 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве) вытекает, что для целей указанного Федерального закона под предприятием должника понимается имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности.

В силу п. 3 ст. 110 Закона о банкротстве при продаже предприятия отчуждаются все виды имущества, предназначенного

для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, а также права на средства индивидуализации должника, его продукцию (работы, услуги) (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), другие принадлежащие должнику исключительные права, за исключением прав и обязанностей, которые не могут быть переданы другим лицам.

Буквальное прочтение последней нормы свидетельствует о том, что неисключительные права на РИД не упоминаются в числе прав, входящих в состав предприятия должника, отчуждаемого в рамках дела о банкротстве. Следует отметить, что упоминание о таких правах отсутствует также и в ст. 132 ГК РФ, дающей определение предприятию как имущественному комплексу.

Единственное упоминание о том, что неисключительные права могут включаться в состав предприятия, содержится в п. 2 ст. 559 ГК РФ, включенной в параграф 8 главы 30 ГК РФ, регулирующей договор купли-продажи предприятия. Однако из этой нормы следует, что к покупателю могут переходить возникшие на основании лицензионного договора права использования лишь средств индивидуализации предприятия, продукции, работ или услуг продавца (коммерческого обозначения, товарного знака, знака обслуживания). Возможность передачи в составе предприятия неисключительных прав на РИД, в том числе на программы для ЭВМ, данной нормой, а также иными нормами гражданского законодательства, не предусмотрена.

Также не могут быть отнесены неисключительные права на использование программы для ЭВМ и к правам требования, упомянутым в п. 3 ст. 110 Закона о банкротстве, поскольку права на РИД (как исключительные, так и неисключительные) не являются обязательственными и не могут передаваться по договорам, предполагающим уступку прав требования (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.06.2017 № С01-461/2017).

В связи с изложенным полагаем, что неисключительные права на программный продукт не передаются в составе пред-

приятия, реализуемого в рамках дела о банкротстве. К сожалению, какой-либо правоприменительной практики по данному вопросу обнаружить не удалось.

**Сергей ШИРОКОВ,**  
кандидат юридических наук

## ИЗМЕНЕНИЯ В УСТАВЕ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

***Какие необходимо оформить документы для смены наименования бюджетного учреждения Московской области? Какие действия необходимо предпринять?***

В соответствии с п. 4 ст. 52 ГК РФ и п. 3 ст. 14 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ) сведения о наименовании бюджетного учреждения подлежат обязательному отражению в его уставе. В связи с этим изменение наименования такого учреждения предполагает, прежде всего, внесение изменений в его устав.

Согласно п. 4 ст. 14 Закона № 7-ФЗ изменения в устав бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации вносятся в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти соответствующего субъекта.

В силу п. 27 Порядка..., утвержденного постановлением Правительства Московской области от 09.12.2010 № 1091/57 (далее – Порядок), изменения, вносимые в устав государственного учреждения Московской области, утверждаются правовым актом органа, осуществляющего функции и полномочия учредителя, по согласованию с центральным исполнительным органом государственной власти Московской области, осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность на территории Московской области в сфере имущественно-земельных отношений.

В соответствии с п. 539 Приложения к постановлению правительства Московской области от 29.11.2016 № 892/44 государственное бюджетное учреждение «Звенигородский психоневрологический интернат» подведомственно Министерству

социального развития Московской области, а Министерство имущественных отношений Московской области является центральным исполнительным органом государственной власти Московской области специальной компетенции, осуществляющим исполнительно-распорядительную деятельность на территории Московской области в сфере имущественно-земельных отношений (п. 1 Положения о Министерстве имущественных отношений Московской области, утвержденного постановлением правительства Московской области от 29.10.2007 № 842/27).

Таким образом, в этом конкретном случае для изменения наименования учреждения Министерству социального развития Московской области необходимо разработать проект изменений в устав этого учреждения, согласовать их в Министерстве имущественных отношений Московской области и утвердить своим приказом. Детальный порядок совершения данных процедур урегулирован п. 3.1 Административного регламента исполнения государственной функции по осуществлению контроля и координации за деятельностью государственных бюджетных учреждений Московской области, находящихся в ведомственном подчинении Министерства социальной защиты населения Московской области, утвержденного распоряжением Министерства социальной защиты населения Московской области от 10.12.2008 № 41-р.

Также необходимо учитывать, что на основании подп. «а» п. 1 и п. 5 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) изменение наименования юридического лица требует внесения соответствующих сведений об этом в ЕГРЮЛ в течение семи рабочих дней с даты такого изменения.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона № 7-ФЗ государственная регистрация изменений, вносимых в учредительные документы некоммерческой организации, осуществляется в том же порядке и в те же сроки, что и государственная регистрация некоммерческой организации.

Как предусмотрено п. 1 ст. 13.1 Закона № 7-ФЗ, некоммерческая организация подлежит государственной регистрации в соответствии с Законом № 129-ФЗ с учетом установленного

Законом № 7-ФЗ порядка государственной регистрации некоммерческих организаций. Однако данный специальный порядок не распространяется на бюджетные и казенные учреждения (пп. 4.1, 4.2 ст. 1 Закона № 7-ФЗ). Следовательно, в отношении таких учреждений применяется общий порядок государственной регистрации юридических лиц, установленный Законом № 129-ФЗ. Таким образом, изменения в устав бюджетного учреждения подлежат государственной регистрации в порядке, установленном ст. 17 указанного Закона.

В частности, для государственной регистрации изменений в уставе учреждению необходимо представить в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц (регистрарующий орган), следующие документы:

- подписанное руководителем заявление о государственной регистрации по форме № Р13014, утвержденной приказом ФНС России от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@ (п. 1.3 ст. 9, подп. «а» п. 1 ст. 17 Закона № 129-ФЗ);

- приказ, в соответствии с которым в устав учреждения вносятся изменения;

- изменения, вносимые в устав, или устав в новой редакции (в двух экземплярах, если они представляются не в форме электронных документов);

- документ об уплате государственной пошлины (уплачивается в размере 800 рублей – подп. 1, 3 п. 1 ст. 333.33 НК РФ). Госпошлина не уплачивается, если документы направляются в электронной форме в порядке, установленном законодательством РФ о государственной регистрации юридических лиц и ИП (подп. 32 п. 3 ст. 333.35 НК РФ).

Документы могут быть представлены в регистрирующий орган следующими способами:

- непосредственно в налоговый орган (лично заявителем или через представителя),

- почтовым отправлением с объявленной ценностью, с описью вложения,

- через нотариуса,

- через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (лично или через представителя),

– в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя, – с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Изменения устава регистрируются в течение пяти рабочих дней со дня представления документов (п. 3 ст. 11 Закона № 129-ФЗ). Документы, связанные с государственной регистрацией, направляются регистрирующим органом не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения установленного для государственной регистрации срока, в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, по включенному в соответствующий государственный реестр адресу электронной почты юридического лица, а также по адресу электронной почты, указанному заявителем при представлении документов в регистрирующий орган. По запросу налоговый орган (МФЦ или нотариус, если документы подавались через них) обязан выдать документы на бумажном носителе, подтверждающие содержание электронных документов (удостоверяющие равнозначность электронному документу).

**Сергей ШИРОКОВ,**  
кандидат юридических наук

## **ВЗЫСКАНИЕ ШТРАФА ЗА СВЕРХНОРМАТИВНЫЙ ПРОСТОЙ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫХ ВАГОНОВ**

***Общество обратилось с иском о взыскании штрафа за сверхнормативный простой вагонов в соответствии с Уставом железнодорожного транспорта. Договор, регулирующий условия о сроках оборота вагонов и обязанности по возмещению убытков, между обществами отсутствует. При этом изначально до предъявления иска обществом была направлена претензия с требованием уплатить сумму штрафа за простой вагонов, ссылаясь на то, что обще-***

**ство является оператором подвижного состава. Однако в железнодорожных накладных собственниками вагонов являются другие юридические лица. При этом документы, которые бы подтверждали, что общество является оператором, к претензии не были приложены (в описи также отсутствуют). Претензия была отклонена в связи с тем, что общество не обладает статусом оператора подвижного состава, не подтверждена принадлежность ему подвижных составов. В последующем общество обратилось в суд с иском, но документы, подтверждающие статус оператора, также не приложены к иску и ответчику не направлены. Как доказать обществу (ответчику), к которому предъявлен иск, что оператором не соблюден претензионный порядок урегулирования спора?**

В силу ч. 5 ст. 4 АПК РФ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором. Данная норма не регламентирует содержание претензии и не содержит указания об обязательном предоставлении истцом в составе претензии доказательств, подтверждающих право на предъявление соответствующего требования. Иначе говоря, в данном случае речь может идти не о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, а об обоснованности либо необоснованности предъявленного требования.

В соответствии с частью шестой ст. 62 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (УЖТ РФ) за задержку вагонов, контейнеров, принадлежащих перевозчику, под погрузкой, выгрузкой на местах общего и необщего пользования, в том числе на железнодорожных путях необщего пользования, более чем на двадцать четыре часа по истечении установленных договорами на эксплуатацию железнодорожных путей

необщего пользования или договорами на подачу и уборку вагонов технологических сроков оборота вагонов, контейнеров либо по истечении тридцати шести часов с момента подачи вагонов под погрузку, выгрузку локомотивами, принадлежащими перевозчику, грузоотправителю, грузополучателю, владельцы железнодорожных путей необщего пользования несут перед перевозчиком ответственность в соответствии со ст. 99 УЖТ РФ.

В силу части второй ст. 99 УЖТ РФ за задержку вагонов, контейнеров, принадлежащих перевозчикам, под погрузкой, выгрузкой грузов в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, более чем на двадцать четыре часа по истечении технологических сроков оборота вагонов, контейнеров, установленных договорами на подачу и уборку вагонов или договорами на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования, либо по истечении тридцати шести часов с момента подачи вагонов, контейнеров под погрузку, выгрузку грузов локомотивами перевозчика грузоотправителю, грузополучателю, владельцы железнодорожных путей необщего пользования уплачивают перевозчику в десятикратном размере штрафы, установленные ст. 100, 101 УЖТ РФ, без внесения при этом платы за пользование вагонами, контейнерами.

При этом, как указано в п. 14 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 20 декабря 2017 г.), штраф, предусмотренный частью шестой ст. 62 УЖТ РФ, за задержку принадлежащего ему вагона под погрузкой или выгрузкой вправе взыскать также владелец вагона, являющийся оператором подвижного состава.

Согласно ст. 2 УЖТ РФ оператор железнодорожного подвижного состава, контейнеров – это юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие железнодорожный подвижной состав, контейнеры на праве собственности или ином праве и оказывающие юридическим или физическим лицам услуги по предоставлению железнодорожного подвижного состава, контейнеров для перевозок железнодорожным транспортом.



Следовательно, доказательством отсутствия у истца статуса оператора железнодорожного подвижного состава могут служить документы, прямо или косвенно свидетельствующие о принадлежности подвижного состава иным лицам. Так, например, в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2021 г. № 17АП-14940/21 по делу № А60-19896/2021 указано, что представленный в материалы дела договор между истцом и третьим лицом, как и документы, подтверждающие исполнение данного договора (счета-фактуры), свидетельствуют о том, что истцу оказывались услуги по предоставлению подвижного состава под перевозку груза, в процессе оказания которых истец не наделяется какими-либо вещными правами в отношении подвижного состава.

В постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31 августа 2021 г. № Ф02-4558/21 по делу № А19-814/2019 суд установил наличие у ответчика обязательственных правоотношений с третьим лицом. Между ответчиком (заказчик) и третьим лицом (исполнитель) заключен договор об обеспечении подвижным составом, по условиям которого исполнитель обязался оказать, а ответчик принять и оплатить услуги по предоставлению принадлежащих исполнителю на законных основаниях вагонов (собственность, аренда и т.п.) для осуществления внутрироссийских перевозок грузов, соблюдать нормативные сроки нахождения вагонов под грузовыми операциями и в случае их нарушения уплачивать исполнителю штраф за простой вагонов свыше нормативного времени. Следовательно, оператором железнодорожного подвижного состава в спорных правоотношениях является третье лицо, предоставившее ответчику вагоны для осуществления конкретных перевозок по упомянутому договору. Таким образом, истец не доказал наличие у него статуса оператора железнодорожного подвижного состава.

В постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 23 октября 2019 г. № Ф09-6780/19 по делу № А60-57751/2018 отмечается, что в деле отсутствуют надлежащие доказательства, которые бы свидетельствовали о наличии у истца каких-либо прав в отношении вагонов, а также статуса оператора железнодорожного подвижного состава. Представленные в материалы

дела доверенности о предоставлении истцу права осуществлять оперативное управление и пользование железнодорожными вагонами такими доказательствами не являются, поскольку они наделяют истца только полномочиями, указанными в них, но не наделяют поверенного правами в отношении подвижного состава.

Согласно постановлению Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 ноября 2012 г. № Ф07-6312/12 по делу № А56-3316/2012 суд апелляционной инстанции установил, что истец не является перевозчиком, оператором подвижного состава, поскольку он не доказал наличие договорных отношений с перевозчиком, а также владельцем спорных вагонов, которые переданы им в субаренду.

В постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 октября 2021 г. № 04АП-3870/21 по делу № А58-8590/2020 указывается, что в силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ истец, заявляя о наличии у него статуса оператора железнодорожного подвижного состава, в данном случае, обязан доказать наличие у него обязательственных правоотношений (договоров), на основании которых спорные вагоны были предоставлены для перевозки.

Такие доказательства истцом не представлены, более того, сам истец в своих пояснениях указывает, что договоры на предоставление подвижного состава для спорной перевозки отсутствуют, вагоны фактически были предоставлены в общее распоряжение ОАО «РЖД» по агентскому договору, из условий которого следует, что по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент. Фактически по условиям указанного агентского договора спорные вагоны переданы истцом во владение ОАО «РЖД» – перевозчика в спорных правоотношениях.

Следовательно, наличие у него в спорных правоотношениях статуса владельца вагонов и оператора подвижного состава истец не доказал.

Как указано в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 7 декабря 2020 г. № Ф02-6000/20 по делу № А74-12599/2019, при рассмотрении дела судами установлено, что в представленной электронной накладной в графе особые

заявления и отметки указаны иные организации (не истец). Согласно техническому паспорту на вагон его собственником является лизинговая компания, владельцем третье лицо, между тем представленные истцом договор перенайма по договору лизинга и акт приема-передачи предмета лизинга по договору перенайма не содержат сведений об указанном собственнике, сам договор лизинга в материалах дела отсутствует. Поскольку истцом не доказан его статус как оператора подвижного состава, суды пришли к правомерному выводу об отказе в иске.

Нередко суды также указывают на отсутствие доказательств существования договорных отношений между истцом и ответчиком. Так, согласно постановлению Третьего арбитражного апелляционного суда от 18 января 2022 г. № 03АП-7412/21 по делу № А33-16422/2021 истец вопреки требованиям ст. 65 АПК РФ не представил в материалы дела доказательств заключения договоров с ответчиком относительно названных перевозок либо договоры на транспортно-экспедиционное обслуживание. Следовательно, оператором железнодорожного подвижного состава в спорных правоотношениях является лицо, предоставившее ответчику вагоны для осуществления конкретных перевозок. Поскольку истец не доказал наличие у него статуса оператора железнодорожного подвижного состава по смыслу ст. 2 УЖТ РФ, суд пришел к выводу об отсутствии у него права на предъявление подобного иска.

В постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 ноября 2019 г. № Ф02-4988/19 по делу № А19-814/2019 отмечается, что взыскание оператором подвижного состава штрафа за сверхнормативный простой железнодорожных вагонов осуществляется при наличии заключенных им договора на подачу и уборку вагонов либо договора аренды подвижного состава или договора на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования.

**Артем БАРСЕГЯН**

*Рубрика подготовлена экспертами службы Правового консалтинга  
ГАРАНТ специально для журнала «Юрист предприятия»*

## КОГДА ПОТЕРПЕВШИЙ НЕ СОГЛАСЕН СО СТРАХОВОЙ КОМПАНИЕЙ

***Возмещение разницы между страховой выплатой и фактическим размером причиненного в результате ДТП ущерба можно отстаивать в суде.***

Произошло ДТП. Виновником является работник организации. Потерпевший получил возмещение со страховой компании в размере 90 000 рублей. Потерпевший повторно провел экспертизу, и ущерб составил 350 000 рублей. Разницу он теперь хочет взыскать с организации. Имеет ли он право обращаться к организации с иском о возмещении разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба?

Как представляется, потерпевший может требовать возмещения фактического размера ущерба. Итак, что об этом сказано в законодательстве.

Убытки потерпевшего в части, не покрытой страховым возмещением в рамках ОСАГО, подлежат возмещению причинителем вреда (смотрите ст. 1072 ГК РФ, постановление КС РФ от 10.03.2017 № 6-П, п.35 постановления Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 58).

Согласно выводам, изложенным в постановлении Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П, положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 ГК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об ОСАГО») предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору ОСАГО, потерпевшему, которому по указанному договору страховой организацией выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреж-

денного транспортного средства с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда исходя из принципа полного его возмещения, если потерпевшим представлены надлежащие доказательства того, что размер фактически понесенного им ущерба превышает сумму полученного страхового возмещения.

Таким образом, убытки, определенные по результатам самостоятельно организованной потерпевшим независимой экспертизы, вне рамок ОСАГО и по методике, отличной от Единой (используется по ОСАГО), и составляют величину фактически понесенного ущерба без учета износа деталей и материалов, необходимых для восстановления транспортного средства.

В этой связи, используя в качестве доказательств результаты независимой экспертизы (в данном случае отчет об оценке ущерба), можно взыскать разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба именно с причинителя вреда.

Следует отметить, что в силу вытекающих из Конституции РФ принципов справедливости и пропорциональности (соразмерности) и недопустимости при осуществлении прав и свобод человека и гражданина нарушений прав и свобод других лиц регулирование подобного рода отношений требует обеспечения баланса интересов потерпевшего, намеренного максимально быстро, в полном объеме и с учетом требований безопасности восстановить поврежденное ТС, и лица, причинившего вред, интерес которого состоит в том, чтобы возместить потерпевшему лишь те расходы, необходимость осуществления которых непосредственно находится в причинно-следственной связи с его противоправными действиями (постановление Конституционного Суда РФ от 10.03.2017 № 6-П).

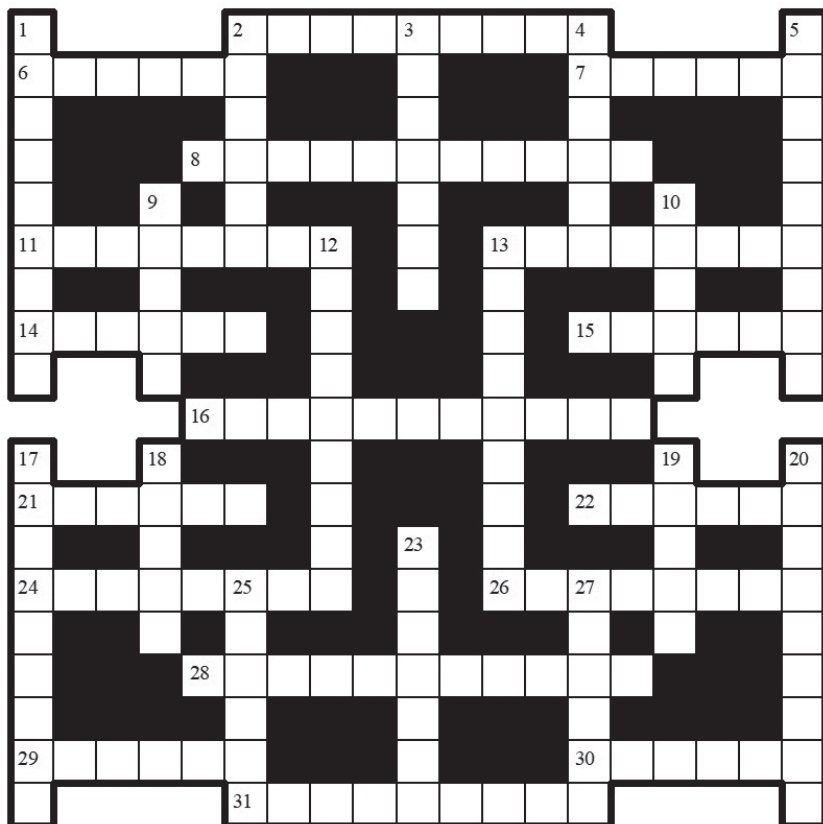
Изложенное означает, что лицо, к которому потерпевшим предъявлены требования о возмещении разницы между страховой выплатой и фактическим размером причиненного ущерба, не лишено права ходатайствовать о назначении соответствующей судебной экспертизы о снижении размера, подлежащего выплате возмещения и выдвигать иные возражения.

В частности, размер возмещения, подлежащего выплате лицом, причинившим вред, может быть уменьшен судом, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества. Вместе с тем такое уменьшение допустимо, если в результате возмещения причиненного вреда с учетом стоимости новых деталей, узлов, агрегатов произойдет значительное улучшение ТС, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет лица, причинившего вред.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Соответственно, потерпевшему необходимо будет доказывать факт и обстоятельства ДТП, причинно-следственную связь между действиями виновника и причиненным вредом, размер причиненного ущерба (в том числе подтверждающий разницу между выплаченной страховщиком суммой и фактическим размером ущерба), в свою очередь виновнику при наличии возражений нужно доказать, что размер ущерба явно завышен и/или существует более эффективный способ устранения повреждений, в частности посредством ремонта, что позволит существенно снизить размер ущерба.

**Александр ВАСИЛЬЕВ**



### По горизонтали:

**2.** Форма бухгалтерского учета с помощью картотеки, без книг. **6.** Печать, знак, налагаемый на товары с целью указания на происхождение, принадлежность или для регистрации. **7.** Надпись на векселе, удостоверяющая, что оплата по этому векселю должна быть произведена со дня его предъявления. **8.** Специалист в области уголовного права и процесса. **11.** Быстро сделанный рисунок. **13.** В конституционном праве – приобретение гражданства по рождению. **14.** Ввоз товаров из-за границы. **15.** Вид лицензионного вознаграждения, периодическая компенсация, как правило, денежная, за использование патентов, авторских прав, франшиз, природных

ресурсов и других видов собственности. **16.** Торжественная процедура вступления в должность главы государства. **21.** Часть облигационного займа: международного, выпускаемого сериями. **22.** Официально присвоенное наименование, определяющее степень заслуг. **24.** Клятвенное заверение производителя. **26.** Специалист по управлению производством. **28.** Государственный орган надзора за соблюдением законов. **29.** Условное цифровое или буквенное обозначение в системе классификации. **30.** Право выбора альтернативных условий, зафиксированных в контракте. **31.** Средство достижения политических целей путем совершения убийств, похищений, диверсий и других актов насилия.

**По вертикали:**

**1.** Политика, направленная на политическое и экономическое подчинение других стран. **2.** Опрос обвиняемых, свидетелей в процессе расследования. **3.** Инвентарь парикмахера. **4.** В средние века в Западной Европе: землевладелец феодал, зависимый от более крупного феодала сюзерена. **5.** Признание своей вины в чем-либо, обычно с просьбой о прощении. **9.** Настоятель католических мужских монастырей. **10.** Одна из форм документа, имеющего значение договора на выполнение работ или оказание услуг. **12.** Сращивание органов власти с организованной преступностью на основе корыстных интересов. **13.** Предшествующая капитализму общественно-экономическая формация. **17.** Долговременный застой в экономике. **18.** Вид спереди. **19.** Преступная организация, группировка. **20.** Подробнейшие, многодневные допросы, направленные на выявление всего, что знает допрашиваемый. **23.** Часть шлема, прикрывавшая лицо. **25.** Любитель путешествий. **27.** Начальная часть сложных слов, употребляемая в Российском государстве в качестве официального наименования министра эпохи Сталина.

*Ответы на кроссворд на стр. 9.*



## ЭТИКА ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ВОСПРИЯТИИ ТРАДИЦИОННЫХ РЕЛИГИЙ

---

***Вы держите в руках второй специальный номер журнала «Юрист прихода»<sup>1</sup>, посвященный этике применения искусственного интеллекта и влияния цифровых технологий на общество XXI века. Совершенно очевидно, что моральные, нравственные основы не могут рассматриваться в отрыве от религиозных традиций и ценностных моделей, сформированных на протяжении многих тысячелетий религиозными институтами.***

---

При этом среди верующих нередко распространено настороженное отношение к научно-техническому прогрессу: на протяжении многих веков он был порой фактором разделения общества, использовался революционными силами как мотив к неприятию или свержению власти, дестабилизации общественных процессов (вспомним, применительно к России, борьбу с модернизацией страны в эпоху Петра I или распространения сектантства на фоне электрификации).

Размышляя о том, что должно лежать в основе этического измерения использования различных технологий, важно помнить, что «каждый человек

---

<sup>1</sup> Приложение к журналу «Юрист предприятия», издается на средства Международной грантовой программы «Православная инициатива» в рамках реализации проекта «Православное осмысление этического измерения проблем создания искусственного интеллекта».

от Бога наделен достоинством и свободой», «однако употребление свободы во зло неизбежно влечет за собою умаление собственного достоинства человека и унижение достоинства других людей», а потому «общество должно создавать механизмы, восстанавливающие гармонию человеческого достоинства и свободы»<sup>2</sup>.

В одном из краеугольных документов Русской Православной Церкви – Основых учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека подчеркивается: «В общественной жизни концепция прав человека и нравственность могут и должны служить данной цели. При этом они связаны хотя бы уже тем обстоятельством, что нравственность, то есть представления о грехе и добродетели, всегда предшествует закону, который и возник из этих представлений. Вот почему эрозия нравственности всегда в конце концов ведет к разрушению законности»<sup>3</sup>.

Кроме того, особо отмечается, что «никакие человеческие установления, в том числе формы и механизмы общественно-политического устройства, не могут сами по себе сделать жизнь людей более нравственной и совершенной, искоренить зло и страдания». Однако «государственные и общественные силы имеют реальную способность и призвание пресекать зло в его социальных проявлениях»<sup>4</sup>.

---

<sup>2</sup> III.1. Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека. / Официальный сайт Московского Патриархата Patriarchia.ru. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428616.html> (дата обращения: 24.06.2022).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же, III.2.

«Недопустимо вводить в область прав человека нормы, размывающие или отменяющие как евангельскую, так и естественную мораль. Церковь усматривает огромную опасность в законодательной и общественной поддержке различных пороков – например, половой распущенности и извращений, культа наживы и насилия. Равно недопустимо возведение в норму безнравственных и антигуманных действий по отношению к человеку, таких как аборт, эвтаназия, использование человеческих эмбрионов в медицине, эксперименты, меняющие природу человека, и тому подобного», – говорится в общецерковном документе<sup>5</sup>.

В специальном номере вместе с мнением православного богослова, доктора философских наук, доктора богословия, профессора В.Н. Катасонова размещены публикации, представляющие позицию мусульманского, иудейского, буддийского сообществ верующих на проблематику этического измерения искусственного интеллекта. Редакция журнала «Юрист предприятия» считает важным представить на суд читателей разные точки зрения по ключевой теме, что, возможно, позволит выработать общие подходы религиозных институтов в отношении этических основ применения цифровых технологий.

**Евгения Евгеньевна ЖУКОВСКАЯ,  
кандидат социологических наук,  
руководитель проекта «Православное осмысление  
этического измерения проблем создания  
искусственного интеллекта»**

---

<sup>5</sup> Там же, III.3.

## ХРИСТИАНСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ И ЦИВИЛИЗАЦИЯ ЦИФРОКРАТИИ

***«Цифровизация», «цифровая экономика», «цифровая культура», «оцифровывание» – мы слышим это сегодня постоянно. Информационные технологии, работающие на дискретном коде нулей и единиц, внедряются повсеместно, и там, где они приносят пользу, и там, где они может быть принесут пользу («А вдруг!..»), и там, где они приносят явный вред... Такова наша цивилизация, таков современный фазис ее развития, цивилизация, которую справедливо называют информационной и цифровой.***

Основой этой цифрократии является наша наука, математическое естествознание. С XVII века новоевропейская наука вдохновляется тезисом Галилея: книга природы написана на языке математики<sup>1</sup>. Это утверждение отнюдь не было в то время таким же очевидным, каким оно является сегодня для нас. Физика средневековых схоластов продолжала традицию античной физики, а для науки древности математика была отделена от физики: в материальном мире невозможны точные измерения, да и вообще, мир материи есть постоянно изменяющийся мир, все в нем «течет», трансформируется, «в одну и ту же реку нельзя войти дважды». Наука Нового времени преодолела это препятствие: в математику было введено

<sup>1</sup> Галилей Г. Пробирных дел мастер. Пер. Ю.А. Данилова. М.: Наука, 1987. С.41.

понятие функции, ближайшим образом, параметра, изменяющегося со временем. Стало возможным изучать это «течение» физических процессов (флюэнты и флюксии Ньютона<sup>2</sup>), возникли дифференциальное и интегральное исчисления. Началось прогрессивное «оцифровывание» естествознания.

Математизация естествознания не могла произойти сама по себе, без изменения фундаментальных онтологических представлений. Философским базисом этих изменений было новое переоткрытие в Возрождении Платона и неоплатонизма. Платона переводят на язык науки (латынь), активно изучают в нововозникающих академиях, подробно разрабатывают синтез христианства и неоплатонизма (католический священник Марсилио Фичино, кардинал Николай из Кузы). Платонизм проникает в возрожденческую культуру как непосредственно, так и из мутной амальгамы оккультных течений: герметизм, каббала, нумерология. Исходя из фундаментальной неоплатонической троичности Единое – Ум – Душа популярным становится представление о Боге-геометре, творящем мир согласно математическим закономерностям. Пифагорейская идея, что «все есть число», имплицитно присутствующая в неоплатонизме, направляет исследования ученых. Кеплер ищет космологические закономерности, вдохновляясь математическими образцами Платоновского «Тимея». Галилей, чем более безуспешно, тем все более настойчиво стремится обосновать возможность математической физики своей хитроумной диалектикой. Декарт через свой метод аналитической

<sup>2</sup> От лат. fluens – текущий, от fluo – теку.

геометрии осуществляет арифметизацию («оцифровывание») геометрии. Математизация не ограничивается только внешним, материальным миром, она претендует и на формализацию мышления, как бы своеобразное оцифровывание человеческого сознания. Гоббс возглашает, что мышление, собственно, ничем не отличается от калькуляции. Декарт и Лейбниц настойчиво стремятся создать *mathesis universalis*, универсальный язык науки, с помощью которого можно бы было чисто формально, как при вычислениях в арифметике, решать все возможные проблемы. Наконец, в XVIII веке Кант произносит сакраментальную фразу: «В любом частном учении о природе можно найти науки в собственном смысле лишь столько, сколько имеется в ней математики»<sup>3</sup>.

Но все-таки, действительно, все ли можно измерить? Можно ли измерить красоту, любовь, благодать? Западные богословы и философы XIII–XIV веков, – времени, в котором лежат корни современной науки, – пытались сделать даже и это, но безуспешно. Даже в геометрии не все можно измерить. Математики все время помнят, что уже в античности была открыта несоизмеримость: диагональ квадрата со стороной единица невозможно измерить ни этой единицей, ни какими бы то ни было частями этой единицы. Но новая наука XVII–XVIII веков молчаливо предполагает, что, вероятно, любой отрезок все-таки как-то можно измерить, ведь у него же есть своя длина, и, следовательно, должно же быть какое-то число, выражающее эту длину. Это подразумеваемое упование разреша-

<sup>3</sup> Метафизические начала естествознания. С. 58 // Кант И. Сочинения в шести томах. Т.6. М.: Мысль, 1966.

ется во второй половине XIX века созданием теории действительного числа (К. Вейерштрасс, Р. Дедекинд, Г. Кантор). Предлагается чисто абстрактная конструкция, использующая актуальную бесконечность. Открытая греками несоизмеримость «преодолевается» введением иррациональных чисел. Иррациональное число есть бесконечная непериодическая дробь, чисто теоретическая конструкция: всей бесконечности ее знаков мы никогда не знаем, хотя и можем в принципе знать сколь угодно много.

Существенно, что все теории действительных чисел построены на основе актуально бесконечного множества натуральных чисел. Кантор строит общую теорию бесконечных множеств и бесконечных чисел. В ней довольно быстро обнаруживаются апории. Теория множеств построена на отнюдь не очевидных аксиомах, касающихся бесконечных множеств, то есть на вере, и не все математики и логики считают эти построения валидными. Авторитетный логик XX столетия Квайн называл иррациональные числа мифом<sup>4</sup>.

Но вернемся к платонизму, основе математизации природы. Неоплатонизм был соперником христианства еще в первые века. И Церковь осуждала платонизм на своих соборах несколько раз. Этот вопрос подробно обсуждает А.Ф. Лосев в своей книге «Очерки античного символизма и мифологии»<sup>5</sup>. Платонизм подвергся осуждению на V Вселенском Соборе (553 г.) в связи с разбором еретических взглядов Оригена. Поместный Собор в 1076 году осудил учение

---

<sup>4</sup> См.: Квайн У. Слово и объект. Перевод с англ. М.: Логос, Праксис, 2000.

<sup>5</sup> Лосев А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии. М., 1993.

платонического философа Иоанна Итала. И наконец, Церковь подвергла осуждению платонизм при разборе взглядов Варлаама и Акиндина на Паламистских соборах XIV века. Что было главного в этом церковном осуждении?

Прежде всего Церковь анафематствовала главные начала платонизма, несовместимые с христианством: учение об идеях, творение мира из предвечной материи, предсуществование и переселение душ. Однако расхождение христианства и платонизма лежали еще глубже. Лосев объясняет: «Что такое платонизм? Мы уже много раз могли убедиться, что платонизм есть систематически разработанная интуиция тела. Он не знает идеального мира в его чистой идеальности. Он знает лишь тождество «идеального» и «реального», в результате чего формализируется идея и холоднеет «реальное», вещь. Но это значит, что платонизм есть абсолютный монизм чувственного и сверхчувственного. То и другое, конечно, остается для него совершенно самостоятельной категорией, и тут между категориями – обычная диалектика. Но реально-жизненно, интуитивно – тут полная целость и тождество, нерасторжимая единичность, тело, статуя. Правда, платонизм учит о разных типах телесности, о напряженности тела как категории, то есть тело может сжиматься и расширяться не только в пространстве, но по самому своему пространству, оно может быть то более, то менее плотным и даже совсем бесплотным, или, другими словами, не занимать никакого пространства. Но все это относится уже к форме бытия и форме проявления вещи, а не к самому смыслу, или идее ее.



Идея вещи остается всегда все же телесной. Это – абсолютный взаимоимманентизм. Теперь зададим себе вопрос: что дает платонизм в смысле проблемы отношения Бога и мира! Бог и мир как категории, конечно, вполне раздельны в платонизме и даже взаимопротивоположны. Но субстанциально, это – одно и единственное бытие, обожженный космос и вещественное божество. Какое бы ни было противостояние Бога и мира в платонизме, он всегда мыслит Бога абсолютно имманентным миру и бытию. Божественный мир и вещественное божество, космос с разными сферами пространства, начиная от тяжелого земного и кончая тончайшим небесным, это – одно и единственное космическое бытие, одно и единственно возможное божество-космос-тело. Поэтому молитвенное восхождение в язычестве, при всем его трепете и при всей неисповедимости той бездны, куда оно стремится, есть всегда движение в пределах одного и того же бытия, одного и того же универсально-божественного, космического тела»<sup>6</sup>. Не напоминает ли нам все это что-то навязчиво знакомое из контекста современных рассуждений об искусственном интеллекте, соединения человека и компьютера, и утопических прелестях бессмертия в трансгуманизме?

В христианстве Второе Лицо Божественной Троицы лишь однажды воплотилось для спасения человека, для его обожения. В неоплатонизме же никакого воплощения не нужно, никакого обожения не требуется, всякий человек субстанциально уже равен богу, и есть уже богочеловек. И самое, на наш взгляд главное, что отмечает Лосев, платонизм, по существу, не знает

<sup>6</sup> Цит. соч., С. 868–869.

личности. «...В виду того, что в платонизме формализуется идея, Божество в глубочайшей своей основе не может быть личностью; оно – число, то есть оно, прежде всего, Единое, а, следовательно, божеств много, поскольку чисел тоже много, даже бесчисленное количество. И боги платонизма суть не личности, но мистически мифологизированные числа и идеи, т.е., строго говоря, они безымянны»<sup>7</sup>. С зоркой трезвостью православного мыслителя русский философ отмечает также недостаточность религиозной физиологии платонизма.

«С одной стороны, поскольку в платонизме холодеет идея, как живое тело холодеет в статуе, постольку платонизм совершенно лишен возможности отмечать какими-нибудь яркими и существенными чертами телесные ощущения и душевные состояния человека, восходящего к Богу, молящегося. Читайте Плотина с его длиннейшими рассуждениями об экстазе. Удивительное дело: тут нет ровно ни одного намека хотя бы на один существенный физиологический коррелят экстаза и молитвы. Дело обстоит так, как будто бы этот экстаз переживает кто-то другой, а не этот человек. В то время как христианство разработало подробнейшую и сложнейшую физиологию молитвы, платонизм на тысячах страниц, посвященных экстазу, не пророняет об этом почти ни слова. У отцов и подвижников православного Востока точно определены стадии молитвы: она начинается словесно, на языке, опускается в горло и грудь, сцепляется с дыханием (так что всякое дыхание есть уже молитвенный вопль), – наконец, переходит в сердце, где и собирается

<sup>7</sup> Цит. соч., С. 870.

как ум, так и все естество человека в один горящий пламень молитвы, в одну нерасчленимую точку слияния с Богом. Исихастами эта мистическая физиология разработана детально. Получается неожиданный, но диалектически совершенно необходимый вывод: тот взгляд, который видит в бытии только тело, на самом деле не ощущает всей внутренней его жизни и его живого участия в жизни и судьбе личности, так как бессмысленной телесной стихии он вообще не может совершенно ничего противопоставить живого, и потому с его точки зрения нечего сказать о физиологии молитвы и духовной жизни вообще; тот же взгляд, по которому бытие не есть тело и по которому тело есть только носитель и осуществитель подлинного бытия (души, идеи, личности и пр.), оказывается, очень подробно и четко различает ту или другую значимость тела с точки зрения этого бытия, и он устанавливает целую иерархию соответствующей внутренней жизни тела <...> Платоник воспринимает свое божество всем телом и всею душою, не различая физиологических моментов восхождения; исихасты же воспринимают своего Бога дыханием и сердцем, они «сводят ум» в грудь и в сердце. Платонизм – нефизиологичен, ибо телесен; мистическое православие – сердечно, ибо – личностно»<sup>8</sup>.

Лосев отмечает также в платонизме отсутствие всей той духовной борьбы за спасение, к которой по слову апостола призваны христиане: «Наша брань не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесных» (Еф. 6.12). Русский философ

<sup>8</sup> Цит. соч., С. 870–871.

отмечает, что «...платонизм в своей теории умного восхождения совершенно не касается вопросов интимной исповеди, покаяния, той или иной борьбы и в особенности «борьбы с помыслами». В то время как исихасты признают возможным восхождение только при этих условиях (исповедь и покаяние до последней жгучей интимности и глубины и пр.), для Платона и Плотина этого не требуется. Правда, уединение, закрытие глаз, неподвижное положение и пост – требуются, но покаяния не требуется, никакой «умной брани» не требуется. Об этом нет ни слова ни у одного платоника. И иначе и быть не может, поскольку платонизм есть утверждение бытия как нормального, вечного, ни в чем не нуждающегося тела. Тут и спастись нечего. Все равно все спасены. А если кто и не вполне спасен, но будет проходить какие-нибудь загробные периоды, то это – «закон Адрастии», т.е. судьба, и тут ни человек, ни его личность, ни его восхождение – ни при чем»<sup>9</sup>.

Итак, современная цифровизация это определенное наступление платонизма, его метафизики на остатки христианского миропонимания. Но в современной культуре произошло еще одно соединение, существенно определившее ее характер. Это коинциденция математической науки и современного капитализма, как экономической системы, направленной на получение максимальной прибыли. Экономическая система совсем не обязательно должна преследовать эту цель. Экономике традиционных обществ направлены на простое воспроизводство имеющегося, и, на-

---

<sup>9</sup> Цит. соч., Там же.

поминают, в этом смысле, циклические изменения в природе. Новоевропейский же капитализм, вдохновляемый идеей прогресса, направлен на расширенное воспроизводство всего наличного, а в каждом конкретном предприятии – на получение максимальной прибыли. Здесь калькуляция (денежная) экономическая встречается с цифрократией науки и вместе они создают железный каркас современной цивилизации.

Любопытно, что один из главных идеологов математического естествознания Галилео Галилей, который в своей знаменитой книге «Диалог о двух главнейших системах мира Птолемеевой и Коперниковой» уделяет так много места попыткам обосновать возможность применения математики в физике, для подтверждения своей идеологии ссылается именно на вычисления в торговле!.. Так, во второй день диалогов, в том месте, где идет речь о соотношении геометрических форм и форм реальных материальных предметов, порт-пароль Галилея Сальвиати говорит: «... То, что происходит конкретно, имеет место и в абстракции. Было бы большой неожиданностью, если бы вычисления и действия, производимые абстрактно над числами, не соответствовали затем конкретно серебряным и золотым монетам и товарам. Но знаете ли, синьор Симпличио, что происходит на деле и как для выполнения подсчетов сахара, шелка и полотна необходимо скинуть вес ящиков, обертки и иной тары; так и философ-геометр (то есть физик новой формации – прим. В.К.), желая проверить конкретно результаты, полученные путем абстрактных (то есть математических – прим. В.К.) доказательств, должен сбросить помеху материи (как? – прим. В.К.), и если он

сумеет это сделать, то, уверяю вас, все сойдется (что с чем? – прим. В.К.) не менее точно, чем при арифметических подсчетах. Итак, ошибки заключаются не в абстрактном, не в конкретном, не в геометрии, не в физике, но в вычислителе, который не умеет правильно вычислять»<sup>10</sup>.

Сегодня все наше естествознание построено на математике. Математическая наука вмещивается во все области культуры. И мы получаем то, что мы имеем. Говорят, «этот фильм стоит 10 миллионов долларов (производство его)». А что фильм, стоящий 5 миллионов, хуже? «Эта картина продана за 3 миллиона долларов», а что картина, проданная за 100 тысяч, непременно хуже? «Этот спортсмен стоит 8 миллионов долларов», «этот учебный курс стоит 5 тысяч рублей» и т.д. И даже, «эта страна стоит 250 миллиардов долларов», а этот человек «50 миллионов долларов». Капиталистическая цивилизация, опираясь на цифровую науку, находит всему чисто денежную цену.

Цифровизация культуры дает, конечно, некоторые выгоды. Однако, как и всякая тотально внедряемая технология она несет с собой новые проблемы и опасности. Перечислим вкратце эти проблемы.

Цифровизация в сфере государственного учета приводит к тотальному контролю над личностью. А сбои в этой системе к общественному и государственному хаосу.

Цифровизация и роботизация в военной сфере связана с опасностью возникновения военных кон-

<sup>10</sup> Галилей Г. Диалог о двух главнейших системах мира Птолемеевой и Коперниковой. Пер. А.И. Долгова. М., Л., Государственное издательство технико-теоретической литературы. 1948. С.161.

фликтов с применением ядерного оружия просто из-за сбоев в программе или из-за стремительной реализации «оптимальных», по мнению машины, сценариев. Цифровизация банковской сферы, введение электронных денег также оборачивается полным контролем за поведением человека, нарушением прав личности.

Тотальная цифровизация экономики, замена рабочих роботами приводит к беспрецедентному сокращению рабочих мест, к увольнениям. Современное капиталистическое общество не готово к этому, оно просто не знает, что делать с этой огромной массой незанятых людей. На вопрос «Зачем живет человек?» у него нет другого ответа, кроме как «Потребляй больше и больше, и больше! Наслаждайся больше и больше, и больше! И будешь счастлив!» Секулярное общество может предложить человеку только гедонистический идеал жизни, со всей разнузданностью страстей и легализированных пороков. И это всегда будет значить определенное уничтожение людей, явное или скрытое. Людей слишком много в обществе, где материальные потребности их удовлетворяются без труда! Перед лицом возможного изобилия материальных благ, обеспеченных автоматизированным производством, человек вдруг открывает для себя неожиданную истину: главная проблема не в том, что кушать завтра, а в том, чем, ради чего жить сегодня.

Цифровизация СМИ прогрессивно продолжает ту виртуализацию жизни, которую начали кино и телевидение. Человек все больше теряет контакт с реальностью, с реальными событиями. СМИ не рассказывают

о событиях, они делают их. Фейковые новости и мистификации в масштабах всего человечества становятся реальностью.

Образование. Дистанционное образование и тестовые системы в обучении все более разрушают связи человека с человеком. Все более актуальным становится парадокс, когда в условиях беспрецедентного развития средств коммуникации человек все более уединяется, оставаясь наедине с самим собой и миром.

Наша цивилизация не только перестраивает среду обитания человека, – создавая так называемую вторую природу, и катастрофически калечущая первую, – но и перестраивает самого человека. Современные технологии активно внедряются в само тело человека: протезы, электронные стимуляторы, медикаменты, биохимические добавки. На базе информационных технологий выдвинута идея создания искусственного интеллекта (AI, artificial intelligence) и, наконец, искусственного человека, киборга, робота, управляемого этим искусственным интеллектом. Работа над созданием роботов разного рода идет вперед семимильными шагами, мы постоянно слышим о конструировании все новых более совершенных машин, берущих на себя выполнение определенных функций человека. В связи с этим выдвинута идея трансгуманизма, победы человека над смертью через пересадку человеческого сознания в искусственный интеллект киборга. Идеология трансгуманизм, этот современный плод идеологий эволюции и прогресса, обещающая технологическое бессмертие, завоевание вселенной, бесконечное познание ста-



новится на идейном безрыбье современного мира (после падения утопии коммунизма) все более популярной (особенности для молодежи). Но весь этот шум вокруг искусственного интеллекта и соблазнительных перспектив трансгуманизма как будто специально призван прикрыть утопическую наготу идеи моделирования человеческого сознания в рамках современной информационной техники. На пути этого моделирования стоит существенное и непреодолимое препятствие: человеческая свобода. Свобода как способность человека спонтанно начинать новый ничем непредопределенный причинный ряд событий не может и никогда не сможет быть смоделированной в рамках информационных технологий. Программы, по которым работают последние, всегда суть абсолютно детерминированные процессы, и свободе здесь по определению нет места<sup>11</sup>. Но со свободой связаны все высшие способности человека: и творчество, и восприятие красоты, и милосердие, и любовь, и вера... Поэтому робот никогда не сможет быть полноценным человеком, его рассудочная «душа», каким бы быстродействием и памятью она ни обладала, никогда не сможет принять в себя всю «материю» души человеческой, и решить проблему человеческого бессмертия. Впрочем, эти человекообразные подобию находят и будут находить свое применение, и не только в производстве, но и в обширной сфере предоставления услуг.

---

<sup>11</sup> Даже и в особенности, когда информационные технологии пытаются «подражать» человеческой свободе, например, в так называемых программах случайных (квазислучайных) чисел или в так называемых самообучающихся программах.

Цивилизация цифрократии есть своеобразное возрождение платонизма, во всей определенности его религиозной конституции. Причем, «это работает» независимо от того знают эту определенность энтузиасты цифрократии или нет. Мы как будто возвращаемся сегодня в XIV век. Речь идет о выборе фундаментальной парадигмы миропонимания. Грубо говоря, или мы признаем, что мир сотворен по законам математики, стремимся понять, интерпретировать его в этом языке, и тогда все сущее, – включая и человека! – должно быть понято как механизм, или мы признаем, что в мире действует сотворившая его сверхрациональная Сила Жизни, – во всем, в растениях, животных, в человеке, – Сила несводимая ни к какой рациональной схеме, постижимая только интуитивно-духовно и экзистенциально-исторически. Вся цивилизация цифрократии – это попытка обойтись без жизни, без личности, парадоксальным образом изгнать личность из словаря самой же личности... Цифрократия есть, прежде всего, наступление на личность, разрушение Божьего мира, и создание вместо него нового, где уже не будет личности, да и жизни не будет... Благие намерения, улучшить жизнь человека, превращенные в страсть погони за комфортом, могут привести к катастрофе самоуничтожения человека и цивилизации. Конечно, даже при всем желании выскочить из этой цивилизации, сделать это невозможно. Информационными технологиями пронизана сегодня вся наша жизнь. Но важно трезво относиться к этим технологиям, не делать из них идола, видеть их границы, и ограничивать их применение.

Только христианство знает человека как личность, знает меру человеческих способностей и потребностей, знает опасность человеческих страстей, умеет сохранять и спасать человека.

**Владимир Николаевич КАТАСОНОВ,  
доктор философских наук,  
доктор богословия, профессор**

*Источник: Цифровизация культуры и культура цифровизации: современные проблемы информационных технологий // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева (Институт Наследия). 2020 / Издательство: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева (Москва)*

## ВЕСТИ ПРИХОДОВ

### ОПУБЛИКОВАНО РАСПИСАНИЕ ОНЛАЙН-КУРСОВ И ВЕБИНАРОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ИНТЕРНЕТ- ПЛАТФОРМЫ «ЦЕРКОВЬ И МЕДИА»

**Начинает серию курсов «История информационной миссии Русской Церкви 1983–2009» с 13 по 26 июля. Семь лекций об информационно-издательской миссии Церкви, возрождении православия в России и становлении информационной деятельности в условиях гласности, развитии медиа в миллениум, работе с прессой. Регистрация на курс доступна по ссылке.**

С 1 по 14 августа пройдет курс «Медиаприход 2020+». Медиаприход – это бесплатный цикл видеолекций для практиков информационной работы. Ученики получат навыки в цифровой реальности от научно-образовательного центра «Делай благо в медиамире». Курс подойдет тем, кто хочет научиться продвигать сайты, развивать группы в соцсетях, писать тексты и работать со СМИ. После каждой лекции запланировано задание с проверкой экспертом. Регистрация продлится до 1 августа включительно.

9 сентября состоится вебинар «Церковные печатные СМИ в реалиях 2022 года». Регистрация будет открыта 3 сентября. Спикер расскажет об актуальности прессы в Церкви и обозначит основные тренды для продвижения печатных СМИ. Начало второго потока 2022 года по курсу «История информационной миссии Русской Церкви 1983–2009» запланировано на 17 октября. Регистрация будет возможна с 10 октября. А с 7 по 20 ноября пройдет курс «Медиаприход 2020+» для второго набора 2022 года, регистрация будет открыта 25 октября.

Вебинар по основам SEO поможет понять, как работает SEO и зачем нужны инструменты SEO, если вы администрируете сайт церковной организации или некоммерческого проекта. Регистрация будет открыта 14 октября, сам вебинар состоится 1 ноября на странице курса. С 10 по 17 ноября пройдет онлайн-курс по SEO (три лекции, задания и итоговый вебинар). Вместе с теоретическим блоком слушатели примут участие в практике, а затем получат индивидуальные комментарии по итогам выполнения заданий.

Приходы.ру.

## ИСЛАМ И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ: НЕОБХОДИМОСТЬ ИНТЕГРАЦИИ ЭТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ ПРИНЦИПОВ

*Созданный в исследовательских лабораториях Кремниевой долины искусственный интеллект (ИИ) глубоко укоренился в светских идеалах о прогрессе. Поскольку ИИ приобретает глобальную популярность, сторонники различных этических традиций тщательно изучают данный вопрос, часто призывая к более строгому регулированию технологий. В частности, мусульманские исследователи возобновили давнюю дискуссию об отношениях между современным либерализмом и исламом. Можно ли позволять алгоритмам играть в Бога?*

25 июня 2020 года Facebook (признан в России экстремистской социальной сетью) объявил победителей инициативы на тему «Вопрос этики в исследовании искусственного интеллекта в Азиатско-Тихоокеанском регионе» (Ethics in AI Research Initiative Asia Pacific) с грантом в размере 25 000 долларов США на поддержку интеграции разнообразных традиционных знаний со всего мира в исследования искусственного интеллекта. В числе избранных исследователей – доктор Джунейд Кадир (Dr Junaid Qadir) и Амана Ракиб (Amana Raquib), два пакистанских академика, которые исследуют, как этические и правовые принципы ислама могут использоваться для регулирования ИИ в мусульманских странах.

«Ислам исповедует этические традиции, насчитывающие более 1400 лет, – говорит Кадир, заведующий кафедрой электронной инженерии в Университете информационных технологий Лахора. – В ИИ недостаточно представлены два миллиарда человек, исповедующих данные вероубеждения. Наша работа восполнит этот пробел».

По словам Кадира и Ракиб, либеральное регулирование технологий ускорило моральный кризис в исламском мире, где, по их мнению, колониальные ценности вытеснили местное мировоззрение.

«Большая часть достижений, имевших место за последнее столетие, была навязана мусульманам, а не была создана с мусульманами, – утверждает Ракиб, профессор философии и этики в Институте делового администрирования Карачи. – В результате никто не задается важнейшим вопросом о том, зачем, в первую очередь, нам нужны эти технологии».

Один из вопросов, на который они пытаются ответить: допустимо ли с точки зрения Ислама использование ИИ для продления жизни? В настоящее время здравоохранение является крупнейшим драйвером инвестиций в ИИ: в 2019 году медицинские стартапы с ИИ привлекли финансирование на сумму более 4 миллиардов долларов (3,08 млрд фунтов стерлингов). Исследователи долголетия теперь утверждают, что носимые устройства с встроенным ИИ могут предвидеть биомаркеры старения раньше, чем традиционная медицина, что позволяет принимать профилактические меры для остановки этого процесса. И все же Ракиб настроена скептически.

«В исламе продление жизни – это не то, что ценится само по себе. Количество прожитых лет нужно соизмерять с морально-духовной борьбой, которую можно было бы предпринять в течение этих лет, – комментирует она. – Во время этой пандемии мусульмане даже бились над вопросом допустимости использования аппаратов ИВЛ. Некоторые считают, что для смерти есть время, и вы не можете его откладывать».

Еще один спорный вопрос касается беспилотных автомобилей. Когда я спросил Кадира, как автомобиль, «мыслящий» категориями ислама, мог бы отреагировать, если ему придется выбирать между наездом на пешехода и столкновением и убийством водителя – популярный мыслительный эксперимент в кругах исследователей ИИ, – он ответил, что это неправильный вопрос. Он считает, что ИИ следует проектировать таким образом, чтобы он не был вредоносным, – прежде всего, он не должен причинять вреда. Этот критерий в исламе называется «фалах», или духовный успех, подобно кораническим предписаниям, который, по словам ученых, существенно отличается от западного подхода, ориентированного на прибыль. Его следует рассматривать как основу при оценивании любой новой технологии – даже если, как утверждает Кадир, это влечет за собой задержки в разработке идей или даже их откладывание на полку.

«Действительно ли полезно иметь устройство, которое предлагает вам на выбор только несущие вред варианты?» – спрашивает он. Не все разделяют эту точку зрения. Д-р Мухаммад Аурангзех Ахмад (Dr Muhammad Aurangzeb Ahmad), доцент Вашингтонского университета, изучающий целесообразность применения ИИ

в здравоохранении, считает, что реализация любого алгоритма подразумевает компромиссы.

«Как ИИ, так и человек-врач работают с ограниченными ресурсами: у больницы есть бюджет, а это, к сожалению, означает, что не всем можно спасти жизнь, – говорит он. – Единственная разница в том, что врач будет работать с локальной, возможно, несовершенной информацией, а ИИ (работает) с огромным набором данных, в идеале позволяющим более оптимально оценивать риски».

Для него «фалах» – это не столько критерий того, какой ИИ разрешить, сколько вопрос того, какие результаты он должен дать. «Я согласен с тем, что алгоритм фалах-оптимизации максимизирует спасение жизней, а не прибыль, но это не означает, что ограниченность ресурсов исчезнет. Тогда возникает настоящий этический вопрос: кого это спасает?» – говорит Ахмад.

Данная проблема близка его сердцу: «Мой собственный отец скончался семь лет назад, когда отказался от реанимационного аппарата. Но я не верю, что это точка зрения, преобладающая в исламе». Тот же принцип применяется и к беспилотным автомобилям: сбалансированный учет негативных факторов, по мнению Ахмада, является процессом, присущим исламскому учению. Более того, исламский правовед Аль-Газали задал вопрос, ставший еще в XI веке предшественником «проблемы вагонетки» (мысленный эксперимент в этике, – *прим. ред.*). Он спросил своих учеников, можно ли оправдать человека, сбросившего некоторых пассажиров с тонущего корабля, если это означало бы спасение жизни большинства. Ахмад отмечает, что «проблема вагонетки» может даже недооценивать ситуацию

с беспилотными автомобилями, потому что они не учитывают статус-кво – человека-водителя.

«Скажем, у нас 100 000 смертельных случаев на дорогах в год из-за плохих водителей – мы могли бы вдвое сократить это количество с помощью транспортных средств с искусственным интеллектом. Возможно, отсутствие беспилотных автомобилей – это глубоко аморально». Прямо сейчас может показаться, что исламский мир поддерживает ИИ, по крайней мере, если учитывать голосование по кошельку: популярность аппаратов ИВЛ, антивозрастных продуктов и Uber только растет на Ближнем Востоке. Однако Кадир и Ракиб по-прежнему работают над решением задач и вызовов, которые ставит перед исламским миром ИИ.

«Этот проект инициирует диалог, – говорит Ракиб. – Мы уже посреди океана, но нам нужно заново отстроить корабль»<sup>1</sup>.

### **Спарш Ахуджа. Противоречит ли искусственный интеллект учению ислама?**

В основе разработки искусственного интеллекта (ИИ) лежит идея о том, что мы можем создавать устройства и технологии, которые способны видеть, слышать и вести себя как люди. Между тем в основе учения ислама лежит понятие души. Но в рациональных науках душа не признается в качестве отличительного признака того, что делает человека человеком. Итак, идет ли искусственный интеллект против исламских убеждений? Но этот вопрос отвечает доктор Якуб ЧАУДХАРИ.

---

<sup>1</sup> Источники: [Wired/www/islam/plus](http://Wired/www/islam/plus).



Конечная цель исследований ИИ – создание так называемого общего искусственного интеллекта (ОИИ), который сопоставим с нашим собственным или превосходит его. Развитие ИИ и ОИИ прочно связано с одной из самых больших загадок философии и науки, которая заключается в понимании основ нашего интеллекта и сознания и раскрытии их истоков.

Главная роль в изучении человеческой природы и интеллекта сейчас отводится науке и технологии. Между тем для мусульман и большинства религиозных учений сознание, разум и человеческая природа связаны с существованием души. Однако научный подход не предполагает наличие каких-то нематериальных субстанций, например, души.

Впечатляющие достижения науки заставляют верить в нее людей, которые не понимают, как работает технология и в чем заключаются ее ограничения. Подобно древним людям, видевшим, как маги Фирауна создавали иллюзорных змей, представляющихся настоящими, каждая новая и кажущаяся просто волшебной технология вводит наших современников в заблуждение, заставляя их поверить, что ученые научились или скоро научатся создавать живых одушевленных существ.

Основой для нас в этом вопросе должен стать Коран. Один из ключевых принципов, который мы узнаем непосредственно из него, заключается в том, что мы обладаем уникальной формой разума, знаний и понимания, которая отличает нас от животных, ангелов и джиннов. Наша Священная Книга сообщает нам, что Аллах создал пророка Адама (мир ему) и оживил его, поместив душу в его тело. После того, как Адам (мир ему) показал свое превосходство в знаниях, Он повелел ангелам и Иблису поклониться ему.

По мере того, как ИИ внедряется в новые устройства и технологии и, следовательно, во все большие сферы нашей жизни, мы сталкиваемся с новыми приборами, которые кажутся нам разумными и способными слышать, видеть, говорить, хотеть и знать. Но следует понимать, что все они не являются живыми и, конечно, не имеют никакого подобия души.

Скрытое влияние ИИ заключается в том, что он заставляет нас поверить, будто мы не более чем бездушные машины, хотя мы думаем, видим, говорим и действуем.

В этом смысле поучительна история пророка Ибрахима (мир ему), которая приводится в Коране в 69–83 аятах суры «Аш-Шуара». Он спросил своих соплеменников о том, чему они поклоняются. Люди ответили: «Мы поклоняемся идолам, постоянно им служим, почитая и восхваляя их». Тогда Пророк спросил: «Слышат ли они (идолы) вашу молитву и обращение?.. Помогают ли они вам, когда вы им повинуетесь, или вредят, когда вы их ослушиваетесь?»

Сегодня люди много времени уделяют своим умным устройствам. Голосовые помощники создают впечатление, что устройства слушают нас, понимают, а алгоритмы ИИ могут подтолкнуть людей двигаться в каком-то положительном или отрицательном направлении.

Поэтому, подводя итоги, следует предупредить мусульман, что им необходимо более тщательно подумать о том, как они используют новые устройства на базе искусственного интеллекта в повседневной жизни, и как это может усложнить учение ислама в сознании будущих поколений<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Источник: Исламосфера.

## ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ, ГОЛЕМ И УГРОЗА ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ

---

***Стивен Хокинг, Илон Маск, Билл Гейтс и другие всемирно известные ученые и предприниматели, работающие в области информационно-коммуникационных технологий, уже давно всерьез пугают нас искусственным интеллектом. Мол, наука развивается настолько стремительно, что лет через десять уже произведет супер-программу, которая будет осознавать себя как личность и чьи когнитивные способности значительно превзойдут человеческие. И тогда этот супермозг может выйти из-под нашего контроля и начать нас уничтожать.***

---

### **Пражский биоробот?**

Что-то подобное уже описывалось в еврейской традиции. Талмуд в трактате Санхедрин 65б рассказывает о том, как Рава по Книге Ецира «создал человека» и продемонстрировал его другим мудрецам. Говорят, были мудрецы и после Равы, преуспевшие в оживлении неживого.

Рассказывают, что великий мудрец Торы Маараль, рабби Раби Йеуда-Лива бар Бецалель, пражский раввин XVI века, используя свои познания в практической каббале, оживил безжизненный кусок глины и превратил его в суперчеловека, защитника еврейского народа от кровавого навета. На лбу у него было написано на иврите слово истина, эмет, которое мистическим

---

образом придавало этому существу, которого Маараль назвал нежным именем Йоселе, свою силу.

К своему ужасу, Маараль вскоре понял, что сила эта настолько велика, что Йоселе невозможно полностью контролировать. Версии истории расходятся. По одной из них, голем влюбился и, когда его отвергли, превратился в жестокого монстра. По другой – голем вошел в необъяснимый уничтожительный раж, убивая людей направо и налево. По третьей версии, Маараль сам был виноват, совершив нечто схожее с ошибкой программиста и забыв деактивировать свое создание перед шабатом, как он это делал всегда, что и привело к нарушению големом шабата и к дальнейшим бесконтрольным убийствам и разрушениям.

Как бы то ни было, Маараль пришел к выводу, что голема надо отправить на покой. Рав стер первую букву слова эмет – алеф, чье числовое значение – 1 (ивр. эхад) – символизирует Одного Б-га, который дает жизнь. Осталось только две буквы, составившие слово мет, «мертв». Голем перестал быть воплощением воли Творца и нести Его знак на лбу – и вскоре превратился в пыль, которая до сих пор лежит там, на чердаке старой пражской синагоги... Где в этой легенде правда, а где – выдумка, сейчас уже сложно разобрать, но у некоторых из описанных в этой истории событий были очень достойные и уважаемые свидетели – например, выдающийся законоучитель рабби Йехезкель Ландо (Нодаби Йеуда).

Виленский Гаон тоже однажды признался, что как-то начал создавать голема, но с Небес ему не дали закончить, поскольку он в то время был очень молод – ему не было и 13 лет.

## **Мистический ужас перед искусственным интеллектом**

История голема вдохновляла и продолжает вдохновлять многих писателей и ученых. Около двухсот лет назад английская писательница Мэри Шелли опубликовала свой знаменитый роман «Франкенштейн, или Современный Прометей» – о научном эксперименте, в результате которого оживленная материя, принявшая форму безымянного чудовища, начинает преследовать своего создателя и уничтожать его близких.

В течение последнего столетия, на фоне развития технологий, тема голема стала переосмысливаться: теперь уже создание биоробота стало казаться делом не мистиков, а ученых. Станислав Лем, Умберто Эко, Виктор Пелевин и многие другие пытались в своих произведениях представить, во что выльется оживление куска глины, если это создание выйдет из-под контроля того, кто его создал. Фильмы «Терминатор», «Матрица», «Мстители» – в красках показывают, что биоробот, лишенный моральных и этических ограничений, – это формула катастрофы.

Стивен Хокинг заявил буквально так: «Развитие полного искусственного интеллекта может означать конец человеческой расы». Но существует в научных кругах и другая точка зрения. Например, Т. В. Черниговская, профессор с мировым именем, занимающаяся проблемами мозга и сознания, в своих трудах говорит о том, как далек тот день, когда полный искусственный интеллект может быть создан.

## **Вселенная внутри черепа**

Человеческий мозг представляет собой сложнейшую нейронную сеть, которая состоит из 100 миллиардов нейронов, у каждого из которых может быть до 100 тысяч соединений. Речь идет об астрономических величинах, и все это помещается внутри черепной коробки. Благодаря развитию науки у нас появилась возможность понять еще одну грань знаменитого талмудического высказывания о том, что каждый человек – это целый мир. Сами ученые говорят, что в голове каждого из нас находится целая вселенная. Причем вселенная, которую познать современными научными методами невозможно!

По словам физика Роджера Пенроуза, современная биология, нейро-наука и физика не могут объяснить, как на самом деле работает сознание. Несмотря на то, что ежедневно в мире выходит по 50 статей в каждой из областей нейронауки, и что на исследования мозга тратятся миллиарды долларов, и что в этой гонке участвуют лучшие университеты, мозговые центры, представители бизнеса – до сих пор науке неизвестно, как именно работает мозг. Так как же мы можем говорить о создании полноценного искусственного интеллекта, если мы не имеем представления о том, как работает естественный?

Исследователи искусственного интеллекта (ИИ), в основном, исходят из того, что мозг работает исключительно алгоритмически, последовательно обрабатывая отдельные единицы информации. Если так, то неудивительно, что программа ИИ, которая не умеет уставать, забывать, отвлекаться на посторонние мысли, уже давно (с 1997-го года) обыгрывает гроссмейстеров в шахматы, в покер (где, казалось бы, требуется умение блефовать!),

в го (а эта логическая игра сложнее шахмат!), делает любые точнейшие расчеты – одним словом, программа превосходит человека во всем, что связано с математикой.

Но дело в том, что мозг – это не просто вычислительная машина больших мощностей. Внутри человеческого мозга ученые наблюдают, по крайней мере, два феномена, которые двигают человечество вперед. Первый – интуиция, которая играет первостепенную роль в научных открытиях и изобретениях. Эйнштейн говорил, что интуиция – это священный дар, а разум – его покорный слуга. Второй – воображение. Оно важнее знания, потому что не имеет границ. Современный искусственный интеллект, лишенный интуиции и воображения, ограничен сам в себе, в отличие от человека, и поэтому не в состоянии делать научных открытий, а также не может создать гениального произведения искусства – будь то музыка, живопись или литература.

Тем не менее, мы видим, что искусственный интеллект набирает силу, что дает некоторым ученым основания предполагать, что рано или поздно настанет такой момент, когда он выйдет из-под контроля. Подобные проблемы обсуждаются на высоком уровне, например, в России при президиуме РАН существует экспертный совет по методологии искусственного интеллекта.

### **Сознание и тайны Создателя**

Что же разделяет эти два лагеря ученых? Что мешает одним согласиться с другими? Возможно, дело в вот в чем. Стивен Хокинг, запугавший человечество угрозой искусственного интеллекта, публично признался, что он атеист и в существование Б-га не верит. А Т.В. Черниговская в одном из своих интервью сказала:

«Пусть атеисты меня простят, но я не понимаю, как им удастся продолжать жить, если они верят, что после смерти они тривиальнейшим образом рассыпаются на какие-то кванты!»

Творец, создавший весь мир, создает и миллиарды уникальных, неподдающихся научному анализу нейронных сетей и размещает их у нас в головах. Мозг самых талантливых из нас сумел создать компьютерные программы, которые мы договорились называть искусственным интеллектом и которые являются продолжением наших способностей.

Эти программы могут обучаться сложнейшим алгоритмам, но совершенно не способны обучиться чувствам, морали, этике, творчеству – по той причине, что Творец скрыл от нас устройство нашего сознания, а значит, и лишил нас возможности его воспроизвести. Кроме того, Творец через Своих Пророков передал нам, чего следует ожидать в конце времен.

Несмотря на метафорический язык пророчеств, одно совершенно ясно: полного уничтожения человеческой расы в предсказаниях нет. И если мы с готовностью подхватываем атеистические лозунги, предупреждающие нас смерть от искусственного интеллекта, захватившего власть на планете, не значит ли это, что мы сомневаемся в нашем Создателе?

На самом деле, стремление изобрести полноценный искусственный интеллект говорит о том, до какого абсурда может дойти светская наука, не сдерживаемая высшей моралью. Наука в новое время декларировала себя как служанку нужд человека, а вместо этого грозит стать вредоносным фактором. И это неизбежно, в некоторой степени.



Количественный подход, олицетворяемый в современном контексте Древом Знания, неизбежно придет к своему логическому концу – абсурду, хаосу. Без Древа Жизни – надрассудочного духовного развития через Тору – наука обречена на энтропию, как и любой организм материалистического количественного мира. Знаки и символы такого распада мы встречаем повсюду. Один из них – пражский голем, лишенный буквы «алеф» и превратившийся в кучку пыли.

Только при главенстве качественного направления – Древа Жизни Торы – материальный мир может избежать участи самоуничтожения. Избавление мира от такой катастрофы – это есть часть процесса, именуемого явлением Машиаха.

**Эскин БАТШЕВА<sup>1</sup>**

## **ВЕСТИ ПРИХОДОВ**

### **СИБИРСКИЙ СВЯЩЕННИК ОБСУДИЛ С ПРИХОЖАНАМИ МОЛИТВЫ В ИНТЕРНЕТЕ**

**2 июля в Свято-Троицком соборе г. Шарыпово Красноярского края его настоятель протоиерей Павел Фролов обсудил с прихожанами тему молитв, размещаемых в соцсетях и мессенджерах.**

Участники встречи констатировали, что молитвы, распространяющиеся светскими блогерами и пользователями через всемирную сеть, зачастую противоречат основным принципам духовной жизни и порой больше похожи на заговоры. Священник подчеркнул, что православные христиане не будут заниматься рассылкой «посланий», отдаляющих пользователей интернета от веры.

В рамках пастырской беседы отец Павел также ответил на вопросы о молитве по соглашению. Он призвал не пытаться заменить этой практикой участие в литургии, сообщает сайт Красноярской епархии.

Субботние пастырские беседы в соборе идут четвертый месяц. Каждый прихожанин может присоединиться к общению, пополнить свои знания о Церкви, обогатить свой опыт духовной жизни. Встречи проходят каждую субботу перед вечерним богослужением.

**Приходы.ру.**

---

<sup>1</sup> Источник: портал <https://toldot.com>

## БУДДИЙСКИЕ ЦЕННОСТИ И ЭТИКА ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

*Этические проблемы, связанные с созданием искусственного интеллекта (ИИ), продолжают занимать умы не только философов-трансгуманистов, но все чаще становятся предметом опасений общественности. Несомненно, трансгуманизация как результат научного прогресса является закономерным путем развития общества, ведь как отмечал французский философ Ги Дебор: «Борьба между традицией и прогрессом является основным принципом внутреннего развития культуры исторического общества и продолжается лишь благодаря постоянным победам прогресса»<sup>1</sup>.*

Негативное отношение к ИИ во многом продиктовано эффектом «зловещей долины», характеризующийся неприязнью и отвращением, вызываемым у людей объектами, выглядящими как человек. Однако опасения вызывает не только внешний вид андроидов, копирующих человека, но и этические вопросы, начиная от связанных с проблемой «Корабля Тесея»: «Будет ли человек, которому в результате многочисленных медицинских имплантаций заменили 99 процентов тела, считаться машиной?» и «Будет ли у ИИ сознание и свободная воля?»

<sup>1</sup> Дебор Г. Общество спектакля. – М.: Опустишитель, 2020. – с. 40.

Как представляется, в вопросах этики искусственного интеллекта есть другой, гораздо более насущный вопрос, связанный с разработкой ИИ: «Какой должна быть этика ИИ?». Технологии, созданные человеком не могут быть «плохими» или «хорошими» сами по себе, поскольку присущие им качества являются лишь результатом деятельности человека. Именно поэтому мы не можем говорить о какой-то специфической этике, присущей ИИ, этика ИИ будет этикой его разработчиков, поскольку она будет отражать ценности людей, которые его создают. На наш взгляд, особый интерес в связи с этим приобретает деколониальный подход при решении вопроса о формировании этики ИИ. Так как большинство принципов по этике ИИ пишется в западных странах, то в этой области преобладают западные ценности.

Деколониальный подход позволяет преодолеть подобную ограниченность. Несомненно, этические ценности универсальны, но способы их артикуляции и трансляции различаются в разных культурах. Об этом пишет в своей статье для Массачусетского технологического института Сорадж Хонгладаром, полагающий, что использование ИИ влияет на весь мир, а значит, этика ИИ должна включать в себя универсальные ценности. Подчеркивая универсальность буддийской этики, он утверждает, что самосовершенствование, ответственность и сострадание, практикуемые в повседневной жизни и совпадающие с ценностями других этических традиций, могут многое предложить тем, кто выступает за этическое использование технологий ИИ. Если этика ИИ будет опираться на богатое разнообразие идей многих культур мира, то она будет

выражать более широкий спектр традиций и идей о том, как подходить к этическим проблемам ИИ<sup>2</sup>.

Универсальность буддийской этики демонстрирует ее положительная корреляция с секулярной этикой. Кроме того, буддийская этика не вступает в конфликт с идеями трансгуманизма. Напротив, приверженцы философии буддизма не видят в ИИ какой-либо угрозы. Подобное отношение к андроидам доказывает тот факт, что с 8 марта до 6 мая 2019 года в храме Кодайдзи в Киото (Япония) публике был представлен робот Миндар. Он стал олицетворением богини Каннон, считающейся воплощением бодхисаттвы сострадания – Авалокитешвары (в тибетской традиции воплощением Авалокитешвары считается Его святейшество Далай-лама). Робот заменил статую богини. Такой выбор был обусловлен тем фактом, что «Сутра лотоса» прямо указывает на возможность Каннон проявляться в том виде, в котором она сможет оказать помощь страждущим: «этот бодхисаттва Постигающий Звуки Мира, обретя такие добродетели, путешествует по всем землям, принимая различные облики, и спасает живых существ»<sup>3</sup>.

На данный момент создатели робота Миндар не используют искусственный интеллект, Робот просто повторяет одну и ту же заранее запрограммированную проповедь о Сутре сердца (одного из первоисточников учения буддизма Махаяны). Однако, создатели

<sup>2</sup> Hongladarom S. What Buddhism can do for AI ethics. // MIT Technology review. URL:<https://www.technologyreview.com/2021/01/06/1015779/whatbuddhism-can-do-ai-ethics/> (дата обращения: 12.04.2021)

<sup>3</sup> Сутра о Цветке Лотоса Чудесной Дхармы. URL:<http://abhidharma.ru/A/Vedalla/Content/Taice/0005.pdf> (дата обращения: 17.04.2021) – с.190.

робота заявляют, что планируют предоставить ему возможности машинного обучения, которые позволят ему адаптировать обратную связь с прихожанами, обращающимися к нему с конкретными духовными и этическими проблемами. Так, управляющий храма заявил, что: «Мы надеемся, что с ИИ он станет мудрее, чтобы помогать людям преодолевать даже самые сложные проблемы»<sup>4</sup>.

Конечно тот факт, что Миндар сможет сделать выбор из запрограммированных вариантов еще не будет говорить о наличии у нее сознания, поэтому гораздо большее значение имеют ценности, транслируемые ее разработчиками. Подводя итог следует сказать, несмотря на то, что робот Миндар был создан для реализации конкретных задач общины, это прекрасный пример работы над созданием ИИ, программируемого на основе буддийской этики. Поскольку ценности буддийской этики универсальны, то они коррелируют с секулярными ценностями, что позволяет решить вопрос о деколонизальности при создании этики искусственного интеллекта.

**Анастасия Павловна СЛАЩИННА,  
аспирант, кафедра философии,  
Самарский национальный исследовательский  
университет имени академика С.П. Королева**

*Источник: Труды Международной научно-технической  
конференции «Перспективные информационные  
технологии»*

<sup>4</sup> Sigal S. Robot priests can bless you, advise you, and even perform your funeral. // Vox. URL:<https://www.vox.com/future-perfect/2019/9/9/20851753/aireligion-robot-priest-mindar-buddhism-christianity> (дата обращения: 12.04.2021)

## **«РЕШЕНИЕ, КОТОРОЕ КАСАЕТСЯ ЧЕЛОВЕКА, ДОЛЖЕН ПРИНИМАТЬ САМ ЧЕЛОВЕК»**

---

***Этика искусственного интеллекта должна обязательно учитывать мнение верующих. Такова позиция Русской Православной Церкви, о чем напомнил епископ Переславский и Угличский ФЕОКТИСТ<sup>1</sup>.***

---

По мнению епископа Феоктиста, решение, которое касается человека, должен принимать сам человек, а технологии здесь имеют лишь вспомогательное значение.

17 ноября 2021 года глава профильной рабочей группы комиссии Межсоборного присутствия Русской Православной Церкви по вопросам общественной жизни, культуры, науки и информации епископ Переславский и Угличский Феоктист призвал к выработке этики искусственного интеллекта с учетом мнений традиционных религий РФ.

По словам владыки, этика искусственного интеллекта (ИИ) – пока еще очень размытое для российских реалий понятие, и единые критерии здесь должны быть выработаны только с учетом мнения верующих людей.

---

<sup>1</sup> Более подробно об этом в тексте «Мораль для робота» («Юрист прихода» №2(31) июнь 2022).

«Что касается этического регулирования, то тут очень непростой и дискутируемый в опрос. Конечно, почти всем очевидно, что осмысление этического измерения современных технологий необходимо, но до сих пор, насколько я могу судить, непонятно, что под этим подразумевается. Есть три основных аспекта – это этика разработчиков, этика использования и этика самих систем. И здесь очень важный вопрос, о какой этике мы говорим», – рассуждает епископ Феоктист.

Владыка считает, что из-за многоконфессионального характера России этика искусственного интеллекта может быть «очень разная», и здесь необходимо «искать то, что называют некими общечеловеческими ценностями, и договариваться, чтобы понимать, что допустимо для технологий, а что нет».

«Пока что мы все едины в том, что технологии не должны делать окончательный вывод о человеке, что решение, которое касается человека, должен принимать сам человек, а технологии здесь имеют лишь вспомогательное значение», – подчеркнул иерарх.

По его словам, «технологии могут нам помогать обрабатывать большие массивы данных, что недоступно для человека, представлять какие-то рекомендации», но конкретное решение должно оставаться за человеком. Епископ Феоктист отметил, что Церковь беспокоит «непрозрачность таких технологий и их возможное использование против граждан», в том числе в области формирования единой общественной, политической, гражданской или иной позиции с помощью новейших технологий.

«Мы переживаем за возможное ограничение свободы. Но в каком смысле свободы? Не в том смысле, что тебя в наручники скуют и куда-то уведут, а именно эти манипуляции, которые возможны с помощью технологий искусственного интеллекта. <...> Когда человеку без его информированного согласия навязывают какие-то мысли и формируют его позицию», – пояснил владыка.

## ВЕСТИ ПРИХОДОВ

### МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ ХРАМОВ НАПИСАЛИ В РЫБИНСКЕ

**Методическое пособие «Рекомендации по сохранению и возрождению заброшенных храмов» разработали в Рыбинской епархии. Оно выйдет в свет в ближайшее время.**

Издание состоит из нескольких разделов с краткими советами по проведению простых противоаварийных работ, которые не требуют специальной подготовки. Авторами стали активисты молодежного движения «Преображение», которые уже шесть лет занимаются восстановлением разрушенных храмов, сообщает епархиальный сайт. Более опытные добровольцы обучают приходящую в движение молодежь.

В этом году движение провело серию семинаров «Преображая пространство вокруг себя – преображаешься сам», посвященных практике восстановления руинированных храмов. Участники освоили навыки, позволяющие повысить уровень проводимых противоаварийных и консервационных работ в храмах. В рамках занятий они ознакомились с особенностями устройства стропильных систем и фальцевой кровли, а также узнали, как создать дружелюбную атмосферу внутри команды и объяснить коллективу все тонкости работы.

**Приходы.ру.**



## УПОТРЕБЛЕНИЕ СВОБОДЫ ВО ЗЛО ВЕДЕТ К УНИЖЕНИЮ ДОСТОИНСТВА ДРУГИХ ЛЮДЕЙ

---

**«Основы учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека».<sup>1</sup>  
Извлечения**

---

«В человеческой истории выбор людей и обществ в пользу зла приводил к потере свободы и огромным человеческим жертвам. И сегодня человечество может стать на тот же путь, если такие безусловно порочные явления, как аборт, самоубийство, разврат, извращения, разрушение семьи, культ грубости и насилия, перестанут получать должную нравственную оценку и будут оправдываться с опорой на искаженное понимание свободы человека.

Слабость института прав человека – в том, что он, защищая свободу выбора (αὐτεξουσίον), все менее и менее учитывает нравственное измерение жизни и свободу от греха (ἐλευθερία). Общественное устройство должно ориентироваться на обе свободы, гармонизируя их реализацию в публичной сфере. Нельзя защищать одну свободу, забывая о другой. Свободное стояние в добре и истине невозможно без свободы выбора. Равно и свободный выбор теряет свою ценность и смысл, если обращается ко злу» (II.2).

---

<sup>1</sup> Принят Освященным Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 26 июня 2008 года.

«Каждый человек от Бога наделен достоинством и свободой. Однако употребление свободы во зло неизбежно влечет за собою умаление собственного достоинства человека и унижение достоинства других людей. Общество должно создавать механизмы, восстанавливающие гармонию человеческого достоинства и свободы. В общественной жизни концепция прав человека и нравственность могут и должны служить данной цели. При этом они связаны хотя бы уже тем обстоятельством, что нравственность, то есть представления о грехе и добродетели, всегда предшествует закону, который и возник из этих представлений. Вот почему эрозия нравственности всегда в конце концов ведет к разрушению законности.

Представления о правах человека прошли долгую историческую эволюцию и уже поэтому не могут быть абсолютизированы в их нынешнем понимании. Необходимо ясно определить христианские ценности, с которыми должны быть гармонизированы права человека» (III.1).

«Недопустимо вводить в область прав человека нормы, размывающие или отменяющие как евангельскую, так и естественную мораль. Церковь усматривает огромную опасность в законодательной и общественной поддержке различных пороков — например, половой распущенности и извращений, культа наживы и насилия. Равно недопустимо возведение в норму безнравственных и антигуманных действий по отношению к человеку, таких как аборт, эвтаназия, использование человеческих эмбрионов в медицине, эксперименты, меняющие природу человека, и тому подобного.

К сожалению, в обществе появляются законодательные нормы и политические практики, которые не только разрешают подобные действия, но и создают предпосылки для их навязывания всему обществу через средства массовой информации, системы образования и здравоохранения, рекламу, сферу торговли и услуг. Более того, верующие люди, считающие эти явления греховными, принуждаются признавать допустимость греха или подвергаются дискриминации и преследованиям.

По законам многих стран наказуемы действия, причиняющие вред другому человеку. Однако опыт жизни показывает, что и вред, наносимый человеком самому себе, распространяется на окружающих, на тех, кто связан с ним узами родства, дружбы, соседства, совместной деятельности, гражданства. Человек несет ответственность за последствия греха, поскольку его выбор в пользу зла пагубно влияет на ближних и на все Божие творение» (III.3).

«Признание прав индивидуума должно уравновешиваться утверждением ответственности людей друг перед другом. Крайности индивидуализма и коллективизма не способны служить гармоничному устройению жизни общества. Они приводят к деградации личности, нравственному и правовому нигилизму, росту преступности, утрате гражданской активности, взаимному отчуждению людей.

Духовный же опыт Церкви свидетельствует, что напряженность между индивидуальными и общественными интересами может быть преодолена тогда, когда права и свободы человека согласуются

с нравственными ценностями, а главное – когда жизнь человека и общества оживотворяется любовью. Именно любовь снимает все противоречия между личностью и окружающими ее людьми, делая человека способным полностью реализовать свою свободу и одновременно заботиться о ближних и об Отечестве.

Действия, направленные на соблюдение прав человека, на совершенствование общественных и экономических отношений и институций, не увенчаются подлинным успехом, если будут игнорироваться духовные и культурные традиции стран и народов.

Под предлогом защиты прав человека одним цивилизациям не следует навязывать свой уклад жизни другим. Правозащитная деятельность не должна служить политическим интересам отдельных стран. Борьба за права человека становится плодотворной тогда, когда она служит духовному и материальному благу личности и общества» (III.4).

«Право на жизнь должно подразумевать защиту человеческой жизни с момента зачатия. Всякое посягательство на жизнь формирующейся человеческой личности является нарушением этого права. Современные международные и национальные юридические акты закрепляют и охраняют жизнь и права ребенка, взрослого и пожилого человека. Эта же логика защиты человеческой жизни должна распространяться на ее отрезок от момента зачатия до появления на свет. Библейское представление о богоданной ценности человеческой жизни с момента ее зачатия выражено, в частности, в словах святого царя Давида:

*«Ибо Ты устроил внутренности мои и соткал меня во чреве матери моей... Не сокрыты были от Тебя кости мои, когда я созидаем был в тайне, образуем был во глубине утробы. Зародыш мой видели очи Твои; в Твоей книге записаны все дни, для меня назначенные, когда ни одного из них еще не было» (Пс. 138, 13,15-16).*

Признавая, что смертная казнь была приемлема в ветхозаветные времена, а указаний на необходимость ее отмены «нет ни в Священном Писании Нового Завета, ни в Предании и историческом наследии Православной Церкви», нельзя не вспомнить о том, что «Церковь часто принимала на себя долг печалования об осужденных на казнь, прося для них милости и смягчения наказания» (Основы социальной концепции Русской Православной Церкви, IX.3). Защищая человеческую жизнь, Церковь, вне зависимости от отношения общества к смертной казни, призвана исполнять этот долг печалования» (IV.2).

«Частная жизнь, мировоззрение и воля людей не должны быть предметом тотального контроля. Для общества опасны манипуляции выбором людей и их сознанием со стороны властных структур, политических сил, экономических и информационных элит. Недопустимы также сбор, концентрация и использование информации о любых сторонах жизни людей без их согласия. В случаях, когда того требуют защита Отечества, сохранение нравственности, охрана здоровья, прав и законных интересов граждан, а также предотвращение либо раскрытие преступлений и осуществление правосудия, сбор сведений о человеке

может совершаться без его согласия. Однако и в этих случаях получение и использование информации должно осуществляться сообразно заявленным целям и с соблюдением законности. Методы сбора и обработки информации о людях не должны принижать человеческое достоинство, ограничивать свободу и превращать человека из субъекта общественных отношений в объект машинного управления. Еще более опасным для свободы человека станет внедрение технических средств, постоянно сопровождающих человека или неотделимых от его тела, если их можно будет использовать для контроля над личностью и управления ею» (IV.7).

## ВЕСТИ ПРИХОДОВ

### ОНЛАЙН-ОБУЧЕНИЕ ОСНОВАМ ЛИТУРГИКИ ЗАВЕРШИЛОСЬ В ГЕРМАНИИ

**В марте-июне 2022 года Покровский приход немецкого Дюссельдорфа провел онлайн-курс «Литургика». Экзамены в очном формате запланированы на август-сентябрь. К следующему учебному году будет новый набор желающих лучше узнать православное богослужение.**

Занятия по изучению Божественной литургии проходили на платформе Zoom, они сопровождались демонстрацией наглядных материалов и просмотром видеозаписей с комментариями преподавателя. Вели курс сотрудники приходского просветительского центра.

Учебный план курса доступен на сайте просветительского центра. Там же можно просмотреть избранные видеозаписи и ознакомиться с учебными пособиями. Обучение ведется на русском языке.

**Приходы.ру.**