



Подписка: Урал-Пресс-Округ, Прессинформ

Оформление подписки на журнал  
через редакцию – со скидкой 20%

## Содержание

### ФОРУМ

- **«Реформа гражданского законодательства: некоторые результаты и новые проблемы»..... 5**

### НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

#### • **Гражданское общество:**

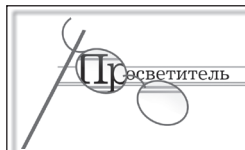
- Применение электронной подписи при заключении гражданско-правового договора..... **8**

#### • **Интеллектуальная собственность:**

- Личный бренд для самозанятых..... **10**

#### • **Предпринимательство:**

- Процедура прекращения деятельности ИП становится проще..... **11**



Подписка: Урал-Пресс-Округ, Прессинформ

Оформление подписки на журнал  
через редакцию – со скидкой 20%

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

- **Установление скидки при продаже товара  
конечному покупателю..... 13**

*При отсутствии государственного регулирования цен  
на продаваемые товары хозяйствующий субъект вправе  
свободно определять цены*

- **Передача сетей унитарному предприятию  
в аренду без проведения торгов..... 16**

- **Совершение сделок между гражданином  
и обществом ..... 21**

- **Изменение договора путем заключения  
дополнительного соглашения  
с перевозчиком ..... 23**

- **Оказание платных медицинских услуг  
по графику ..... 27**

*Можно ли оказывать платные медицинские услуги в основное  
рабочее время и как на это реагирует наше законодательство*

- **Расходы по уплате страховых взносов  
несет страхователь ..... 32**



Подписка: Урал-Пресс-Округ, Прессинформ

Оформление подписки на журнал  
через редакцию – со скидкой 20%

• **Удержание неустойки в период действия  
моратория ..... 36**

• **Условия распределения ранее  
нераспределенной прибыли ..... 38**

• **АВТО И ЗАКОН**

• **Взыскание ущерба после аварии ..... 40**

*Что делать, если непонятно, по какому виду страхования –  
КАСКО или ОСАГО – выплачивать сумму утраты товарной  
стоимости?*

• **Если виновник ДТП без полиса ОСАГО ..... 42**

• **Возможные риски ввоза автомобилей из-за  
границы..... 43**

• **ПОЛЕЗНЫЕ СТРАНИЦЫ**

• **Продукты, которые требуют  
осторожности ..... 46**

*Медики предупреждают, что некоторая еда может навредить  
полости рта*

**«Юрист предприятия»** – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

**Свидетельство о регистрации средства массовой информации** ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

**Издатель – ИК «Просветитель»**

**Генеральный директор**

Надежда Жуковская (pr@prosvetizdat.ru)

**Шеф-редактор**

Анна Панина

**Дизайн и верстка**

Ольга Кутузова

**Логотип ИК «Просветитель»**

Григорий Петров

**Дизайн обложки**

Лилия Ахлюстина

**Корректурa**

Татьяна Семенова

**Почтовый адрес редакции:**

125480, Москва, а/я 18

**Сайт:**

[www.prosvetizdat.ru](http://www.prosvetizdat.ru)

**e-mail:**

[prosvetizdat@prosvetizdat.ru](mailto:prosvetizdat@prosvetizdat.ru), [prosvetizdat@gmail.com](mailto:prosvetizdat@gmail.com)

**Телефон/факс:** (495) 495 9400

Подписано в печать 10.08.2022

***Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов***

## «РЕФОРМА ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ»

**Под таким названием 21 сентября 2022 года в Москве состоится VI Всероссийский юридический форум.**



**21 сентября 2022**  
Москва, «Известия Холл»

**VI Всероссийский  
юридический  
форум**

Всероссийский юридический форум стал знаковым событием для юристов. В прошлом году участниками стали 20 тысяч специалистов из всех регионов России (большинство подключилось к онлайн-трансляции). Юристы, адвокаты, судьи, ученые, студенты с интересом слушали авторитетных экспертов и наблюдали за жаркими дискуссиями по актуальным вопросам гражданского права. Участники имели возможность задать интересующий вопрос спикерам и получить квалифицированный ответ или услышать аргументированную позицию.

*«Очень интересный форум! Все хорошо спланировано и организовано. Много грамотных людей, от которых можно получить важную и полезную информацию!», «Замечательная организация, полезная информация! Участвовала онлайн. На следующий постараюсь попасть очно», «Полезная и актуальная информация. Интересные диалоги и объяснения ведущих юристов. Спасибо! До следующего форума!» – делились впечатлениями слушатели предыдущего форума.*

Программа предстоящего форума представлена тремя блоками: «Корпоративное управление в современной экономической ситуации», «Средства защиты прав кредитора (правообладателя) по гражданско-правовому обязательству», «Вопросы правового регулирования недвижимости».

Спикерами выступают ведущие эксперты, разработчики законов, известные и авторитетные правоведа России:

**П.В. Крашенинников**, доктор юридических наук, профессор, председатель Комитета по государственному строительству и законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ, заслуженный юрист РФ;

**В.В. Витрянский**, доктор юридических наук, профессор, заместитель председателя Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ, член Президиума МКАС при ТПП РФ, заслуженный юрист РФ;

**Е.А. Суханов**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, заместитель председателя Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ, научный руководитель Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, заслуженный деятель науки РФ;

**В.В. Чубаров**, доктор юридических наук, вице-президент Торгово-промышленной палаты РФ, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ, заслуженный юрист РФ;

**Б.М. Гонгало**, доктор юридических наук, профессор, руководитель Уральского отделения Российской школы частного права, заведующий кафедрой гражданского права Уральского государственного юридического университета, член Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте РФ, заслуженный юрист РФ;

**Л.А. Новоселова**, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой интеллектуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА);

**К.А. Корсик**, доктор юридических наук, президент Федеральной нотариальной палаты, заслуженный юрист РФ;

**Д.В. Ломакин**, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права юридического факультета МГУ

им. М.В. Ломоносова, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ, адвокат;

**И.Б. Миронов**, кандидат юридических наук, руководитель аппарата Комитета по государственному строительству и законодательству Государственной Думы Федерального Собрания РФ;

**А.В. Габов**, доктор юридических наук, член-корреспондент РАН, Институт государства и права РАН, заслуженный юрист РФ;

**И.С. Шиткина**, доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского права, руководитель программы магистратуры «Корпоративное право» юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова;

**А.А. Алексеева**, кандидат юридических наук, заведующая кафедрой коммерческого права и процесса Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, участник рабочих групп по подготовке разъяснений Верховного Суда РФ о применении гражданского законодательства;

**А.А. Маковская**, кандидат юридических наук, судья Высшего Арбитражного Суда РФ в отставке, доцент юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова;

**М.А. Церковников**, кандидат юридических наук, заведующий кафедрой обязательственного права Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, руководитель группы энергетики юридической фирмы «Пепеляев Групп»;

**А.В. Егоров**, кандидат юридических наук, директор центра сравнительного частного права НИУ ВШЭ;

**Е.Д. Суворов**, кандидат юридических наук, партнер юридической фирмы «Синум АДВ», преподаватель кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА);

**Д.В. Новак**, кандидат юридических наук, профессор кафедры обязательственного права Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, доцент НИУ ВШЭ;

**А.А. Кузнецов**, доктор юридических наук, профессор факультета права НИУ ВШЭ, руководитель группы корпоративных споров юридической компании «Пепеляев Групп».

## ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО:

### ПРИМЕНЕНИЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСИ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ДОГОВОРА

***Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными ими лицами (абзац первый п. 1 ст. 160 ГК РФ).***

Закон позволяет участникам гражданского оборота заключить договор в письменной форме в том числе путем составления электронного документа или обмена электронными документами либо иными данными (п. 2 ст. 434 ГК РФ). При этом стороны могут использовать электронные либо иные технические средства, позволяющие воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, в этом случае требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю (абзац второй п. 1 ст. 160 ГК РФ).

То есть при использовании при совершении сделки технических средств (компьютерных устройств) договор в письменной форме будет считаться заключенным и порождать правовые последствия при одновременном соблюдении следующих условий:

- 1) содержание сделки может быть воспроизведено на материальном носителе в неизменном (неискаженном) виде;
- 2) может быть достоверно определено лицо, выразившее свою волю на заключение этого договора.



По смыслу приведенных норм в совокупности с положениями Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон № 63-ФЗ) специальным способом достоверного определения лица, выразившего волю на совершение сделки, является электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию (п. 1 ст. 2 Закона № 63-ФЗ). Однако для того, чтобы договор считался подписанным электронной подписью конкретного лица, выразившего свою волю на его заключение, должны соблюдаться определенные требования к видам электронной подписи или условиям ее использования.

Видами электронной подписи (ЭП) являются простая ЭП и усиленная ЭП. В свою очередь, усиленная электронная подпись бывает неквалифицированной и квалифицированной (усиленная квалифицированная электронная подпись – УКЭП; ч. 1 ст. 5 Закона № 63-ФЗ).

Простой ЭП является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом (ч. 2 ст. 5 Закона № 63-ФЗ).

Неквалифицированной ЭП признается электронная подпись, отвечающая признакам, которые указаны в ч. 3 ст. 5 Закона № 63-ФЗ. В частности, эта подпись создается путем использования специальных шифровальных (криптографических) средств (п. 9 ст. 2 Закона № 63-ФЗ) путем криптографического преобразования информации с использованием ключа электронной подписи. Под ключом электронной подписи понимается уникальная последовательность символов, предназначенная для создания электронной подписи (п. 5 ст. 2 Закона № 63-ФЗ).

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ:

### ЛИЧНЫЙ БРЕНД ДЛЯ САМОЗАНЯТЫХ

***Федеральным законом от 28 июня 2022 г. № 193-ФЗ в Гражданский кодекс РФ внесены поправки, расширяющие круг правообладателей товарных знаков.***

Изменения внесены в часть четвертую ГК РФ. Сейчас в ст. 1478 ГК РФ установлено правовое ограничение, согласно которому обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

Рассматриваемым законом данная статья признана утратившей силу, а в ряд иных положений части четвертой ГК РФ внесены изменения, устанавливающие возможность регистрации товарных знаков на имя граждан.

Как отмечается на сайте Роспатента, эти поправки важны в первую очередь для самозанятых. После вступления закона в силу они смогут регистрировать в России собственные товарные знаки. Соответственно, у них появится дополнительный инструмент для развития личных брендов. Кроме того, отмечают в ведомстве, изменения позволят обеспечить равенство правового положения российских и иностранных граждан.

Помимо этого поправками предусматривается обязательная регистрация в Роспатенте залога исключительного права на зарегистрированные программу для ЭВМ или базу данных. Эти поправки направлены на обеспечение дополнительных гарантий для кредиторов (в первую очередь банков), осуществляющих кредитование под залог интеллектуальной собственности.

Закон вступает в силу 29 июня 2023 года.

---

## ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО:

# ПРОЦЕДУРА ПРЕКРАЩЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИП СТАНОВИТСЯ ПРОЩЕ

***Своим письмом от 20 июня 2022 г. № КВ-4-14/7528@ Федеральная налоговая служба дала разъяснения о том, как заполнять заявление по форме № Р26001 в связи с поправками, упростившими процедуру закрытия ИП для обвиняемых и осужденных.***

Федеральным законом от 11.06.2022 № 167-ФЗ внесено изменение в Закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, направленное на упрощение процедуры прекращения деятельности ИП, являющегося подозреваемым или обвиняемым, содержащимся под стражей, либо осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы. В частности, им предоставлена возможность направлять в регистрирующий орган заявление и документы, необходимые для прекращения статуса ИП, без нотариального заверения своей подписи. В этих случаях подпись заявителя может быть удостоверена начальником места содержания под стражей или исправительного учреждения. Поправки вступили в силу 11.06.2022.

В связи с этим ФНС России пояснила, что заявление о регистрации представляется по форме № Р26001, утвержденной приказом Службы от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@, которым также установлены требования к ее заполнению. До внесения соответствующих изменений в этот приказ ФНС рекомендует использовать форму заявления о регистрации с включенным в нее пунктом б, специально предназначенным для заполнения начальником места содержания под стражей или начальником

исправительного учреждения, прилагаемую к рассматриваемому письму.

Также ФНС напомнила, что направление в регистрирующий орган заявления о регистрации осуществляется почтовым отправлением с описью вложения. При этом за государственную регистрацию прекращения физическим лицом деятельности в качестве ИП должна быть уплачена госпошлина в размере 160 рублей.

#### ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 47

##### По горизонтали:

**1.** Рассрочка. **3.** Фарцовщик. **6.** Группировка. **7.** Ляпсус. **10.** Люмпен. **12.** Фактура. **15.** Интернет. **16.** Формуляр. **17.** Каллиграфия. **20.** Абсцисса. **22.** Слушание. **23.** Насморк. **24.**оборот. **25.** Секрет. **26.** Бюрократизм. **27.** Должность. **28.** Ответчица.

##### По вертикали:

**1.** Резолюция. **2.** Копирайт. **4.** Апостроф. **5.** Календарь. **8.** Партнерство. **9.** Стенограмма. **11.** Парламентар. **13.** Инкассо. **14.** Артикул. **18.** Самоотвод. **19.** Неустойка. **21.** Аванпост. **22.** Сервитут.

## УСТАНОВЛЕНИЕ СКИДКИ ПРИ ПРОДАЖЕ ТОВАРА КОНЕЧНОМУ ПОКУПАТЕЛЮ

*ООО 1 (Поставщик) поставляет покупателю – ООО 2 (Покупатель) продовольственные товары в соответствии с заявками Покупателя. ООО 2 является торговой сетью, осуществляющей розничную продажу товара физическим лицам. Договором предусмотрено, что Поставщик имеет право предоставлять Покупателю товар по акции (минус 20 процентов от цены), однако цена продажи товара конечным покупателям не определена. Соответственно, ООО 2 товар реализует конечному покупателю. По какой цене ООО 2 обязано полученный по акции товар продавать конечному покупателю: также с предоставлением скидки или на свое усмотрение?*

Во избежание учета предусмотренной договором скидки при проверке законодательного ограничения совокупного размера вознаграждений (5 процентов) покупателю – торговой сети следует продавать товар конечному покупателю с аналогичной скидкой.

### **Обоснование**

По общему правилу, установленному положениями ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 381-ФЗ), хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, при организации торговой деятельности и ее осуществлении самостоятельно определяют цены на продаваемые ими товары. Исключения составляют случаи, когда федеральными законами предусмотрено государственное регулирование цен на отдельные виды товаров (например, крепкий алкоголь), торговых надбавок (наценок) к ценам на них. Цены на такие товары и торговые

надбавки должны быть установлены в пределах утвержденных органами власти минимальных и максимальных значений (ч. 4 ст. 8 Закона № 381-ФЗ).

Соответственно, при отсутствии государственного регулирования цен на продаваемые товары хозяйствующий субъект (ООО 2) имеет право свободно определять цены исходя из актуальной рыночной ситуации.

В то же время следует учитывать следующее. Положения ч. 4 и ч. 6 ст. 9 Закона № 381-ФЗ вводят ограничения на состав и размер выплат, производимых поставщиком продовольственных товаров торговой сети. В частности, из них следует, что торговая сеть может получать выплаты двух категорий:

- вознаграждение за приобретение определенного количества продовольственных товаров (когда собственно совершение определенных действий по продвижению товара покупателем прямо не предписывается);

- плата за оказание услуг по продвижению товаров, логистических услуг, услуг по подготовке, обработке, упаковке этих товаров.

Совокупный же размер обеих выплат ограничен пятью процентами от стоимости поставляемых продовольственных товаров, за приобретение и продвижение которых соответственно выплачивается вознаграждение и оплачиваются услуги, а осуществление иных выплат в пользу торговых сетей запрещено.

При этом торговые сети могут получать экономические выгоды в ходе взаимоотношений не только в виде прямых выплат, но и в форме скидок. Если предоставление скидок обусловлено факторами, указанными в ч. 4 ст. 9 Закона № 381-ФЗ, то есть приобретением покупателем у поставщика определенного количества товаров или оказанием услуг по продвижению товаров поставщика, то они также приравниваются к выплатам в пользу покупателя (письма Минфина РФ от 13.11.2010 № 03-07-11/436, от 12.10.2011 № 03-03-06/1/665, от 16.09.2016 № 03-03-06/1/54241).

Однако предоставление скидок может быть не связано с факторами, указанными в ч. 4 ст. 9 Закона № 381-ФЗ. Исходя из положений ст. 485 и п. 3 ст. 424 ГК РФ, стороны в принципе могут

согласовать порядок определения цены, предусматривающий предоставление поставщиком покупателю скидок в определенные периоды времени, в связи с определенными событиями, не связанными с действиями покупателя или объемом приобретенного им товара поставщика. В судебной практике скидки также трактуются именно как порядок определения или порядок изменения цены товара в зависимости от условий скидки (смотрите, например, постановление ФАС Поволжского округа от 02.11.2009 по делу № А72-104/2009, постановление ФАС Уральского округа от 28.09.2009 по делу № А34-2309/2009).

В этой связи возникает вопрос о соотношении первой и второй категорий скидок и возможности сокрытия выплат, размер которых ограничен ч. 4 ст. 9 Закона № 381-ФЗ, под вторую категорию. В связи с этим ФАС России в письме от 09.06.2017 № АК/39035/17 высказала следующую позицию: в случае если стороны договорились о цене поставляемого товара и в договоре поставки продовольственных товаров предусмотрели цену поставляемого товара, то при требовании о снижении поставщиком цены товара для хозяйствующего субъекта, осуществляющего торговую деятельность (предоставление скидки), реализация последним товара розничным потребителям без снижения цены либо со снижением цены в меньшем размере (без трансляции скидки конечному потребителю) подпадает под ограничение, предусмотренное ч. 4 ст. 9 Закона № 381-ФЗ. В этом случае, по мнению ФАС России, для целей применения ч. 4 ст. 9 Закона № 381-ФЗ совокупный размер вознаграждения и платы за оказание услуг не может превышать 5 процентов от установленной в договоре поставки цены продовольственных товаров. При расчете указанного совокупного размера вознаграждения учитывается возникающая разница между ценой товара, предусмотренной в договоре поставки продовольственных товаров, и ценой фактически поставленных продовольственных товаров (ценой поставки продовольственного товара с учетом предоставленной поставщиком скидки).

Отсюда следует, что, по мнению ФАС России, не будет квалифицироваться как выплата в пользу торговой сети – покупателя

скидка, предоставляемая поставщиком по договору поставки продовольственных товаров указанному покупателю, если такая скидка будет предусмотрена договором и будет транслироваться, то есть предоставляться в том же размере розничным потребителям. В ином случае (без трансляции скидки конечным покупателям) она может быть квалифицирована именно как выплата в пользу торговой сети, которая должна согласовываться с установленными ч. 4 ст. 9 Закона № 381-ФЗ ограничениями.

Таким образом, с учетом предусмотренной договором скидки при проверке законодательного ограничения совокупного размера вознаграждений (5 процентов) покупателю – торговой сети (ООО 2) следует продавать товар конечному покупателю с аналогичной скидкой.

**Александр ИВАНОВ**

## **ПЕРЕДАЧА СЕТЕЙ УНИТАРНОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ В АРЕНДУ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ**

***Муниципальное унитарное предприятие (МУП) ликвидируется. Ему принадлежат сети теплоснабжения. Основной деятельностью МУП является деятельность в сфере теплоснабжения. Возможна ли передача в аренду муниципального имущества ликвидируемым муниципальным унитарным предприятием? Вправе ли ликвидируемое муниципальное предприятие распоряжаться муниципальным имуществом? Правомерно ли передать сети в аренду другому МУП, имеющему статус единой теплоснабжающей организации и обладающему сетями, которые технологически связаны с сетями ликвидируемого МУП?***

Формально ликвидируемое унитарное предприятие вправе совершать сделки, в том числе по передаче в аренду имущества МУП. Однако в случае совершения указанной в вопросе сделки она формально должна квалифицироваться как ничтожная. Как



представляется, в описанной ситуации передачу сетей в аренду целесообразно осуществить после передачи их в казну.

### **Обоснование**

Согласно п. 3 ст. 49 ГК РФ правоспособность юридического лица прекращается в момент внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) сведений о его прекращении. Пунктом 9 ст. 63 ГК РФ установлено, что ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в ЕГРЮЛ. Наличие у юридического лица правоспособности означает для него возможность приобретать и осуществлять гражданские права, совершать сделки и иные не противоречащие закону действия. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (п. 2 ст. 1 ГК РФ). Таким образом, находящееся в процессе ликвидации юридическое лицо вправе совершать сделки (в том числе передавать в аренду имущество). На возможность ликвидируемого юридического лица совершать сделки указывает и судебная практика (смотрите, например, постановление Президиума ВАС РФ от 08.11.2005 № 14806/04, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.11.2019 № Ф03-5120/19). От имени юридического лица сделки могут заключаться только ликвидатором (ликвидационной комиссией), поскольку согласно пп. 2-4 ст. 62 ГК РФ с момента его назначения к нему переходят полномочия по управлению делами юридического лица.

Изложенное в полной мере относится и к унитарным предприятиям (смотрите, в частности, ст. 3, ст. 18, ст. 35 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», далее – Закон № 161-ФЗ). Законодательство не содержит положений, которые бы ограничивали право унитарного предприятия совершать

сделки, в том числе по распоряжению его имуществом, после принятия собственником решения о ликвидации предприятия. Поэтому принципиально факт принятия указанного решения не влияет на правоспособность МУП, который вправе продолжать осуществлять деятельность и заключать любые не противоречащие закону и не выходящие за пределы правоспособности МУП договоры.

При этом определенные ограничения на совершение унитарным предприятием сделок с принадлежащим ему имуществом вытекают из Закона № 161-ФЗ. Во-первых, МУП не вправе сдавать принадлежащее ему недвижимое имущество в аренду или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия (п. 2 ст. 18 Закона № 161-ФЗ). Исключений из этого правила применительно к ликвидируемым унитарным предприятиям закон не устанавливает. Во-вторых, принадлежащим унитарному предприятию имуществом оно может распоряжаться только в пределах, не лишаящих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия (п. 3 ст. 18 Закона № 161-ФЗ). Если сделка по распоряжению имуществом, принадлежащим унитарному предприятию (в том числе по передаче имущества в аренду), лишает предприятие возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены его уставом, такая сделка является ничтожной независимо от наличия согласия на ее совершение со стороны собственника имущества унитарного предприятия (п. 10 постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22). Очевидно, что если сфера деятельности МУП теплоснабжение, то с передачей сетей теплоснабжения во владение (пользование) другому лицу МУП фактически лишается возможности осуществлять такую деятельность. Этого, как нам представляется, достаточно для того, чтобы квалифицировать соответствующую сделку как ничтожную. Безусловно, нельзя не признать, что применение предусмотренного п. 3 ст. 18 Закона № 161-ФЗ основания недействительности сделки в отношении догово-

ра, заключаемого находящимся в процессе ликвидации МУП (то есть МУП, который в любом случае вскоре утратит возможность осуществления какой бы то ни было деятельности), выглядит не вполне логичным. Однако каких-либо исключений из предусмотренного п. 3 ст. 18 Закона № 161-ФЗ правила применительно к унитарным предприятиям, в отношении которых принято решение о ликвидации, законом не установлено. Следовательно, заключение указанного в вопросе договора не соответствует закону. Подобный договор должен квалифицироваться как ничтожная сделка и недействителен независимо от признания его таковым судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ).

На наш взгляд, выходом из ситуации могла бы быть передача указанных в вопросе объектов в аренду после прекращения права хозяйственного ведения МУП на них и их поступления в казну (что принципиально возможно и до завершения ликвидации МУП). Напомним в связи с тем, что в соответствии с ч. 1 ст. 28.1 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ) передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, осуществляется только по договорам их аренды, которые заключаются в соответствии с требованиями гражданского законодательства, антимонопольного законодательства Российской Федерации и принятых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом предусмотренных законом о теплоснабжении особенностей, или по концессионным соглашениям, заключенным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о концессионных соглашениях, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) и законодательством Российской Федерации о приватизации случаев передачи прав на такие объекты. При этом если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования

извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) (ч. 3 ст. 28.1 Закона № 190-ФЗ).

В силу ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключениями, предусмотренными указанной статьей. В частности, п. 8 ч. 1 этой статьи предусматривает, что не требуется проведения торгов для передачи в аренду имущества лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности. При соблюдении указанных условий упомянутые в вопросе сети теплоснабжения могут быть переданы в аренду унитарному предприятию без проведения торгов.

**Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

## СОВЕРШЕНИЕ СДЕЛОК МЕЖДУ ГРАЖДАНИНОМ И ОБЩЕСТВОМ

***Физическое лицо владеет зданием. Оно сдает его в аренду ООО, в котором является единственным участником и директором. Законно ли заключение подобного договора?***

Рассмотрев вопрос, можно сделать следующий вывод: заключение указанного договора не будет являться нарушением закона.

### **Обоснование вывода**

В соответствии с п. 1 ст. 2 ГК РФ участниками регулируемых гражданским законодательством отношений являются граждане и юридические лица.

Общество с ограниченной ответственностью (ООО, общество) представляет собой юридическое лицо, имеющее в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, от своего имени приобретающее и осуществляющее имущественные и личные неимущественные права, а также несущее обязанности (ст. 48, 66, 87 ГК РФ, ст. 2 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО). При этом участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей.

Из вышеизложенного следует, что физическое лицо и ООО, участником (учредителем) и руководителем которого является это физическое лицо, выступают в качестве самостоятельных участников гражданских отношений (смотрите также, например, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017 № 09АП-63757/16). Руководитель, выступая от имени ООО, действует не как самостоятельный субъект, а лишь как представитель общества. Ведь именно у общества, а не у его генерального директора (или учредителя) в этом случае возникают или прекращаются соответствующие права и обязанности.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Запрета на совершение сделок между гражданином и обществом, в котором он является участником (учредителем) и генеральным директором, в том числе на заключение между указанными лицами договоров аренды, законодательством не установлено. Соответственно, гражданин может заключить договор аренды с обществом, генеральным директором и участником (учредителем) которого он является (смотрите, например, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 № 13АП-31542/16).

В силу ст. 53 ГК РФ и п. 2 ст. 2 Закона об ООО общество приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. В свою очередь, органом ООО, который имеет право без доверенности действовать от имени общества, в том числе и совершать сделки, является его генеральный директор (п. 4 ст. 32, подп. 1 п. 3 ст. 40 Закона об ООО).

Обращаем внимание, что Федеральным законом от 29.06.2015 № 210-ФЗ из п. 1 ст. 53 ГК РФ была исключена ссылка на ст. 182 ГК РФ – норму, регулирующую отношения представительства. Однако это не означает, что к сделкам между организацией в лице ее руководителя и самим руководителем положения ст. 182 ГК РФ не применимы.

В п. 121 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 указано, что, учитывая особый характер представительства юридического лица, которое приобретает гражданские права и принимает

на себя гражданские обязанности через свои органы, на органы юридического лица распространяются отдельные положения главы 10 ГК РФ, в частности пп. 1, 3 ст. 182, ст. 183 ГК РФ и в отдельных случаях п. 5 ст. 185 ГК РФ. При этом пункт 3 статьи 182 ГК РФ не применяется в тех случаях, когда в законе об отдельных видах юридических лиц установлены специальные правила совершения сделок единоличным исполнительным органом в отношении себя лично либо в отношении другого лица, представителем (единоличным исполнительным органом) которого он одновременно является (пункт 5 статьи 45 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В свою очередь, положениями ст. 45 Закона об ООО установлены специальные правила совершения сделок руководителем в отношении себя лично. Иными словами, законодательством прямо предусмотрена возможность заключения договоров между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа (п. 1 ст. 45 Закона об ООО), однако для совершения таких сделок должна быть соблюдена определенная процедура по их одобрению решением общего собрания участников.

Принимая во внимание, что в данном конкретном случае генеральный директор является одновременно единственным участником (учредителем) общества и правила об одобрении сделок, совершаемых таким директором с обществом, не применяются в силу п. 7 ст. 45 Закона об ООО, каких-либо препятствий к заключению им сделки с обществом не существует.

**Александр ИВАНОВ**

## **ИЗМЕНЕНИЕ ДОГОВОРА ПУТЕМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО СОГЛАШЕНИЯ С ПЕРЕВОЗЧИКОМ**

*Между заводом (владельцем железнодорожных путей не общего пользования) и ОАО «РЖД» (перевозчик) был заключен договор об эксплуатации железнодорожных путей не общего пользования. Работы связаны с обеспечением приема*

**вагонов. В случае, если по условиям договора владелец обязуется обеспечивать круглосуточно работу, в том числе в праздничные и в выходные дни, постоянно, имеет ли право владелец изменить условие договора на обеспечение работы в определенные часы (дневные смены)? Договор не содержит положений о порядке изменения условий договора в случае возникновения определенных причин. Каким документом можно внести данные изменения в договор? В соответствии с какими нормативными правовыми актами возможно изменить данные условия договора?**

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: в данном случае внести изменения в договор возможно, заключив дополнительное соглашение с перевозчиком. В одностороннем порядке условия договора могут быть изменены по решению суда в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора (ст. 451 ГК РФ). Например, в случае изменения технического оснащения либо технологии работы железнодорожных путей необщего пользования, причем доказать наличие таких обстоятельств обязан будет владелец железнодорожного пути необщего пользования.

#### **Обоснование вывода**

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства (в том числе возникшие из договора (п. 1 ст. 307.1 ГК РФ) должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами (п. 1 ст. 310 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. Соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных



правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное (п. 1 ст. 452 ГК РФ).

Порядок работы по заключению договоров об эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования и внесении изменений и дополнений в такие договоры установлен Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (УЖТ) и Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования (утверждены приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 26 (далее – Правила эксплуатации)).

В соответствии со ст. 58 УЖТ, п. 2.3 Правил эксплуатации договоров об эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования и договоры о подаче и уборке вагонов должны учитывать технологию функционирования железнодорожной станции, к которой примыкает железнодорожный путь необщего пользования, и технологию функционирования железнодорожного пути необщего пользования, а в соответствующих случаях единые технологические процессы, порядок разработки и утверждения которых устанавливаются правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом. Указанными договорами устанавливаются порядок подачи и уборки вагонов, а также технологические сроки оборота вагонов, контейнеров на железнодорожных путях необщего пользования, технологическое время, связанное с подачей вагонов к местам погрузки, выгрузки грузов и уборкой вагонов с этих мест, а также технологические нормы погрузки грузов в вагоны и выгрузки грузов из вагонов. Порядок разработки и определения технологических сроков оборота вагонов, контейнеров, а также технологических норм погрузки грузов в вагоны и выгрузки грузов из вагонов устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

На основании пунктов 1.3-1.4 приказа МПС РФ от 29.09.2003 № 67 «Об утверждении Порядка разработки и определения технологических сроков оборота вагонов и технологических норм погрузки грузов в вагоны и выгрузки грузов из вагонов» технологические сроки оборота вагонов и технологические нормы погрузки грузов в вагоны и выгрузки грузов из вагонов используются

перевозчиком, владельцем инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, грузоотправителями, грузополучателями, владельцами или пользователями железнодорожного пути необщего пользования при разработке технологического процесса работы железнодорожной станции; разработке единого технологического процесса работы железнодорожного пути необщего пользования и железнодорожной станции примыкания; определении перерабатывающей способности железнодорожного пути необщего пользования.

Технологические сроки оборота вагонов рассчитываются и устанавливаются перевозчиком по согласованию с владельцем или пользователем железнодорожного пути необщего пользования, обслуживающим грузоотправителей, грузополучателей своим локомотивом.

Статьей 64 УЖТ установлено, что договорами об эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования предусматривается порядок изменения условий этих договоров до истечения срока их действия в случае изменений технического оснащения либо технологии работы железнодорожной станции или железнодорожных путей необщего пользования.

Также п. 2.5 Правил эксплуатации предусматривает, что в случае изменения технического оснащения либо технологии работы станции или железнодорожного пути необщего пользования в договор об эксплуатации железнодорожных путей необщего пользования вносятся изменения и дополнения в установленном порядке. Проекты изменений и дополнений в договоры разрабатываются и рассматриваются в порядке и в сроки, указанные в п. 2.12 тех же Правил.

С учетом изложенного завод может предложить ОАО «РЖД» внести соответствующие изменения в договор, сославшись, например, на недостаточную перерабатывающую способность железнодорожного пути необщего пользования, возникшую вследствие изменений в техническом оснащении или в технологии работы железнодорожного пути.

Кроме того, поскольку стороны свободны в определении условий договора (п. 4 ст. 421 ГК РФ), владелец железнодорожных

путей вправе предложить ОАО «РЖД» внести необходимые изменения в договор, сославшись и на иные причины, которые не позволяют заводу осуществлять прием вагонов круглосуточно.

Таким образом, по общему правилу на изменение условий договора требуется волеизъявление ОАО «РЖД»

Без согласия перевозчика изменить условия заключенного договора владелец железнодорожных путей необщего пользования может только в судебном порядке при условии эффективного доказывания существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, и наличия условий, указанных в ст. 451 ГК РФ (смотрите в связи с этим, например, постановление Президиума ВАС РФ от 15.12.2011 № 18092/10, постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.05.2015 № Ф04-19272/15). К таким обстоятельствам могут быть отнесены, в частности, упомянутые выше изменения в техническом оснащении или в технологии работы железнодорожного пути, возникшие после заключения договора (постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 02.07.2012 № Ф02-2539/12, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 № 17АП-18722/18). Подчеркнем, что обязанность доказать наличие соответствующих оснований для изменения договора будет возложена на истца (ст. 65 АПК РФ).

**Александр ИВАНОВ,  
Павел ЕРИН**

## ОКАЗАНИЕ ПЛАТНЫХ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ ПО ГРАФИКУ

***В бюджетном учреждении оказываются платные медицинские услуги. Можно ли оказывать платные медицинские услуги в основное рабочее время?***

В соответствии с п. 5 ст. 10 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ) доступность и качество медицинской помощи обеспечиваются предоставлением

медицинской организацией гарантированного объема медицинской помощи в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Согласно ч. 2 ст. 19 Закона № 323-ФЗ каждый имеет право на медицинскую помощь в гарантированном объеме, оказываемую без взимания платы в соответствии с программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, а также на получение платных медицинских услуг и иных услуг, в том числе в соответствии с договором добровольного медицинского страхования.

В силу ч. 1 ст. 84 Закона № 323-ФЗ граждане имеют право на получение платных медицинских услуг, предоставляемых по их желанию при оказании медицинской помощи, и платных немедицинских услуг (бытовых, сервисных, транспортных и иных услуг), предоставляемых дополнительно при оказании медицинской помощи. Платные медицинские услуги оказываются пациентам за счет личных средств граждан, средств работодателей и иных средств на основании договоров, в том числе договоров добровольного медицинского страхования. При этом платные медицинские услуги могут оказываться в полном объеме стандарта медицинской помощи либо по просьбе пациента в виде осуществления отдельных консультаций или медицинских вмешательств, в том числе в объеме, превышающем объем выполняемого стандарта медицинской помощи.

Как следует из п. 1 ч. 5 ст. 84 Закона № 323-ФЗ, медицинские организации, участвующие в реализации программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, имеют право оказывать пациентам платные медицинские услуги на иных условиях, чем предусмотрено программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, территориальными программами государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и (или) целевыми программами.

---

Порядок и условия предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг пациентам устанавливаются Правительством Российской Федерации (ч. 7 ст. 84 Закона № 323-ФЗ). Так, постановлением Правительства РФ от 04 октября 2012 г. № 1006 утверждены Правила предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг (далее – Правила).

Согласно п. 3 Правил платные медицинские услуги предоставляются медицинскими организациями на основании перечня работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность и указанных в лицензии на осуществление медицинской деятельности, выданной в установленном порядке. Исполнитель предоставляет платные медицинские услуги, качество которых должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии в договоре условий об их качестве – требованиям, предъявляемым к услугам соответствующего вида (п. 27 Правил).

Надо отметить, что вопрос о том, когда именно в течение рабочего времени медицинскими работниками могут оказываться платные медицинские услуги, Правилами прямо не урегулирован.

Полагаем, что оказание платных медицинских услуг в государственных и муниципальных медицинских учреждениях не должно приводить к ущемлению прав граждан, получающих бесплатную медицинскую помощь. Соответственно, выполняя государственное задание (программу государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи), медицинское учреждение в приоритетном порядке обязано оказывать именно бесплатную медицинскую помощь. Поэтому, по нашему мнению, локальным актом медицинского учреждения должен быть установлен график, когда медицинские работники осуществляют платный прием в свободное от основной работы время. Например, это могут быть как утренние, так и вечерние часы, либо их чередование в зависимости от специализации медицинского работника и характера оказываемых им медицинских услуг. Кроме того, может быть предусмотрено оказание платных медицинских услуг в выходные и праздничные дни (смотрите п. 4 приказа Министерства здравоохранения РФ

от 29 декабря 2012 г. № 1631н «Об утверждении Порядка определения цен (тарифов) на медицинские услуги, предоставляемые медицинскими организациями, являющимися бюджетными и казенными государственными учреждениями, находящимися в ведении Министерства здравоохранения Российской Федерации»). Однако при этом необходимо учитывать установленную законодательством норму рабочего времени медицинских работников.

Исходя из анализа регионального и муниципального законодательства можно сделать вывод о том, что оказание платных медицинских услуг осуществляется в свободное от основной работы время. В основное же рабочее время допускается оказание платных медицинских услуг только в порядке исключения, если это не создает препятствий для получения бесплатной медицинской помощи имеющим на это право пациентам либо если в силу особенностей процесса оказания медицинской помощи невозможно организовать во вне рабочее время (рентгенологические, лабораторные исследования). При этом графики учета рабочего времени по основной работе и по оказанию платных медицинских услуг составляются раздельно.

В этой связи можно обратить внимание, например, на п. 2.6 приказа Министерства здравоохранения Оренбургской области от 5 июля 2007 г. № 868 «Об утверждении Типового положения по организации и порядку оказания платных медицинских и иных услуг населению в лечебно-профилактических учреждениях области», согласно которому оказание платных медицинских услуг медицинским персоналом осуществляется в свободное от основной работы время. Оказание платных медицинских услуг в основное рабочее время персонала допускается в порядке исключения (при условии первоочередного оказания гражданам бесплатной медицинской помощи и при выполнении специалистами объемов медицинской помощи по Гарантированной программе), если в силу особенностей работы медицинского учреждения невозможно организовать предоставление медицинских услуг за плату во вне рабочее время. Аналогичные положения содержат п. 1.6 приказа Министерства здравоохранения

и курортов Кабардино-Балкарской Республики от 16 мая 2013 г. № 102-П «О порядке определения цен (тарифов) на медицинские услуги, предоставляемые государственными бюджетными и казенными учреждениями здравоохранения Кабардино-Балкарской Республики», п. 8 приказа Министерства здравоохранения Амурской области от 28 декабря 2010 г. № 1211 «Об утверждении Порядка предоставления платных медицинских услуг государственными учреждениями здравоохранения Амурской области и Порядка определения платы за оказание услуг (выполнение работ), относящихся к основным видам деятельности государственных учреждений здравоохранения для граждан и юридических лиц», п. 1 постановления главы администрации Камешковского района Владимирской области от 29 июля 2005 г. № 532 «О предоставлении медицинских услуг на платной основе», п. 4.7 решения Путятинской районной Думы Рязанской области от 12 августа 2010 г. № 20/3 «Об утверждении Положения «О порядке предоставления платных медицинских услуг в муниципальном учреждении здравоохранения «Путятинская ЦРБ», п. 3.5 решения Якутской городской Думы от 9 сентября 2008 г. № РЯГД-8-6 «Об утверждении Правил предоставления платных медицинских услуг»; п. 9 Рекомендаций по предоставлению платных медицинских услуг бюджетными и казенными учреждениями здравоохранения Чувашской Республики, утвержденных приказом Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской Республики от 25.01.2013 № 110 «О порядке предоставления платных медицинских услуг бюджетными и казенными учреждениями Чувашской Республики».

Стоит обратить внимание на то, что, по мнению Роструда, выполнение любой дополнительной работы наряду с основной допустимо (смотрите Вопрос: Можно ли оказывать платные медицинские услуги в ГБУЗ в основное рабочее время в составе бюджетного отделения? (информационный портал Роструда «Онлайнинспекция.РФ», сентябрь 2021 г.).

Необходимо отметить, что в судебной практике сложился правовой подход, в соответствии с которым оказание платных медицинских услуг в основное рабочее время является

неправомерным (смотрите, например, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10 февраля 2012 г. № 07АП-484/12; постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 марта 2015 г. № 18АП-273/15; решение Арбитражного суда Ярославской области от 4 декабря 2018 г. по делу № А82-22838/2018).

**Александр ВАСИЛЬЕВ**

## **РАСХОДЫ ПО УПЛАТЕ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ НЕСЕТ СТРАХОВАТЕЛЬ**

***Сумма выплат, начисляемых организациями – плательщиками страховых взносов в пользу физических лиц в рамках гражданско-правовых договоров, занимающихся оказанием услуг, является базой для начисления страховых взносов (п. 1 ст. 421 НК РФ). Таким образом, суммы страховых взносов не удерживаются из выплат по гражданско-правовым договорам, а начисляются на суммы этих выплат (сверх соответствующих сумм). Правомерно ли включать в цену договора гражданско-правового характера, предметом которого является оказание услуг, сумм страховых взносов на обязательное медицинское страхование, обязательное пенсионное страхование?***

По данному вопросу можно придерживаться следующей позиции: упомянутое в вопросе условие не соответствует закону. Однако нельзя исключить и иного подхода.

### **Обоснование позиции**

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) при закупке заказчики руководствуются в том числе ГК РФ. Исходя из закрепленного в гражданском законодательстве принципа свободы договора, стороны гражданско-правового договора вправе предусмотреть в нем любые условия, не противоречащие императивным нормам



законодательства (п. 2 ст. 1, п. 4 ст. 421, ст. 422 ГК РФ). Это касается и условия о цене договора, которое также, за исключением ряда случаев, определяется по соглашению сторон (ст. 424 ГК РФ). С этой точки зрения цена договора возмездного оказания услуг может включать в себя различные составляющие, а условия договора принципиально могут предусматривать, что какие-либо из этих составляющих подлежат удержанию заказчиком.

Однако нужно учитывать, что к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством (п. 3 ст. 2 ГК РФ). Иными словами, законодательство разделяет гражданско-правовые обязательства сторон договора и их налоговые обязанности. Последние регулируются налоговым законодательством и не могут изменяться соглашением сторон.

При выплате вознаграждения физическому лицу заказчик исполняет обязанности налогового агента по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ) ст. 226 НК РФ, письмо Минэкономразвития России от 08.10.2014 № Д28и-1965). Плательщиком же НДФЛ является само физическое лицо (ст. 207 НК РФ). Следовательно, цена договора с физическим лицом определяется с учетом НДФЛ. Это согласуется с требованиями п. 9 ст. 226 НК РФ, согласно которому уплата НДФЛ за счет средств налоговых агентов не допускается. При заключении договоров и иных сделок запрещается включение в них налоговых оговорок, в соответствии с которыми выплачивающие доход налоговые агенты принимают на себя обязательства нести расходы, связанные с уплатой налога за физических лиц.

Плательщиками страховых взносов являются страхователи, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, к которым относятся в том числе и организации, осуществляющие выплаты физическим лицам, не занимающимся частной практикой (п. 1 ст. 419 НК РФ). Положениями налогового законодательства

не предусмотрена возможность уплаты страховых взносов не лицами, указанными в п. 1 ст. 419 НК РФ, а физическими лицами, получающими выплаты или вознаграждения. Не предусмотрена и возможность удержания страхователями суммы страховых взносов из вознаграждения, причитающегося физическому лицу (ст. 19, ст. 431 НК РФ). Соответственно, расходы по уплате страховых взносов обязан нести страхователь, в рассматриваемой случае – заказчик.

В силу положений ст. 421 НК РФ базой для исчисления страховых взносов является сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных п. 2 ст. 420 НК РФ, начисленных в течение месяца в отношении физического лица (за исключением сумм, указанных в ст. 422 НК РФ). В отличие от НДФЛ, суммы страховых взносов не удерживаются из выплат по гражданско-правовым договорам, а начисляются на суммы этих выплат и уплачиваются из средств страхователей. Таким образом, страховые взносы не включаются в цену договора возмездного оказания услуг, и подлежащая уплате исполнителю – физическому лицу цена за оказанные услуги не уменьшается на страховые взносы. Аналогичные разъяснения даны в п. 1 письма Минэкономразвития России от 30.09.2014 № Д28И-1889. Изложенное подтверждается и правоприменительной практикой (постановление АС Северо-Западного округа от 18.07.2016 № Ф07-4575/16 по делу № А13-2221/2015; постановление АС Северо-Кавказского округа от 25.05.2016 № Ф08-526/16 по делу № А53-13599/2015; решение УФАС по Новосибирской области от 04.08.2016 № 08-01-286).

Представляется, что указание в договоре на то, что страховые взносы включены в цену договора и удерживаются страхователем из вознаграждения наряду с НДФЛ при оплате услуг, не соответствует вышеописанному порядку, вытекающему из положений главы 34 НК РФ. На наш взгляд, такое условие свидетельствует о том, что страховые взносы уплачиваются плательщиком не из собственных средств, а за счет исполнителя, что очевидным образом не соответствует НК РФ. По существу, в такой ситуации обязанность по уплате страховых взносов перекладывается на другое лицо. Принципиально НК РФ допускает возможность

уплаты страховых взносов за плательщика иным лицом (пп. 1, 9 ст. 45 НК РФ). Однако, во-первых, упомянутые нормы указывают, прежде всего, именно на то, что физически налоговый платеж за налогоплательщика может быть осуществлен не самим налогоплательщиком, а иным лицом, но не на допустимость освобождения плательщика от налоговой обязанности за счет других лиц. Во-вторых, в рассматриваемой ситуации нельзя исключить, что налоговый орган посчитает необходимым начислить и уплатить страховые взносы исходя из всей указанной в договоре цены (несмотря на то, что условиями договора в нее включена и подлежащая уплате сумма страховых взносов).

В правоприменительной практике, действительно, встречается подход, согласно которому условия, подобные упомянутому в вопросе, могут включаться в договор (смотрите, например, письмо Минфина России от 16.02.2018 № 24-01-07/9833, письмо Минфина России от 16.06.2017 № 24-01-10/37705, решение УФАС по Республике Саха (Якутия) от 31.08.2018 № 06-984/18). Это обстоятельство косвенно свидетельствует о вероятности противоположного подхода. Важно учитывать, что приведенные примеры касаются применения п. 2 ч. 13 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и по существу сводятся к констатации того, что соответствующее условие не противоречит указанной норме. Вопрос о соответствии упомянутого в вопросе условия НК РФ в приведенных примерах не затрагивается.

К сожалению, упомянутое в вопросе условие может повлечь для заказчика неблагоприятные налоговые последствия. Кроме того, поскольку оно не соответствует закону, нельзя исключить признания его недействительным по требованию исполнителя. Однако правоприменительной практики, где бы такое условие оценивалось на предмет соответствия НК РФ либо где бы рассматривалось требование о признании его недействительным, не обнаружено.

**Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

## УДЕРЖАНИЕ НЕУСТОЙКИ В ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ МОРАТОРИЯ

***Договором предусмотрено, что заказчик имеет право в одностороннем порядке удерживать сумму неустойки за просрочку поставки партии продукции из суммы оплаты за поставку следующей партии продукции. Имеет ли право покупатель в одностороннем порядке проводить такое удержание в период действия моратория, введенного постановлением Правительства РФ № 497 от 28.03.2022? Если нет, то каким образом поставщик может воспрепятствовать таким действиям покупателя?***

Введение моратория не ограничивает возможность покупателя начислять и удерживать неустойку в соответствии с условиями договора поставки.

### **Обоснование**

Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497) в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве) с 1 апреля 2022 года на шесть месяцев был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Как следует из Постановления № 497, мораторий на банкротство не применяется только в отношении застройщиков домов-долгостроев, которые уже включены в реестр проблемных объектов. Иных ограничений по субъектам данным актом Правительства РФ не установлено.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября

2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Постановление № 44) в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства РФ о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

В соответствии с п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абзац десятый п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в п. 7 Постановления № 44, в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), неустойка (ст. 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (ст. 75 НК РФ), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подп. 2 п. 3 ст. 9.1, абзац десятый п. 1 ст. 63 Закона № 127-ФЗ).

Поскольку из положений п. 3 ст. 9.1, абзаца десятого п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве следует, что неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции не начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение именно денежных обязательств и обязательных платежей, в судебной практике отмечается, что если финансовые санкции установлены за неисполнение или ненадлежащее исполнение неденежного обязательства, например, за нарушение сроков поставки, то введение моратория не приостанавливает начисление такого рода санкций. Соответственно, и разъяснения, отраженные в п. 7 Постановления № 44, касаются именно денежных обязательств (смотрите, например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2021 № Ф05-25707/21 по делу № А40-2736/2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 07.04.2022 № 09АП-15136/22 по делу № А40-157193/2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 № 18АП-5090/21 по делу № А76-41714/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2022 № 07АП-2705/22 по делу № А67-5969/2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 № 03АП-1339/21 по делу № А33-34949/2020).

В данной ситуации неустойка установлена за ненадлежащее исполнение неденежного обязательства. Таким образом, введение моратория не ограничивает возможность покупателя начислять и удерживать неустойку в соответствии с условиями договора поставки.

**Александр ИВАНОВ**

## **УСЛОВИЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РАНЕЕ НЕРАСПРЕДЕЛЕННОЙ ПРИБЫЛИ**

***В ООО поменялись участники. Выяснилось, что за предыдущие четыре года прибыль не распределялась и дивиденды не выплачивались. Уставом общества не установлен особый порядок распределения прибыли между участниками общества, корпоративный договор между участниками общества не заключался, а также в обществе отсутствуют локальные нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы распределения прибыли между участниками. За какой период новые участники могут принять решение о выплате дивидендов: за весь период или только за последние три года?***

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: общее собрание участников ООО может принять решение о распределении всей нераспределенной прибыли ООО прошлых лет, то есть, за весь указанный в вопросе период.

### **Обоснование вывода**

Общество с ограниченной ответственностью вправе принимать решение о распределении чистой прибыли между участниками (п. 1 ст. 28 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», далее – Закон об ООО). Ни эта норма, ни иные положения гражданского законодательства не устанавливают ограничений относительно периода, по итогам которого может быть распределена прибыль. Закон не указывает на то, что между участниками ООО может распределяться только прибыль текущего периода или последнего отчетного периода. Запрета на распределение между участниками общества прибыли прошлых лет законом не установлено. Наконец, из п. 2 ст. 28 Закона об ООО прямо следует, что между участниками ООО может быть распределена лишь часть прибыли общества, и при этом ни одна норма не запрещает распределять между участниками оставшуюся нераспределенной часть прибыли прошлых лет (смотрите, например, постановление АС Северо-Кавказского округа от 14.10.2016 № Ф08-7341/16, постановление ВАС РФ от 25.06.2013 № 18087/12 по делу № А60-13173/2012, письмо Минфина РФ от 20.03.2012 № 03-03-06/1/133). Не устанавливает закон и какого-либо срока (по аналогии со сроком исковой давности), по истечении которого чистая прибыль ООО не может распределяться между участниками общества. Поэтому нераспределенная прибыль ООО за весь упомянутый в вопросе четырехлетний период может быть распределена между участниками ООО.

### **К сведению**

Напомним, что право участвовать в распределении прибыли имеют лица, являющиеся участниками ООО на момент принятия соответствующего решения.

**Нина ОХОТНИКОВА,  
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

*Рубрика подготовлена экспертами службы Правового консалтинга  
ГАРАНТ специально для журнала «Юрист предприятия»*

## ВЗЫСКАНИЕ УЩЕРБА ПОСЛЕ АВАРИИ

**Что делать, если непонятно, по какому виду страхования – КАСКО или ОСАГО – выплачивать сумму утраты товарной стоимости? На этот вопрос отвечает эксперт службы Правового консалтинга ГАРАНТ Александр ВАСИЛЬЕВ.**

Суть дела: новый автомобиль, застрахованный по КАСКО, был поврежден в результате наезда на забор. По КАСКО был выполнен ремонт крыла и двери. Таким образом, произошла утрата товарной стоимости автомобиля. Дилер проинформировал владельца автомобиля, что такое возмещение осуществляется по ОСАГО вне зависимости от того, есть ли второй участник ДТП или нет. В свою очередь, сотрудник ОСАГО утверждает, что данные выплаты не производят по причине отсутствия второго участника ДТП. Итак, с кого взыскать сумму утраты товарной стоимости автомобиля (УТС)?

Как нам представляется, в данной ситуации возмещение УТС в рамках договора ОСАГО не производится, а в рамках договора страхования КАСКО – зависит от условий страхования. Почему, рассмотрим подробнее.

Согласно п. 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида транспортного средства и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта. В связи с тем, что УТС относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей транспортного средства, в ее возмещении страхователю не может быть отказано.



Вместе с тем названный пункт следует применять в совокупности с разъяснениями, изложенными в пункте 23 Постановления, согласно которому стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условие о способе расчета убытков.

Так, в договор добровольного страхования имущества (правила страхования) может быть включено не противоречащее действующему законодательству условие о способе расчета убытков, исключающее из подлежащей возмещению суммы размер УТС. В таком случае соответствующий ущерб не подлежит возмещению страховщиком. Данное условие не противоречит каким-либо императивным правовым нормам и не нарушает права страхователя, заключившего договор на таких условиях (смотрите определение СК по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. по делу № 8Г-27949/2020[88-919/2021-(88-27000/2020. Также смотрите п. 3 Обзора, утвержденного Президиумом ВС РФ 27.12.2017, определения ВС РФ от 19.02.2019 № 14-КГ18-58, от 15.06.2018 № 43-КГ18-5).

С учетом изложенного полагаем, что необходимо обратить внимание на условия по заключенному договору страхования КАСКО; если они включают возмещение УТС, то оно производится страховщиком по КАСКО.

Относительно возмещения УТС страховщиком по ОСАГО стоит отметить, что в силу положений, предусмотренных п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», такое возмещение возможно. Однако в названном случае речь идет о ДТП, участник которого не является потерпевшим в контексте используемого в Федеральном законе от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» понятия, что свидетельствует об отсутствии оснований для возмещения ущерба в рамках закона об ОСАГО и, в частности, УТС.

## ЕСЛИ ВИНОВНИК ДТП БЕЗ ПОЛИСА ОСАГО

***К сожалению, нередко водитель, ставший причиной аварии, не имеет полиса страховой ответственности. Попав в такую ситуацию, кто должен возмещать ущерб?***

Порядок осуществления прямого возмещения ущерба, предполагающего возможность обращения потерпевшего к своему страховщику, застраховавшему его ответственность в рамках ОСАГО, предусмотрен положениями ст. 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

При этом, согласно п. 1 упомянутой статьи Закона об ОСАГО реализация обращения за страховой выплатой к своему страховщику объясняется наличием одновременно следующих обстоятельств:

- в результате ДТП вред причинен только транспортным средствам;
- ДТП произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору ОСАГО.

Если гражданская ответственность причинителя вреда не застрахована по договору ОСАГО, осуществление страхового возмещения в порядке прямого возмещения ущерба не производится.

В этой связи потерпевший не имеет законных оснований для обращения к своему страховщику за возмещением ущерба.

В названном случае вред, причиненный имуществу потерпевшего, возмещается владельцем транспортного средства в соответствии с гражданским законодательством (гл. 59 и п. 6 ст. 4 Закона об ОСАГО), смотрите также п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

**Александр ВАСИЛЬЕВ**

## ВОЗМОЖНЫЕ РИСКИ ВВОЗА АВТОМОБИЛЕЙ ИЗ-ЗА ГРАНИЦЫ

***После приостановки некоторыми зарубежными автопроизводителями поставок автомобилей в Россию вырос спрос на услуги профессиональных перегонщиков иномарок из-за рубежа. В апреле-мае он увеличился почти в два раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.***

Несмотря на то, что в некоторых странах Европы и Ближнего Востока автомобиль действительно можно приобрести дешевле, чем в РФ, сотрудники ГК «АвтоСпецЦентра» не рекомендуют этого делать и перечисли риски, возможные при транспортировке и эксплуатации автомобиля из-за границы.

За период с апреля по май 2022 года в России вырос спрос на иномарки, ввезенные из стран Европы, Японии, Ближнего Востока. Количество обращений к профессиональным перегонщикам увеличилось на 93 процента по итогам двух месяцев. Средняя стоимость авто, пригнанного из-за рубежа, достигает 1 млн 98 тысяч рублей. При этом большая часть ввозимых авто – не новые. В России за указанный период средняя стоимость востребованных иномарок превысила 2 млн рублей. На первый взгляд может показаться, что ввезенные импортные автомобили – выгодная покупка. Однако, это не всегда так.

Во-первых, стоит быть готовым к тому, что новый автомобиль, особенно, премиум-класса, привезти никто не сможет. Причина в том, что из-за санкций в Россию запрещен ввоз иномарок дороже 50 000 евро. Еще одной причиной могут стать нюансы в законодательстве. Например, в Германии не каждый новый автомобиль можно продать иностранцу. Также новые авто из Европы облагаются высокими таможенными ставками – от 48 до 54 процентов от стоимости автомобиля, поэтому сэкономить на покупке нового авто за границей не получится.

Другая проблема – наличие запчастей и СТО для обслуживания. Например, из Японии чаще всего заказывают автомобили,

не представленные в России. К ним относятся Toyota Yaris, 5-дверный хэтчбек Toyota Corolla, автомобили бренда Honda, который продолжает послепродажное обслуживание после ухода с российского рынка. И если для владельцев CR-V и Pilot нет проблем с поставками запчастей, то для японских моделей, которые не были представлены в РФ, достать их непросто.

Помимо данного неудобства существуют и другие риски. Автомобиль из ОАЭ везут морем до Ирана и оттуда по железной дороге или автовозом до России или Казахстана. Альтернативный путь – морем до Грузии, а оттуда в Россию сухопутным путем. Из Японии – автовозом до порта, паромом до Владивостока и железнодорожным транспортом к региону проживания заказчика или автовозом. На каждом из этапов автомобиль может быть поврежден: утонуть, получить царапины при выгрузке через рампы судна-автомобилевоза, при погрузке на поезд или на автовоз. Не говоря о том, что водители автовозов – частые участники ДТП. Сроки транспортировки автомобилей из-за границы также нельзя назвать оптимальными: из порта Йокогама (крупный порт Японии на западном берегу Токийского залива) до Владивостока авто будет ехать три месяца, доставка до Краснодара займет 4–5 месяцев без учета транспортировки до Йокогамы.

Если перегонять машину из Армении, то оформление пакета документов для постановки на российский учет авто обойдется в 115 000 рублей, включая оплату утилизационного сбора. Доставка до Москвы будет стоить примерно 50 000 рублей. Но основная проблема ввоза авто из Армении не в стоимости. Дело в том, что при оформлении свидетельства о безопасности конструкции (СБКТС) зачастую в соседних государствах завышают экологический класс автомобиля, что может стать причиной аннулирования факта постановки на учет в ГИБДД России.

Еще один минус услуг перевозки иномарок из-за границы – стоимость транспортировки. Только доставка автомобиля в кузове седан железнодорожным транспортом из Владивостока до Москвы составит 110 000 – 117 000 рублей за

седан, 117 000 – 125 000 рублей – за минивэн или кроссовер, 150 000 рублей – за джип или микроавтобус. Стоимость услуг перевозчиков автомобиля из Арабских Эмиратов в РФ равна примерно 160 000 рублей, плюс еще 17 000 – 34 000 рублей необходимо будет заплатить за брокерские услуги при прохождении таможи для ускорения процесса до трех дней. Расходы на растаможку составят около 10 000 рублей.

Проблемы с документами, скрученный пробег и техническое состояние, несоответствующее заявленному – основные подводные камни, с которыми сталкиваются клиенты «серых» перевозчиков. Предоплата без гарантии доставки автомобилей в срок или передачи его заказчику, отсутствие у большинства моделей адаптации к российским условиям – риски, значительно превышающие выгоду от покупки авто за границей, ведь можно лишиться своих денег и не получить автомобиль. Помимо этого, распространены случаи «продажи» ввезенного автомобиля сразу двум владельцам – в лучшем случае он достанется тому, кто заплатит больше, в худшем – оба потеряют предоплату, которая зачастую достигает 70 процентов.

Исходя из всех перечисленных рисков, сотрудники ГК АвтоСпецЦентр рекомендуют приобретать авто с пробегом у проверенного дилера. Можно сдать имеющийся автомобиль в трейд-ин или приобрести в кредит, что не получится при сделке в Европе. Кроме того, на сегодняшний день у российского покупателя нет возможности перевести оплату банковским переводом: многие крупнейшие российские банки попали под блокирующие санкции, некоторые – отключены от SWIFT, а также гражданам РФ запрещено переводить валюту нерезидентам из «недружественных» стран. Не получится купить авто и за наличный расчет – вывоз с территории России более 10 000 долларов/евро по-прежнему запрещен.

## ПРОДУКТЫ, КОТОРЫЕ ТРЕБУЮТ ОСТОРОЖНОСТИ

---

***Медики предупреждают, что некоторая еда может навредить полости рта. Так, каши на молоке, яйца всмятку, газированные напитки и ряд других продуктов могут спровоцировать болезни зубов. Об этом рассказала врач-стоматолог, кандидат медицинских наук Натэла Ломакина.***

---

В беседе с Life.ru она перечислила самые распространенные продукты, незаметно портящие эмаль и провоцирующие кариес и другие патологии полости рта. Молочные каши и яйца всмятку обладают вязкой текстурой, которая полезна для пищеварения, но вредна для здоровья зубов, заявила врач. При пережевывании эти продукты обволакивают зубы.

Из-за этого в полости рта создается патогенная флора, которая способна привести к развитию кариеса. Однако отказываться от каш на молоке и яиц всмятку не стоит, достаточно прополоскать рот или почистить зубы после еды, добавила Ломакина.

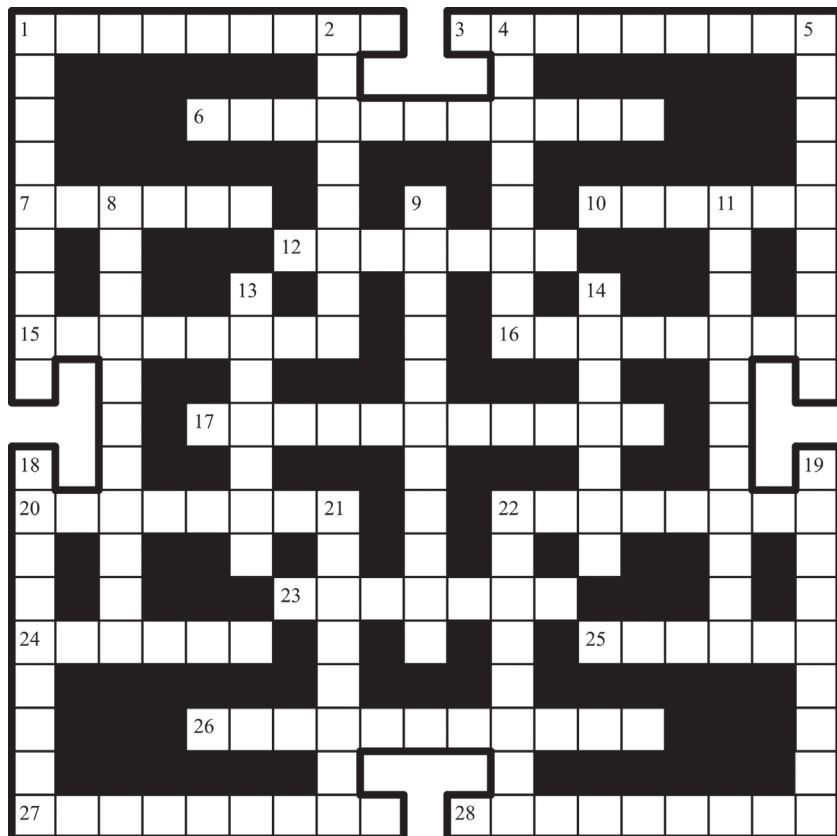
Помимо этого, стоматолог рекомендовала не злоупотреблять натуральными соками и кислыми фруктами, в частности ананасами, лимонами, апельсинами и грейпфрутами. Из-за высокой кислотности они вредят здоровью эмали зубов.

Разрушают эмаль и маринованные огурцы, чеснок и помидоры, продолжила Ломакина. Она пояснила, что причиной тому являются не сами овощи, а уксус, который содержится в маринаде солений.

Среди других вредных для здоровья зубов продуктов врач также выделила сухофрукты, в которых содержится большое количество сахара, и сладкие газированные напитки.

*По материалам информгентств*

---



### По горизонтали:

**1.** Выплата долга в несколько этапов. **3.** Спекулянт вещами, перекупленными у приезжих иностранцев (устарев.). **6.** Криминальный клан, преступное сообщество. **7.** Обмолвка, упущение, промах, речевая ошибка. **10.** Низший слой пролетариата. **12.** Препроводительная опись посланного товара с включением цены. **15.** Всемирная система объединенных компьютерных сетей для хранения и передачи информации. **16.** Модель построения документа, устанавливающая область применения, форматы, требования и основные реквизиты. **17.** Требование от секретаря, которое кануло в небытие с появлением печатной машинки. **20.** Одна из осей координат. **22.** Публичное разбирательство

дела. **23.** Первый признак простуды. **24.** Стоимость общего объема продаж товаров и услуг любой организации за данный период. **25.** То, что держится в тайне от других. **26.** Чрезмерное усложнение канцелярских процедур, приводящее к большим затратам времени. **27.** Единица штатного расписания, определяющая содержание и объем полномочий, размер денежного содержания и место в иерархической структуре организации. **28.** Участница гражданского процесса, привлекаемая в качестве нарушительницы прав истицы.

**По вертикали:**

**1.** Решение, распоряжение начальника в форме подписи на деловой бумаге. **2.** Значок охраны авторского права. **4.** Надстрочный знак в виде запятой. **5.** Распределение по времени отдельных видов деятельности. **8.** Совместное предприятие нескольких лиц, участвующих в нем своим капиталом и личным трудом. **9.** Дословная запись устной речи в режиме реального времени, а также расшифрованный текст такой записи. **11.** Лицо, уполномоченное сторонами, находящимися в состоянии войны, вести переговоры о заключении мира, перемирия, прекращения огня, капитуляции. **13.** Одна из форм безналичных расчетов, при которой банк обязуется по поручению клиента и за его счет получить платеж. **14.** Военно-уголовный кодекс Петра I. **18.** Аргументированный отказ от назначения. **19.** Штраф за просрочку, невыполнение обязательств. **21.** Передовой сторожевой пост, выставяемый в целях предупреждения внезапного нападения противника (устар.). **22.** Ограниченное право пользования чужим имуществом.

*Ответы на кроссворд на стр. 12.*



# ЮРИСТ ПРИХОДА

## Приложение



*Интеллектуальная автономная система  
и этические нормы*

## Содержание

### ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ АВТОНОМНАЯ СИСТЕМА И ЭТИЧЕСКИЕ НОРМЫ<sup>1</sup>

- **Национальная и цифровая культуры:  
проблема взаимодействия ..... 3**

*Новый феномен – «цифровая культура» – большинство социальных теоретиков рассматривают сегодня как важнейший пласт, оказывающий глубокое влияние на развитие культуры в целом и на развитие национальных культур в частности*

- **Как социальные сети действуют  
на психику детей ..... 9**

- **Два аспекта этики в области  
искусственного интеллекта ..... 12**

*Одной из основных проблем, связанных с интеллектуальной автономной системой (ИАС), является определение того, насколько решения, принятые системой в рамках ее автономности, соответствуют этическим нормам*

---

<sup>1</sup> Приложение к журналу «Юрист предприятия» издается на средства Международной грантовой программы «Православная инициатива» в рамках реализации проекта «Православное осмысление этического измерения проблем создания искусственного интеллекта»

## НАЦИОНАЛЬНАЯ И ЦИФРОВАЯ КУЛЬТУРЫ: ПРОБЛЕМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

---

*Нет сомнения в том, что цифровая культура вызывает глубокие изменения в основах общества. Эти изменения носят разнонаправленный характер. Исследователи говорят об изменении способа существования самой социальности. Цифровые технологии становятся важным детерминирующим фактором новой социальной оптики. Нельзя отрицать и того, что цифровая культура в силу своих технологических ресурсов создает матрицу для более обширного и глубокого воссоздания культурного наследия, культурного прошлого национальных общностей. Однако это не является основанием для абсолютизации технологического детерминизма в репрезентации таких сложных образований, каковыми являются национальное сознание, национальные культуры в современном мультикультурном мире. Можно утверждать, что современные цифровые технологии являются и основой и средством формирования специфической культурной конструкции – транснациональной культуры. Отсюда – необходимость осмысления сложного взаимодействия цифровой и национальной культур в поиске путей, позволяющих избежать как абсолютистских трактовок национальных культур, сведения их к локальным автономным образованиям так и превращения последних в гибридные конгломераты, утративших свою историю, свои традиции и корни.*

---

Размышляя о трех генеральных тенденциях глобализации в национальной жизни, М.О. Мнацаканян выделяет следующие: развитие наций, рост национального самосознания

---

стремление к самостоятельности, историческому творчеству; интернализация жизни наций, стремление к сближению и интеграции, обмену материальными, технологическими, духовными, научными ценностями; стремление наций к цивилизованной интеграции, объединению для самозащиты на основе родственности истории и культуры, религии и мировоззренческих основ жизни, иных факторов и реалий<sup>1</sup>.

Соглашаясь с автором в целом, хотелось бы дополнить размышления об этих тенденциях констатацией того факта, что все эти процессы разворачиваются на фоне принципиально новых условий, породивших новый феномен – «цифровую культуру», которую большинство социальных теоретиков рассматривают сегодня как важнейший сегмент, пласт, оказывающий глубокое влияние на развитие культуры в целом и на развитие национальных культур в частности. Сетевая культура в огромной степени определяет как способы трансформации тех или иных ценностей, так и особенности воздействия и восприятия ценностей в рамках национальных культур.

В зарубежной литературе встречается следующее определение цифровой культуры: «Цифровая культура относится к знаниям, убеждениям и практике людей, взаимодействующих в цифровых сетях, которые могут воссоздавать существующие культуры материального мира или создавать новые направления культурной мысли и практики, свойственные цифровым сетям»<sup>2</sup>. При этом подчеркивается, что огромное влияние на определение формирующейся «цифровой культуры» оказывают индивидуализм, постнационализм и глобализация. Следует сказать, что термин «национализм» в западной философии трактуется иначе, чем в отечественной. Так в Энциклопедии «Британника» национализм определяется как

<sup>1</sup> Мнацаканян М.О. Нации и национализм. Социология и психология национальной жизни. – М.: ЮНИТИ-Дана, 2004. – с. 286.

<sup>2</sup> Digital Culture and Social Media // <https://press.rebus.community/mscy/chapter/chapter-2-digital-culture/>

идеология, основанная на предпосылке, что лояльность и преданность личности национальному государству превосходят другие индивидуальные или групповые интересы...

Национализм, рассматриваемый на уровне мировой политики, подразумевает отождествление государства или нации с людьми или, по крайней мере, желательность определения границ распространения государства в соответствии с этнографическими принципами<sup>3</sup>. В данном контексте требует пояснения и термин «постнационализм», термин, вокруг которого ведутся ожесточенные споры в западной социальной теории. Это понятие возникло как результат того, что интенсификация глобализации, тенденции национализма и идентификационные процессы стали рассматриваться как явления прошлого, что не соответствует фактическому положению дел. Теоретики пост-национализма, к которым относят Ю. Хабермаса, заявляли, что произошел переход от национализма к постнационализму, причем этот переход обусловлен развитием новых технологий и средств массовой коммуникации. Постнационализм определяется как процесс или тенденция, при которой национальные государства и национальные идентичности теряют свое значение по отношению к межнациональным ... или наднациональным и глобальным образованиям<sup>4</sup>.

Феномен постнационализма выявляет диаметрально-противоположные оценки как в определении его сущности, так и в выявлении перспектив развития. Так, Ю. Хабермас, рассматривая это явление, размышляет о постнациональной идентичности в контексте ее дискурсивной модели. Согласно немецкому философу, разрешение конфликтов может быть осуществлено только путем дискурсивного преобразования национальных идентичностей по постнациональному принципу.

В то же время принцип постнационализма вызывает резкую критику со стороны многих теоретиков. Так, бразильский философ С. Фернандо подчеркивает, что постнациональные политики

<sup>3</sup> Nationalism// <https://www.britannica.com/topic/nationalism>

<sup>4</sup> Postnationalism// <http://www.gpedia.com/en/gpedia/Postnationalism>

хотят стереть идею устойчивой национальной истории и актуальных национальных ценностей, вместо этого превращая свои страны в набор отдельных конкурирующих племен<sup>5</sup>.

В данном контексте нас интересует проблема взаимодействия цифровой культуры и культуры национальной. Бесспорно то, что в определенной степени эти феномены являются взаимно пересекающимися. Английский философ Джон Томлисон подчеркивает, что медиа сегодня являются доминирующим репрезентативным аспектом современной культуры, но ее смыслы опосредованы «пережитым опытом» повседневной культуры<sup>6</sup>.

Нет сомнения в том, что цифровая культура вызывает глубокие изменения в самих основах общества. Эти изменения носят разнонаправленный характер. Исследователи говорят об изменении способа существования самой социальности. Цифровые технологии становятся важным детерминирующим фактором новой социальной оптики. Так, по мнению главного исследователя сетевого общества М. Кастельса, «новая модель социальности в нашем обществе характеризуется сетевым индивидуализмом»<sup>7</sup>.

Причину характеристики современной культуры в терминах негативной семантики (прежде всего, ее дегуманизации) социальные теоретики видят в том числе в таких процессах как рационализация, визуализация, массовизация, в процессах дезинтеграции и болезненной индивидуализации личности<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Fernando S. 'Post-Nationalism' Is A Betrayal Of Citizens// <https://www.spencerfernando.com/2018/06/25/post-nationalism-is-abetrayal-of-citizens/>

<sup>6</sup> Baker C. Television, Globalization and Cultural Identities. Issues in Cultural and Media Studies. – Open University Press.– Buckingham – Philadelphia, 1999. – с.7.

<sup>7</sup> Кастельс М. Галактика Интернет. Размышления об Интернете, бизнесе и обществе. – М., 2004. – с.155.

<sup>8</sup> Культура и коммуникации: глобальные и локальные измерения. – Томск, изд-во Научно-технической литературы. – 2004. – с.76.

Трансформации, происходящие в обществе, носят многомерный характер. Нельзя отрицать, что цифровое общество во многом способствует тому, что мир начинает восприниматься как единое целое, что порождает чувство принадлежности к человечеству как к единой общности, чувство, что люди разделяют общее понимание этой принадлежности. И именно культура, в первую очередь, реализует в этом процессе свою суггестивную функцию, определенным образом «внушая» людям ощущение принадлежности к «мировому сообществу». Нельзя отрицать и того, что цифровая культура в силу своих технологических ресурсов создает матрицу для более обширного и глубокого воссоздания культурного наследия, культурного прошлого национальных общностей.

Однако это не является основанием для абсолютизации технологического детерминизма в репрезентации таких сложных образований, каковыми являются национальное сознание, национальные культуры в современном мультикультурном мире. Так, постмодернистский критицизм, существующий в рамках современных британских «Cultural Studies», в принципе отвергая герменевтику, заявляет о приоритете канала информации над сообщением, стиля над смыслом, формы над содержанием. Такое утверждение возрастания культурного доминирования медиа-культуры, бесспорно, является симптомом масштабных социальных и культурных изменений в современном мире.

Основатель символическо-интерпретативной антропологии Клиффорд Гирц подчеркивал, что культура представляет собой семиотическую сеть, состоящую из символов, символических форм и значений, эта «сеть» позволяет человеку ориентироваться в окружающем мире, определяя свое место в нем. Р. Барт акцентировал роль символов и мифов в поддержании этнических границ той или иной социальной общности. Можно утверждать, что, прежде всего, именно символическое и дискурсивное измерение национального через нарративы создают идею корней, преемственности и традиции. Нации – это не только политические образования,



но и система культурных репрезентаций. Цифровая культура является медиатором, который используется для трансляции множественности значений, и эти значения могут быть восприняты и интерпретированы различными способами. Как отмечает К. Бейкер, аудитория использует свое собственное ощущение национальной или этнической идентичности как позицию, с точки зрения которой декодируются послания<sup>9</sup>.

Можно утверждать, что современные цифровые технологии являются и основой, и средством формирования специфической культурной конструкции – транснациональной культуры. Отсюда – необходимость осмысления сложного взаимодействия цифровой и национальной культур в поиске путей, позволяющих избежать как абсолютистских трактовок национальных культур, сведения их к локальным автономным образованиям, так и превращения последних в гибридные конгломераты, утратившие свою историю, свои традиции и корни.

**Гульназ Казбековна ГИЗАТОВА,**  
**кандидат философских наук, доцент Казанского**  
**(Приволжского) федерального университета,**  
**Ольга Геннадьевна ИВАНОВА,**  
**кандидат философских наук, доцент Казанского**  
**(Приволжского) федерального университета**

*Публикуется по: «Общество 5.0»: парадоксы цифрового будущего. VII Садыковские чтения: материалы Международной научно-образовательной конференции (Казань, 15–16 ноября 2019 г.) / под ред. Г.К. Гизатовой, О.Г. Ивановой, А.Р. Каримова и др. – Казань: Издательство Казанского университета, 2019. – 300 с.*

<sup>9</sup> Baker C. Television, Globalization and Cultural Identities. Issues in Cultural and Media Studies. – Open University Press. – Buckingham – Philadelphia, 1999. – с.65.



## КАК СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ ДЕЙСТВУЮТ НА ПСИХИКУ ДЕТЕЙ

---

***В России планируют провести комплексное научное исследование о влиянии социальных сетей, в том числе и контента площадки YouTube, на здоровье и психику детей.***

---

Об этом 19 июля 2022 года было объявлено на заседании круглого стола «Недетская зона: YouTube как угроза для несовершеннолетних пользователей». Открыл дискуссию, посвященную защите детей от негативного контента в Сети, председатель Комиссии Общественной палаты Российской Федерации (ОП РФ) по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций Рифат Сабитов.

«Мы живем в жестких условиях информационной войны, жертвами которой становятся все без исключения пользователи интернета, особенно наиболее эмоционально уязвимые категории: дети, молодежь. Орудия этой войны – зарубежные ИТ-гиганты, проводники опасного и деструктивного контента. Они фактически не исполняют наши законы, в том числе закон о приземлении, неэффективными остаются штрафные санкции. Несмотря ни на что, они продолжают выполнять свою пропагандистскую задачу – необходимо всеми силами этому противостоять. Нужно развивать свои ресурсы, особенно свои социальные сети: «Мы ожидаем, что в ближайшее время заработают в полной мере Rutube, платформа Смотрим.ру, наши соцсети станут более удобными, привлекательными для пользователя и, как следствие, популярными. Отдельное внимание следует уделить медиаграмотности пользователей. У нас есть прекрасные обучающие программы, направленные на формирование умения фильтровать контент, выработку навыков работы с информацией в Сети, есть разработки в области программного обеспечения (ПО), которые дают возможность блокировать доступ к потенциально опасной информации для детей и подростков. Однако все это не носит системный характер и никаким образом не интегрировано в систему образования», – отметил он.

---

Член Общественной палаты РФ, директор Лиги безопасного интернета Екатерина Мизулина рассказала, что, по данным Лиги, с конца февраля было выявлено 16,6 млн фейков о проведении специальной военной операции на Украине, а также о России, 14,5 процента их размещено на платформе YouTube. По словам родителей, которые обращаются в Лигу, дети сталкиваются с негативным контентом после просмотра безобидных роликов и мультфильмов, когда запрещенную информацию «подсовывают» алгоритмы. Член ОП РФ считает, что это наносит ущерб психическому развитию ребенка.

Екатерина Мизулина подчеркнула, что до сих пор на площадке размещено более семи тысяч противоправных материалов, которые не удаляют и не блокируют.

«Лига безопасного интернета инициирует проведение комплексного исследования, связанного с воздействием иностранных социальных сетей на психику и здоровье детей, в первую очередь таких сетей, как видеохостинг YouTube. Мы полагаем, что к такого рода исследованию должны подключиться психологи, психиатры, детские педагоги, лингвисты и криминологи – широкое представительство научного и экспертного сообщества. В нашей стране исследование соцсетей, их рекомендательных алгоритмов никогда не проводилось на федеральном уровне. Настало время это сделать и рассказать обществу о том, какому воздействию подвергается детская психика, и предупредить родительское сообщество», – пояснила Екатерина Мизулина.

Инициативу о проведении исследования поддержал президент компании «Крибрум», член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ) Игорь Ашманов. Он отметил, что исследование необходимо как база, чтобы затем принять меры по ограничению времени использования детьми смартфонов.

Игорь Ашманов также считает возможной блокировку YouTube уже осенью, когда будет налажена нормальная работа аналогичных российских сервисов.

«В соцсетях гуляет огромное количество хищников, манипуляторов и мошенников. Сейчас возникла еще одна опас-

ность – информационный терроризм, связанный с военной операцией. Но предметом исследования должна стать еще одна история – цифровая зависимость, которая действует независимо от контента», – считает член СПЧ.

Эксперты отметили, что порой цифровую зависимость формируют родители, которые привыкли потреблять информацию определенного качества и не контролируют детские предпочтения. Отметили собравшиеся и когнитивные искажения в соцсетях, которые ребенок не может распознать. Дети хотят брать пример с популярных блогеров, распространяющих вирусный контент. По мнению участников круглого стола, взрослым нужно больше рассказывать об инструментах родительского контроля в Сети.

Рифат Сабитов порекомендовал при проведении исследования по соцсетям объединить усилия взрослых и детских специалистов, экспертов, а также привлечь общественность.

Первый заместитель председателя Комиссии ОП РФ по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций Александр Малькевич предложил подключить законодателей к решению вопроса информационной безопасности в Сети.

«Мы общественники, вылавливаем, классифицируем, идентифицируем, боремся, пишем обращения, вырабатываем стандарты поведения, уроки, пособия, учим лидеров общественного мнения. Мы делаем то, что можем, и у нас есть набор законодательных инициатив. Неплохо, чтобы Государственная Дума обратила внимание на защиту людей в информационной войне. Нужен пакет законов, который будет защищать нас и наших детей», – считает член ОП РФ.

Участники круглого стола также обсудили меры, принимаемые Роскомнадзором в отношении распространения запрещенной информации, отсутствие прозрачности в рекомендательных алгоритмах социальных сетей. В завершение дискуссии Екатерина Мизулина пригласила представителей научного сообщества и экспертов к сотрудничеству при проведении комплексного исследования воздействия соцсетей на психику детей. Эту работу планируют начать в ближайшее время.

## ДВА АСПЕКТА ЭТИКИ В ОБЛАСТИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

***Именно тема этики искусственного интеллекта – наиболее обсуждаемая в средствах массовой информации, вызывающая наибольшие споры. Причины этого лежат как в области социальных представлений об искусственном интеллекте (как о чем-то совершенно особенном и уникальном), так и в объективных отличиях этики искусственного интеллекта от прочих дисциплин.***

Принципиально важно, что система искусственного интеллекта (ИИ) способна самостоятельно принимать решения, касающиеся человека, и анализировать данные в таких объемах и с такой скоростью, как человек делать не в состоянии (следовательно, человек не может физически проверить верность решений). Тем самым одной из основных проблем, связанных с интеллектуальной автономной системой (ИАС)<sup>1</sup>, является определение того, насколько решения, принятые системой в рамках ее автономности, соответствуют этическим нормам. Не менее значим и второй аспект этики в области ИИ – риски и социальные последствия внедрения ИАС (например, риск безработицы при замене тех или иных профессий ИС, риски дискриминации и предубежденности алгоритмов). Хотя мы и говорим об этике в области ИИ как об отдельной сфере, ее ни в коем случае нельзя рассматривать обособленно от вопросов техноэтики и этики науки, уже десятилетиями обсуждаемых в научном и практическом ключе, и от широкого спектра проблем, связанных с взаимодействием людей между собой, с обществом и государством в связи с использованием ИИ.

<sup>1</sup> Интеллектуальная автоматизированная система

Первый аспект (принятие решений) состоит в том, что отдельные виды систем ИИ, созданные разработчиками, могут обладать значительным уровнем автономности, самосовершенствоваться, реструктурироваться, улучшать свои параметры. Создавая ИАС, которая принимает критически важные для человека решения, мы хотим получить гарантии, что эти решения этичны, а для этого должны привнести этичность в саму технологию ИИ. Сложность состоит в том, что моральный выбор – это выбор, который определяется не четкими нормами закона, а правилами, принципами, личными взглядами и всем тем, что описывается категориями «хорошо» или «плохо». Более того, набор этих принципов сильно зависит как от исторического периода, так и от конкретного социума. Соответственно, его сложно формализовать заложить в ИИ, он требует обсуждения с обществом, специалистами в области гуманитарных наук (философами, социологами, историками, антропологами), представителями религиозных конфессий.

Второй аспект (внедрение) подразумевает анализ и предотвращение этических коллизий, возникающих в процессе применения ИИ. К таким коллизиям относятся нарушение приватности, возможная дискриминация, социальное расслоение, проблемы трудоустройства. Отдельно стоит тема профессиональной этики разработчиков систем ИИ; она также требует рассмотрения, уже создаются этические кодексы и рекомендации для разработчиков.

Для полноты картины приведем три разноплановых определения этики ИИ из различных источников.

### **СПРАВОЧНО**

*Этика в области ИИ – это область прикладной этики, в которой изучаются этические вопросы, связанные с разработкой, внедрением и использованием искусственного интеллекта. Основная задача этики ИИ – определить,*

как ИИ может развиваться и какие проблемы, касающиеся благополучия человека (в том числе качества жизни, автономии и свободы, необходимой для существования демократического общества), могут возникнуть в связи с его развитием.

*(Группа экспертов высокого уровня по ИИ Еврокомиссии)*

Этика в области ИИ – это организационная конструкция (корпоративные ценности, политики, этические кодексы и руководства), которая разграничивает «правильное» и «неправильное» в отношении использования ИИ<sup>209</sup>.

*(Deloitte)*

Этика в области ИИ – это комплекс ценностей, принципов и методов, основанных на общепринятых критериях добра и зла, который определяет моральное поведение при разработке и использовании технологий ИИ<sup>210</sup>.

*(Институт Тьюринга)*

Ряд тем, важных для понимания этики ИИ, был рассмотрен в докладе «Этика и «цифра»: этические проблемы цифровых технологий» (включая риски неэтичного применения ИИ, вопросы создания машинной этики, регулирование ИИ); в этом разделе речь пойдет в основном об изменениях в этой области, которые произошли с момента выхода первого доклада, а также о нескольких концепциях в области этики ИИ, которые не обсуждались нами ранее.

## **МНЕНИЕ**

«Сегодня в некоторых проектах документов по развитию ИИ делается попытка создать и формализовать некую новую «цифровую этику» для человека и машины; при этом этику в области ИИ рассматривают как вновь возникшее и обособленное явление цивилизационного развития, отбрасывая не только многовековой философский дискурс, идущий от Сократа, Платона и Аристотеля, но

*и важнейшие исследовательские наработки в технонауке и философии техники. Не всегда учитываются и современные нормы, и положения, уже разработанные в информационной и компьютерной этике, в этических кодексах для инноваторов, в стандартах социально ответственного поведения».*

*Андрей Игнатьев,  
руководитель направления аналитики  
Центра глобальной ИТ-кооперации*

Другой важной проблемой является научно выверенное и обоснованное понимание места и роли этики в общем процессе развития и регулирования технологии. При формировании инструментов регулирования не должен уходить на второй план традиционный инженерно-технический подход, основанный в том числе на инструментальной оценке рисков, обеспечении безопасности, методиках измерения и тестирования<sup>2</sup>.

За последние два года в общественном сознании произошел перелом: в России о цифровой этике заговорили в высоких кабинетах, она всерьез заинтересовала университеты и компании. Идет работа над несколькими важными проектами, и есть шанс, что в скором времени мы увидим интересные научные публикации в этой области.

В России действует сообщество экспертов в области этики ИИ, которое объединяет представителей науки, бизнеса, образования. Эта область развивается и в научном плане, и в плане стандартизации, и в поле общественных дискуссий. Российские специалисты активно включились в эту работу и в мировой науке, и в нормативном регулировании (обсуждаются российские стандарты, стандарты ISO и IEEE выпускаются с российским участием). На нескольких крупных конференциях с участием разработчиков, исследователей,

<sup>2</sup> Поэтому краткий обзор документов, представленный в следующей публикации данного номера журнала, содержит не только регуляторные документы и кодексы, но и технические стандарты.

представителей бизнеса обсуждалась этика ИИ; известные лица, в том числе президент России, говорили об этом в своих выступлениях<sup>3</sup>.

Из новых трендов следует отметить сегментацию исследований: появляются работы, посвященные этике применения ИИ в узких областях, в первую очередь в области медицины. Самый яркий пример – это ответственное использование результатов ИИ-обработки так называемых brain data (данных ЭЭГ, фМРТ). Если считать чувствительными, к примеру, данные о перемещениях человека, то максимально чувствительными будут данные, полученные от медицинских и немедицинских нейротехнологических устройств.

Другие очевидные тренды – это интеллектуальные программы для смартфонов и прочих смарт-устройств; автономные машины и все связанные с ними этические вопросы; доставка дронами; «умный» город и системы слежения за городом. Активно развивается анализ метаданных, особенно собираемых с носимых устройств и «умных» домов. Возникает новый аспект приватности – все, что относится к жилищу: по датчикам контроля температуры и освещения можно узнать, как часто жилец бывает дома, что он там делает. Эта область приватности относится анализу метаданных, когда

<sup>3</sup> Вот некоторые из конференций, состоявшиеся в 2020 и 2021 гг. Национальный Конгресс по когнитивным исследованиям, искусственному интеллекту и нейроинформатике (РАН), URL: <https://caics.ru>; «Этикоправовые проблемы цифровой трансформации: от конфликта к гармонии» (НИУ ВШЭ), URL: <https://digitallaw.hse.ru/announcements/408477372.html>; Skolkovo AI 2020, URL: <https://ai.sk.ru/#program>; AI 2021 – reality and possibilities (МГИМО), URL: <https://mgimo.ru/about/news/main/ai-2021-reality-and-possibilities>

Президент России В.В. Путин принимал участие в международных конференциях AI Journey Сбербанка, которые состоялись в 2019 и 2020 гг. См.: Конференция по искусственному интеллекту // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/62003> (2019 год) и <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64545> (2020 год)



максимальное количество данных о человеке – активность в соцсетях, данные датчиков, видеокамер – собирают, совмещают и получают полную картину его жизни, деятельности, эмоций и контактов.

## **ЭТО ИНТЕРЕСНО**

*Во многих проектах, предложенных на финском конкурсе устойчивого развития городов Helsinki Energy Challenge, ключевым элементом была интеллектуальная система управления расходом тепла и электроэнергии. ИИ стал важнейшим элементом управления тепловыми сетями, позволив исключить ископаемое топливо из систем теплоснабжения и электроснабжения. Без интеллектуальных систем управления сегодня было бы сложно добиться максимума эффективности от подобных технологий. За счет тонкого и максимально точного регулирования, реализуемого с помощью ИИ, такие системы становятся окупаемыми и начинают конкурировать с ископаемым топливом.*

## **Политика России в сфере ИИ**

В августе 2020 года президиум правительственной комиссии по цифровому развитию под руководством вице-премьера Д.Н. Чернышенко утвердил федеральный проект «Искусственный интеллект» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Основаниями для разработки проекта послужили Концепция регулирования технологий ИИ и робототехники до 2024 года и Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года. Задачи, поставленные Национальной стратегией, вошли в федеральный проект:

- 1) поддержка научных исследований;
- 2) создание комплексной системы правового регулирования, разработки и развития программного обеспечения;
- 3) повышение доступности и качества данных;

- 4) увеличение доступности аппаратного обеспечения;
- 5) рост обеспеченности квалифицированными кадрами;
- 6) повышение уровня информированности населения.

Проект состоит из нескольких блоков, за которые отвечают разные министерства: Минэкономразвития курирует мероприятия по развитию экосистемы ИИ, Минкомсвязи – мероприятия по внедрению ИИ и формированию наборов данных, Минпромторг реализует разработку отечественных аппаратных комплексов и микросхем. В конце 2020 года вице-премьер Д.Н. Чернышенко дал поручение Минцифре создать реестр готовых решений в сфере ИИ для внедрения в федеральных ведомствах, а всем ФОИВ – сформировать дата-сети для ИИ. Минэнерго, Минпромторг, Минкультуры, Минобрнауки, Росреестр, Россельхознадзор, ФНС уже представили проекты по внедрению ИИ-решений в своих ведомствах и формированию отраслевых дата-сетов. В перечень решений на основе ИИ, которые будут внедряться в 2023–2024 гг., входят в том числе:

- 1) Минздрав – технологии анализа рентгеновских снимков и КТ-изображений для выявления новообразований и признаков COVID-19;
- 2) МВД – технологии идентификации лиц, анализа биоматериала, выявления взаимосвязей между событиями;
- 3) МЧС – технологии анализа спутниковых снимков для выявления ЧС, создание голосовых помощников;
- 4) Росреестр – технологии анализа изображений для классификации объектов капитального строительства.

Разработки в области создания доверенных систем и этического ИИ относятся к первой из шести задач – поддержке научных исследований. Также в федеральном проекте вопросы этики ИИ отражены в ряде мероприятий.

В частности, планируется широкая дискуссия по ключевым вопросам этики применения ИИ в формате ежегодного форума «Этика применения ИИ». Идея в том, чтобы дать возможность высказаться всем желающим: этика в области ИИ пока не сформирована и формировать ее должно общество

в целом. Федеральный проект предполагает развитие международного сотрудничества, в том числе в части определения правовых этических норм (Россия активно участвует в этом процессе). Еще один ключевой документ – Концепция регулирования технологий ИИ и робототехники до 2024 года, которая, в частности, закрепила приоритет базовых этических норм при разработке технологий ИИ:

- регуляторное воздействие, основанное на риск-ориентированном междисциплинарном подходе и предусматривающее принятие ограничительных норм в случае, если применение технологий ИИ и робототехники (РТ) несет объективно высокий риск причинения вреда участникам общественных отношений, правам человека и интересам общества и государства;
- расширение применения инструментов урегулирования и саморегулирования, формирование кодексов (сводов) этических правил разработки, внедрения и применения технологий ИИ и РТ;
- человекоориентированный подход, предусматривающий в качестве конечной цели развития технологий ИИ и РТ обеспечение защиты гарантированных российским и международным законодательством прав и свобод человека и повышение качества жизни граждан;
- оценка воздействия технологий и систем ИИ и РТ на все сферы жизни человека, общества и государства, основанная на научно выверенных исследованиях с подключением широкого круга ученых;
- обеспечение баланса интересов разработчиков, потребителей и иных лиц в сфере ИИ и РТ, а также определение границ их ответственности за возможные негативные последствия использования технологий;
- оценка при разработке НПА и иных документов в сфере ИИ и РТ социально-экономических последствий и

рисков в условиях постоянного развития технологий, учет как положительного, так и отрицательного международного опыта регулирования.

Развитие технологий должно основываться на базовых этических нормах и предусматривать:

- приоритет благополучия и безопасности человека, защиты его основополагающих прав и свобод;
- запрет на причинение вреда человеку по инициативе систем ИИ и РТ;
- подконтрольность человеку (в той мере, в которой это возможно с учетом требуемой степени автономности систем ИИ и РТ);
- проектируемое соответствие закону, в том числе требованиям безопасности (применение систем ИИ не должно с ведома разработчика приводить к нарушению правовых норм);
- недопущение противоправной манипуляции поведением человека.

У концепции есть только два аналога: «Белая книга об искусственном интеллекте: европейский подход к совершенству и доверию» и указ президента США, подписанный в декабре 2020 года, об этических границах использования ИИ в американском госуправлении. В августе 2020 года правительство России объявило о начале создания рабочих документов по реализации концепции; назначенные руководители цифровой трансформации (РЦТ) приступили к разработке планов и мероприятий.

Среди основных отечественных документов следует также упомянуть ряд стандартов. В 2019 году в России создан Технический комитет по стандартизации № 164 «Искусственный интеллект» (ТК 164). В его состав входит подкомитет «Искусственный интеллект в здравоохранении», разрабатывающий национальные и международные стандарты, которые распространяются на требования к разра-

ботке, проведению испытаний, а также применению и эксплуатации медицинского программного обеспечения (ПО), работающего на основе ИИ.

В 2019 году принят национальный стандарт «Информационные технологии. Большие данные. Обзор и словарь». Также утверждена Перспективная программа стандартизации по приоритетному направлению «Искусственный интеллект» на период 2021–2024 гг. К числу перспективных стандартов относится рассмотренный выше ГОСТ Р 59276-2020 «Системы искусственного интеллекта. Способы обеспечения доверия. Общие положения».

Государству и обществу равно нужны и этические кодексы, и стандарты, гайдлайны, практические руководства. Важно понимать разницу между ними и уметь использовать разные инструменты во благо. Так, кодекс этики ИИ – это высокоуровневый и короткий документ, который должен задавать опорные точки, а технические стандарты должны быть, наоборот, подробными: они позволяют настолько детально описать ситуацию, насколько это нужно в данный конкретный момент для данной конкретной технологии.

Одна из задач федерального проекта «Искусственный интеллект» касается регулирования этических вопросов. В последний год в России экспертным сообществом и представителями бизнеса ведется разработка универсального Кодекса этики в области ИИ. Сам кодекс (или его проект) пока не опубликован, но представление о его содержании можно получить из общественных обсуждений. В частности, на секции «Новые технологии. Искусственный интеллект и этика» Российского форума по управлению интернетом (RIGF 2021). Исследователи и инженеры из России активно участвуют в больших международных проектах, связанных с этикой ИАС и инициированных ЮНЕСКО, Еврокомиссией, крупнейшими международными организациями по стандартизации (ISO, IEEE).

**Павел Михайлович ГОТОВЦЕВ,**  
кандидат технических наук, руководитель  
русской рабочей группы IEEE по тематике «Этика  
и искусственный интеллект», заместитель начальника  
отдела биотехнологий и биоэнергетики НИЦ  
«Курчатовский институт»,

**Андрей Владимирович НЕЗНАМОВ,**  
кандидат юридических наук, управляющий директор  
Центра регулирования ИИ ПАО «Сбербанк» (центр  
компетенций «Искусственный интеллект»), основатель  
исследовательского центра «Робоправо», старший  
научный сотрудник Института государства и права РАН,

**Андрей Геннадьевич ИГНАТЬЕВ,**  
руководитель направления аналитики Центра  
глобальной ИТ-кооперации, научный сотрудник –  
исследователь кафедры цифровой экономики и ИИ  
МГИМО МИД России, эксперт Технического комитета по  
стандартизации № 164 «Искусственный интеллект»,

**Елена Геомаровна ПОТАПОВА,**  
кандидат филологических наук, руководитель  
направления исследований и аналитики Центра  
подготовки руководителей и команд цифровой  
трансформации ВШГУ РАНХиГС,

**Максим Валериевич ФЕДОРОВ,**  
кандидат физико-технических наук, доктор химических  
наук, вице-президент в области ИИ и математического  
моделирования Сколковского института науки  
и технологий, представитель РФ в специальной  
экспертной группе ЮНЕСКО по подготовке  
Рекомендации в области этики ИИ, член русских  
делегаций в специальном комитете по искусственному  
интеллекту Совета Европы и при ОЭСР

## **МНЕНИЕ**

*«Европа настроена на жесткое регулирование даже в тех вопросах, где нет очевидного консенсуса. Российский путь пока выглядит более адекватным. Анализируя деятельность международных органов (ЮНЕСКО, Совета Европы, ОЭСР, ОБСЕ) и международного агентства по стандартизации, я понимаю, что в России пока удивительным образом складывается очень здоровое восприятие ситуации и регулятором, и бизнесом».*

*Андрей Незнамов,  
управляющий директор  
Центра регулирования ИИ ПАО «Сбербанк»*

## **ЭТО ИНТЕРЕСНО**

*В России первой этической инициативой крупного бизнеса стал кодекс этики ИИ Сбера. В нем описаны принципы этики в области ИИ: контролируемость и управляемость систем ИИ, прозрачность и предсказуемость функционирования, стабильность и надежность систем ИИ, ответственное применение ИИ, неподвзятый ИИ.*

*Публикация Этика и «цифра»: от проблем к решениям/  
под ред. Е. Г.Потаповой, Э90 М.С. Шклярук. – М.: РАНХиГС,  
2021. – 184 с.*

---

## ПОИСК РЕШЕНИЙ В ЭТИКЕ ДАННЫХ<sup>1</sup>

*И за рубежом, и в России сравнительно редко предметом общественных обсуждений становятся вопросы этики персональных данных и этические вопросы, встающие перед бизнесом, разработчиками, законодателями и государством. Существующие законы в сфере защиты персональных данных граждан пока недостаточно эффективны, а кодексы этики данных не имеют статуса обязательных и общепринятых и не оказывают кардинального влияния на сферу их оборота.*

### ДАТА-ЭТИКА В РЕГУЛИРОВАНИИ

Когда мы говорим о документах и актах, фиксирующих этические принципы применения цифровых технологий, важно понимать, что во многих сферах (в медицине, правосудии) давно существуют свои профессиональные кодексы этики. Их нужно учитывать при создании новых документов, регулирующих применение цифровых технологий. Разработка единого и универсального кодекса этики вряд ли возможна в обозримом будущем. Такой кодекс будет либо слишком общим и кратким, не отвечающим полностью потребностям конкретных отраслей и неприменимым на практике ни в одной из них, либо чересчур подробным и даже противоречивым.

Публичные обсуждения, кейсы на основе применения тех или иных принципов и идей на практике, разбор успешных вариантов и ошибок позволяют детально исследовать область этики данных. Каждый год разрабатываются новые этические кодексы, фреймворки, гайдлайны, прочие рекомендации по работе с данными. Соответственно, их можно классифицировать:

- по сфере применения:  
здравоохранение, социальная защита, госуправление,

<sup>1</sup> Из аналитического доклада Центра подготовки руководителей и команд цифровой трансформации РАНХиГС «Этика и «цифра»: этические проблемы цифровых технологий»



юриспруденция, борьба с преступностью, финансы, промышленность;

- по технологиям:

распознавание лиц, системы ИИ, ИВ, робототехника, обработка больших данных;

- по локализации:

документы ООН, документы, касающиеся управления в отдельном городе или в конкретной компании (например, правила по этичному использованию технологии распознавания лиц в полиции Лондона или принципы ИИ Microsoft).

Законодательство о защите персональных данных (ПД) уже принято или подготавливается во многих странах, причем все больше развитых государств склоняется к модели достаточно жесткой регуляторной и правоприменительной модели. На основе различных базовых ценностей можно выделить условно три модели регулирования обработки ПД: европейскую, американскую и китайскую. Правоприменительная практика в отношении одной и той же технологии может кардинально различаться, что наглядно демонстрирует разногласие по поводу применения технологии распознавания лиц.

В Китае распознавание лиц используется очень широко, в том числе во многих системах социального скоринга. Учебные заведения используют его для контроля посещаемости, оплаты питания и контроля вовлеченности учеников на занятиях. Несмотря на жалобы учеников и студентов, что системы распознавания лиц работают с ошибками или «пугают», отказываться от их использования власти не планируют.

В Швеции в августе 2019 года средняя школа была оштрафована на 200 000 шведских крон (около 20 000 евро) за использование камеры с функцией распознавания лиц для контроля посещаемости. Профильный контрольно-надзорный орган (Data inspektionen) счел, что согласие учащихся на сбор их биометрических данных не является достаточным основанием для распознавания лиц, поскольку учащиеся находятся в зависимом от школы положении и, как следствие, их согласие не было полностью добровольным.

Европейская модель. В основе европейской концепции регулирования использования ПД лежит идея о недопущении

избыточного контроля над частной жизнью человека ни со стороны государственных институтов, ни со стороны корпораций. Такой подход, по крайней мере в теории, свойственен всем европейским государствам. Если внедрение новых технологий или порядков работы с данными потенциально способно нарушить права человека, возникает широкое общественное сопротивление. Правительству приходится придумывать, как работать с сопротивлением граждан (используя механизмы убеждения, просвещения, иные доступные и этичные способы), если использование технологии принесет значительную пользу для общества в целом.

Суть европейского подхода наиболее конкретно выражена в Генеральном регламенте о защите персональных данных (General Data Protection Regulation, GDPR)

Суть европейского подхода наиболее конкретно выражена в Генеральном регламенте о защите персональных данных (General Data Protection Regulation, GDPR), принятом в ЕС и вступившем в силу в 2018 году. Сегодня GDPR широко обсуждается не только в Европе, но и во всем мире. Его отличают чрезвычайно высокие штрафы за нарушения предписаний регламента: в зависимости от того, какие именно статьи нарушены, штрафы доходят до 20 млн евро или 4 процентов от мирового годового оборота компании. Кроме того, значима экстратерриториальность этого акта: GDPR обязаны соблюдать все операторы, работающие на территориях стран – участниц ЕС и ЕЭС, а также любые компании в любой точке мира, которые обрабатывают ПД граждан ЕС и ЕЭС. Регламент предоставляет субъекту ПД широкий спектр прав и в целом сильнее, чем подобные законы в других странах, ограничивает возможности бизнеса по обработке данных физических лиц. Например, по запросу гражданин может получить полную копию тех данных о себе, которые хранятся у компании, и потребовать полностью удалить их. И наконец, GDPR обязывает операторов ПД назначать специальное должностное лицо (data protection officer), уполномоченное следить за соблюдением требований GDPR в компании и обладающее широкими полномочиями.

Значимым международным документом, содержащим обязательные правовые нормы о приватности данных, является

Конвенция Совета Европы о защите частных лиц в отношении автоматизированной обработки данных личного характера 1981 года (Конвенция 108). В настоящее время находится в процессе подписания текст Конвенции 108+, который приводит нормы исходной конвенции в соответствие с новыми реалиями цифрового мира и включает:

- более жесткие требования к соблюдению принципов пропорциональности и минимизации, а также к законности обработки;
- расширение перечня данных, обработка которых требует особых гарантий: включены биометрические данные, генетические данные и данные об этническом происхождении;
- новые положения о правах лиц в случаях, когда решения принимаются на основании алгоритмизированной обработки данных, в частности положение о том, что решение не может быть принято без учета позиции субъекта;
- требование о внедрении встроенного алгоритма конфиденциальности (privacy-by-design).

Развивая и дополняя стандарты Конвенции 108 применительно к конкретным технологиям и сферам жизни, Совет Европы разработал «Руководящие принципы защиты лиц в связи с обработкой ПД в мире больших данных». В документе отражена необходимость этичного использования данных, применение встроенного алгоритма конфиденциальности, обеспечение анонимизации и регулярная оценка рисков реидентификации ПД, обозначена роль человека при принятии решений на основе больших данных. В целом тема защиты ПД подробно разработана в общеевропейском праве, а также в национальном праве государств – членов ЕС.

Американская модель. В США очень большое значение имеют свобода информации, свобода коммерции и безопасность общества, ради соблюдения перечисленных ценностей государство позволяет гораздо больший доступ к ПД граждан, чем, например, в Европе. Неслучайно именно в США появились ИТ-гиганты, чей бизнес основан на обработке и анализе данных.

В США, с одной стороны, сильное журналистское сообщество и некоммерческий сектор, с другой стороны, довольно

большая свобода в использовании данных. На федеральном уровне действует ряд отраслевых актов о конфиденциальности и безопасности данных, в том числе акты в отношении финансовых учреждений, акты о данных в области здравоохранения. Компании имеют значительно бóльшую свободу в использовании данных, кроме наиболее чувствительных. На уровне штатов приняты сотни разнообразных актов о защите ПД. Один из наиболее обсуждаемых сейчас – новый закон штата Калифорнии «О защите частной жизни потребителей» (California Consumer Privacy Act, CCPA), который вступает в силу с 2020 года. Он применяется в разных секторах экономики, предусматривает значительный объем прав субъектов данных (включая право на удаление данных) и вводит новые обязанности компаний при работе с данными, а также ограничения при обработке, использовании и раскрытии ПД. Как и Европейский GDPR, CCPA применяется к широкому кругу компаний, а не только к компаниям, зарегистрированным в Калифорнии.

Китайская модель. Отличительной чертой является доминирование интересов Коммунистической партии Китая и государства над интересами граждан. Условия новой цифровой экономики, в частности в отношении данных, диктуются государством, действующим в слаженном тандеме с крупными дата-корпорациями. Общественные обсуждения имеют гораздо меньшее значение, чем в западных странах. Даже самый широкий и жесткий контроль над персональными данными считается вполне уместным и этичным, поскольку бенефициаром такого контроля является государство, а не частные лица.

Нормативное правовое регулирование со стороны государства является лишь одним из возможных средств решения этических проблем. Другим средством можно считать коллективную работу общественных организаций и сообществ профессионалов с целью создать кодексы этики.

Консалтинговая компания Accenture рекомендует дата-аналитикам и всем, кто работает с данными, общие принципы дата-этики, в том числе:

1. Высшим приоритетом следует считать уважение к людям, стоящим за данными.

2. Следует стремиться обеспечить гарантии приватности и безопасности на том уровне, на котором их ожидают увидеть субъекты данных.

3. Продукты и практические методы исследований должны проверяться на соответствие этическим нормам внутри компании и быть готовыми к проверке со стороны.

Также Accenture предлагает 10 принципов этики обмена большими данными, нацеленные на соблюдение права граждан на приватность и обеспечение безопасности данных.

Поскольку тема данных (в первую очередь больших данных) неразрывно связана с ИИ, многие рекомендации по этичному использованию данных содержатся в этических кодексах, касающихся применения ИИ и робототехники, среди них – «Азиломарские принципы ИИ», инициатива Института инженеров электротехники и электроники (Institute of Electrical and Electronics Engineers, IEEE) по разработке стандартов на этические ИС, пять из которых прямо касаются работы с данными.

В декабре 2019 года был принят первый российский «Кодекс этики использования данных». Кодекс ориентирован в основном на этику больших данных и недостаточно описывает меры защиты прав пользователей и правила доступа граждан к их данным, уделяя больше внимания интересам корпораций. Идеи кодекса оказались ближе к американской модели, нежели к европейской, несмотря на то что законодательство о ПД в России во многом следует именно европейскому GDPR.

Наконец, свои корпоративные кодексы этики (или кодексы поведения) есть у многих крупных организаций, особенно у технологических гигантов и дата-корпораций: Microsoft, Google, Twitter, Apple, Amazon, Сбербанк. При этом независимо от содержания кодекса этики его принципы и провозглашенные компаниями правила не имеют статуса обязательных, и при их нарушении компании не всегда несут даже репутационный ущерб, не говоря уже о финансовом.

В итоге этический аспект регулирования на рынке данных пока нельзя назвать достаточно проработанным: нет общепринятых хотя бы на уровне большинства стран документов, главного международного авторитетного органа или

организации, способной привести страны к общему согласию. В перспективе отсутствие обязательства учитывать этический аспект в работе с данными чревато появлением серьезных этических проблем, связанных с различными формами скрытой дискриминации. В России наибольшие риски могут породить автоматизированные системы принятия решений на основе данных, которые практически неизбежно рано или поздно будут применены в социальной сфере: в здравоохранении, в образовании, в системе социального обеспечения, а также утечка данных, особенно чувствительных, ошибки в системах принятия решений из-за несовершенства инфраструктуры и низкого качества данных.

### **Данные в работе госслужащих**

Госслужащим необходимо быть очень внимательными и просчитывать на несколько шагов вперед возможные последствия принятия решений, связанных с данными и этикой их оборота. Даже в сходных ситуациях последствия могут быть совершенно различными: от отсутствия реакции общества до буйного социального протеста. При заимствовании решений и методов, успешно сработавших в аналогичных ситуациях в других регионах, тем более в других странах, надлежит предварительно изучать ситуацию (а именно правовой, технологический, социальный, культурный, иные контексты) на месте.

В некоторых странах государственные органы создают в госсекторе новые должности, куда приглашают специалистов по работе с данными, защите приватности, по этике данных. Например, в Новой Зеландии внедрена должность руководителя по приватности (Chief Privacy Officer, CPO), который исполняет примерно те же функции, что и специалист по приватности (Certified Information Privacy Professional, CIPP) в крупных частных корпорациях. Он отвечает за разработку и соблюдение правил работы с данными, защищающих приватность граждан и обеспечивающих доступность данных, которые собирает, обрабатывает и создает организация.

Простым и понятным примером руководства для госслужащих при принятии решений на основе данных является документ «Принципы безопасного и эффективного использования данных и аналитики», созданный уполномоченным по вопро-

сам невмешательства в частную жизнь и главным советником по вопросам государственных данных в Новой Зеландии. Он содержит шесть простых рекомендаций, например обеспечение общественного блага, фокусировку на нуждах граждан, поддержку прозрачности работы с данными.

Для госслужащих Великобритании разработан фреймворк этики данных, содержащий похожие рекомендации, в частности:

1. Начать с четкого определения потребностей пользователя и общественной ценности. Инновационный способ использования данных может привести к изменению способа предоставления государственных услуг.

2. Использовать минимум данных, нужных пользователю. Объем используемых данных должен соответствовать потребностям пользователя. Целесообразно использовать минимальный набор данных, необходимый для достижения желаемого результата.

3. Делать свою работу прозрачной. Инструменты, данные и алгоритмы, которые мы используем в работе, должны быть открыты и прозрачны настолько, насколько это возможно.

Как уже упоминалось выше, этические принципы работы с данными, как минимум на уровне идей, должны закладываться в национальную стратегию работы с данными. После принятия подобного кодекса этики общество не может рассчитывать на быструю перестройку культуры работы с данными, но начать этот процесс необходимо. К тому же недостаточно разработать и спустить сверху вниз этический кодекс как закон, обязательный к исполнению. В течение длительного периода его внедрение необходимо поддерживать на практике, демонстрируя примеры его использования в разных госорганах и ведомствах. Понимание интересов сторон на рынке данных, культура работы с данными и ориентиры в виде этического кодекса должны помочь российским госслужащим решать этические проблемы и находить разумный баланс на практике.

### **ЗАЧЕМ ИСКУССТВЕННОМУ ИНТЕЛЛЕКТУ ЭТИКА?**

Этика ИИ рассматривается в двух основных аспектах: этические принципы, лежащие в основе принимаемых ИИ решений,



и этическое поведение ИИ в ситуации, напрямую касающейся людей. Второй аспект принципиально отличает этику ИИ от этики других цифровых технологий.

Внедрение систем ИИ в повседневную жизнь сопряжено со множеством этических проблем, которые уже в ближайшие годы будут все серьезнее и сложнее. Первыми примерами стали смертельные исходы в автокатастрофах с самоуправляемыми автомобилями Tesla (2016) и Uber (2018), протест разработчиков ИИ в компании Google против участия в военных проектах Минобороны США, случаи манипулирования доступностью информации, сексизма и расизма в алгоритмах распознавания лиц и таргетированной рекламы с использованием ИИ. Масштабные этические проблемы возникают при использовании ИИ государственными службами для контроля за гражданами. Возможные негативные социальные последствия применения алгоритмов в работе государства широко обсуждаются в СМИ, а также в органах власти в некоторых странах.

На прошедшей в ноябре 2019 года в Москве конференции по искусственному интеллекту AI Journey Президент РФ Владимир Путин предложил разработать этические нормы взаимодействия человека с искусственным интеллектом:

«Сейчас во всем мире разворачивается дискуссия о социальных аспектах и последствиях использования искусственного интеллекта, это очень важная тема. Предлагаю профессиональному сообществу, компаниям подумать над формированием свода этических правил взаимодействия человека с искусственным интеллектом».

Однако этика ИИ принципиально отличается от этики других технологий, например дата-этики. В отношении остальных технологий обсуждаются общие вопросы изменений в профессиональной этике, этике применения, этике ответа на социальные вызовы (например, риск массовой безработицы) и т. д., тогда как в этике ИИ есть еще совершенно другое, очень важное изменение. Этику ИИ технологий от этики других областей отличает проблема этического поведения интеллектуальной системы (ИС) в ситуации, когда ее решение касается людей.



Принципиально важно, что система ИИ способна:

- самостоятельно принимать решения, касающиеся человека,
- анализировать данные в таких объемах и с такой скоростью, как человек делать не в состоянии (следовательно, человек не может проверить верность решений).

Соответственно, основная проблема – определение того, насколько решения, принимаемые интеллектуальной автономной системой (ИАС), соответствуют этическим нормам, то есть насколько она этична.

Поэтому мы можем говорить о двух совершенно разных аспектах этики ИИ. Также нужно помнить о профессиональной этике производителей ИС.

Первый аспект предполагает, что первоначально программу для ИИ пишут люди, но в дальнейшем система ИИ ведет себя уже почти самостоятельно, может самосовершенствоваться, реструктуризироваться, улучшать свои параметры. Создавая ИС, которая принимает критически важные для человека решения, мы хотим получить гарантии, что система руководствуется этическими соображениями. Поэтому столь важно привнести этичность в саму технологию ИИ. Сложность состоит в том, что моральный выбор – это выбор, который определяется не четко обозначенными нормами закона, а примерно сформулированными правилами, принципами, личными мнениями и всем тем, что можно оценить как «хорошо» или «плохо». Соответственно, его сложно формализовать и заложить в ИИ.

Второй аспект этики ИИ подразумевает анализ и предотвращение этических коллизий, возникающих в процессе применения ИИ, к ним отнесены: нарушение приватности, возможная дискриминация, социальное расслоение, проблемы трудоустройства. Отдельно стоит тема профессиональной этики разработчиков систем ИИ, она также требует рассмотрения, и в перспективе возможно создание этических кодексов и рекомендаций для разработчиков.

В последние несколько лет десятки стран включились в технологическую гонку по разработке ИИ: к ноябрю 2019 года были приняты 34 национальные стратегии по ИИ (еще три находятся на стадии принятия). В будущем человечество

не откажется от ИИ, скорее всего, ИИ будет все больше, шире и активнее использоваться в самых разных сферах. Важно как можно оперативнее задать этические рамки, в которых будет развиваться ИИ, ограничить возможности его неэтичного применения и направить энергию разработчиков и идеи законодателей в русло, обеспечивающее максимальную безопасность и выгоду для общества.

### **ЧТО ТАКОЕ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ?**

Огромной проблемой в области этики ИИ является отсутствие единой понятийной базы. Поскольку нет формального или хотя бы конструктивного описания основных положений этики в технических исследованиях, моральные аспекты зачастую ограничиваются их бытовым, интуитивным пониманием. Сами специалисты в области моральной философии не всегда четко представляют себе суть достижений в области технологий ИИ. Налицо разрыв между разработчиками, исследователями и философами.

Под словосочетанием «искусственный интеллект» понимается как комплекс технологий, так и наука. В данном докладе используются оба значения.

Согласно Национальной стратегии развития искусственного интеллекта, искусственный интеллект – «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма), и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека». Комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение (в том числе и то, в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений.

С другой стороны, «искусственный интеллект – это наука и технология, включающая набор средств, позволяющих компьютеру на основании накопленных знаний давать ответы на вопросы и делать на базе этого экспертные выводы, то есть получать знания, которые в него не закладывались разработ-

чиками. Область «искусственного интеллекта» является междисциплинарной и входит в комплекс компьютерных наук, а создаваемые на ее основе технологии относятся к информационным технологиям».

История ИИ как науки началась в 1956 году в США, где на двухмесячный семинар в Дартмуте организаторы Джон Маккарти, Марвин Мински, Клод Шеннон и Натаниэль Рочестер пригласили крупных американских ученых, изучающих теорию управления, теорию автоматов, нейронных сетей, теорию игр, и исследователей интеллекта: Артура Самюэля, Аллена Ньюэлла, Герберта Саймона, Тренчарда Мура, Рэя Соломоноффа и Оливера Селфриджа. В России основоположником направления выступил Дмитрий Поспелов, в 1989 году он стал президентом Советской (и позже Российской) ассоциации искусственного интеллекта.

Принято выделять две группы проблем, которые исследует ИИ как наука:

- **Сильный (интегральный, универсальный) ИИ**

*Гипотетический ИИ, способный не только решать интеллектуальные задачи, но и самостоятельно ставить цели, сравнимый с человеческим интеллектом и превосходящий его. Для решения проблем сильного ИИ необходимо хорошо понимать, как функционирует человеческий мозг. Нейробиология накопила огромное количество эмпирических знаний об анатомии и физиологии мозга, молекулярных и генетических механизмах. Однако общие принципы переработки информации мозгом до конца не ясны; понятно только то, что они существенно отличаются от принципов работы компьютера. Поэтому перспективы реальной разработки сильного ИИ весьма туманны. Еще в 1975 году некоторые известные ученые обещали создание ИИ, сравнимого с человеческим интеллектом, к 2000 году, то есть через 25 лет. Через 45 лет, в 2020 году прогноз такой же: сильный ИИ будет создан примерно через 25 лет.*

- **Слабый (прикладной) ИИ**

*Методы и программные системы, решающие отдельные интеллектуальные задачи. Здесь успехи гораздо более значительны.*

Интеллектуальная задача – это задача, для решения которой у человека нет алгоритма. Выполняя действия по алгоритму, разные люди всегда получают один и тот же результат, причем и ход решения будет у них одинаковым. При решении интеллектуальной задачи люди используют свои знания, умение рассуждать и сообразительность, которые у разных индивидуумов различны. Основные успехи ИИ за 60 лет своего существования заключаются в формализации этих интеллектуальных способностей человека, то есть в разработке методов представления знаний, моделирования рассуждений, эвристического поиска.

Параллельно с методами формализации интеллектуальных способностей (символьного, или алгоритмического, ИИ) развивалось другое направление ИИ, основанное на идее машинного обучения и технологии нейронных сетей. С появлением глубокого обучения нейротехнологии получили широкое развитие и стали наиболее тиражируемыми. Эти интеллектуальные технологии постепенно расширяли области своего применения, но при этом порождали завышенные ожидания. Поэтому полезно иметь в виду, что нейротехнологии имеют некоторые принципиальные ограничения. Они в основном связаны с трудностями оценки качества обучающей выборки (в частности, ее полноты), что приводит к проблемам с объяснением полученных результатов и к недоверию к ним, даже если они верны.

Трудные интеллектуальные задачи приходится решать, например, при создании беспилотников, особенно автомобилей; в основном именно поэтому они еще не производятся в промышленном объеме. Главной проблемой становится оценка ситуации, возможность отделить предмет от фона, движущийся объект от неподвижного, выделить потенциальные источники опасности. Решить эти проблемы может помочь машинное обучение на данных и прецедентах. Проблема в том, что может возникнуть ситуация, которой в обучающей выборке не было.

Некоторые виды интеллектуальных систем представлены в таблице.

**Виды интеллектуальных систем**

Вид ИС	Описание и применение ИС
Управляющие интеллектуальные системы	Управление в производстве, проектировании, бортовые ИС в авиации
Динамические робототехнические системы: роботы, беспилотники	Робот – автономная движущаяся система, управляемая дистанционно или с помощью встроенной программы. Уже есть роботы с адаптивным поведением, способные преодолевать препятствия, «оценить» ситуацию, ориентироваться на местности
Многоагентные системы	«Коллектив» роботов с общей целью, например обследование территории. Управление может идти снаружи, или изнутри, через робота-координатора, но члены системы могут обходиться и без координатора, взаимодействуя на горизонтальном уровне
Системы поддержки принятия решений	Одно из направлений – когнитивные карты. Подобные схемы описывают ситуации и связи между ними и показывают, как один фактор влияет на другой. С их помощью можно рассчитать, например, как повышение налога повлияет на доходы бюджета, цены. Такой инструмент позволяет проследивать отдаленные последствия решений, но важно понимать, что ИС не принимает решение, а лишь дает рекомендации. За решение отвечает человек. Такие системы активно разрабатываются для различных областей
Когнитивные исследования и когнитивное моделирование	Попытка формализации познавательных процессов человека. Эти исследования направлены на то, что называется сильным ИИ
Инженерия знаний и онтологии	Экспертные системы (ЭС) ориентированы на тиражирование опыта специалистов в областях, где качество решений зависит от уровня экспертизы и важен эмпирический опыт специалистов: медицина, юриспруденция, экономика. Многие компании создают для внутреннего пользования ЭС по ключевым технологиям

Кроме того, элементы ИИ применяются в таких современных цифровых технологиях, как киберфизические системы («умные дома»), дополненная реальность.

## **ЭТИЧНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

Внедрению ИИ и других цифровых технологий препятствует низкий уровень доверия граждан к алгоритмам и новым технологиям в принципе, а также отсутствие понятных этических рамок в применении ИИ. В настоящем разделе мы даем общую характеристику и наиболее перспективные подходы к решению основных этических проблем, связанных с применением систем ИИ:

- ответственность за этическое/неэтичное поведение ИИ, за принятие ошибочных решений, ущерб из-за сбоев;
- предубежденность алгоритмов (bias);
- обеспечение и регулирование прозрачности ИИ (объяснительная компонента);
- проблема приватности при применении технологий ИИ;
- надежность технологий ИИ.

### **Ответственность ИИ**

Проблема ответственности за действия систем ИИ – начиная от беспилотного автомобиля и заканчивая гипотетическими системами принятия решений планетарного масштаба, – самая обсуждаемая, когда речь идет о применении ИИ. Проблема ответственности появляется в тех областях доверия, где человеку приходится полагаться на действия системы ИИ, имеются в виду автомобильный транспорт, фармацевтика, медицина, образование. По словам основателя проекта «Робоправо» А.В. Незнамова, на это есть ряд причин: «Во-первых, институты ответственности могут иметь отдельные нюансы для разных категорий роботов в зависимости от степени их общественной опасности, контролируемости или способности к обучению. Во-вторых, в ряде случаев, в принципе, трудно восстановить фактические обстоятельства причинения вреда. В-третьих, одна и та же ситуация может получить разное реше-

ние с точки зрения конкретной юрисдикции. Поэтому национальные особенности конкретной правовой системы часто не позволяют учитывать существующий опыт других стран».

При обсуждении высказываются различные подходы к принципам установления ответственности за действия ИИ, в том числе:

- полное освобождение кого-либо от ответственности за действия ИИ (по аналогии с обстоятельствами непреодолимой силы);
- частичное освобождение от ответственности (освобождение конкретного лица от какой-либо ответственности и одновременная выплата пострадавшим компенсации вреда из различных источников);
- ответственность по вине, наступающая только в зависимости от вины конкретного субъекта, например, производителя, разработчика, лица, ответственного за обучение ИИ, владельца, пользователя;
- безвиновная ответственность (определенное лицо (скорее всего, производитель) по общему правилу считается ответственным за действия системы ИИ);
- личная ответственность роботов при условии наделяния роботов правосубъектностью (правами и обязанностями, статусом электронной личности).

Так как тема остается дискуссионной и ученые и разработчики, вероятно, не скоро придут к единому решению, в данном докладе мы представляем разные точки зрения по вопросу ответственности ИИ

**А.В. Разин**, доктор философских наук, профессор, завкафедрой этики философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова:

*В этике есть понятие разделенной ответственности: в той или иной степени ответственность несут все участники – и разработчик системы искусственного интеллекта, и ее владелец, и пользователь (если он имеет возможность настраивать ее), и сама система.*

**В.Э. Карпов**, кандидат технических наук, вице-президент Российской ассоциации искусственного интеллекта, начальник лаборатории робототехники НИЦ «Курчатовский институт»:

*Чаще всего эту ответственность возлагают на «программиста», но он лишь оператор, который закладывает правила поведения, определяемые экспертом, специалистом в некоторой предметной области. В случае этики – неким моральным философом, например. Именно эксперт – моральный философ и несет ответственность за суть поведения системы и то, на чем должна основываться логика принятия решений. Какой «моральный кодекс» будет предоставлен, такой и будет реализован «программистом».*

**О.П. Кузнецов**, доктор технических наук, председатель научного совета Российской ассоциации искусственного интеллекта, профессор, главный научный сотрудник ИПУ РАН:

*Третьей стороной, выступающей между философом и разработчиком, является законодатель. Проблема ответственности решается в правовом режиме. Кто-то должен подать иск об ущербе, и иск подается не разработчику. Ведь пользователь не знает, кто разработчик, и не обязан это знать, а предъявляет претензии тому, кто его обслуживает. При этом интеллектуальная система никогда не будет сама ответственна, в случае ошибки всегда будет виноват тот или иной конкретный человек.*

**П.М. Готовцев**, кандидат технических наук, координатор российской Рабочей группы по этике искусственного интеллекта, заместитель начальника отдела биотехнологий и биоэнергетики НИЦ «Курчатовский институт»:

*Как и в любой ситуации, нельзя четко провести границу и сказать: «Всегда виноват пользователь или всегда виноват разработчик». Здесь этого не получится по многим причинам, как в любой другой технической системе. Например, при аварии самолета происходит разбирательство, кто виноват – производитель, авиакомпания, пилот. И здесь нужна такая же граница. В частности, если у нас появятся стандарты, то первый вопрос будет, валидирована ли система по стандартам или нет. В принципе, когда возникает какая-то сложная, технически обусловленная ситуация, естественно, собирают*



технических специалистов, анализируют, проводят в сертифицированных центрах исследования, анализ. Аналогично должно быть и с системами искусственного интеллекта

**Р.В. Душкин**, директор по науке и технологиям Агентства искусственного интеллекта:

*Есть несколько вариантов, кому нести ответственность: разработчику, владельцу, пользователям и самому искусственному интеллекту. Четвертый вариант – радикальный, его я и проповедую. В большинстве стран законодательство устроено так, что если что-то случилось, человек, который виноват, возмещает ущерб деньгами или попадает в тюрьму. Соответственно, интеллектуальная система тоже может отвечать за свои ошибки деньгами. Возьмем автономный беспилотный автомобиль, у него есть определенные потребности: топливо, электричество, техническое обслуживание, запчасти и потребность в деньгах для всего этого. Он их зарабатывает своей функциональностью, непрерывным передвижением по городу, перевозкой пассажиров из точки А в точку Б, за что пассажиры платят ему, как сейчас платят Яндексю или Uber. Машина тратит меньше, чем зарабатывает, и копит деньги, которыми она будет отвечать, если что-то случится, и с нее будет взыскано возмещение ущерба.*

**В.Э. Мильке**, соискатель степени PhD в области компьютерных наук и машинного обучения, Университет Англия Раскин (Кембридж, Великобритания):

*Этика в ИИ в большей степени зависит от производителей этих решений и совсем немного – от потребителей или сервисных компаний – юридических владельцев систем искусственного интеллекта. Мы много концентрируемся на вопросе «Кто виноват, если???». На самом деле, когда начинается обсуждение этики искусственного интеллекта, то рассматривается более широкий вопрос: каким путем развивать искусственный интеллект, чтобы избежать всевозможных рисков. Не нужно придумывать что-то новое, когда есть десять заповедей: не укради, не убей, не делай себе кумира, почитай отца и мать твои и т. д. Многие известные этические принципы, например, с Асиломарской конференции, написаны современным техническим языком, но говорят о том же: не своруй данные,*

*не причины вреда своими разработками, системные сбои в искусственном интеллекте должны быть открыты и исследованы, сверхразум должен быть разработан исключительно для пользы человечества, а самообучаемые системы должны находиться под контролем человечества и т. д. Я уверен, что формальный документ «Этические принципы разработки искусственного интеллекта в РФ» тоже будет базироваться на этих общих принципах.*

**А.В. Незнамов**, кандидат юридических наук, исполнительный директор ПАО «Сбербанк»; основатель проекта «Робоправо», старший научный сотрудник Института государства и права РАН:

*У термина «искусственный интеллект» нет единого определения; поэтому достаточно сложно говорить о единых правилах применения искусственного интеллекта во всех сферах. Соответственно, вопрос ответственности также нельзя решить однозначно. На сегодняшний день универсальным можно назвать только одно правило: ответственность несет человек. В большей или в меньшей степени, но ответственность за действия искусственного интеллекта в конечном счете всегда будет нести конкретное лицо. Представляется необходимым избегать двух крайностей: когда ответственность не несет вообще никто и когда ответственность несет сама система искусственного интеллекта. Оба этих варианта кажутся совершенно нерелевантными в существующих условиях.*

### **Степень прозрачности ИИ**

Системы ИИ, способные самообучаться, совершенствоваться и развиваться, становятся все сложнее. Одним из наиболее значительных становится вопрос, как именно конкретная система ИИ приняла решение, поскольку она делает это в результате работы очень большого и очень сложного алгоритма. Действия ИИ должны быть прозрачными для широкого круга заинтересованных сторон по ряду причин: прозрачность важна для пользователей, поскольку она формирует доверие к системе, предоставляя простой способ понять, что и почему делает система.

Валидация и сертификация прозрачности ИАС важны, поскольку они раскрывают процессы, происходящие в системе, для проведения проверки на соответствие ИС действующему законодательству. Например, система автоматизированного принятия решения о выдаче субсидии должна рассматривать заявки по открытым и прописанным в законодательстве критериям. Результат работы системы должен совпадать с результатом, достигнутым человеком при тех же расчетах.

ИАС должна быть прозрачной для расследования аварии, несчастного случая; так чтобы можно было легко проследить, какой внутренний процесс привел к аварии.

При расследовании несчастного случая прозрачность необходима и адвокатам и другим экспертам.

Наконец, революционные технологии, например, беспилотные автомобили, должны быть в определенной мере прозрачны для более широких кругов общества, чтобы повысить доверие общественности к технологиям.

Канадская служба по вопросам иммиграции, приема беженцев и гражданства (Immigration, Refugees and Citizenship Canada) с 2014 года разрабатывает систему для автоматизации миграционной службы. Алгоритмические системы используются на всех этапах иммиграции в Канаду, при этом правительство не раскрывает:

- какие критерии используются для оценки мигрантов и беженцев;
- какой тип данных будет собран и введен в автоматизированную систему;
- кто будет иметь доступ к информации и как она будет передана другим ведомствам;
- что правительство считается приемлемым пределом погрешности этих систем.

Принцип прозрачности ИИ, как и ряд других этических принципов, заложен и в российскую Национальную стратегию развития искусственного интеллекта на период до 2030 года: «...Алгоритмы работы нейронных сетей крайне сложны для интерпретации, и, следовательно, результаты их работы могут быть подвергнуты сомнению и отменены человеком. Отсутствие понимания того, как искусственный интеллект достигает

результатов, является одной из причин низкого уровня доверия к современным технологиям искусственного интеллекта и может стать препятствием для их развития».

Отметим, однако, что прозрачность ИИ не может быть абсолютной. Существуют ИС различных типов, и в зависимости от последних меняются критерии прозрачности. Степень прозрачности одной и той же системы может различаться с точки зрения функционала, целевой аудитории. Также алгоритм может быть прозрачным для одних (например, для разработчиков системы скоринга), но непрозрачным и непонятным для других (в случае со скорингом – для клиентов банка и даже его менеджмента, не имеющего специальных знаний).

Как и другая интеллектуальная собственность, уникальные алгоритмы, созданные разработчиками, не должны быть раскрыты полностью (кроме открытого кода или отдельных случаев, оговоренных договором на разработку). Соответственно, объяснительная компонента ИС должна работать таким образом, чтобы показывать ход работы системы, не раскрывая всей «механики» ее функционирования. Наличие объяснительной компоненты – неотъемлемое свойство системы ИИ, в противном случае доверие к ней и, следовательно, ее ценность ставятся под сомнение. Экспертная система должна уметь предъявить пользователю всю цепочку рассуждений, система интеллектуального анализа данных – выдать сформированные ей гипотезы в явном, понятном человеку виде; система, доказывающая теоремы, – показать всю цепь вывода.

У ИИ на основе нейронных сетей объяснительная компонента пока не реализована технически, и такая система представляет собой «черный ящик». С одной стороны, большинство практических применений ИИ – это действительно нейронные сети, но разрабатываемые ИС не ограничиваются только нейронными сетями. С другой стороны, при наличии соответствующих стандартов и других аспектов регулирования такие компоненты могут быть разработаны и для нейронных сетей.

### **Предвзятость алгоритмов**

Проблема предвзятости систем ИИ в целом и программ-советчиков в частности – одна из наиболее критических при

применении ИИ. Незаметные на первый взгляд предубеждения и предположения могут скрываться в данных, на их основе строятся системы, которые наследуют и то и другое, что влияет на объективность системы и делает принятые ею решения предвзятыми. В итоге ИИ может иметь серьезные «слепые пятна» и выдавать рекомендации или совершать действия, которые только укрепляют и воспроизводят эти предубеждения. Справедливость алгоритмов – это одно из важнейших направлений в создании этичного ИИ.

ИИ может помочь уменьшить предвзятость. Как показывают исследования, алгоритмы способны помочь уменьшить расовое неравенство в системе уголовного правосудия. Аналогично автоматизированные системы финансового андеррайтинга могут быть полезны для заявителей с недооцененной кредитной историей. Наконец, в отличие от человеческих, решения, принимаемые ИИ, в принципе, могут быть раскрыты, исследованы и детально проверены.

Изучение кредитной истории при принятии решения о найме на работу может повредить социально незащищенным гражданам, хотя наличие связи между качеством кредитной истории и поведением на работе не доказано. В США программа прогнозирования преступлений PredPol обучалась на этнически искаженной выборке, поэтому чаще посылает полицию по адресам, где живут представители этнических меньшинств. Обученная на частично вымышленных историях болезни программа IBM Watson иногда выдает смертельно опасные рекомендации по лечению рака.

Создание справедливого непредвзятого ИИ – тема многочисленных дискуссий, исследований, стандартизации. Рассмотрим кратко основные возможности. Первая – это выявление и уменьшение влияния человеческих предубеждений.

Специалисты лондонской компании DeepMind предложили в качестве защиты от влияния человеческих предубеждений использовать метод «гипотетическая справедливость» (counterfactual fairness). Чтобы сформулировать справедливое и непредвзятое суждение о гражданине, ИИ формирует гипотетическую ситуацию, в которой данный гражданин обладает

противоположными признаками: женщина превращается в мужчину, бедный – в богатого, афроамериканец – в белого. Таким образом, реальный статус не влияет на оценку деяний гражданина. Суждение формируется в гипотетической ситуации. Такое суждение считается свободным от предубеждений, а значит, справедливым.

Вторая возможность – совершенствование самих систем ИИ, начиная от способов использования данных и заканчивая процессами разработки, внедрения и применения, чтобы предотвратить закрепление индивидуальных и общественных предубеждений или возникновение предвзятости и связанных с ней проблем. Междисциплинарное сотрудничество призвано обеспечить дальнейшую разработку и внедрение технических усовершенствований, методов работы и этических стандартов.

Для того чтобы система ИИ была справедливой, необходимо исключить предвзятость и предубеждения в исходных данных, на которых ИИ обучается. Как показывает практика, даже при тщательной подготовке данных это не всегда возможно.

Компания Amazon прекратила использовать систему подбора персонала, после того как в алгоритме обнаружилось погрешности, связанные с гендерными предрассудками. Алгоритм распознавал шаблоны слов в резюме, а не соответствующие наборы навыков. Исходными данными для обучения системы оказались в основном резюме белых мужчин. Алгоритм исключал резюме, которые содержали слова, чаще используемые женщинами. В результате проявлялась предвзятость в отношении женщин при приеме на работу.

Предвзятость может быть не только естественной, образовавшейся случайно из-за особенностей входящих данных, но и искусственной, заложенной намеренно, например, в виде предпочтения интересов неких третьих лиц. Примером подобной предвзятости может служить небольшое намеренное изменение маршрута пользователя на карте в навигационной системе, чтобы он проехал или прошел мимо определенной точки, например, магазина, заказавшего рекламу.

Наконец, алгоритм машинного обучения может выявить статистические корреляции, которые социально неприемлемы

или незаконны. Например, модель ипотечного кредитования обнаруживает, что у пожилых людей выше вероятность не соблюсти график платежей, на этом основании сокращает объем кредитования в зависимости от возраста. Общество и правовые институты могут считать это незаконной дискриминацией по возрасту.

В США алгоритмический аудит программы для прогнозирования объема необходимой медицинской помощи выявил предвзятое отношение алгоритма к афроамериканцам. Несмотря на единую методику расчета для всех пациентов, алгоритм считал чернокожего пациента менее нуждающимся в медицинской помощи, чем белого, даже если у первого больше объективных причин получить медпомощь. В коде не было заложено преимущество белокожих пациентов, и алгоритм работал правильно. Ошибочной была исходная идея разработчиков, что равные расходы на медпомощь свидетельствуют об одинаковой потребности в ней, поэтому алгоритм рассчитывал рекомендации на основании расходов пациентов на медпомощь в прошлом. Однако расходы человека на медицинские услуги сильно зависят от уровня дохода и социального положения. Следовательно, алгоритм закрепил дискриминацию, существовавшую еще до него: пациенты, которые в прошлом получали меньше медпомощи из-за низкого уровня дохода, окажутся обделены ею и в будущем.

### **Как мы определяем и измеряем справедливость, чтобы минимизировать предвзятость?**

Сложность обеспечения справедливости систем ИИ состоит еще и в том, что само понятие справедливости требует отдельного определения и исследования. Существует чуть более 20 различных определений справедливости, и даже они «не являются исчерпывающими». Как правило, в определениях говорится об индивидуальной справедливости, одинаковом обращении с похожими людьми или о групповой справедливости. Вероятно, никогда не удастся создать единое, универсальное определение справедливости или системы показателей для ее измерения. Вместо этого, скорее всего,



потребуется различные системы показателей и стандарты в зависимости от обстоятельств и варианта использования.

Важной составляющей справедливости систем ИИ является непосредственное участие человека. Хотя статистические показатели справедливости, безусловно, полезны, но они не могут учитывать нюансы социальных условий, в которых разворачивается система ИИ, и потенциальные проблемы, связанные, например, со сбором данных. Предстоит ответить на вопросы:

Где именно и в какой форме необходимо человеческое суждение при разработке и эксплуатации ИИ?

Кто решает, когда система ИИ уже минимизировала предвзятость и пригодна для безопасного использования?

В каких ситуациях вообще допустимо полностью автоматизированное принятие решений?

Данные вопросы ни один алгоритм оптимизации не может решить самостоятельно, и их нельзя доверить ни одной машине. Они требуют человеческого суждения и осмысления с опорой на множество дисциплин, включая гуманитарные науки, особенно социальные науки, право и этику. Эта работа только начинается. Институт McKinsey дает верхнеуровневые рекомендации по работе с ИИ для снижения предвзятости, они адресованы практическим специалистам по ИИ и руководителям.

Предвзятое принятие решений людьми или машинами не только приводит к разрушительным последствиям для людей, подвергающихся дискриминации, но и наносит ущерб всем гражданам и государству в целом, необоснованно ограничивая возможности отдельных лиц участвовать и вносить свой вклад в развитие экономики и общества. Кроме того, минимизация предвзятости в системах ИИ критична, в противном случае люди не смогут доверять этим системам. Последнее необходимо, чтобы ИИ смог реализовать свой потенциал для государства, для экономики посредством увеличения производительности и для общества благодаря вкладу в решение насущных социальных проблем.

*Продолжение – в следующем номере*