



Подписка: Урал-Пресс-Округ, Прессинформ

Оформление подписки на журнал
через редакцию – со скидкой 20%

Содержание

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

• Совет Федерации:

- В поддержку участников специальной военной операции 5

• Госдума:

- Отказ от аренды по своему усмотрению 6
- Мотоциклисты в приоритете 7
- Реклама с пометкой 7

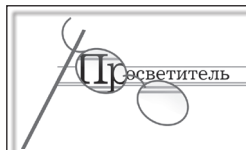
АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

• Помощь детям и старикам 8

*Регионы ввели новые выплаты на детей к 1 сентября.
Кроме того, появились и другие меры социальной поддержки.
Кому они положены и в каком размере?*

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

• Изменение договора по соглашению сторон..... 12



Подписка: Урал-Пресс-Округ, Прессинформ

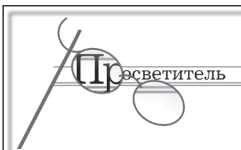
Оформление подписки на журнал
через редакцию – со скидкой 20%

- **Подписание документа о приемке
после расторжения контракта 14**
- **Прекращение выплаты дивидендов
в период моратория 18**
- **Коммерческая деятельность на землях
лесного фонда 22**

*Предоставление гражданам, юридическим лицам в аренду
лесных участков, находящихся в государственной или
муниципальной собственности, осуществляется
в соответствии с настоящим Лесным кодексом РФ*

- **Эксплуатация зарегистрированного в другом
государстве транспортного средства 30**
- **Исключение информации о филиалах
из ЕГРЮЛ 31**
- **Устранение препятствия в пользовании
автомобилем 34**
- **Прекращение целевого обучения 36**

*По инициативе гражданина договор о целевом обучении
расторгается после поступления гражданина на обучение
по основаниям, возникшим не ранее даты заключения договора
о целевом обучении. Соглашение о расторжении такого
договора совершается в простой письменной форме*



Подписка: Урал-Пресс-Округ, Прессинформ

Оформление подписки на журнал
через редакцию – со скидкой 20%

• **Обязательная сертификация,
обеспечивающая безопасность товара 38**

Предоставленные товары, работы, услуги в обязательном порядке должны содержать информацию об их соответствии требованиям безопасности жизни, здоровья граждан, окружающей среды, о том, что они не причиняют вреда имуществу потребителя

• **Безвизовый порядок въезда
и трудоустройство граждан Белоруссии 40**

АВТО И ЗАКОН

• **Странная ошибка дорожных камер 43**

Водители начали получать штрафы за мотоциклы. Один из них сообщил о получении штрафа за превышение скорости, вот только нарушение совершил ехавший по-соседству мотоциклист. Почему ошибаются устройства и как отменить наказание?

«Юрист предприятия» – ежемесячный информационно-аналитический просветительский журнал

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-29808 от 05 октября 2007 года

Издатель – ИК «Просветитель»

Генеральный директор

Надежда Жуковская (pr@prosvetizdat.ru)

Шеф-редактор

Анна Панина

Дизайн и верстка

Ольга Кутузова

Логотип ИК «Просветитель»

Григорий Петров

Дизайн обложки

Лилия Ахлюстина

Корректурa

Татьяна Семенова

Почтовый адрес редакции:

125480, Москва, а/я 18

Сайт:

www.prosvetizdat.ru

e-mail:

prosvetizdat@prosvetizdat.ru, prosvetizdat@gmail.com

Телефон/факс: (495) 495 9400

Подписано в печать 10.09.2022

Перепечатка материалов без письменного разрешения редакции запрещена. Мнение редакции может не совпадать с позицией авторов

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ:

В ПОДДЕРЖКУ УЧАСТНИКОВ СПЕЦИАЛЬНОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ

Разработан законопроект, предусматривающий дополнительные социальные гарантии участникам и инвалидам Великой Отечественной войны и ряду других категорий граждан.

В частности, подготовлены дополнительные меры поддержки лиц, участвующих в специальной военной операции (СВО) и ставших инвалидами вследствие полученных ранений. Такие поправки внесены в статью 31 Федерального закона «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации». Они предусматривают льготу по бесплатному социальному обслуживанию граждан путем предоставления социальных услуг в целях улучшения условий их жизнедеятельности.

По словам первого заместителя Председателя Совета Федерации Андрея Турчака, указанная льгота будет распространяться, в первую очередь, на инвалидов боевых действий, в том числе участников СВО. «Эти люди проявили мужество и героизм, с честью выполняя свой долг на территориях Украины, Донецкой Народной и Луганской Народных республик в целях защиты нашей Родины, и пострадали от действий со стороны Вооруженных сил Украины, нацформирований и наемников. Данные категории участников СВО, получившие инвалидность в результате освобождения Донбасса от нацизма, не могут в дальнейшем остаться без внимания государства. Важно, чтобы они знали, что защищены и имеют право, в том числе на бесплатные социальные гарантии», – подчеркнул первый вице-спикер СФ.

Андрей Турчак пояснил, что право на бесплатное социальное обслуживание предлагается закрепить также за инвалидами

и участниками Великой Отечественной войны, лицами, награжденными знаком «Жителю блокадного Ленинграда» и знаком «Житель осажденного Севастополя», лицами, работавшими на объектах противовоздушной обороны.

Законопроект позволит бесплатно оказывать данным категориям граждан в стационарах и на дому постоянную, периодическую, разовую помощь, в том числе такую, как помощь в приготовлении пищи, в проведении ремонта и уборки жилых помещений, медицинская помощь, психологическое консультирование, оказание содействия в трудоустройстве, в получении образования и юридических услуг, рассказал сенатор.

«Соцобслуживание этим людям уже положено, но сейчас им приходится за него платить. Власти отдельных регионов на своем уровне решили этот вопрос. В Москве, Татарстане, Ленинградской, Белгородской областях и ряде других субъектов социальные работники уже давно приходят к инвалидам боевых действий и ветеранам бесплатно. Законопроект сделает эти региональные практики общефедеральным правилом», – отметил сенатор.

Текст предоставлен Пресс-службой Совета Федерации

ГОСДУМА:

ОТКАЗ ОТ АРЕНДЫ ПО СВОЕМУ УСМОТРЕНИЮ

Арендодатели, осуществляющие деятельность в сфере торговли или общепита, смогут отказаться от исполнения договоров аренды в одностороннем порядке.

Это возможно при условии, что арендатор находится под контролем иностранных лиц, связанных с недружественными государствами, и не выполнил требование о возобновлении использования имущества или о внесении арендной платы

в среднемесечном размере. Специальные правила предусмотрены на тот случай, когда по условиям договора размер арендной платы зависит от результатов хозяйственной деятельности арендатора и существенно снизился в связи с приостановлением или прекращением использования арендуемого имущества.

МОТОЦИКЛИСТЫ В ПРИОРИТЕТЕ

Разработаны новые примерные программы обучения будущих автомобилистов.

Обновлены примерные программы обучения в автошколах. Например, при обучении на категорию В увеличено количество часов, отпущенных на практическую подготовку на улице: 18 часов будет отведено на «площадку» и 38 часов – на «город» вместо 24 и 32 соответственно. Также появятся новые программы переподготовки, которые, например, позволят водителям, у которых есть права на мотоцикл, получить допуск к управлению автомобилем по сокращенной программе.

РЕКЛАМА С ПОМЕТКОЙ

Соответствующее обозначение «Реклама» должна будет иметь вся таргетированная, контекстная и медийная реклама в интернете.

Участники рынка обязаны будут передавать в единую систему учета сведения о рекламных кампаниях, в том числе параметры аудитории. Если иностранное лицо, осуществляющее деятельность в интернете на территории РФ, не предоставит информацию о рекламе, в его отношении могут применяться меры понуждения.

ПОМОЩЬ ДЕТЯМ И СТАРИКАМ

С 1 сентября изменены суммы социальных выплат.

Регионы ввели новые выплаты на детей к 1 сентября. Кроме того, появились и другие меры социальной поддержки. Кому они положены и в каком размере?

Кто и сколько получит

15 августа в Государственную Думу был внесен законопроект «О ежегодной выплате семьям, имеющим детей...», согласно которому предлагается установить ежегодную выплату в размере 21 850 рублей семьям, имеющим детей от 6 до 18 лет (детей-инвалидов до 23 лет). Выплаты предлагается делать на школьников и учащихся, получающих основное общее и среднее общее образование. Для семей, признанных малоимущими, планируется установить такую выплату в размере 34 679 рублей, включив в нее дополнительно 12 829 рублей.

Впрочем, это пока лишь законопроект. Будет ли он принят, неизвестно. Он касается федеральных выплат. В то же время региональные власти уже объявили о тех мерах поддержки, которые будут реально приняты в этом году.

– На региональных уровнях установлены выплаты к школе за счет бюджета региона, и есть выплаты за счет местного бюджета, но они положены не всем школьникам. Так, к примеру, в Волгоградской области устанавливается право на получение ежегодной денежной выплаты на каждого ребенка школьного возраста (от 6 до 17 лет включительно) на подготовку к школе семьям, имеющим троих и более несовершеннолетних детей, а также совершеннолетних детей в возрасте до 23 лет, обучающихся в общеобразовательных организациях, профессиональных образовательных организациях и образовательных организациях высшего образования по очной форме обучения. Размер выплаты составляет 1228 рублей на каждого ребенка, – рассказала ведущий юрист Европейской юридической службы Оксана Красовская.

Она привела примеры и из других регионов. Так, в Иркутской области предусмотрена ежегодная выплата на подготовку к школе ребенка из многодетной малоимущей семьи в размере 3000 рублей. Получить ее могут многодетные семьи, имеющие трех и более детей, не достигших возраста 18 лет, включая усыновленных, принятых под опеку (попечительство), переданных на воспитание в приемную семью, один или более из которых являются учащимися общеобразовательных организаций в Иркутской области либо подлежат приему на обучение в областные общеобразовательные организации.

В Томской области предусмотрена ежегодная выплата на подготовку ребенка к занятиям в общеобразовательной организации. Ее размер – 1000 рублей. Эта мера поддержки распространяется на малоимущие многодетные семьи и малоимущие неполные семьи, имеющие двух и более несовершеннолетних детей.

В Республике Хакасия есть ежегодная денежная выплата в размере 2000 рублей на одного школьника. Деньги предназначены для подготовки к началу учебного года. Данная выплата предоставляется многодетным семьям.

В Алтайском крае существует ежегодная выплата на школьные нужды семьям со среднедушевым доходом, размер которого не превышает величину прожиточного минимума. Размер выплаты – 1000 рублей.

В Новороссийске в рамках программы до 2023 года установлена единовременная денежная выплата одному из родителей (усыновителей, опекунов, попечителей, приемных родителей) из многодетной семьи, имеющему постоянную регистрацию по месту жительства на территории муниципального образования – город Новороссийск. Сумма выплаты – 5000 рублей на каждого ребенка в возрасте до 18 лет.

В Ханты-Мансийском автономном округе (ХМАО) для многодетных семей установлена выплата для подготовки ребенка к школе в размере 7453 рубля для обучающегося. Также выплачивается 11 180 рублей при поступлении ребенка в первый класс. Эта мера поддержки распространяется на одного из родителей

(законных представителей), являющегося гражданином Российской Федерации, постоянно проживающего на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры не менее десяти лет. Правда, есть условие: среднедушевой доход семьи не должен превышать величину, равную 1,5 прожиточного минимума, установленного в соответствии с действующим законодательством Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

– Еще хочется отметить, что 15 августа был опубликован указ Президента РФ «О некоторых вопросах совершенствования государственной наградной системы Российской Федерации», согласно которому утверждено звание «Мать-героиня». Женщина, являющаяся гражданкой РФ, которая родила и воспитала десять и более детей, может получить звание Матери-героини и единовременное поощрение в размере одного миллиона рублей. Также установлено, что при награждении одного из родителей медалью ордена «Родительская слава» будет выплачиваться 200 000 рублей. Порядок выплат должно определить правительство. Пока нормативный акт еще не принят, – пояснила юрист Оксана Красовская.

Она отметила и некоторые новшества, которые касаются пенсионеров. Так, люди, которые уволились, получают проиндексированную пенсию, а также пенсионеры, достигшие 80-летнего возраста в сентябре 2022 года, получают повышение фиксированной выплаты на 100 процентов, а именно их пенсия повысится на 7220 рублей 74 копейки. Такую же сумму прибавки получают и инвалиды, которым в сентябре будет установлена I группа инвалидности. Также стоит обратить внимание, что если инвалид I группы достигает возраста 80 лет, то ему уже второй раз данная прибавка не устанавливается.

– Помимо субсидий от государственных органов граждане могут попросить о материальной помощи своего работодателя. Претендовать на нее могут только те, кто официально трудоустроен. Такой вид помощи – это право работодателя, а не его обязанность, потому вам могут ее как согласовать, так и отказать по усмотрению руководителя предприятия. Во многих организациях предусмотрены следующие виды материальной помощи:

в связи с рождением ребенка, в связи со свадьбой, со смертью родственника, ввиду сложных жизненных обстоятельств, для подготовки ребенка, идущего в первый класс, к школе, – рассказала партнер юридической компании PG Partners Светлана Петрикова.

НАША СПРАВКА:

Для того, чтобы попросить работодателя о помощи, надо написать заявление, в котором рассказать про обстоятельства, почему необходима поддержка.

Если работодатель примет положительное решение, то он может поддержать сотрудника, выплатив премию, предоставив субсидию или помощь в натуральном выражении, например, приобретет школьную форму.

– В разных организациях размер такой помощи варьируется и всегда остается на усмотрение работодателя. В среднем на сборы ребенка в первый класс предусмотрено не более пяти тысяч рублей. Если ваш ребенок уже не первоклассник, можно просить помощи, ссылаясь на сложные жизненные обстоятельства. Как правило, ее размер может быть больше. Все зависит от конкретной ситуации. В целом, если положение совсем критическое, можно говорить о помощи от работодателя в пределах 50 тысяч рублей, – добавила Светлана Петрикова.

Анна ШИРОКОВА

ОТВЕТЫ НА КРОССВОРД, ОПУБЛИКОВАННЫЙ НА СТР. 47

По горизонтали:

1. Экспроприация. **7.** Ортодокс. **9.** Менеджер. **10.** Тупик. **11.** Связи. **12.** Собственник. **15.** Лицензия. **16.** Танъема. **17.** Финансы. **18.** Выручка. **21.** Расценка. **24.** Расправа. **25.** Франчайзинг. **27.** Антре. **28.** Аграф. **29.** Инициалы. **30.** Вакансия. **31.** Задолженность.

По вертикали:

2. Кодекс. **3.** Поправка. **4.** Ижевск. **5.** Контроль. **6.** Арбитраж. **8.** Сессия. **9.** Магнат. **13.** Темница. **14.** Фьючерс. **19.** Бригадир. **20.** Камуфляж. **22.** Анналы. **23.** Владение. **24.** Резерв. **25.** Фемида. **26.** Гарант.

ИЗМЕНЕНИЕ ДОГОВОРА ПО СОГЛАШЕНИЮ СТОРОН

Предмет договора был изложен так же, как в уставе были прописаны виды деятельности, которыми имеет право заниматься автономное учреждение. Был принят новый устав, в котором виды деятельности изложены в иной редакции. Необходимо ли в связи с принятием нового устава менять предмет договора, в котором предмет договора изложен так же, как в старом уставе были изложены виды деятельности автономного учреждения?

Рассмотрев вопрос, можно сделать следующий вывод: вносить изменения в ранее заключенные договоры не требуется.

Обоснование вывода

Основной деятельностью автономного учреждения признается деятельность, непосредственно направленная на достижение целей, ради которых учреждение создано (ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», далее – Закон № 174-ФЗ). Государственные (муниципальные) учреждения могут осуществлять и иную приносящую доход деятельность (в рамках основных видов деятельности, а также иную деятельность), но лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в их учредительных документах (п. 2 ст. 298 ГК РФ, чч. 6, 7 ст. 4 Закона № 174-ФЗ). Приносящая доход деятельность учреждений не должна противоречить уставным целям (п. 4 ст. 50 ГК РФ). Сделки, совершенные с нарушением данного правила, могут быть признаны судом недействительными.

Поэтому заключение учреждением договора в целях осуществления приносящей доход деятельности не может рассматриваться как нарушение, если на момент заключения договора его предмет соответствует видам деятельности, указанным в уставе учреждения. Более того, поскольку закон не требует,

чтобы используемые в таких договорах формулировки, описывающие предмет договора, были бы идентичны формулировкам, использованным в уставе учреждения при описании видов деятельности, которые вправе осуществлять учреждение. При оценке заключенных учреждением договоров на предмет соответствия перечисленным в уставе видам деятельности следует исходить прежде всего из существа обязательств, возникающих из этих договоров, а не из формального сопоставления вышеуказанных формулировок.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства, в том числе возникшие из договора (п. 2 ст. 307 ГК РФ), должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами (пп. 1, 2 ст. 450 ГК РФ). Основания прекращения обязательств перечислены в ст. 408-420 ГК РФ.

Приведенные в вопросе обстоятельства не указаны в законе в качестве оснований для изменения либо расторжения договоров, заключенных учреждением до внесения изменений в его устав. Поэтому указанные в вопросе договоры должны исполняться сторонами на согласованных условиях. Вносить в них изменения не требуется.

Здесь же отметим, что даже если изменения, внесенные в устав, затрагивают правоспособность учреждения, то есть если новая редакция устава более не предусматривает возможности осуществления учреждением деятельности, которая необходима для исполнения ранее заключенных договоров, это обстоятельство само по себе не освобождает учреждение от исполнения обязательств по ранее заключенным договорам и не является

безусловным основанием для их изменения или расторжения. Поскольку при таких обстоятельствах деятельность учреждения перестает соответствовать требованию, предусмотренному п. 2 ст. 298 ГК РФ и чч. 6, 7 ст. 4 Закона № 174-ФЗ, во избежание претензий со стороны контролирующих органов учреждению в такой ситуации целесообразно предпринять меры, направленные на расторжение соответствующих договоров по соглашению сторон.

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПОДПИСАНИЕ ДОКУМЕНТА О ПРИЕМКЕ ПОСЛЕ РАСТОРЖЕНИЯ КОНТРАКТА

Нужно ли оплачивать часть работ, выполненных подрядчиком до расторжения контракта заказчиком в одностороннем порядке (по п. 2 и п. 3 ст. 715 ГК РФ), при условии, что частичная приемка работ не предусмотрена контрактом (заключен в соответствии с Законом № 44-ФЗ)?

Заказчик не обязан осуществлять приемку и оплату работ, выполненных по указанному в вопросе контракту. До расторжения контракта стороны могут зафиксировать объем и стоимость фактически выполненных работ в документе о приемке. Оплата заказчиком таких работ, как представляется, не является нарушением. В случае возникновения спора вопрос об обязанности заказчика оплатить частично выполненные работы и о стоимости таких работ может быть решен судом.

Обоснование

Согласно ч. 9 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для

одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Право заказчика отказаться от исполнения договора подряда предусмотрено, в частности, п. 2 ст. 715 ГК РФ для случая, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным. Кроме того, в силу п. 2 этой же статьи если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

По смыслу ГК РФ (смотрите, в частности, ст. 717, ст. 729 ГК РФ) отказ заказчика от исполнения договора подряда по основаниям, предусмотренным ст. 715 ГК РФ, не освобождает его от оплаты фактически выполненных работ надлежащего качества. Абзацем вторым п. 4 ст. 453 ГК РФ предусмотрено, что в случае, когда до расторжения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства. Соответственно, расторжение контракта по общему правилу не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных работ надлежащего качества. Иное означало бы возникновение неосновательного обогащения на стороне заказчика.

Согласно ст. 729 ГК РФ в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком, заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат. Как видим, эта норма указывает на наличие у заказчика

права, но не обязанности принять результат незавершенной работы (смотрите определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 сентября 2011 г. № ВАС-11787/11, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.11.2021 № Ф09-7013/21 по делу № А60-47590/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 № 17АП-5438/21 по делу № А60-47590/2020).

Ни ГК РФ, ни Законом № 44-ФЗ не предусмотрена обязанность осуществления заказчиком приемки частично выполненных работ после расторжения контракта либо до его расторжения по основаниям, связанным с ненадлежащим исполнением подрядчиком обязательств (смотрите определение Верховного Суда РФ от 16.08.2017 № 305-ЭС17-10758 по делу № А40-51939/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 № 09АП-9031/21 по делу № А40-325913/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2018 № 09АП-49043/18). Поэтому формально обязанность осуществлять приемку фактически выполненных работ в описанной ситуации у заказчика отсутствует.

Однако несомненно, что до вступления в силу решения заказчика от исполнения контракта стороны вправе подписать документ, фиксирующий объем и стоимость фактически выполненной подрядчиком части работ. Подписание такого документа может быть целесообразным, в частности, по следующим соображениям. Как разъяснено в п. 10 постановления Пленума ВАС от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», если к моменту расторжения договора, исполняемого по частям, поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги не были оплачены, взыскание задолженности осуществляется согласно условиям расторгнутого договора и положениям закона, регулирующим соответствующие обязательства. При этом сторона сохраняет право на взыскание долга на условиях, установленных договором или законом, регулирующим соответствующие договорные обязательства, а также права, возникшие из обеспечительных сделок, равно как и право требовать возмещения убытков и взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства (пп. 3 и 4 ст. 425 ГК РФ). Это означает,

что в случае последующего удовлетворения судом требования подрядчика об оплате фактически выполненных работ на подлежащую уплате заказчиком сумму могут быть начислены проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ). Разумеется, согласно ч. 7 ст. 94 Закона № 44-ФЗ приемка выполненной работы осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом. Однако само по себе это не свидетельствует о том, что в описанной ситуации приемка и оплата заказчиком фактически выполненных работ должна квалифицироваться в качестве нарушения.

В случае же подписания документа о приемке после расторжения контракта такой документ, как нам представляется, формально не может рассматриваться в качестве основания для оплаты частично выполненных работ. Если заказчику все же удастся осуществить оплату на основании такого документа, мы не можем исключить того, что при проверке соответствующие действия заказчика будут оцениваться как повлекшие неэффективное расходование средств. Однако правоприменительной практики, где бы описанная ситуация рассматривалась с этой точки зрения, не обнаружено.

Если заказчик не оплатит фактически выполненные работы, такая обязанность может быть возложена на него судом в случае обращения подрядчика с соответствующим иском. Перспектива удовлетворения такого иска определяется прежде всего доказанностью объема и надлежащего качества выполненных работ. Для определения стоимости таких работ может быть назначена судебная экспертиза (смотрите постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.03.2021 № Ф07-17121/20 по делу № А13-21891/2019, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.07.2020 № Ф07-5399/20 по делу № А13-12155/2019, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2020 № Ф07-4296/20 по делу № А26-625/2019, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2021 № Ф07-7308/21 по делу № А56-44316/2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2021 № Ф05-9534/21 по делу № А40-53650/2020).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ПРЕКРАЩЕНИЕ ВЫПЛАТЫ ДИВИДЕНДОВ В ПЕРИОД МОРАТОРИЯ

Каков порядок выплаты дивидендов в 2022 году ООО (микроорганизация), в котором учредитель и директор в одном лице – физическое лицо и гражданин России? К таким организациям относится запрет с 01.04.2022 на выплату дивидендов? Должно ли ООО публиковать заявление через Федеральный ресурс?

Мораторий распространяется на всех юридических и физических лиц, независимо от того, обладают они признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, за исключением застройщиков, упомянутых в постановлении Правительства РФ от 28.03.2022 № 497. Любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения в отношении его моратория, внося сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Общество с ограниченной ответственностью (ООО), на которое распространяется действие моратория, с момента его введения не вправе производить выплату дивидендов. Ответственности за выплату дивидендов в период моратория законом не предусмотрено, однако нарушение запрета на выплату дивидендов может повлечь ряд неблагоприятных последствий.

Обоснование

Согласно п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве) для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, установ-

ливаемый Правительством Российской Федерации. В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 на период с 01.04.2022 до 01.10.2022 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей (далее – мораторий). Как следует из Постановления № 497, мораторий на банкротство не применяется только в отношении застройщиков объектов, которые включены в реестр проблемных объектов в соответствии со статьей 23.1 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ. Иных специальных критериев в отношении лиц, на которых распространяется мораторий, упомянутым постановлением не предусмотрено.

В п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Постановление № 44) разъяснено, что на лицо, которое отвечает требованиям, установленным актом Правительства РФ о введении в действие моратория, распространяются правила о моратории, независимо от того, обладает оно признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет. Таким образом, введенный с 1 апреля 2022 года мораторий распространяется практически на всех лиц (в том числе на указанное в вопросе ООО), независимо от того, обладают они признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, за исключением вышеупомянутых застройщиков.

Согласно п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами

пятым и седьмым-десятым п. 1 ст. 63 того же Федерального закона. В частности, не допускается выплата дивидендов, доходов по долям (паям), а также распределение прибыли между учредителями (участниками) должника (абзац девятый п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Следовательно, общества с ограниченной ответственностью, на которые распространяется действие моратория, с момента его введения не вправе производить выплату дивидендов (п. 4 Постановления № 44).

Из п. 1 ст. 28, абзаца четвертого п. 1 и абзаца второго п. 2 ст. 29 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) следует, что решение о выплате дивидендов принимается только при наличии чистой прибыли и при условии, что на момент принятия такого решения общество не отвечает признакам несостоятельности (банкротства) и указанные признаки не появятся у общества в результате выплаты дивидендов. Выплата дивидендов производится также при условии, что на день выплаты общество не отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с законодательством РФ о несостоятельности (банкротстве) и указанные признаки не появятся у общества в результате выплаты дивидендов. В связи с этим принятие хозяйственным обществом, попавшим под действие моратория и не отказавшимся от его применения (смотрите ниже), решения о распределении чистой прибыли и выплата дивидендов в период действия моратория при наличии чистой прибыли и отсутствии условий, указанных в ст. 29 Закона об ООО, будет являться нарушением законодательства.

Здесь же отметим, что, по мнению Банка России, положения статей 9.1 и 63 Закона о банкротстве не устанавливают обязанности банка контролировать соблюдение должником, на которого распространяется действие моратория, запрета на выплату дивидендов. Однако банки вправе устанавливать, в том числе во внутренних документах, договорах с клиентами, дополнительные процедуры приема к исполнению распоряжений о переводе денежных средств (письмо Банка России от 17.05.2022 № 010-31-2/4257).

Любое лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить об отказе от применения в отношении его моратория, внося сведения об этом в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. После опубликования заявления об отказе лица от применения в отношении его моратория действие моратория не распространяется на такое лицо, в отношении его самого и его кредиторов ограничения прав и обязанностей, предусмотренные пп. 2 и 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве, не применяются (абзац третий п. 1 ст. 9.1 Закона о банкротстве). Отказ от моратория вступает в силу со дня опубликования соответствующего заявления и влечет неприменение к отказавшемуся лицу всего комплекса преимуществ и ограничений по общему правилу со дня введения моратория в действие, а не с момента отказа от моратория (п. 4 Постановления № 44).

Таким образом, в случае отказа ООО от применения моратория (в том числе после выплаты дивидендов) принятое в период моратория решение о выплате дивидендов, а также сама такая выплата не могут квалифицироваться как нарушения.

Ответственности за нарушение вышеуказанного запрета законодательство не устанавливает (положения ст. 14.13 КоАП РФ в описанной ситуации, как представляется, неприменимы). Однако выплата дивидендов в период действия моратория при наличии чистой прибыли и отсутствии условий, указанных в ст. 29 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), принципиально может повлечь неблагоприятные для ООО и его участников последствия.

Во-первых, такая выплата может быть оспорена по иску кредитора на основании ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ в отсутствие возбужденного дела о банкротстве. При этом кредитор должен доказать, что такая выплата нарушает права и законные интересы кредиторов (п. 8 Постановления № 44, смотрите также решение АС г. Москвы от 14.05.2021 по делу № А40-258268/2020).

Во-вторых, при предъявлении кредиторами общества требований о взыскании неустойки и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных

обязательств и обязательных платежей выплата дивидендов в период действия моратория может быть квалифицирована как обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии у общества экономических затруднений и, следовательно, о фактическом отказе должника от применения моратория, в связи с чем суд может удовлетворить требование кредитора (постановления Восьмого ААС от 04.02.2022 № 08АП-12216/21, от 27.10.2021 № 08АП-9507/21, Семнадцатого ААС от 15.09.2021 № 17АП-10417/21, Девятого ААС от 28.01.2021 № 09АП-75917/20).

В-третьих, представляется, что при возбуждении в дальнейшем в отношении общества дела о банкротстве выплата дивидендов может быть оспорена арбитражным управляющим, конкурсными кредиторами на основании ст. 61.2 Закона об банкротстве как сделка, направленная на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника.

Наконец, в-четвертых, решение о выплате может быть оспорено акционером, который не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и законные интересы (п. 1 ст. 43 Закона об ООО).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

КОММЕРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ЗЕМЛЯХ ЛЕСНОГО ФОНДА

Юридическое лицо хочет взять в аренду через торги два земельных участка. Один участок относится к лесному фонду. Есть ли какие-либо ограничения по оформлению аренды лесного фонда на юридических лиц? Можно ли оформить аренду на некоммерческую организацию?

В соответствии со ст. 25 ЛК РФ использование лесов может быть следующих видов:

- 1) заготовка древесины;
- 2) заготовка живицы;

- 3) заготовка и сбор недревесных лесных ресурсов;
- 4) заготовка пищевых лесных ресурсов и сбор лекарственных растений;
- 5) осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства;
- 6) ведение сельского хозяйства;
- 6.1) осуществление рыболовства, за исключением любительского рыболовства;
- 7) осуществление научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности;
- 8) осуществление рекреационной деятельности;
- 9) создание лесных плантаций и их эксплуатация;
- 10) выращивание лесных плодовых, ягодных, декоративных растений, лекарственных растений;
- 10.1) создание лесных питомников и их эксплуатация;
- 11) осуществление геологического изучения недр, разведка и добыча полезных ископаемых;
- 12) строительство и эксплуатация водохранилищ и иных искусственных водных объектов, создание и расширение морских и речных портов, строительство, реконструкция и эксплуатация гидротехнических сооружений;
- 13) строительство, реконструкция, эксплуатация линейных объектов;
- 14) создание и эксплуатация объектов лесоперерабатывающей инфраструктуры;
- 15) осуществление религиозной деятельности;
- 16) иные виды, определенные в соответствии с частью 2 статьи 6 настоящего Кодекса.

Леса могут использоваться для одной или нескольких целей, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

Использование лесов, представляющее собой предпринимательскую деятельность, осуществляется на землях лесного фонда лицами, зарегистрированными в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 года №

129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Согласно ст. 71 ЛК РФ лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании:

1) решения уполномоченных в соответствии со статьями 81–84 настоящего Кодекса органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления лесного участка в постоянное (бессрочное) пользование;

2) договора аренды в случае предоставления лесного участка в аренду;

3) договора безвозмездного пользования в случае предоставления лесного участка в безвозмездное пользование.

Лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются юридическим лицам в постоянное (бессрочное) пользование, аренду, безвозмездное пользование, гражданам – в аренду, безвозмездное пользование.

Предоставление гражданам, юридическим лицам в аренду лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом.

К договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации и Земельным кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Предоставление лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в постоянное (бессрочное) пользование, безвозмездное пользование юридическим лицам и в безвозмездное пользование гражданам осуществляется в порядке, установленном Земельным кодексом Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Победитель торгов или единственный участник торгов, с которыми заключен договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности,

в соответствии с частью 7 статьи 79 или частью 10 статьи 80.2 настоящего Кодекса, не вправе:

- 1) сдавать арендованный лесной участок в субаренду;
- 2) передавать свои права и обязанности по договору аренды лесного участка другим лицам (перенаем).

В связи с изложенным, по общим правилам ЛК РФ предоставление в аренду лесных земельных участков юридическим лицам возможно.

Так, например, в силу п. 7 ст. 41 ЛК РФ для осуществления рекреационной деятельности лесные участки предоставляются государственным учреждениям, муниципальным учреждениям в постоянное (бессрочное) пользование, другим юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям в аренду.

Другие примеры.

Согласно п. 3 ст. 38 ЛК РФ граждане, юридические лица осуществляют использование лесов для ведения сельского хозяйства на основании договоров аренды лесных участков.

В соответствии с п. 3 ст. 39 ЛК РФ граждане, юридические лица осуществляют выращивание лесных плодовых, ягодных, декоративных растений, лекарственных растений на основании договоров аренды лесных участков.

В силу п. 3 ст. 39.1 ЛК РФ для создания лесных питомников и их эксплуатации лесные участки государственным (муниципальным) учреждениям, указанным в части 2 статьи 19 настоящего Кодекса, предоставляются в постоянное (бессрочное) пользование, другим лицам – в аренду.

Согласно п. 2 ст. 40 ЛК РФ для осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности лесные участки предоставляются государственным учреждениям, муниципальным учреждениям в постоянное (бессрочное) пользование, другим научным организациям, образовательным организациям – в аренду.

Более подробно об условиях предоставления тех или иных лесных участков (по видам) можно ознакомиться в ст. 25 ЛК РФ.

Вопрос не содержит указание на конкретную организационно-правовую форму некоммерческой организации (смотрите

п. 3 ст. 50 ГК РФ), на которую планируется оформление лесного участка, а также вид предполагаемого использования лесного участка (смотрите ст. 25 ЛК РФ).

В этой связи рассмотреть все возможные варианты предоставления лесных участков не представляется возможным.

Вместе с тем отмечаем, что некоммерческие организации нередко являются арендаторами лесных земельных участков.

В качестве примера:

– Решение Арбитражного суда Иркутской области от 25 октября 2021 г. по делу № А19-11835/2021: Как следует из материалов дела, между Министерством лесного комплекса Иркутской области (арендодателем) и Иркутской городской общественной организацией «Яхт-Клуб «ВОДНИК» (арендатором) заключен договор аренды лесного участка для осуществления рекреационной деятельности № 91-61/19 от 13.02.2019;

– Решение Центрального районного суда г. Воронежа Воронежской области от 22 мая 2019 г. по делу № 2-2176/2019: В дальнейшем, 25 апреля 2008 года между Управлением лесного хозяйства Воронежской области (арендодателем) и Воронежской городской общественной организацией «Федерация лыжероллеров» (арендатором) заключен договор № 165 аренды лесного участка для осуществления рекреационной деятельности, согласно которому арендодатель обязуется предоставить, а арендатор обязуется принять во временное пользование лесной участок площадью 0,4 га, расположенный по адресу: «адрес» находящийся в государственной собственности (л.д. 37-49);

– Решение Арбитражного суда Саратовской области от 28 марта 2022 г. по делу № А57-295/2022: В соответствии с дополнительным соглашением от 22.10.2020 г. к договору аренды лесного участка от 29.12.2011 г. № 225/Р АНО ЦЗВС Эдельвейс» была предоставлена отсрочка в отношении арендной платы в федеральный бюджет на сумму 90 849,27 рублей (п. 2, пп. 5-11 таблицы соглашения);

– Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 марта 2022 г. по делу № А56-85235/2021: На основании договора аренды лесного участка от 23 декабря

2010 г. № 163/Р-2010-12 (далее – Договор), заключенного Комитетом по природным ресурсам Ленинградской области (далее – Истец, Арендодатель) с АНО «Новая жизнь» (далее – Ответчик, Арендатор) ответчику предоставлен в аренду на 49 лет лесной участок для использования в целях и объемах согласно Приложению № 3: Осуществление рекреационной деятельности, Площадь 0,07 га, защитные хвойные леса;

– Решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 29 декабря 2021 г. по делу № А01-3562/2021: Между индивидуальным предпринимателем Божко Александром Васильевичем и Автономной некоммерческой организацией «Инвестируй в Адыгею» (далее – АНО «Инвестируй в Адыгею») 07.12.2018 заключен договор о передаче прав и обязанностей арендатора по договору аренды лесного участка от 24.06.2015 № 246, который зарегистрирован в установленном законом порядке 17.01.2019 (номер регистрации 01:04:0000000:287-01/031/2019-21);

– Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19 июня 2013 г. по делу № А12-6068/2013: На основании договора аренды № 33р-4/09 от 27.04.2009 Волгоградская областная общественная организация «Общество лесоводов Волгоградской области» арендует лесной участок расположенный: квартал 10, выделы 4,5, Вертячинское участковое лесничество, Волгоградское лесничество, Городищенский район Волгоградская область, общей площадью 0,24 га для рекреационной деятельности (ведения сельского хозяйства);

– Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19 июня 2013 г. по делу № А12-6067/2013: В ходе проведения анализа исполнения арендаторами лесных участков требований федерального законодательства о разработке проекта освоения лесов, установлено, что арендатором лесного участка Волгоградской областной общественной организацией «Общество лесоводов Волгоградской области» в течение трех лет не разработан проект освоения лесов и не представлен на государственную экспертизу;

– Решение Арбитражного суда Московской области от 24 декабря 2021 г. по делу № А41-53805/2021: 23 октября 2019 г. между

Комитетом лесного хозяйства Московской области и Автономной некоммерческой организацией спортивный клуб водных видов спорта «Вейк Флай» заключен Договор аренды лесного участка для строительства и эксплуатации водохранилищ, иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений, морских портов, морских терминалов, речных портов, причалов № 50-0298-14-12-02.

В соответствии со ст. 73.1 ЛК РФ договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам торгов на право заключения такого договора, которые проводятся в форме открытого аукциона или открытого конкурса, за исключением случаев, установленных частью 3 настоящей статьи, частью 1 статьи 74 настоящего Кодекса.

При заключении договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по результатам торгов изменение условий торгов на основании соглашения сторон или по требованию одной из сторон не допускается.

Без проведения торгов договоры аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, заключаются в случаях:

- 1) предусмотренных статьями 36, 38.1, 43-45 настоящего Кодекса;
- 2) реализации приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов;
- 3) заготовки древесины на лесных участках, предоставленных юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям для использования лесов в соответствии со статьями 43-46 настоящего Кодекса;
- 4) нахождения на таких лесных участках зданий, сооружений (указанные договоры аренды заключаются с собственниками этих зданий, сооружений, помещений в них или юридическими лицами, которым эти объекты предоставлены на праве хозяйственного ведения или оперативного управления).

Заключение договоров аренды лесных участков, находящихся

в государственной или муниципальной собственности, в том числе по результатам торгов, допускается с гражданами и юридическими лицами в случае отсутствия сведений о них в реестре недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений.

Заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, осуществляется соответственно органами государственной власти, органами местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в соответствии со статьями 81-84 настоящего Кодекса.

Порядок заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в том числе порядок подготовки, организации и проведения аукциона на право заключения такого договора, устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации и Земельным кодексом Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Типовые договоры аренды лесных участков, в том числе предусматривающие осуществление мероприятий по охране, защите и воспроизводству лесов, утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти для каждого вида использования лесов, предусмотренного частью 1 статьи 25 настоящего Кодекса.

Апелляционное определение СК по гражданским делам Ульяновского областного суда от 16 января 2018 г. по делу № 33-178/2018: Судом первой инстанции обоснованно установлено, что лесной участок по адресу: У*** область, МО «Ч*** район», У*** лесничество, К*** участковое лесничество, квартал ***, выдел ***, площадью 0,1 га, был предоставлен в аренду негосударственной некоммерческой организации Ульяновская ТПП (ныне – Союз «Ульяновская ТПП») по результатам торгов.

Отметим, что приведенная выше точка зрения является экспертным мнением и может не совпадать с мнением других специалистов.

ЭКСПЛУАТАЦИЯ ЗАРЕГИСТРИРОВАННОГО В ДРУГОМ ГОСУДАРСТВЕ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА

Транспортное средство – тягач принадлежит ТОО (юридическому лицу, находящемуся в Республике Казахстан). Тягач зарегистрирован в органах полиции Республики Казахстан и имеет номера Республики Казахстан. Возможно ли использование указанного транспортного средства для оказания транспортных услуг (услуг по перевозке грузов) российским юридическим лицам на территории Российской Федерации?

Рассмотрев вопрос, можно сделать следующий вывод: в упомянутом случае не представляется возможным дать однозначный ответ.

Обоснование вывода

Согласно ст. 7 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» запрещаются перевозки грузов и пассажиров транспортными средствами, принадлежащими иностранным перевозчикам, в том числе временно ввезенными ими на территорию Российской Федерации, между пунктами, расположенными на территории Российской Федерации.

В этой связи не исключена ответственность за нарушение упомянутого запрета, предусмотренная ст. 11.26 КоАП РФ (Использование автотранспортных средств, принадлежащих иностранным перевозчикам, для перевозок грузов и (или) пассажиров между пунктами, расположенными на территории Российской Федерации), что влечет наложение административного штрафа на водителя транспортного средства в размере от ста пятидесяти до двухсот тысяч рублей.

Кроме того, за совершение данного правонарушения в соответствии со статьей 27.13 КоАП РФ применяется задержание транспортного средства и помещение на специализированную стоянку.

Вместе с тем не так все плохо выглядит, если речь идет об арендных отношениях, когда собственник автотранспортного средства, зарегистрированного в другом государстве (в частности, Казахстане), сдает его в аренду юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю для целей осуществления последними перевозок по территории РФ, в частности, грузов.

В таком случае перевозка грузов по территории РФ посредством арендованного автомобиля формально не является незаконным использованием зарегистрированных в других государствах автотранспортных средств для перевозок грузов, что, в частности, подтверждается выводами изложенными, например, в Постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2012 г. № 08АП-10001/11.

Однако есть и противоположная практика, смотрите, например, Постановление Нижегородского областного суда от 7 августа 2017 г. по делу № 4А-1186/2017.

С учетом изложенного, сделать однозначный вывод о возможности эксплуатации зарегистрированного в другом государстве транспортного средства для целей осуществления перевозок на нем грузов по территории РФ, нельзя.

Александр ВАСИЛЬЕВ

ИСКЛЮЧЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ФИЛИАЛАХ ИЗ ЕГРЮЛ

Устав муниципального бюджетного учреждения содержит положение о возможности создания структурных подразделений, которые не могут быть созданы в качестве филиалов. При этом в ЕГРЮЛ имеются сведения о наличии у данного учреждения филиалов. Обстоятельства, в связи с которыми сведения о филиалах учреждения внесены в ЕГРЮЛ, неизвестны, данные сведения были включены

в ЕГРЮЛ более пятнадцати лет назад. Имеет ли учреждение право прекратить деятельность филиалов и направить заявление об исключении информации о них из ЕГРЮЛ?

Рассмотрев вопрос, мы пришли к следующему выводу: учреждение вправе принять решение о прекращении деятельности филиалов и направить в регистрирующий орган заявление о внесении в ЕГРЮЛ соответствующих изменений. Учреждение может обратиться в регистрирующий орган с заявлением об исключении из ЕГРЮЛ информации о филиалах как внесенной туда в результате технической ошибки.

Обоснование вывода

Гражданским законодательством прямо предусмотрены такие формы обособленных подразделений (ОП), как филиал и представительство. Представительством является ОП юридического лица, расположенное вне места его нахождения, которое представляет интересы юридического лица и осуществляет их защиту, а филиалом – ОП юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства (пп. 1, 2 ст. 55 ГК РФ, пп. 2, 3 ст. 5 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», далее – Закон № 7-ФЗ). Кроме филиалов и представительств, юридические лица вправе создавать и иные территориально обособленные подразделения, не являющиеся филиалами или представительствами (ст. 11 НК РФ). Само по себе то обстоятельство, что подразделение юридического лица обособлено от него, то есть расположено вне места нахождения организации, не означает, что такое подразделение является филиалом или представительством. Для признания ОП филиалом оно должно соответствовать признакам, предусмотренным в п. 3 ст. 55 ГК РФ: филиал наделяется имуществом создавшим его юридическим лицом и действует на основании утвержденного им положения; непосредственное управление филиалом осуществляется руководителем, назначенным юридическим лицом и действующим на основании доверенности, выданной юридическим

лицом; сведения о филиале должны быть указаны в ЕГРЮЛ (смотрите также п. 4 ст. 5 Закона № 7-ФЗ). Таким образом, по смыслу законодательства любой филиал является ОП, но не любое ОП может быть признано филиалом.

Из ст. 52 ГК РФ и п. 3 ст. 14 Закона № 7-ФЗ следует, что сведения о филиалах должны быть указаны в уставе бюджетного учреждения. В соответствии с п. 3 ст. 55 ГК РФ, подп. «н» п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) сведения о представительствах и филиалах должны быть указаны в ЕГРЮЛ. Сведения же об иных обособленных подразделениях включению в ЕГРЮЛ не подлежат.

На наш взгляд, то обстоятельство, что филиалы учреждения указаны в ЕГРЮЛ, но не указаны в уставе учреждения (равно как и наоборот), может свидетельствовать либо об ошибочном включении соответствующей информации в ЕГРЮЛ, либо о несоблюдении учреждением вышеупомянутого требования Закона № 7-ФЗ. В последнем случае в устав учреждения должны быть внесены изменения. Если задача состоит в том, чтобы исключить информацию о филиалах учреждения из ЕГРЮЛ, она, как нам представляется, может быть решена двумя способами.

Во-первых, учреждение вправе принять решение о прекращении деятельности филиалов и внесении в ЕГРЮЛ сведений об этом, направив в налоговый и регистрирующий органы соответствующее заявление и при необходимости уведомить налоговый орган о создании обособленных подразделений.

Во-вторых, если есть основания полагать, что информация о филиалах внесена в ЕГРЮЛ регистрирующим органом не на основании документов, представленных учреждением, то учреждение может предпринять попытку исключить из ЕГРЮЛ соответствующие сведения как ошибочно внесенные. Под ошибкой в ЕГРЮЛ понимается описка, опечатка, арифметическая ошибка, иная подобная ошибка, допущенная заявителем при оформлении представленного ранее при государственной регистрации юридического лица заявления и приведшая к несоответствию сведений, включенных в записи ЕГРЮЛ, содержащимся

в документах, имеющихся в распоряжении территориального органа ФНС России. Также ошибка в ЕГРЮЛ может быть допущена и самим регистрирующим органом при внесении данных в ЕГРЮЛ на электронных носителях (техническая ошибка). Предоставленной в вопросе информации недостаточно, чтобы установить, на каком основании в ЕГРЮЛ были внесены сведения о филиалах, и если это было сделано по ошибке, то кем именно она была допущена. Порядок же исправления технической ошибки в ЕГРЮЛ зависит в том числе и от того, кем она была допущена. Если по результатам рассмотрения заявления учреждения об исправлении ошибки регистрирующим органом будет отказано в исправлении ошибки, учреждение вправе обжаловать решение регистрирующего органа (смотрите, например, постановление АС Уральского округа от 16.02.2015 № Ф09-9978/14 по делу № А71-4374/2014).

Оценить, какой из предложенных вариантов в рассматриваемой ситуации является оптимальным, в рамках данного ответа не представляется возможным.

**Игорь КОТЫЛО,
Алексей АЛЕКСАНДРОВ**

УСТРАНЕНИЕ ПРЕПЯТСТВИЯ В ПОЛЬЗОВАНИИ АВТОМОБИЛЕМ

Гражданин 09.01.2022 по договору купли-продажи приобрел автомобиль в неисправном состоянии. На ремонт автомобиля, прохождение технического осмотра, покупку полиса ОСАГО ушло время. 10.03.2022 гражданин обратился в отдел ГИБДД для постановки автомобиля на учет, но получил отказ, так как наложен запрет на регистрационные действия из-за долгов бывшего владельца. Обращения к судебному приставу результата не принесли. Судебные приставы отказались снять ограничения самостоятельно. С каким требованием и в какой суд следует обратиться гражданину в данном случае?

Полагаем, что в данном случае необходимо обратиться в суд общей юрисдикции с исковым заявлением и требованиями об устранении препятствия в распоряжении (пользовании) автомобилем путем снятия ограничений в виде запрета на проведение регистрационных действий в отношении транспортного средства.

В силу положений, предусмотренных п. 2 ст. 218 ГК РФ, право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Согласно п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Учитывая, что отчуждение автомобиля не подлежит государственной регистрации, применительно к положениям п. 2 упомянутой статьи право собственности у покупателя возникает с момента передачи последнего на основании договора купли-продажи и акта приема-передачи. Последующая постановка автомобиля на регистрационный учет в ГИБДД не влияет на возникновение права собственности (смотрите определение Верховного Суда РФ № 41-КГ16-25 от 06.09.2016).

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

На основании ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

С учетом заявленных обстоятельств, принимая во внимание положения ст. 119 Федерального закона № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве», п. 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арби-

тражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», а также то, что от разрешения требований зависит определение гражданских прав и обязанностей заинтересованного лица, можно предположить, что нужно обратиться с исковым заявлением в суд общей юрисдикции с требованиями об обязанности устранить препятствия в распоряжении (пользовании) автомобилем путем снятия ограничений в виде запрета на проведение регистрационных действий в его отношении.

Требования рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства с оформлением искового заявления в соответствии со статьями 131, 132 ГПК РФ, его подачей заинтересованным лицом с соблюдением правил подсудности.

Александр ВАСИЛЬЕВ

ПРЕКРАЩЕНИЕ ЦЕЛЕВОГО ОБУЧЕНИЯ

Каков порядок расторжения договора целевого обучения?

Согласно ч. 7 ст. 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» порядок расторжения договора о целевом обучении устанавливается Правительством Российской Федерации. Такой порядок установлен Положением о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, утвержденным постановлением Правительства РФ от 13 октября 2020 г. № 1681 «О целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования» (далее – Положение).

Пунктом 16 Положения предусмотрено, что договор о целевом обучении может быть расторгнут по соглашению сторон договора о целевом обучении. При расторжении договора о целевом обучении по соглашению сторон исполнение сторонами обязательств прекращается, стороны освобождаются от ответственности за неисполнение обязательств. Соглашение о расторжении договора о целевом обучении совершается в простой письменной форме. Заказчик в месячный срок информирует в письменной форме организацию, осуществляющую образовательную деятельность, о расторжении договора о целевом обучении (если она не является стороной договора о целевом обучении).

По инициативе гражданина договор о целевом обучении расторгается после поступления гражданина на обучение по основаниям, возникшим не ранее даты заключения договора о целевом обучении, предусмотренным п. 19 Положения.

Если расторжение осуществляется по основаниям, предусмотренным абзацами вторым и третьим указанного пункта, гражданин, желающий расторгнуть договор о целевом обучении, уведомляет в письменной форме заказчика о наличии такого основания с приложением подтверждающего документа (документов) и документа об отчислении из организации, осуществляющей образовательную деятельность. Договор о целевом обучении расторгается, стороны договора о целевом обучении освобождаются от ответственности за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении.

В случае возникновения основания, предусмотренного абзацем четвертым п. 19 Положения, гражданин, желающий расторгнуть договор о целевом обучении, уведомляет в письменной форме заказчика о наличии такого основания с приложением подтверждающего документа (документов). Договор о целевом обучении расторгается, стороны договора о целевом обучении освобождаются от ответственности за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении.

Если гражданин не завершил освоение образовательной программы до истечения периода, который на 5 лет превышает

срок ее освоения, установленный федеральным государственным образовательным стандартом, федеральными государственными требованиями (с учетом формы обучения и иных условий, установленных федеральным государственным образовательным стандартом, федеральными государственными требованиями), заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора о целевом обучении. В случае такого отказа договор о целевом обучении расторгается, стороны освобождаются от ответственности за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении (п. 29 Положения).

Ряд пунктов Положения указывает на расторжение договора как последствие наступления определенных обстоятельств (смотрите, например, пп. 30, 32, 33, 34, 35 Положения). При этом Положение не конкретизирует, какие действия необходимо предпринять сторонам договора о целевом обучении для того, чтобы договор считался прекращенным. На наш взгляд, в подобных ситуациях в Положении речь идет о прекращении договора по обстоятельствам, не зависящим от сторон, и подписания каких-либо соглашений в таких случаях не требуется. Момент прекращения договора в таких случаях, как нам представляется, должен определяться либо моментом наступления события, влекущего расторжение договора, либо моментом получения стороной договора уведомления, предусмотренного Положением (например, п. 50 Положения).

Алексей АЛЕКСАНДРОВ

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ СЕРТИФИКАЦИЯ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ТОВАРА

Предусмотрена ли какая-то ответственность за нанесение знака ЕАС на продукцию, не подлежащую обязательной сертификации по ТР ТС (избыточная маркировка)? Не будет ли наличие данной маркировки на продукции являться

введением в заблуждение потребителей относительно качества товара?

Нанесение знака обращения ЕАС на товар, не подлежащий обязательной сертификации, является нарушением законодательства о защите прав потребителей и может повлечь привлечение организации к ответственности по ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ.

Обоснование

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Предоставленные товары, работы, услуги в обязательном порядке должны содержать информацию об их соответствии требованиям, обеспечивающим безопасность для жизни, здоровья граждан, окружающей среды, не причиняют вреда имуществу потребителя (п. 2 ст. 10, п. 4 ст. 7 Закона о защите прав потребителей).

В силу ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ (введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

К сожалению, не удалось обнаружить судебной практики, в точности соответствующей указанной в вопросе ситуации. В то же время указание продавцом на ценнике знака обращения на рынке ЕАС в отношении товара, не подлежащего по данным изготовителя обязательной сертификации, рассматривается контролирующими органами как продажа товара с недостоверной или двойной информацией, не обеспечивающей возможность правильного выбора и вводящей потребителя в заблуждение

относительно информации об обязательном подтверждении соответствия товара. Данное нарушение может являться основанием для привлечения продавца к ответственности по ч. 1 ст. 14.7 КоАП РФ. Можно предположить, что аналогичный подход применим и к действиям производителя, наносящего знак обращения ЕАС на товар, не подлежащий обязательной сертификации. Однако окончательное решение по данному вопросу может принять только суд с учетом всех обстоятельств конкретного дела.

Артем БАРСЕГЯН

БЕЗВИЗОВЫЙ ПОРЯДОК ВЪЕЗДА И ТРУДОУСТРОЙСТВО ГРАЖДАН БЕЛОРУССИИ

Надо ли гражданину Республики Беларусь уведомлять УФМС о заключении трудового договора с индивидуальным предпринимателем? Нужен ли патент на работу?

1. В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» лицо, прибывшее в РФ в порядке, не требующем оформления визы, и не имеющее вида на жительство или разрешения на временное проживание, имеет статус временно пребывающего в РФ иностранца. По общему правилу данная категория лиц вправе осуществлять трудовую деятельность в РФ после оформления патента (п. 1 ст. 2, п. 4 ст. 13, ст. 13.3 Закона № 115-ФЗ). Однако Белоруссия является государством – участником Договора о ЕАЭС (Астана, 29 мая 2014 г.), а согласно п. 1 ст. 97 Договора на трудящихся государств-членов не распространяются ограничения по защите национального рынка труда, и им не требуется получать разрешение на осуществление трудовой деятельности в государстве трудоустройства (смотрите также пп. 1, 2 решения Высшего Совета Сообщества Беларуси и России от 22.06.1996 № 4, ст. 7 Договора между РФ и РБ о равных правах граждан (Москва,

25.12.1998). Соответственно, временно пребывающим в РФ гражданам Белоруссии для легальной работы в РФ патент не нужен.

В отношении граждан Белоруссии действует безвизовый порядок въезда на территорию РФ (ст. 1 Соглашение между Правительством Республики Беларусь, Правительством Республики Казахстан, Правительством Кыргызской Республики, Правительством РФ и Правительством Республики Таджикистан от 30.11.2000 «О взаимных безвизовых поездках граждан»). В этой связи работодателю (заказчику) не требуется при приеме на работу указанных лиц получать специальное разрешение на привлечение и использование иностранных работников (подп. 1 п. 4.5 ст. 13 Закона № 115-ФЗ).

2. В соответствии с п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ работодатель, привлекающий и использующий для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязан уведомлять территориальное подразделение федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте РФ, на территории которого иностранец осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с ним трудового договора в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты его заключения или прекращения (расторжения).

Вместе с тем, как уже упоминалось, в отношении граждан Белоруссии не действуют ограничения, установленные российским законодательством для защиты национального рынка труда, не применяется действующий на основе национального законодательства порядок регулирования привлечения и использования иностранной рабочей силы, в сфере трудоустройства они полностью приравнены к гражданам РФ (пп. 1, 2 решения Высшего Совета Сообщества Беларуси и России от 22.06.1996 № 4, ст. 7 Договора между РФ и РБ о равных правах граждан (Москва, 25.12.1998), ст. 97, 98 Договора о ЕАЭС (Астана, 29.05.2014). Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ международные договоры РФ имеют приоритет над нормами российского законодательства. Соответственно, при заключении (а также расторжении) трудового договора с гражданином Республики Беларусь уведомлять о данном факте территориальный орган МВД России

не требуется (смотрите также постановления Верховного Суда РФ от 30.05.2017 № 78-АД17-19, от 07.06.2018 № 83-АД18-6).

Но поскольку МВД России своей официальной позиции по данному вопросу не разъясняло, зачастую работодатели предпочитают направить соответствующее уведомление в отношении работника-белоруса, чтобы исключить саму возможность предъявления претензий со стороны контролирующих органов. Такой подход представляется вполне оправданным.

Формы и порядок подачи уведомлений (в том числе в электронном виде) о заключении и прекращении (расторжении) с иностранными гражданами трудовых договоров в соответствии с положениями п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ утверждены приказом МВД России от 30.07.2020 № 536 (смотрите соответственно приложения NN № 7, 8, 9). Уведомление может быть подано на бумажном носителе непосредственно в подразделение по вопросам миграции территориального органа МВД России на региональном уровне, направлено почтовым отправлением с описью вложения и уведомлением о вручении либо подано в электронной форме с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая Единый портал (п. 8 ст. 13 Закона № 115-ФЗ, п. 8 приложения № 9 к приказу № 536). При направлении уведомлений о заключении и прекращении трудового договора в электронной форме используется усиленная квалифицированная электронная подпись.

Максим ЗОЛОТЫХ

*Рубрика подготовлена экспертами службы Правового консалтинга
ГАРАНТ специально для журнала «Юрист предприятия»*

СТРАННАЯ ОШИБКА ДОРОЖНЫХ КАМЕР

Водители начали получать штрафы за мотоциклы. Один из них сообщил о получении штрафа за превышение скорости, вот только нарушение совершил ехавший по соседству мотоциклист. Почему ошибаются устройства и как отменить наказание?

На такой необычный штраф за превышение скорости пожаловался столичный автомобилист. Он уверяет, что получил постановление за нарушение мотоциклиста, который ехал с ним в одном ряду. Инцидент произошел с ним 17 августа в Москве на проспекте Маршала Жукова. По словам автомобилиста, он ехал на Toyota Camry с соблюдением скоростного режима – до 80 км/ч. На дороге его обогнал мотоциклист, который следовал в междурядье с явным превышением скорости. В итоге уже на следующий день был получен штраф 500 руб. за движение быстрее 102 км/ч.

«Я написал заявление на «Госуслугах». На снимке даже видна голова мотоциклиста. Дело не в оплате 500 рублей со скидкой, просто этот штраф несправедлив», – считает водитель.

Итак, почему камера присвоила автомобилю нарушение мотоцикла? Как объяснил специалист в области фотовидеофиксации и автор ГОСТов для дорожных камер Григорий Шухман, камера ошиблась с присвоением нарушения из-за того, что спереди у мотоциклов нет номерных знаков. По словам эксперта, такая проблема для камер не нова – последние несколько лет он регулярно встречал в своей практике подобные ошибки.

«Камере для привязки к нарушителю нужен госномер. Получается, комплекс увидел превышение, а кому можно присвоить результат измерения? Тому, кто рядом и у кого этот номер есть. Получается, что нарушение зафиксировал именно радар, поскольку при оптическом измерении обычно камера сразу привязывается к госномеру и отслеживает именно его

перемещение. Значит, возникает вопрос к качеству сопоставления данных радара и фиксируемого объекта», – считает Григорий Шухман.

В свою очередь, представитель компании «Астралаб» (занимается разработкой дорожных комплексов) Сергей Ласкин назвал ситуацию с присвоением чужой скорости другим объектам «извечной проблемой радарных комплексов»: «Такой тандем дорожной камеры и радара напоминают работу слепого с глухим: радар видит объект, но не знает, что это такое. А камера видит объект, но, если в комплекс не внедрена возможность безрадарного измерения, она не может измерить скорость этого объекта. Поэтому для фиксации нарушения и применяется метод совмещения треков – потоков информации от радара и камеры. Но если объект, в данном случае мотоцикл, подъезжает слишком близко к автомобилю, ошибки неизбежно происходят».

Господин Ласкин рассказал о проведенных в компании экспериментах, когда комплексы присваивали скорость спортивного мотоцикла старому «Запорожцу»: оба объекта находились очень близко, как в ситуации с движением мотоциклистов между рядами.

«Поэтому в Европе сейчас применяют только камеры с двойным методом обработки: они умеют измерять скорость в момент съемки по видеокдрам (оптический метод измерения), а потом перепроверяют данные с помощью радаров. У нас пока такой способ не используют. Предполагается, что вероятность возникновения такого события не очень высокая, она вписывается в допустимые ГОСТом погрешности. Но такой подход неверен», – считает специалист, указав, что в целом радарные комплексы подвержены такой проблеме, как доплеровское смещение сигнала – то есть чужие данные «прилипают» к соседним объектам. Выходом из ситуации он назвал необходимость внимательнее проверять полученные фиксации и только потом оформлять постановления.

В свою очередь, в пресс-службе оператора подмосковной системы фотовидеофиксации «МВС Групп» рассказали, что

современные радарные комплексы обладают качественными алгоритмами, которые сопоставляют фотографии транспортного средства и траекторию, зафиксированную радаром.

«Конечно, случаются единичные ошибки, которые могут быть легко обжалованы – данные о нарушении хранятся на комплексе. При этом в случае измерения скорости по видеокадрам (оптический метод измерения) такого произойти не может, потому как измерение идет по государственному регистрационному знаку автомобиля», – сообщили в «МВС Груп».

Попавшим в подобную ситуацию водителям оператор посоветовал обжаловать постановление о штрафе: инспекторы ГИБДД совместно с компанией, эксплуатирующей данный комплекс, проверят техническую информацию и, если действительно случилась ошибка, штраф отменят.

Капитан полиции в отставке Валентин Ильинов, который сейчас занимается юридическим консультированием действующих сотрудников ГИБДД, назвал одновременное нахождение в кадре двух транспортных средств неустрашимыми сомнениями, которые необходимо трактовать в пользу водителя.

«Во время моей службы сотрудники старались постановления таким водителям не направлять, потому что в такой ситуации невозможно достоверно определить, чья скорость. Водителю я бы посоветовал штраф обжаловать. Тем более если превышение высокое, а автомобилисту может грозить в дальнейшем штраф за повторность», – отметил эксперт.

Как заявил ознакомившийся с обстоятельствами дела специалист Европейской юридической службы Дмитрий Безделин, шансы отменить такие постановления у водителей минимальны. По его мнению, помочь тут может требование о проверке технической исправности устройства или видеозаписи момента самого нарушения.

«Получившим штрафы за соседних водителей следует подготовить жалобу на постановление вышестоящему должностному лицу. В жалобе необходимо сделать акцент на то, что с вменяемым правонарушителем автомобилист не согласен по той причине, что прибор неисправен или же по причине

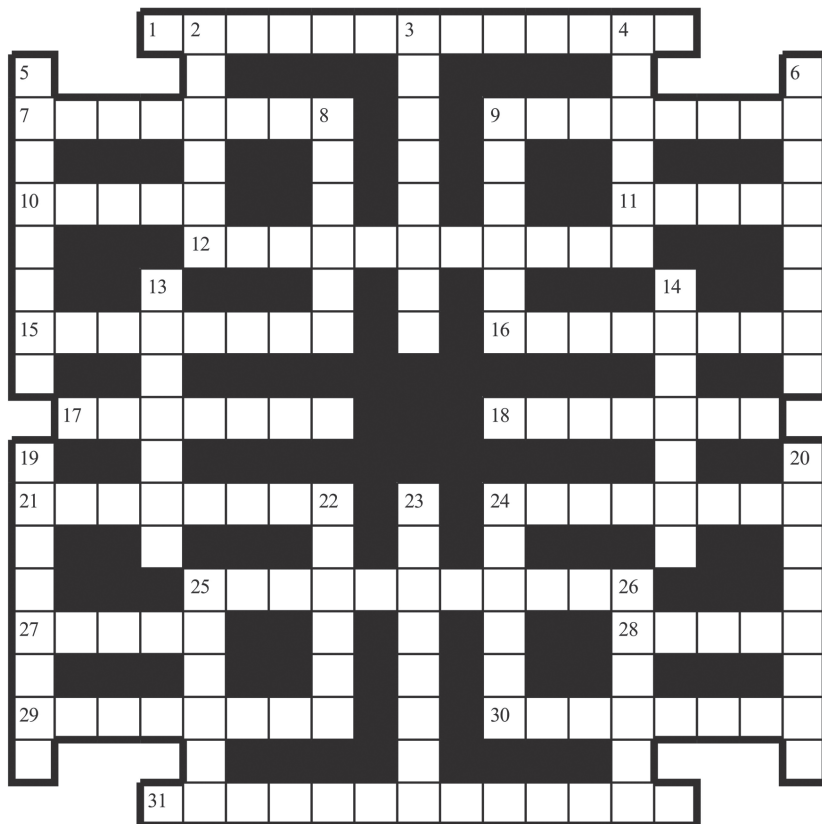
технического сбоя. Необходимо подчеркнуть, что камера зафиксировала скорость иного транспортного средства, поскольку в момент фиксации автомобиль был в одном ряду с мотоциклистом, что подтверждается фотофиксацией», – посоветовал юрист.

Вместе с жалобой на вынесенное постановление необходимо подать ходатайство об истребовании доказательств. В просительной части водителю можно затребовать предоставление свидетельства о поверке прибора. Ведь, возможно, прибор давно не проверялся и произошел технический сбой. Также стоит запросить техническую документацию на прибор, чтобы изучить его особенности: случается, камеру установили с нарушениями. Также, по словам юриста, следует запросить видеозапись с места совершения правонарушения.

«Все собранные доказательства в случае неудовлетворения жалобы могут быть использованы в пользу лица при рассмотрении жалобы в суде», – заключил эксперт.

Как стало известно, в ответ на запрос, направленный в Центр организации дорожного движения Москвы (ЦОДД), рекомендовано обратиться в ГУ МВД России по Москве.

Текст подготовлен по материалам Autonews.ru



По горизонтали: **1.** Принудительное отчуждение имущества, производимое государственной властью. **7.** Строгий последователь определенного учения, направления, идеологии, религиозный фанатик. **9.** Наемный руководитель, специалист по управлению производством. **10.** Направление движения бесперспективных переговоров. **11.** Знакомство с влиятельными лицами, которое используется человеком для достижения своих целей. **12.** Хозяин, владелец, обладатель имущества. **15.** Разрешение на коммерческую деятельность. **16.** Дополнительное вознаграждение, выплачиваемое в виде процента от чистой прибыли директорам, членам правлений и высшим служащим акционерных обществ и других видов коммерческих организаций. **17.** Совокупность всех денежных средств государства,

предприятия или отдельно взятой семьи. **18.** Количество денежных средств, получаемых компанией за определенный период ее деятельности, за счет продажи товаров или услуг. **21.** Элемент системы оплаты труда, устанавливающий размер заработной платы по тарифу за единицу времени. **24.** Жестокое применение силы «без суда и следствия». **25.** Предоставление экономического покровительства, привилегий со стороны какой-либо фирмы своим деловым партнерам, открывающим новое дело. **27.** Первое появление клоуна на арене. **28.** Нарядная пряжка или застёжка. **29.** Первые буквы имени и фамилии. **30.** Штатное свободное место для устройства на работу. **31.** Сумма финансовых обязательств, денежных долгов, подлежащая погашению, возврату в определенный срок.

По вертикали: **2.** Свод законов. **3.** Уточнение к закону. **4.** Самый главный город Удмуртии. **5.** Проверка, надзор, наблюдение. **6.** Государственный орган для разрешения хозяйственных споров. **8.** Период работы представительного органа, суда. **9.** Представитель крупного промышленного или финансового капитала. **13.** Место заключения, тюрьма (устаревшее). **14.** Биржевая сделка по фиксируемой при заключении цене с исполнением через оговоренное время. **19.** Начальник группы рабочих. **20.** Способ маскировки, состоящий в окраске предметов пятнами, полосами, искажающими их очертания. **22.** Запись исторических событий в хронологическом порядке из года в год. **23.** Фактическое обладание вещью. **24.** Запас чего-либо на случай возникновения непредвиденных обстоятельств. **25.** В древнегреческой мифологии богиня правосудия. **26.** Поручитель.

Ответы на кроссворд на стр. 11.

НАДЕЖНОСТЬ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА¹

Проблемы безопасности и надежности ИИ, далекие от этики, на первый взгляд, все же имеют непосредственное отношение к ней и заслуживают рассмотрения в нескольких аспектах.

Первый аспект, сугубо технический, касается надежности и безопасности технических (программно-технических) систем вообще. В обычных системах существует не меньший риск ошибок и технических сбоев, чем в интеллектуальных, поэтому этот аспект не является специфичным для ИИ. Ошибка в ПО (не интеллектуальном) системы управления ядерным реактором, скорее всего, гораздо опаснее по сравнению с ошибками в ИИ для выдачи потребительского кредита.

Второй аспект касается самой сути работы ИС. Поскольку ИИ занимается решением слабо формализуемых задач, используя различного рода эвристики (сложно доказать корректность правил, но на практике они дают приемлемые результаты), правдоподобные рассуждения и тому подобные механизмы, зачастую от систем ИИ и не ждут оптимального, единственно верного решения, обходясь решением «субоптимальным», «разумным», «пригодным». Именно для проверки корректности, контроля требуется объяснительная компонента, о которой говорилось выше. Здесь проблема надежности пересекается с проблемой прозрачности ИИ.

Когда прозрачная система ИИ начинает работать неправильно, ненадежно, разработчики могут быстро найти причину ошибки. В непрозрачную систему с «черным ящиком» можно скрыто внести изменения, так что она будет достаточно долго принимать решения по-новому, не вызывая подозрений, и на

¹ Материалы подготовлены Центром подготовки руководителей и команд цифровой трансформации РАНХиГС.

выявление ошибки (изменения) потребуется гораздо больше усилий и времени.

Третьим аспектом можно назвать проблему программы-советчика («опыт оператора»), которая имеет непосредственное отношение к этике. Проблема актуальна не только для ИС, но именно с началом их применения она выходит на новый уровень. Экспериментальные исследования показывают, что в условиях неопределенности и дефицита времени у людей возникает сверхдоверие к системам ИИ и роботам: люди склонны более доверять системе, чем себе. Доверие к ИИ возрастает, если программа комментирует свои действия. Целиком полагаясь на систему ИИ, человек реже принимает решения самостоятельно и осознанно, что способствует как риску ошибок, так и потере квалификации. Для владельцев ИС существует соблазн нанять менее квалифицированного специалиста и предложить ему зарплату поскромнее. Поэтому важно, чтобы на опасных производствах, в медицине, образовании специалисты сохраняли стабильно высокий уровень квалификации. Нельзя снижать уровень образования оператора опасного производства или врача, так чтобы он только знал, как работать с системой и какие кнопки нажимать. Напротив, каждый из них должен детально понимать свою область. Какой бы умной и интеллектуальной система ни была, второй уровень человеческого контроля нужен, и соответствующих специалистов надо готовить максимально качественно.

Стандартизация призвана повысить надежность систем, поставить минимальный уровень, находясь ниже которого, система не может считаться надежной. В то же время эта планка не должна быть превышать возможности сегодняшних технологий, чтобы разработчики не были ограничены в процессе создания новых прорывных решений и не уводили часть технологий с легального рынка.

Приватность информации, полученной с помощью анализа метаданных

Алгоритмы ИИ способны получать новую персональную информацию о людях путем анализа больших данных, извлекать ее из метаданных. Собирая все больше данных о человеке в цифровом профиле, владелец алгоритма – компания, государственная организация, органы полиции – может с высокой степенью точности предсказать, что дальше будет посещать и слушать данный пользователь, за кого он склонен проголосовать, с помощью чего можно им манипулировать и многое другое. Рассказывая о своих вкусах, предпочтениях, местах и сайтах, где они бывали, люди не задумываются о том, что когда-то (возможно, через годы) кто-то воспользуется этой информацией, чтобы сделать статистические срезы, выборки.

Уже сегодня государству и обществу вольно или невольно придется сформировать свое отношение к допустимому уровню обработке таких данных. Один из подходов к решению проблем приватности, прозрачности и справедливости ИИ – это создание стандартов на разработку этически ориентированных ИС.

МАШИННАЯ ЭТИКА

Машинная этика, или этика «поведения» систем ИИ, вызывает целый ряд проблем, прежде всего, – понимание того, в чем заключается этичность решения. Основная сложность – в выборе тех самых этических норм, которые будут закладываться в ИИ.

Подходы к решению проблем машинной этики

При рассмотрении этических проблем ИИ диапазон тем для рассуждений чрезвычайно широк – от опасности «думающих машин» (вспомним обсуждение проблемы машинных ошибок в книге А. Тюринга и опасность для человека у Н. Винера, негативные сценарии возможного развития ИИ у Бострема) до интересных попыток формализации понятий морали с целью имитировать их в программных и технических системах. Однако

реальные достижения в этом направлении выглядят гораздо скромнее, это обусловлено отсутствием потребностей и, соответственно, задач, в которых такая формализация была бы необходима. Сегодня ситуация меняется, и вопросы практической реализации этической компоненты ИИ становятся все более и более значимыми, среди них:

- реализация машинной этики;
- формализация этических понятий;
- верификация и валидация этической компоненты;
- стандартизация машинной этики;
- стандартизация этических аспектов ИИ.

Применительно к самым разным научно-техническим сферам вопросы этики понимаются в основном с точки зрения опасности применения тех или иных технологий. Однако в области ИИ ситуация совершенно иная, и наряду с проблемами применения ИИ и профессиональной этики создания ИС на первый план выходит проблема этичности «поведения» ИС, так называемой машинной этики.

Соответственно, в первую очередь перед учеными, во вторую – перед инженерами, юристами, философами. Стоит задача выработать подходы к проектированию ИАС с этической компонентой, которая может быть реализована прежде всего в этических стандартах по проектированию ИАС. В этически обусловленном проектировании предмет исследования – это ИАС, совершающие выбор того или иного значимого, критически важного для человека или общества действия или решения. Нас интересует ситуация, когда выбор осуществляется на базе некоторых эвристик, основанных на этических императивах.

НАША СПРАВКА:

Эвристики – это правила, помогающие при поиске вариантов решений. Эвристики не имеют строгого обоснования, а основной мотивацией их использования является лишь увеличение эффективности поиска. Примером эвристики является правило левой (правой) руки при поиске выхода в лабиринте.

Иными словами, основной вопрос – это этичность поведения самой системы, что вызывает целый ряд проблем. Предстоит понять, в чем заключается этичность решения, на этот вопрос очень сложно получить однозначный ответ от моральных философов. Однако без привлечения профессиональных специалистов по этике разработчики этической компоненты ИИ так и останутся в плену своих бытовых представлений о морали. Следовательно, принципиально важно установить связи между этическими концепциями, понятиями и сущностями и техническими элементами, в которых они могут быть воплощены, то есть решить вопросы конструктивных определений и онтологий.

НАША СПРАВКА:

Онтология – это максимально точное, строгое, ясное описание некоторого понятия, явления, предметной области. Формально онтология состоит из терминов, организованных в таксономию (систему), их определений и атрибутов, а также связанных с ними аксиом и правил вывода. Этот термин был введен при рассмотрении вопроса взаимодействия ИС друг с другом и с человеком.

С технической точки зрения онтологии – это базы знаний специального типа, которые можно «читать», понимать и отчуждать от разработчика. Именно они могут стать основным инструментом создания этической компоненты ИС.

Уже довольно давно существует групповая робототехника. Вместо того чтобы создавать сложное устройство для решения комплексной задачи, целесообразнее выпустить множество простых устройств, которые, взаимодействуя друг с другом, совместно решают задачу (патрулирование территории, разведка, строительство, транспортировка грузов). На практике оказалось, что эти группы не так эффективны, как ожидалось. Предложена гипотеза: появление нового качества групповой робототехники возможно в том случае, если роботы смогут образовать не просто группу, а социум со всеми законами социального взаимодействия: подражанием, агрессией, доминированием, общением.

Управление таким социумом становится актуальной задачей, поскольку его деятельность должна быть направлена на решение прикладных, нужных человеку задач. В ходе исследования выяснилось, что среди различных способов управления социумом роботов наиболее эффективно управление моральными надстройками. Для этого предусматриваются дополнительные правила поведения работа, цели их введения – это определение способов разрешения конфликтов внутри сообщества и обеспечение индивидуального поведения, так чтобы «индивид» согласовывал свои потребности с потребностями социума.

Мораль – это более удобная, легкая и безопасная надстройка системы управления, чем другие возможные (например, управление средой). Речь идет о тех моральных императивах, которые могут определить характер поведения агента и социума в целом, заставляя их вести себя более агрессивно или, напротив, быть более замкнутыми, быть терпимыми или нетерпимыми к чужакам. Все это определяет характер решения прикладных задач, стоящих перед социумом искусственных агентов.

В этом отношении мораль (этика, нравственность) понимается как механизм урегулирования конфликтных ситуаций между агентами, как способ целеполагания поведения. В рамках моделирования социального поведения в системах групповой робототехники реализованы модели подражательного поведения и социального обучения. На основании этого делается вывод о возможности моделирования такого механизма, как эмпатия (отзывчивость на эмоциональное состояние других). Эмпатия – это удобный механизм определения цели поведения робота или ИС. Если ИАС способна определить эмоциональное состояние контрагента (человека или члена сообщества роботов), то она может взаимодействовать с человеком по правилам, учитывающим его эмоциональное состояние, и, следовательно, быть более этичной. Для роботов, непосредственно общающихся с человеком, эта отзывчивость может определить новое качество дружественного «этичного» интерфейса.

Скорее всего, проверка этичности ИАС является самым сложным вопросом. С технической точки зрения наиболее

затруднительна этическая верификация. Она заключается в комплексе тестов, способных определить степень этичности ИС. Для выяснения этой степени пригодны только наблюдения за реакциями и поведением исследуемой ИАС. С точки зрения гипотетической процедуры этической верификации, остается только провести цикл двухэтапных проверок:

1 предъявление очередной неоднозначной ситуации, разрешение которой требует привлечения соображений нравственности (когда ИАС надо совершать экстренное торможение или жертвовать собой – это не проблема нравственного выбора);

2 «Заслушивание», или анализ цепочки рассуждений ИАС, благодаря которому экспертам станет ясно, почему система приняла то или иное решение.

Собственно второй пункт – объяснительная компонента – это то, отличает эту процедуру верификации от той, что предлагается в известном проекте *Moral Machine*, в котором при «статистическом» подход к проблемам морального выбора мы не сможем получить иного объяснения, почему ИАС сделала именно этот выбор, кроме подобного: «...этот выбор осуществлен по причине того, что так поступает большинство» или «такова была аппроксимация при анализе большой выборки обучающих примеров». Помимо учета мнения «большинства» возможны другие подходы к определению того, какие этические нормы следует закладывать в систему ИИ.

Алгебра совести: формализация этики

Наличие математического аппарата, позволяющего формализовать этические понятия, также требует внимания. Уже разработан обширный математический инструментарий, который может быть использован для формализации понятия этики в ИИ. В частности, особый интерес представляют подходы, позволяющие оценивать те или иные технологии, использующие ИИ, на соответствие определенным требованиям (этическим нормам, критериям, стандартам). Важно отметить, что проблема формализации этических норм тесно связана с более общей задачей – с формализацией гуманитарного знания.

Проблема формализации этических норм включает в себя две основные задачи – создание форм представлений этических норм (критериев, признаков) и выбор соответствующего математического аппарата для работы с ними: сопоставления, измерения, анализа.

Не всегда соответствие тем или иным нормам можно свести к классическим «да» и «нет». Поэтому здесь актуально рассмотрение и использование различных неклассических логик (например, многозначных), механизма многокритериальной классификации, вероятностных подходов, как показано на таблице.

Подходы к формализации этики в ИИ

Механизм	Описание	Комментарий
Булева алгебра	Высказывания могут быть только истинными или ложными, то есть используется двоичная логика	Хорошо развита, есть множество приложений, программных библиотек для разных инструментальных средств. Но не всегда различные этические проблемы можно строго разделить на «белые» и «черные»
Кольцевая шкала Д.А. Поспелова	Двухосновные оценки объектов отражают динамику экспертных знаний, их зависимость от онтологических соображений	Преодоление однозначности булевой алгебры
Многозначная логика	Тип формальной логики, в которой допускается более двух истинностных значений для высказываний	Преодоление однозначности булевой алгебры. Значительная сложность реализации

Нечеткая логика	Обобщение многозначной логики	Преодоление однозначности булевой алгебры и сложностей многозначной логики. Неустойчивость относительно исходных данных (различные методы могут приводить к разным результатам)
Теории решеток, в частности этических решеток	В рамках теории решеток исследуются частично упорядоченные множества	Актуальный и перспективный подход
Методы вербального анализа решений (ВАР)	Группа методов ВАР опирается на достижения различных научных дисциплин: когнитивной психологии; прикладной математики; теории организаций.	Сочетание качественной и количественной информации, суждений экспертов, объективных и субъективных факторов. Объяснения принятых решений даются в терминах предметной области, то есть норм этики ИИ. В качестве недостатков методов ВАР отмечены большие трудозатраты эксперта или лица, принимающего решения, при работе в признаковом пространстве большой размерности

Какую этику заложить в машину?

Механизмы, позволяющие заложить этические нормы в ИС, – это необходимое, но недостаточное условие, те же нормы должны быть в распоряжении разработчиков этической компоненты. В этом случае важнейшими, но на данный момент не имеющими ответа вопросами оказываются следующие:

- Как мы решим, что именно этично для искусственной системы в том или ином случае, а что – нет?
- И по каким критериям мы будем выбирать этические поступки для ИИ? Будет ли это мнение большинства людей, или мнение государства, например правящей партии, или мнение особых людей – моральных философов?

Проблема вагонетки (англ. Trolley problem) – мысленный эксперимент в этике, впервые сформулированный в 1967 году английским философом Филиппой Фут. Тяжелая неуправляемая вагонетка несется по рельсам. На пути ее следования находятся пять человек, привязанные к рельсам сумасшедшим философом. К счастью, вы можете переключить стрелку, и тогда вагонетка поедет по другому, запасному, пути. К несчастью, на запасном пути находится один человек, также привязанный к рельсам. Каковы ваши действия?

Сейчас философская проблема вагонетки становится иллюстрацией к реальным обстоятельствам работы беспилотного транспорта, перед разработчиками которого остро стоит проблема, какие этические правила закладывать в программу. До сих пор продолжается известный эксперимент Массачусетского института «Моральная машина» (Moral Machine) с целью собрать ответы на вопрос: если есть риск аварии, кого машина должна будет задавить в конкретной ситуации? Система обучается на миллионах примеров (около 40 млн ответов) и выбирает правильное, нравственное действие по принципу «это решение большинства».

Примечание философа А.В. Разина. В этике существует два основных направления – утилитаризм и абсолютизм. «Так решило большинство, значит, так правильно», – пример утилитарного

подхода, продиктованного соображениями материальной выгоды, практичности. Абсолютистский подход с идеей «жизнь человека священна» принципиально запрещает жертвовать жизнью одного во имя спасения даже нескольких людей.

Согласно моральной философии, решение или действие не может считаться этичным только на основании того, что так сочло большинство опрошенных, независимо от того, какого подхода они придерживаются. В современном мире технологии и ценности могут меняться довольно быстро, и в условиях неопределенности ценнее рефлексивное мышление, готовность к диалогу и учет интересов разных сторон, чем заранее вшитые на низком уровне принципы. Эта проблема очень широко обсуждается в научных кругах, содержит много глубоких философских проблем, например проблему морального аутсорсинга: не отдаем ли мы моральные решения на волю машины, помогает ли машина нам самим вести себя этически, и если да, то до какой степени это допустимо.

Кроме того, выбор подхода, который будет закладываться в конкретную систему ИИ, нелегко для разработчиков, он требует философского подхода специалиста по этике, который способен четко определить этические рамки и правила, которыми должна руководствоваться ИС, и общественного обсуждения.

Культурные особенности этических норм ИИ

Многие системы ИИ разрабатываются транснациональными компаниями, которые затем используют их сразу в нескольких странах. Выбор конкретных этических норм для ИС затрудняется с силу культурных различий, представлений о нравственном и безнравственном поведении. В вышеупомянутом эксперименте «Моральная машина» участвовали люди из 240 стран, большинство жертвовали животными в пользу людей, преступниками – в пользу законопослушных граждан, а также стремились спасти больше жизней. Как оказалось, индивидуальные различия по полу, уровню доходов, религиозности и политическим взглядам не влияют на выбор, тогда как культурные различия задачи оказались существенными для решения задач. Так, в странах

с высоким уровнем коллективизма испытуемые менее склонны руководствоваться численностью спасенных жизней и предпочитают спасти пожилых людей ценой жизни молодых.

Там, где существует значительная разница в доходах между бедными и богатыми, испытуемые чаще предпочитали спасти высокостатусных людей ценой жизни низкостатусных. В странах Северной Америки и Европы чаще предпочитали не вмешиваться в действия машины и жертвовать пешеходами, в странах Юго-Восточной Азии и Ближнего Востока чаще решали спасти пешеходов и пожилых людей, а в странах Латинской Америки и Южной Африки чаще жертвовали пожилыми в пользу молодых, низкостатусными в пользу людей высокого социального статуса, а также мужчинами ради женщин.

В связи с культурными различиями возникает целый ряд вопросов:

- Нормы какой культуры целесообразно закладывать в ИИ?
- Нужно ли предусматривать работу ИИ в разных этических рамках в зависимости от региона применения (этическая локализация)?
- Нужно ли сначала разным странам договориться о едином этическом кодексе (если вообще принципиально возможно договориться об этом)?

Пример «Моральная машина» показывает, что сегодня невозможно установить точные этические нормы даже в одной достаточно узкой сфере. При этом аналогичная ситуация возникает и в остальных сферах, которые, возможно, просто менее изучены.

СТАНДАРТЫ НА ЭТИЧНЫЙ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ

В разработке комплекта стандартов этичного ИИ участвует российская рабочая группа, члены которой стали авторами данного раздела. Стандарты IEEE устанавливают не жесткие ограничения, а минимально допустимый уровень надежности ИИ систем. Впоследствии они могут стать стандартами по умолчанию для всех устройств с ИИ, производимых и эксплуатируемых в большинстве стран мира.

Этика ИИ предполагает, что с этической и правовой точек зрения функционирование технической ИАС будет обеспечено не хуже, чем если бы такой системой управлял человек. Ответственные интересы требуют, чтобы решение этих вопросов не оставалось на усмотрение производителей. Предстоит создать этическую систему координат для соответствующей техники, но крайне важно не допустить чрезмерного регулирования: жесткие этические стандарты для всех систем ИИ затормозят развитие отрасли, если не сведут его на нет. Подходы к созданию такой системы могут быть различными, и общие рекомендации по этим подходам закреплены в ряде международных, государственных и отраслевых документов. Одна из наиболее примечательных инициатив этой области связана с созданием целого ряда стандартов, регулирующих этически обусловленное проектирование интеллектуальных и автономных систем.

Стандарты разрабатываются крупной международной организацией – Институтом инженеров в области электротехники и электроники (Institute of Electrical and Electronics Engineers, IEEE), который объединяет не только классических специалистов-электротехников и электронщиков, но и представителей смежных областей – специалистов по компьютерной технике, программированию, ИИ.

Технический стандарт – это основные технические требования, которым должны соответствовать все устройства, разрабатываемые и используемые в стране, ратифицировавшей данный стандарт. Обычно при стандартизации стремятся уменьшить отрицательные эффекты технологий на человека и максимизировать положительные.

Исторически сложилось, что IEEE – одна из крупнейших международных организаций, которая среди многих своих задач ставит разработку технических стандартов. Как правило, стандарты IEEE ратифицируются в большинстве стран, в том числе в России. Вся электроника, которая нас окружает, соответствует этим стандартам.

Инициатива по стандартизации в области ИИ и данных зародилась благодаря стремлению многих специалистов из разных

областей науки определить позицию по поводу этики при работе с системами ИИ. Первый установочный документ *Ethically Aligned Design* описывает в целом существующие в этой сфере вопросы, затрагиваемые области науки и рекомендует дополнительные источники по теме. В создании документа участвовало более 700 экспертов со всего мира: не только программисты и специалисты по ИИ, но и философы, культурологи, психологи, нейрочуемые и др., представившие взгляды на проблему с разных сторон. Свой вклад вносит Российская междисциплинарная рабочая группа по этике ИИ, в частности, она участвует в разработке стандартов P7011 и P7013.

Стандарты IEEE не ограничивают и не запрещают разработку ИИ, программ, математических методов, появление новых идей из гуманитарных областей, но задают им направление (карточки). В большинстве областей не используются жесткие запреты, за исключением атомной энергетики и некоторых других. Стандарты IEEE не противоречат тем стандартам, которые сейчас обсуждают в ООН (см. раздел 3.8). Проекты стандартов IEEE – это не попытка перекрыть или сузить бурный «поток прогресса», а сознательные усилия, направленные на то, чтобы отвести этот поток от близлежащей деревни, которую он может затопить.

Кроме того, с большой вероятностью в течение ближайших лет этичность систем ИИ станет конкурентным преимуществом даже в ситуации, когда стандарты на этичные системы еще не будут приняты. Уже сейчас отдельные производители позиционируют свое ПО как более «независимое», безопасное в плане слежки за пользователями и «этичное». «Этичность», «ответственность» и «независимость» ПО и ИС – это тренд следующих лет, если не десятилетия.

Принятие стандартов охраны окружающей среды стимулировало колоссальный технический прогресс в сфере энергетики. В генерации энергии ископаемые виды топлива заменил газ, появились мощные газовые турбины, работающие уже на бинарных циклах с более высоким коэффициентом полезного действия, новые системы рекуперации энергии, новые виды аккумуляторов и полимерных материалов. Стала развиваться возобновляемая энергетика.

Наиболее примечательные проекты этических стандартов IEEE

P7001. Transparency of Autonomous Systems

(Прозрачность автономных систем)

Стандарт представляет собой руководство для оценки прозрачности в процессе разработки ИИ и предлагает механизмы для повышения прозрачности (например, обязательное защищенное хранение данных датчиков и данных о внутреннем состоянии аналогично регистратору данных полета или «черному ящику»).

P7002. Data Privacy Process

(Обеспечение конфиденциальности данных)

Стандарт ориентирован на защиту приватности граждан и в основном касается использования персональных данных граждан рекламными сетями при помощи ИАС. Для стандартизации пока выделены несколько групп: участники взаимоотношений «работник – работодатель», дети (несовершеннолетние), студенты.

P7003. Algorithmic Bias Considerations

(Учет необъективности алгоритма)

Стандарт вполне может стать одним из первых, принятых в качестве базовых. Он обязывает разработчиков, в первую очередь систем машинного обучения, как самого популярного сейчас направления, ответственно подходить к данным, используемым для обучения, к их разметке, к тестированию и валидации систем.

P7004. Standard for Child and Student Data Governance

(Управление данными детей и студентов)

Стандарт должен будет регулировать работу алгоритмов с данными детей и учащихся. Защита прав детей и детства – одна из важнейших задач социальной политики любого государства. С развитием ИИ технологий увеличивается риск того, что

машины в результате общения друг с другом будут принимать решения на основе входных данных, непрозрачных для людей, по принципу «черного ящика».

ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ В ГОСУДАРСТВЕ: ЭТИКА И ДОВЕРИЕ

Доверие к системам ИИ тесно связано с социальным доверием: быстрее всего ИИ внедряется в госуправлении стран с высоким доверием к социальным институтам. Госрегулирование использования систем ИИ не может полагаться исключительно на мнение большинства, но и не должно ориентироваться исключительно на этические теории, без учета мнения избирателей.

Государственное управление основано на сборе и анализе огромных объемов данных, и в этой области применение ИИ имеет огромный потенциал. Авторы отечественного аналитического обзора по ИИ отмечают: «Использование ИИ в госуправлении находится в стадии продвинутых экспериментов во многих странах. В первую очередь это происходит по двум основным направлениям: аналитическая работа с информацией и автоматизация рутинных интеллектуальных процессов, которая может привести к их существенной трансформации. Использование ИИ в сумме с другими линиями технологической трансформации аппарата управления может дать такие результаты, как гибкая адресная помощь со стороны социальных и коммунальных служб, предиктивное предоставление услуг в здравоохранении, реагирование в чрезвычайных ситуациях, высокотехнологичный риск-ориентированный надзор и тому подобное».

Вместе с тем сегодня мировые СМИ склонны обсуждать ИИ как сенсацию, подогревают ожидания радикальных изменений, страхи и необоснованные надежды. Большинство считают, что развитие технологий ИИ еще больше увеличит пропасть, разделяющую бедных и богатых, но при этом переоценивают возможности таких систем. Алгоритмы и большие данные «фети-

шизируются», их возможности в решении социальных проблем переоцениваются. Тем не менее готовность использовать системы ИИ определяется скорее не их понятностью для граждан, а степенью доверия к их разработчикам и другим пользователям.

Внедрение алгоритмов, принимающих решения и предсказывающих поведение граждан, со временем приведет к технократическому и бюрократическому управлению, когда снизится процент решений, принимаемых людьми. Многие исследователи предупреждают о том, что чрезмерная зависимость от ИИ устраняет обещанный нейтралитет и объективность правительственных функций, создавая ощущение отсутствия контроля у граждан и служащих госсектора.

В октябре 2019 года Президент РФ утвердил Национальную стратегию развития искусственного интеллекта на период до 2030 года. В качестве показателя, характеризующего рост спроса на технологии ИИ, утверждено увеличение количества организаций, в том числе организаций социальной сферы, и государственных органов, использующих ИИ для повышения эффективности своей деятельности. Форсированное внедрение систем ИИ в работу государственных служб требует высокого доверия граждан к государству. Это хорошо видно по данным исследования «Сопоставительный анализ отдельных показателей электронного правительства» (Digital Government Benchmarking), проведенного компанией BCG: наиболее быстрыми темпами системы ИИ внедряются в государственном управлении в странах с высоким доверием к социальным институтам: в Индии, Китае, Индонезии и ОАЭ. Не случайно использование компьютерного зрения для распознавания лиц прохожих на улицах вызывает ожесточенные публичные дискуссии в европейских СМИ, тогда как в Китае внедряется обязательное распознавание лиц для всех пользователей мобильной связи.

Низкое институциональное доверие, характерное для большинства стран, усиливает техно-гуманитарный дисбаланс, когда внедрение новых технологий опережает способность общества договариваться о правилах их использования. Технологический оптимизм, в том числе среди российской молодежи

и руководителей государственных учреждений, оказывается компенсацией социального пессимизма: алгоритмы и системы ИИ рассматриваются как лекарство от коррупции, воспринимаются в качестве «протезов» для плохо работающих судов, медицинских и образовательных учреждений.

Психологические исследования показывают, что доверие к киберфизическим системам отличается от доверия к людям и легко сменяется абсолютным недоверием. Обвал доверия к ИИ и основанным на нем робототехническим системам может повлечь за собой еще больший кризис доверия к социальным институтам – государству, бизнесу и общественным организациям. Хрупкость доверия к ИАС ставит перед руководителями государственных служб задачу не только информировать граждан о том, какие программные решения используются в цифровых государственных услугах, но и о том, каковы этические принципы госслужащих, непосредственно управляющих конкретными ИАС.

Существует так называемый эффект ИИ: пользователи не знают о том, где используется ИИ, причем чем чаще применяется эта технология, тем менее она заметна для человека. Так, большинство пользователей не отдают себе отчета в том, что технологии ИИ задействованы в поисковых запросах, формировании ленты новостей и рекомендациях в социальных сетях.

Ограничения, навязываемые алгоритмами, чаще всего неизвестны пользователям, даже если они описаны в пользовательской документации. Лишь треть интернет-пользователей утверждают, что когда-либо читали соглашения о предоставлении услуг и использовании ПД. При этом анализ цифровых следов на серверах показывает, что на самом деле соглашения читают менее 1% пользователей. Более того, алгоритмы превращаются в «архитектуру выбора», подталкивающую пользователей к решениям, которые должны повысить качество их жизни.

Даже если в основе такого цифрового патернализма будет защита прав человека, использование алгоритмов, корректирующих несовершенство человеческой природы ради благих целей, может способствовать снижению осознанности и рефлексивности общества. С этой точки зрения ключевые этические

дилеммы, стоящие перед руководителями в условиях форсированной цифровой трансформации, сводятся к выбору между скоростью внедрения общественно полезных систем ИИ и их обсуждением с различными заинтересованными сторонами, а также между использованием систем ИИ как «замены» субъективности человека и их применением для развития критического мышления пользователей и повышения осознанности решений, принимаемых гражданами.

Внедрение ИИ в сферу государственных услуг может быть сопряжено с искушением не информировать граждан о том, что с ними взаимодействует именно робот

Современные технологии все чаще позволяют скрыть использование ботов во взаимодействии с пользователями. Известно, что доверие к роботам и программам выше в том случае, когда оказываемая ими услуга похожа на взаимодействие с человеком. Внедрение ИИ в сферу государственных услуг может быть сопряжено с искушением не информировать граждан о том, что с ними взаимодействует именно робот. Как показала серия экспериментов, люди более склонны к кооперации с ботами, выдающими себя за людей. При понимании, что партнер является ботом, доверие снижается. Более того, раскрывшие себя боты при взаимодействии с людьми обучаются не ждать от своих партнеров готовности к сотрудничеству. Эти психологические закономерности ставят госслужащих перед выбором между эффективностью услуги и ее прозрачностью для пользователей. Особенно сложным выбор становится в здравоохранении и при чрезвычайных ситуациях, когда рекомендации бота могут спасти жизнь.

Еще одной проблемой является выбор критериев этичности того или иного решения, как было рассмотрено выше. Очевидно, что государственное регулирование использования систем ИИ не может полагаться исключительно на мнение большинства. Истории известны многочисленные примеры того, как сильно общественное мнение зависит от психологических механизмов отчуждения моральной ответственности, коллективных страхов и конформности. Чтобы убедиться в этом,

достаточно вспомнить историю холокоста, маккартизм, борьбу за избирательные права женщин. Тем не менее у регуляторов рынка ИИ нет возможности ориентироваться исключительно на этические теории, не учитывая мнения избирателей.

Возможным способом решения этой проблемы может быть создание этической инфраструктуры, обеспечивающей обсуждение этических проблем развития ИИ с опорой на делиберативные формы демократии, так называемые ассамблеи граждан, общественные группы и городские советы.

В 2018 году в Нью-Йорке был принят закон, направленный на предотвращение дискриминации посредством алгоритмов, используемых государственными службами, он стал основанием для создания общественной группы экспертов, проводящих анализ правовых и этических аспектов работы городских систем автоматизированного принятия решений. В ноябре 2019 года в Нью-Йорке появилась новая должность – сотрудник по вопросам алгоритмов (Algorithms Management and Policy Officer) в Управлении делами мэра. Его главными обязанностями являются борьба с предвзятостями в алгоритмах и повышение ответственности за принимаемые ими решения.

Выработка норм в области развития ИИ может опираться на поиск соответствия между этическими теориями и мнением граждан: например, согласно практически всем этическим концепциям и международным опросам, число спасенных жизней – важный критерий для решений, принимаемых самоуправляемыми автомобилями на дороге.

Безусловно, системы ИИ могут повлиять на внимание госслужащих к этическим аспектам решений, которые они принимают ежедневно. В повседневной жизни мы то и дело сталкиваемся со случаями нарушения социальных норм; если мы не видим возможности повлиять на ситуацию, то прибегаем к множеству стратегий отчуждения моральной ответственности:

- ссылаемся на корпоративные правила или высокие нравственные цели;
- используем эвфемизмы, описывая свое поведение («воздержался» вместо «промолчал»);

- перекладываем ответственность на других людей («так решило руководство»);
- обесчеловечиваем тех, кто пострадал от безответственного поведения («с такими людьми приходится работать») или делаем их виновниками случившегося («никто не пытался ввести его в заблуждение, это был его выбор»).

В основе защитных механизмов лежит стремление сохранить положительную самооценку. Растущая цифровая прозрачность и «квантифицируемость» социальной жизни и поддержка принятия решений с помощью систем ИИ могут ослабить убедительность некоторых стратегий самооправдания, а также сделать их более осознаваемыми для нас самих.

В ближайшие годы можно ожидать появления программ, основанных на технологиях ИИ и выполняющих функции «когнитивных протезов», например, они помогают преодолеть откладывание на потом, компенсировать свойственную людям недооценку будущего, визуализировать сценарии развития событий. В частности, такие программы предлагается использовать, чтобы психологически «приблизить» катастрофические последствия изменения климата.

В сообществах специалистов по анализу больших данных все большее признание получает перспективность создания таких систем ИИ, которые не заменяют человека, а дополняют его. Сегодня становится возможным искать и привлекать к разработке решений самых разных экспертов как внутри правительства, так и в гражданском обществе. Особенно важными в этой области становятся системы поддержки коллективного интеллекта: ИИ используется в краудсорсинговых сообществах и публичных дебатах.

Платформа *Assembl* с помощью технологий ИИ поддерживает обмен мнениями в муниципальных сообществах метрополии Большого Парижа. С помощью технологий ИИ, предоставляемых компанией *Insights. US*, Госдепартамент США собирает и анализирует предложения по совершенствованию процедуры выдачи паспортов. Платформа *POPVOX* на основе ИИ позволяет повысить эффективность взаимодействия избирателей с конгрессменами в США при разработке новых законодательных инициатив.

Такого рода инструменты могут быть использованы и для выработки правил внедрения систем ИИ в повседневную жизнь.

По-видимому, для преодоления социального пессимизма предстоит превратить ИИ из «протеза» для плохо работающих социальных институтов в посредника, позволяющего людям лучше понять друг друга, развить в себе сопереживание и способность к диалогу для выработки этически взвешенных решений.

ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ АЛГОРИТМОВ: ОТ ТЕХНОЛОГИЙ К ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

В настоящее время оценка воздействия ИИ и алгоритмических систем на права человека не включена в процедуры оценки в рамках регулирующего воздействия проектов нормативно-правовых актов (НПА) и действующих НПА. В перспективе такая оценка может стать обязательным этапом разработки ИИ и алгоритмов, ее допустимо включить в цифровую трансформацию госуправления в целом.


Для определения этических и правовых последствий внедрения технологий ИИ, формирования адекватного правового регулирования необходимо применять методы оценки воздействия, которая является ключевым инструментом «умного» регулирования (smart regulation) во всем мире. Наиболее распространенной является оценка регулирующего воздействия (regulatory impact assessment), однако ее методология, в том числе в РФ, недостаточно учитывает особенности развития технологий и связанных с этим вызовов.

В сфере развития и внедрения новых технологий, в том числе цифровых, все большее развитие получают специализированные виды оценки, которые интегрируются в государственное управление и нормотворческий процесс.


Технологическая оценка ИИ

За рубежом формирование подходов к оценке воздействия технологий на развитие общественных отношений, экономи-


ки, государственного управления и, наоборот, к оценке воздействия регулирования на развитие технологий активно идет с 1970-х годов в рамках института технологической оценки (technology assessment). Ее осуществляют специальные подразделения аппаратов парламентов или отдельные исследовательские организации, которые объединены в Европейскую сеть парламентской оценки технологий (European Parliamentary Technology Assessment, EPTA Network). В 2017–2019 годах указанные подразделения и организации опубликовали следующие доклады по теме ИИ:

 Доклад Института Ратенау (RATH, Нидерланды) «Права человека в эпоху роботов: проблемы, связанные с использованием робототехники, искусственного интеллекта, виртуальной и дополненной реальности» (октябрь 2017 года).

Доклад содержит ряд рекомендаций Совету Европы, направленных на защиту персональных данных, уважение к семейной жизни, достоинство личности, свободу выражения мнений, и ориентирует на разработку отдельной Конвенции о защите прав человека в эпоху роботов, а также этических кодексов и создание комитетов по этике цифровых технологий и ИИ.


 Доклад Офиса информации науки и техники Конгресса (Oficina de Información Científica y Tecnológica para el Congreso de la Unión, Мексика) «Искусственный интеллект» (март 2018 года).

В докладе особо отмечены вызовы для системы занятости, при этом подчеркиваются перспективы экономического роста и создания рабочих мест, требующих высокой квалификации работников.

 Доклад Центра науки, технологий и инжиниринга Счетной Палаты (U.S. Government Accountability Office, США) «Искусственный интеллект: новые возможности, проблемы и последствия» (май 2018 года).

НАША СПРАВКА:

В отчете отмечена необходимость разработки и принятия соответствующих этических норм использования ИИ.

 Доклад Офиса по оценке науки и технологий Парламента (Office parlementaire d'évaluation des choix scientifiques et technologiques, Франция) «Распознавание лиц» (июль 2019 года).

Доклад ориентирует органы государственной власти на разработку законодательного регулирования, которое обеспечит уважение основных свобод, суверенитет страны и развитие этического ИИ.

Оценка воздействия на права человека

Оценка воздействия на права человека (Human rights impact assessment) как самостоятельный институт впервые отмечена в Руководящих принципах предпринимательской деятельности в аспекте прав человека ООН, которые были одобрены Советом по правам человека в июне 2011 года. Данные Руководящие принципы рекомендуют бизнесу внедрить оценку воздействия на права человека во все соответствующие внутренние бизнес-функции и процессы. Оценку воздействия на права человека следует выполнять

- до начала реализации нового вида деятельности;
- до осуществления серьезных изменений в деятельности (например, до выхода на рынок, начала сбыта продукции, изменения стратегии);
- в ответ на изменение условий;
- периодически.

В рамках Совета Европы оценка воздействия на права человека получила даже большее развитие, чем в ООН. Рекомендация CM/Res (2016)3 Комитета Министров Совета Европы о правах человека и бизнесе предписывает проводить данную оценку не только самим компаниям, но и государствам – членам Совета

Европы при осуществлении законодательного регулирования и иных мер.

В январе 2017 года Консультативный комитет Конвенции Совета Европы по защите прав физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (Т-РД) принял Руководящие принципы по защите физических лиц в отношении обработки персональных данных в мире больших данных. Приоритетом объявлено этическое использование данных, которое не должно противоречить этическим ценностям соответствующего сообщества, включая защиту прав человека. В качестве особой меры для внедрения оценки воздействия на права человека Руководящие принципы предусматривают создание специальных комитетов по этике всеми операторами ПД. В январе 2019 года тот же Комитет принял Руководящие принципы по искусственному интеллекту и защите данных. Разработчикам, производителям и поставщикам услуг ИИ предписано проводить оценку воздействия на права человека.

В мае 2019 года комиссар Совета Европы по правам человека опубликовал рекомендацию «Искусственный интеллект: 10 шагов для защиты прав человека». Государства – члены Совета Европы должны создать правовую базу, с тем чтобы она устанавливала процедуры проведения государственными органами оценки воздействия на права человека (Human Rights Impact Assessments) систем ИИ, которые приобретены, разработаны и/или развернуты этими органами. Процедуры оценки воздействия на права человека должны быть внедрены и введены в действие аналогично другим формам оценки воздействия, проводимым государственными органами.

Оценка воздействия алгоритмических систем: методика и подходы к регулированию



Особое внимание к воздействию цифровых технологий, в том числе ИИ, на права человека привело к идее сформировать специальную оценку воздействия алгоритмических систем (Algorithmic impact assessment). Алгоритмическая оценка характеризует риски для прав человека, этических

и социальных последствий действия алгоритмических систем. При этом существуют различные модели такой оценки. В частности, GDPR выполняет оценку воздействия на то, как защищаются данные (Data Protection Impact Assessment), в то время как Совет Европы продвигает концепцию оценки воздействия на права человека в целом. Различия моделей алгоритмической оценки также связаны с определением субъекта, проводящего ее. В рамках оценки воздействия на защиту данных алгоритмическую оценку проводит сам оператор (контроллер) данных, в рамках оценки воздействия на права человека – внешняя третья сторона или отдельный орган по аккредитации. Открытым пока остается вопрос об обязательности или добровольности такой оценки. Методология алгоритмической оценки должна обеспечивать реальную защиту прав человека и быть удобной для проводящих ее фирм и других организаций, чтобы не стать дополнительным бюрократическим бременем.

В настоящее время Комитет Министров Совета Европы разрабатывает Рекомендации о воздействии на права человека алгоритмических систем. Данный проект предусматривает, что оценку воздействия на права человека проводят как органы государственной власти, так и бизнес. Особенностью данного документа является выделение алгоритмических систем с высокими рисками для прав человека. Оценка воздействия таких систем должна включать оценку возможных трансформаций существующих социальных, институциональных или управленческих структур и четкие рекомендации, как предотвратить или смягчить высокие риски для прав человека.

Как внедрить оценку воздействия алгоритмических систем в РФ?

На сегодняшний день перспективным является внедрение оценки воздействия алгоритмических систем как специальной оценки в рамках процедур оценки регулирующего воздействия проектов НПА и оценки фактического воздействия и мониторинга правоприменения действующих НПА. Вместе с тем она

должна быть включена не только в систему правового регулирования, но и в цифровую трансформацию государственного управления в целом. Последнее предполагает, что ее будут использовать при стратегическом и текущем планировании в государственном управлении, при реинжиниринге управленческих процессов и административных процедур, при оценке результативности и эффективности цифровой трансформации государственного управления.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В МИРОВОЙ ПРАКТИКЕ

Развитие технологий ИИ поставило вопрос о необходимости принятия первых законодательных актов в этой сфере. В каждой стране он решается индивидуально, с учетом особенностей местной правовой системы. К 2020 году в разных странах накоплен собственный опыт законодательного регулирования отношений, возникающих в связи с развитием ИИ, – от национальных стратегий ИИ до принципов применения ИИ в конкретных сферах. Описания заслуживают основные виды документов, посвященных правовым аспектам ИИ.

Национальные документы стратегического развития

По разным оценкам, сегодня национальные стратегии в том или ином виде есть более чем в тридцати странах, включая Китай, Корею, Канаду, США, Великобританию, Францию и, что oddly, Россию (с 2019 года). В документах стратегического развития, как правило, содержится описание подходов к развитию технологий ИИ, представлены:

- существующий уровень развития технологий ИИ в мире, ключевые отрасли их внедрения;
- ожидания по поводу развития технологий в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективах;
- ключевые этапы, задачи и цели развития технологий ИИ в конкретной стране;
- основные проблемы и сложности развития технологий ИИ;

- ☑ план основных мероприятий, направленных на развитие технологий в целом;
- ☑ планы финансовой поддержки отрасли;
- ☑ основные этические сложности и вопросы;
- ☑ целевое состояние развития технологий.

Приведем несколько национальных документов:

- 📖 Национальная стратегия развития ИИ France IA (Франция, 2018);
- 📖 Общеканадская стратегия искусственного интеллекта (Канада, 2018);
- 📖 План развития технологий искусственного интеллекта нового поколения (Китай, 2017);
- 📖 Национальная стратегия по искусственному интеллекту (Дания, 2019).

Законы и подзаконные акты

В мире пока нет комплексных нормативных актов с нормами непосредственного действия, посвященных только ИИ. Сравнительно близко к их созданию подошли Южная Корея и Европейский Союз. Еще в 2008 году в Южной Корее был принят акт, формально посвященный робототехнике, а именно специфической разновидности – роботам, оснащенным ИИ.

В феврале 2017 года Парламент ЕС принял резолюцию 2015/2103(INL) Civil Law Rules on Robotics. Документ касается прежде всего робототехники, но по содержанию и логике очевидно, что имеются в виду и технологии ИИ. В резолюции намечены подходы к регулированию ответственности за причиняемый вред, предложено создать европейскую систему регистрации «умных» роботов. Особую известность резолюция получила благодаря идее наделить роботов с ИИ статусом электронных личностей.

В других странах есть акты, посвященные конкретным разновидностям систем ИИ, которые применяются в автоматизированных автомобилях, здравоохранении, при реализации концептов «умного» города, в финансовой сфере. Первые примеры регулирования непосредственно технологий ИИ относятся

к медицине и государственному управлению. Также следует обратить внимание на другие акты:

- 📖 Изменения в Закон о дорожном движении Германии для целей использования высокоавтоматизированных автомобилей (2017);
- 📖 Руководство по испытаниям автоматизированных транспортных средств (Австралия, 2017);
- 📖 Пробный свод правил для испытания автономных транспортных средств на территории Китая (2018);
- 📖 Резолюция о запрете применения автономных смертельных систем вооружения (Бельгия, 2018);
- 📖 Директива об автоматизированном принятии решений для федеральных учреждений (Канада, 2019).

Исследования этики ИИ

Зачастую разработке национальных стратегий предшествует большая исследовательская работа, которую выполняют различные экспертные группы или научные учреждения. Подходы к регулированию ИИ рассматриваются в Рекомендациях по беспилотным автомобилям, разработанных Комиссией по этике при Министерстве транспорта и цифровой инфраструктуры Германии (2017). В Рекомендациях предложены принципы применения беспилотных технологий в области транспорта. На наднациональном уровне значимы доклады экспертов Всемирной комиссии по этике научных знаний и технологий ЮНЕСКО (доклады об этике робототехники (2017), об этике ИИ (2019)), а также следующие примеры:

- 📖 Белая книга по стандартизации ИИ (Китай, 2018);
- 📖 доклад Палаты лордов «Алгоритмы в общественном бизнесе и принятии решений» и Сводный отчет Комитета по искусственному интеллекту Палаты лордов (Великобритания, 2018).

Этические документы в области ИИ

Долгое время разработка этических документов по правилам применения ИИ являлась ключевым трендом их регулирования.

К концу 2019 года по всему миру принято не менее сотни различных актов, руководств, принципов и кодексов, посвященных этике ИИ. В большинстве из них приведено несколько ключевых принципов: безопасность, соблюдение конфиденциальности, недискриминация, контролируемость. Одним из самых известных примеров являются «Азиломарские принципы ИИ» (2017). Среди прочих примеров:

- 📖 Монреальская декларация об ответственном развитии искусственного интеллекта (2017);
- 📖 Руководство по этике для надежного ИИ Специальной группы экспертов высокого уровня Совета Европы (2018);
- 📖 Модельная конвенция робототехники и искусственного интеллекта (Россия, 2018).

Стандарты и доктринальные источники

В рамках Международной организации по стандартизации (ISO) создан специальный технический комитет по искусственному интеллекту (SC № 42). Комитет планирует принять почти два десятка стандартов, посвященных ИИ и большим данным.

К началу 2020 года будут разработаны стандарты ISO/IEC, регулирующие работу с большими данными, а также стандарты ISO по работе с ИИ, включая ограничение предвзятости ИИ. К другим примерам стандартизации относятся:

- 📖 Глобальная инициатива этики автономных и интеллектуальных систем (IEEE, 2016);
- 📖 Рекомендуемые практики по управлению качеством наборов данных для медицинского искусственного интеллекта (IEEE, в разработке);
- 📖 Проект плана федерального участия в разработке технических стандартов ИИ и связанных с ними инструментов (NIST, США, 2019);
- 📖 Доклад «Разработка стандартов для искусственного интеллекта: Слышать голос Австралии» (Австралия, 2019).

В зарубежной юридической литературе уже несколько десятков лет достаточно последовательно формируется «робоправо»,





или «право роботов», как самостоятельная предметная область исследования. Рассматриваются прежде всего проблемы ответственности, правосубъектности, обеспечения алгоритмической прозрачности, контролируемости систем ИИ, проблемы авторского и патентного права и многие другие.

Международные акты по этике ИИ

Проводя исследования в сфере регулирования ИИ, авторы часто приходили к выводам о необходимости выработки международных правил взаимодействия людей в связи с развитием систем ИИ, в том числе этики применения ИИ. К 2020 году эта идея получила значительную поддержку на самых разных уровнях.



Доклад по этике ИИ (2019) Всемирной комиссии по этике научных знаний и технологий ЮНЕСКО посвящен рекомендациям по структуре и содержанию такого возможного международного документа. ЮНЕСКО может дополнить многочисленные руководящие принципы и указания по этике, которые в настоящее время разрабатываются государственными органами, компаниями и общественными организациями, междисциплинарным, универсальным и целостным подходом к развитию ИИ на благо человечества и во имя мира и устойчивого развития.

Сегодня лидером в определении подходов к регулированию ИИ является Совет Европы. Только за 2019 год усилиями различных экспертных комитетов этой организации разработаны:

-  Европейская этическая хартия Совета Европы по использованию ИИ в судебных системах
-  Руководство по защите данных при использовании ИИ
-  Декларация Комитета Министров о манипулятивных возможностях алгоритмов
-  рекомендации Комиссара С Е по правам человека «10 шагов для защиты прав человека при использовании ИИ».

Для создания полноценного нормативного документа в сфере ИИ в 2019 году Советом Европы был сформирован

Специальный комитет по ИИ. К другим документам в этой сфере относятся:

-  Принципы ИИ и рекомендации по национальной политике Экспертной группы по искусственному интеллекту (ОЭСР, 2019);
-  Проект рекомендаций Совета министров о влиянии алгоритмов на права человека (Совет Европы, 2019).

ЭТИКА В НАЦИОНАЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Национальная стратегия развития ИИ в России задает ориентиры в отношении разработки этических норм ИИ. Они также должны быть со временем закреплены в соответствующем документе – российском этическом кодексе ИИ.

Российская национальная стратегия ИИ, ставшая долгожданным шагом в развитии этой отрасли, создавалась с привлечением специалистов из крупнейших научных центров, вузов, технологических компаний. Рабочие группы охватывали все основные движущие факторы развития, которые влияют на ИИ: была группа по алгоритмам, по корректировке законодательства, группы по науке, образованию и подготовке кадров, специализированные группы по медицине, отдельная группа по аппаратному обеспечению. Результаты работы всех групп затем были сведены воедино, и стратегия стала действительно основополагающим документом для отрасли. Сейчас национальную стратегию можно рассматривать как оглавление большой книги. В оглавление невозможно вместить весь текст книги. Насколько хорошей окажется «книга», написанная по этому «оглавлению», станет ли она бестселлером, зависит сейчас от правительства России в лице Министерства экономического развития.

Про этические понятия применительно к ИИ в стратегии говорится дважды. В первом случае речь идет об основных принципах развития технологий ИИ, которые должны включать в себя принципы, так или иначе относящиеся к сфере этики: защите прав и свобод человека, недопустимость дискриминации и ущерба для людей.

Основными принципами развития и использования технологий искусственного интеллекта, соблюдение которых обязательно при реализации настоящей стратегии, являются:

защита прав и свобод человека:	обеспечение защиты гарантированных российским и международным законодательством прав и свобод человека, в том числе права на труд, и предоставление гражданам возможности получать знания и приобретать навыки для успешной адаптации к условиям цифровой экономики;
безопасность:	недопустимость использования искусственного интеллекта в целях умышленного причинения вреда гражданам... а также предупреждение и минимизация рисков возникновения негативных последствий использования технологий искусственного интеллекта;
прозрачность:	объяснимость работы искусственного интеллекта и процесса достижения им результатов, недискриминационный доступ пользователей продуктов, которые созданы с использованием технологий искусственного интеллекта, к информации о применяемых в этих продуктах алгоритмах работы искусственного интеллекта.

Во втором случае говорится непосредственно о регулировании и создании собственно этических норм и правил.

Для стимулирования развития и использования технологий искусственного интеллекта необходимы адаптация нормативного регулирования в части, касающейся взаимодействия человека с искусственным интеллектом, и выработка соответствующих этических норм. При этом избыточное регулирование в этой сфере может существенно замедлить темп развития и внедрения технологических решений.

Перед учеными, разработчиками, предпринимателями и государственными служащими встает вопрос: как совместить все эти разумные этические принципы (особенно жесткий контроль

над самообучающимися системами ИИ) и не затормозить их развитие? Ответов пока нет. Отметим также, что сейчас, когда начинают говорить об этике, на самом деле речь идет о более масштабных вещах, чем просто этика, – о том, каким путем развивать ИИ, чтобы избежать всевозможных рисков.

Поэтому этика ИИ должна ограничить с регуляторикой и быть направленной прежде всего на коммерческие компании. Этические сдвиги в их работе и отношении к пользователям не произойдут завтра – должно поменяться поколение, чтобы, например, воровство данных стало также осуждаться обществом, как воровство кошельков и женских сумок в метро. Уже существует несколько признанных на международном уровне кодексов этики в ИИ, однако в России необходим свой нормативный документ, которым будут руководствоваться разработчики ИИ.

Необходимо создать национальный этический кодекс ИИ. Первым шагом на пути к полноценному этическому кодексу, вероятно, станет «кодекс поведения» ИИ, который планируется выпустить в июле 2020 года.

ЭТИКА ИНТЕРНЕТА ВЕЩЕЙ

По мнению Брюса Шнайера, эксперта по кибербезопасности, интернет вещей (ИВ) вскоре превратится в «паутину размером с мир». ИВ опутает весь мир и обернется в гигантского робота, единый организм с «распределенным мозгом». Последствия влияния на общество даже представить невозможно. В разделе предпринята попытка ответить на вопросы: так ли это и требуется ли вмешательство со стороны государства, какие существуют этические кодексы и НПА, каковы перспективы регулирования этой темы в РФ.

Интернет вещей, промышленный ИВ (от англ. Internet of Things, IoT, Industrial Internet of Things, IIoT) – концепция формирования глобальной сетевой информационной инфраструктуры, «всепроникающая и самоорганизующаяся сеть взаимодействующих между собой, идентифицируемых и адресуемых физических объектов (вещей), подключенных к сети Интернет,

позволяющих осуществлять разработку приложений в ключевых вертикальных отраслях за счет использования встроенных чипов, датчиков, приводов и недорогой миниатюризации».

Понятие «интернета вещей» было введено Кевином Эштоном в 1999 году в целях продвижения технологии радиочастотной идентификации (Radio Frequency Identification, RFID). В дальнейшем сфера действия термина и концепции существенно расширилась. Сейчас к ИВ относят практически все виды взаимодействия между подключенными объектами, включая «человек – человек» (person-to-person, P2P), «человек – машина» (person-to-machine, P2M) и «машина – машина» (machine-to-machine, M2M). Под машиной можно понимать любое техническое устройство: компьютер, робот, станок, датчик, дрон.

На основе общих стандартов и протоколов коммуникации ИВ позволяет идентифицировать и объединить в единое информационное пространство реальные и виртуальные объекты, подключать различные технические устройства и/или промышленные объекты со встроенными датчиками и программным обеспечением для сбора и обмена данными, взаимодействия друг с другом или с внешней средой, удаленного контроля и управления. Подключать к интернету можно все: людей (с определенными оговорками), смартфоны, носимые устройства, бытовую технику, дома, предприятия, транспортные средства, остановки, промышленное оборудование, медицинское оборудование, энергетические объекты (трансформаторы, генераторы, лампочки), приборы учета потребления коммунальных услуг, мусорные баки, метеорологические станции, видеорекамеры на дорогах и многое другое.

Сегодня, по данным Oracle, подключенных объектов-«вещей» уже 7 млрд, а в 2020 году это число достигнет 10 млрд. К 2025 году, по прогнозам Ericsson и Cisco, число таких объектов достигнет 22–24 млрд, в том числе 4 млрд будут подключены через мобильные сети связи, сбора и передачи данных, из них более 50% – на основе концепции 5G. По предположениям экспертов, в течение следующих 15 лет технологии 5G принесут в экономику стран СНГ 34 млрд долл. и окажут влияние на ключевые секто-

ры экономики: производство, ЖКХ, строительство, ритейл, сельское хозяйство, телекоммуникации и финансы. Первыми сети 5G запустят Россия и Беларусь (2020), затем Казахстан (2021) и Азербайджан (2022), последней в регионе – Украина (2025). К 2025 году в СНГ число пользователей ИВ составит 660 млн (по итогам 2018 года – 264 млн). Основными драйверами роста станут «умные» здания. Число подключений к мобильному ИВ за 6 лет увеличится более чем в три раза – до 87 млн.

Важно отметить, что параллельно с ростом числа подключенных объектов стремительно падает стоимость датчиков для сбора различных данных (параметров функционирования и характеристик этих объектов), а скорость передачи данных в интернете растет. С развитием технологий ИВ физический мир все больше «оцифровывается»: создаются цифровые двойники, цифровые модели систем, которые окружают людей, люди оставляют цифровой след. Для хранения и обработки таких данных, анализа цифровых моделей и цифровых следов нужны колоссальные вычислительные мощности.

ИВ вызвал бурный рост цифровых платформ, обеспечивающих централизованный автоматизированный сбор, хранение, передачу и обработку данных, управление устройствами, а также предоставление таких данных пользователям и/или приложениям в соответствии со стандартизованными программными интерфейсами (Application program interface, API). Цифровые платформы часто становятся основой для создания сервисов и приложений в сфере ИВ, в том числе сервисов на основе анализа данных, включая предиктивную аналитику, машинное обучение и нейронные сети. В сфере ИВ можно выделить три основные разновидности платформ:

- платформа как бизнес-модель – экосистема разработчиков и поставщиков отдельных модулей ИВ и приложений ИВ вокруг компании, которая построила платформу, управляет ею и создает новую стоимость за счет облегчения обмена между производителями и потребителями;
- платформа как открытая, общедоступная инфраструктура (площадка, маркетплейс) для взаимодействий между

внешними производителями и потребителями с установленными для них условиями управления;

- платформа как технологическая конструкция – программное решение, обеспечивающее интеграцию данных и приложений для их обработки.

Так как ИВ вовлекает во взаимодействие миллиарды как живых, так и неживых объектов, которые подключены друг к другу и существуют, то ИВ создает новый социальный, экономический, политический и этический ландшафт. Соответственно, необходимы новые, как юридические, так и этические механизмы для защиты конфиденциальности и безопасности данных, прав собственности на них, а также для повышения доверия к применяемым технологиям и компаниям, разрабатывающим решения на основе ИВ. Создание юридических механизмов обычно отстает от фактической бизнес-практики. Поэтому выходом становятся коллективно разработанные и согласованные всеми заинтересованными сторонами этические стандарты. Принцип информированного согласия на сбор и обработку пользовательских данных, полученных при использовании устройств и услуг ИВ, не эффективен для защиты прав пользователей, так же как и в ситуации с согласием на обработку прочих данных.

ТЕХНОЛОГИИ ДЛЯ ИНТЕРНЕТА ВЕЩЕЙ

В каждом решении ИВ одновременно задействовано много различных технологий, включая механизмы идентификации, собственно, подключение к интернету тем или иным образом, мониторинг. Именно при разработке конкретного решения, использовании комбинации технологий, ее реализации и внедрении и возникают этические проблемы. Наибольшее количество этических проблем связано с устройствами ИВ, носимыми на теле человека.

Концепция ИВ позволяет решать задачи контроля и управления подключенными объектами через Интернет. При этом управление включает, как минимум, следующие элементы:

- регистрацию устройства;

- аутентификацию / авторизацию;
- конфигурирование;
- мониторинг;
- диагностику неисправностей;
- устранение неполадок.

Конкретное решение ИВ складывается, как из элементов «Лего». С точки зрения архитектуры, в любом решении ИВ можно выделить несколько элементов и уровней. Каждый объект должен быть идентифицирован (посредством IP-адреса) и иметь доступ в сеть. Данные надо собрать (причем в идеале иметь возможность сделать это в любом месте и в любое время), передать, сохранить, обработать, визуализировать, передать результат в другую ИТ-систему и/или в приложение, получить на основе данных «новое знание».

Чтобы концепция ИВ «заработала» в целом, каждый уровень/элемент должен быть реализован на основе конкретных технологий. Например, уровень доступа в интернет может быть технически реализован по сети мобильной связи (3G, 4G, 5G), по оптоволоконной линии, через Wi-Fi, на основе сетей открытых стандартов в нелицензируемых диапазонах частот LoRa, SigFox. В мире активно развивается стандарт NB-IoT (Narrowband Internet of Things), разработанный ассоциацией 3GPP. В России разработан и принят стандарт NB-Fi («Информационные технологии. Интернет вещей. Протокол беспроводной передачи данных на основе узкополосной модуляции радиосигнала NB-Fi»).

Более того, ИВ создает так называемый эффект гиперподключенного мира, в котором технологически каждый объект может быть подключен, способен передавать информацию, «ощущать» свое окружение, получать обратную связь, быть управляемым на основе простых правил/триггеров или через приложения, а также быть частью процесса и/или системы принятия решений. В такой парадигме ИВ создает сетевой эффект и позволяет интегрировать системы совершенно разной природы, что влечет за собой требования к интероперабельности систем.

Именно при разработке конкретного решения, использовании комбинации технологий, ее реализации и внедрении и воз-

никают этические проблемы. Возможно, наибольшее количество этических проблем связано с устройствами ИВ, носимыми на теле человека. Они могут включать в себя датчики, предназначенные для сбора и передачи информации о своем владельце, фитнес-браслеты, наручные часы, очки типа Google Glass. Носимые устройства могут применяться для отслеживания жизненно важных показателей о здоровье пользователя.

Соответствующие технологии можно классифицировать так:

Здоровье	Устройства собирают данные о текущем статусе пациента, включая мониторинг его местонахождения, параметров пульса, крови, артериального давления.
Текстиль	в качестве «устройства» служит одежда, которая может менять свой цвет/температуру по требованию или на основе биологического состояния пользователя или в соответствии с его эмоциями.
Бытовая электроника	Фитнес-браслеты, кольца, «умные» очки, «умные» часы.

Эксперт по компьютерной безопасности и криптографии Брюс Шнайер описывает будущее ИВ: «Мы строим робота размером с мир – я называю это „паутиной размером с мир“. Это больше, чем просто интернет вещей... он изменит наше общество настолько, что сейчас мы даже не представляем. Он сделает самыми богатыми тех, кто контролирует компоненты. Создаст условия для установления тоталитарного режима власти. Расширит и создаст новые возможности для хакеров и преступников. Паутина размером с мир приведет к изменению баланса сил и к изменениям в человеческих обществах».

Все эти изменения происходят не директивно, а благодаря востребованности технологий ИВ. Как отдельные люди и компании, так и целые государства заинтересованы в том, чтобы мгновенно получать ту или иную информацию, контролировать

работу объектов на расстоянии, пользоваться техникой с более разнообразными возможностями. Технологическая гонка также приводит к неизбежному росту ИВ: производители, отказывающиеся от возможностей ИВ, обречены проиграть конкурентную борьбу.

«УМНЫЙ» ЧАЙНИК БЕРЕТ ВЕРХ: ЭТИЧЕСКИЕ ВЫЗОВЫ ИНТЕРНЕТА ВЕЩЕЙ

Этические проблемы порождаются особенностями технологий и устройств ИВ: вездесущностью, неоднозначностью, возможностью идентификации, огромным разнообразием и вместе с тем работой в единой среде. Этика ИВ технологически и нормативно связана с этикой больших данных, ИИ, «умных» городов. Полноценных документов, посвященных нормативному регулированию ИВ, пока очень мало.

Несмотря на то, что ИВ используется очень широко (как в промышленности, так и частными лицами), данные, полученные с его помощью, востребованы в самых разных сферах, этике ИВ уделяется недостаточно внимания, чаще говорится о последствиях его неэтичного применения. Ключевыми проблемами становятся нарушение конфиденциальности и падение доверия к интернету в целом. С развитием технологий ИВ растет объем генерируемых данных, из-за чего проблема доверия только усугубляется. Пользователю приходится доверять не только интернету, но и устройствам ИВ, подключенным к сети, хотя человек и не уверен, что они не собирают и не передают без его ведома данные о нем.

На основе перечисленных выше аспектов ИВ и докладов Европейской комиссии можно выделить следующие его свойства:

Вездесущность Стираются границы между публичным и частным пространством. Люди не могут знать, где заканчивается «их» информация и начинается общественная. Согласно отчету Службы специального уполномоченного по работе с информацией (Information Commissioner's Office; независимая британская организация,

созданная для защиты свободы слова), это таит в себе значительные риски: «Развитие технологий, таких как ИВ, вместе с разработками в области анализа больших данных означает, что традиционный сценарий, в котором люди сознательно предоставляют свои личные данные, больше не является единственным или основным способом их сбора. Во многих случаях данные, используемые для аналитики, генерируются автоматически (например, путем отслеживания онлайн-активности), а не сознательно предоставляются отдельными лицами. <...> Конфиденциальная информация может быть предоставлена самим устройством либо через Wi-Fi, либо через QR-код».

Владение
данными

До какой степени устройство ИВ принадлежит (лояльно) владельцу и производителю? Из-за сложности с идентификацией вещей люди считают, что трудно определить, кто является владельцем данных, полученных ИВ с помощью датчиков и приборов.

Согласно рекламе Amazon, домашняя камера CloudCam будет мониторить дом днем и ночью, и рассматривать видео могут только сами владельцы или люди, которым владельцы открыли доступ. По факту же сотрудники компании в Индии и Румынии могут смотреть отрывки из видеозаписей, чтобы размечать содержание для обучения ИИ. Клиенты не могут знать доподлинно, кто и что смотрел в их записях, а компания не способна гарантировать добросовестность каждого сотрудника.

Безопасность
и надежность
устройств

Список возможных уязвимостей в ИВ включает все, что угодно: от бытовой техники до больниц, системы светофоров, сетей распределения продуктов питания, транспортных систем. Любой объект, подключенный к интернету, фактически точка входа, через которую можно проникнуть во внутреннюю систему управления государства, компании, дома, что дает возможности для взломов, утечек и мошенничества.

Скандально известны «умные» звонки с камерами Ring, почти 500 тыс. которых установлены в США. Компания Amazon рекламирует их как идеальную защиту от похитителей посылок, грабителей и убийц. Среди скандалов, связанных с сервисом Ring, – расширенный доступ полиции к данным камер, поощрение граждан доносить на соседей, создание «черных списков» для идентификации нежелательных лиц, открытый доступ к геоданным владельцев камер и в целом создание масштабной системы слежки за гражданами (и граждан друг за другом), механизм которой не раскрывается.

Однако примечательно, что прямой функции защиты владельцев камеры не выполняют: хакеры удаленно взламывали систему и неоднократно выходили на связь с владельцами устройств, установленных в доме. Они пугали детей, выкрикивали расистские оскорбления, будили спящих и даже просили выкуп в биткоинах.

Приватность В отношении ИВ проблемы приватности и защиты данных граждан оказываются еще более критичными, так как возникает риск утраты максимально чувствительных данных, начиная от подробностей личной жизни и заканчивая данными о работе организма и мозга человека. Тут же возникает и проблема скрытого сбора данных, которые «могут быть использованы против вас». Насколько этично использовать данные, добровольно или неосознанно предоставленные устройствам ИВ частными лицами, в государственных целях?

Устройства ИВ передают огромное количество данных сторонним компаниям, что официально подтвердилось в самом масштабном исследовании за последнее время.

Для эксперимента исследователи взяли 80 популярных девайсов, включая «умные» телевизоры, голосовые помощники и умные камеры. Выяснилось, что почти 90% электроники передает информацию третьим лицам. Устройства передают IP- и MAC-адреса, данные о геолокации и паттернах поведения пользователя.

Разоблачить компании не так просто – они умело шифруют сведения, так что даже специалистам сложно понять, кому и что отправляет «умный» телевизор или «умная» колонка. Устройства, оснащенные микрофонами и камерами, часто делают записи незаметно.

Помимо ИВ устройств для личного использования, которые вызывает наибольшее число этических вопросов, сегодня существуют также промышленный ИВ, ИВ в торговле и на транспорте. С ними связаны в основном проблемы приватности и сохранности личных данных: контроль на рабочем месте, в дороге, в магазине имеет свои плюсы и минусы.

Слежка за пользователями

Все устройства вокруг нас собирают персональные данные (речь не о имени и фамилии, а о цифровом следе). Благодаря датчикам скорости, температуры, позиционирования в смартфонах мобильные операторы знают не только, кому мы звоним, что покупаем, какие сайты посещаем в интернете, но и куда мы ходим. Если работодатель может технически отследить поведение сотрудника через приложение на его смартфоне, возникают юридические и этические вопросы. Можно ли наказать сотрудника за нарушение корпоративных процедур на основании подобных данных? Нужно ли информировать сотрудников, что за ними следят?

Идентификация пользователя

Как правило, устройство ИВ и связанное с ним приложение требуют регистрации. Предоставляемые при этом данные и сведения, собранные самими приложениями, в сумме составляют полноценный цифровой портрет человека, «слепок» его личности. Что будет, если эта информация окажется не в тех руках? Не все устройства ИВ взаимодействуют с пользователем на основании какого-либо соглашения: «Интернет вещей как технология, позволяющая организовать взаимодействие устройств, окружающих человека и встроенных в среду, не требует участия и подтверждения их действий от самого человека. Это приводит к возникновению рисков, которые требуют тщательного исследования».

Осведомленность пользователей о рисках/ ограничениях технологий

Массовый пользователь сегодня не успевает за развитием технологий. В результате люди нередко дают согласие на те или иные операции, не имея четкого представления об их содержании.

Цифровой разрыв

В ИВ цифровой разрыв увеличивается за счет роста цифрового неравенства между специалистами и начинающими пользователями, а также из-за недоступности тех или иных технологий для социально незащищенных граждан.

ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ ЭТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ИНТЕРНЕТА ВЕЩЕЙ

Этические правила ИВ только формируются в отдельных статьях и документах, но уже сейчас ясно, что на первый план должны выйти конфиденциальность и защита прав пользователей.

В настоящее время в мире нет единого и признанного всеми подхода к формированию набора этических правил для ИВ. Есть много идей и предложений. Например, предложена концепция этического дизайна. Для решения проблемы конфиденциальности в ИВ предлагается максимально расширить права и возможности пользователей при взаимодействии с технологиями и устройствами ИВ, одновременно предусмотрено уважение потребностей и прав на неприкосновенность частной жизни. Такую структуру этического дизайна должны поддерживать процессы регулирования и стандартизации, внедрение и развитие соответствующих решений по обеспечению безопасности, включая криптографию.

В работе Д. Попескула и М. Георгеску проведен анализ ряда этических проблем, которые могут возникнуть с учетом описанных выше характеристик ИВ. Ключевой тезис: каждый человек должен быть уверен, что его защищают эффективные технологические решения (методы шифрования, управление идентифи-

каторами, повышение конфиденциальности). Их еще предстоит переосмыслить и обновить для ИВ. Предполагается, что минимальными требованиями к этическим решениям ИВ являются реализация права собственности на информацию, гарантия доступа к информации, обеспечение целостности информации и соблюдение права на личную жизнь.

В статье Р. Райнмана, посвященной темам безопасности ИВ, рассматриваются основные проблемы безопасности, конфиденциальности и доверия для интеллектуальных устройств ИВ. В качестве ключевых предложены два параметра, обеспечивающие доверие к технологии/решению или к компании-разработчику, – конфиденциальность и безопасность. Как инструмент доверия позиционируется обеспечение согласованных и принятых как стандарт требований к безопасности и конфиденциальности.

Высокая скорость развития технологий увеличивает разрыв с текущим законодательством.

Юридических и этических вопросов возникает все больше, и на многие из них пока нет ответа. Высокая скорость развития технологий увеличивает разрыв с текущим законодательством. Поэтому вопросы регулирования этики становятся прецедентными: пока нет проверки, какие ситуации с участием технологии возможны в обществе, все ее последствия не могут быть учтены на этапе разработки.

Законодательные ограничения могут затормозить темпы развития инноваций и технологий в целом, поэтому государства не заинтересованы вводить их заранее, так как не всегда могут оценить вектор технологического развития. Это приводит к накоплению нерешенных вопросов. Поэтому многие решения, в том числе в бизнесе, пока принимаются на основе общественного консенсуса мнений.

С развитием ИВ и технологий больших данных необходим пересмотр действующих законодательных норм, из-за этого резко возрастает роль правительств, которые несут ответственность за регулирование «поведения» огромного числа нематериальных объектов – датчиков и устройств, создающих данные, а также потоков информации в сети, которой

они обмениваются, так как передаваемая информация имеет огромную стоимость. Для организации обмена объекты должны использовать единые стандарты для структур данных, форматы и протоколы обмена, например, стандарты 4G/5G, Wi-Fi, стандарты адресации устройств типа IPv6. Правительства должны убедиться в том, что продукты и решения ИВ используются исключительно для достижения поставленной цели, в противном случае у госорганов появляется риск быть скомпрометированными. Многие эксперты придерживаются мнения, что доверие потребителей к безопасности ИВ может быть улучшено только по инициативе правительства через внедрение системы новых НПА.

Поскольку ИВ распространяется на все сектора общества, промышленности и экономики, он должен подчиняться общим направлениям регулирования (публичное право, предпринимательское право, страховое право, налоговое право, частное международное право, права человека, административное право, уголовное право, гражданский кодекс, закон о защите прав потребителей, закон о частной жизни / защите данных, экологический закон). Однако общего законодательства недостаточно.

Как и индустрия интернета в целом, ИВ нуждается в специализированном законодательстве для принятия решения в конкретных ситуациях, которые могут возникнуть в рамках реализации решений ИВ. Как следствие, нормативные акты, регулирующие сферу ИВ, должны быть сосредоточены на возможностях системы (например, как данные могут быть повторно использованы или проданы), а не на вопросах технической реализации.

Продолжение – в следующем номере.